

Rekabet Kurumu Başkanlığından,
REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2012-3-163 (İlk İnceleme)
Karar Sayısı : 12-59/1571-572
Karar Tarihi : 22.11.2012

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : Prof. Dr. Metin TOPRAK, Doç. Dr. Mustafa ATEŞ,
İsmail Hakkı KARAKELLE, Dr. Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR

B. RAPORTÖRLER: Emin Cenk GÜLERGÜN, Hakan Deniz KARAKOÇ,
Mazlum YALÇINKAYA

**C. BAŞVURUDA
BULUNAN**

- Emine Dilek GEZER
Barbaros Cad. No:17/A Kurtuluş Mah. Uşak
- Mehmet Zeki YILDIRIM
Kızılcaoba Mah. Hastane Sok. 2/B Elbistan/Kahramanmaraş
- Nurseven ALİOĞLU
Nursoy Eczanesi
Devlet ve Onkoloji Hastanesi Yanı Osmangazi/Bursa
- Yusuf DEMİREL
Yeni Baraj Mah. Hacı Ömer Sabancı Cad. Ömür Apt. No:9/A
Seyhan/Adana
- Azmi ÖZDEMİR
Malazgirt Mah. Mazlum Sk. 19/1 Sincan/Ankara
- H. Yusuf DEMİREL ve Nurseven ALİOĞLU
Temsilcisi: Av. Ejder KARAN
Bulgurlu Mah. Alemdar Cad. Balıkçı Sitesi No:82/3 Üsküdar/İstanbul
- Yakup ÖZCAN
Adres tespit edilememiştir.
- Belma ÇEÇEN
Adres tespit edilememiştir.
- Meryem ÖZDEMİR
Ayvalı Cad. No:164/6 Etlük/Ankara
- Zeyrek SANCARBABA
Güllerpınarı Mah, Hasan Akçalıoğlu Cad. Yalım Kiraathanesi Yanı
No:25/C Alanya/Antalya

D. HAKKINDA İNCELEME YAPILANLAR:

- Adana Eczacı Odası
Reşatbey Mah. Adalet Cad. No:22 Seyhan / Adana)
- Ankara Eczacı Odası
Olgunlar Sk. No:32 Kızılay /ANKARA
- Bursa Eczacı Odası
Odunluk Mah. Akademi Cad. No: 8 A-2 Blok Kat: 3 Nilüfer/Bursa
- Uşak Eczacı Odası
Annaç Sk. No:17 Daire: 5 İslice Mah. Uşak
- Sosyal Güvenlik Kurumu
Ziya Bey Cad. No:6 Balgat/Ankara
- Türk Eczacıları Birliği
Willy Brandt Sk. No:9 Çankaya/Ankara

(1) **E. DOSYA KONUSU:** 01.02.2012 tarihinde T.C. Sosyal Güvenlik Kurumu ile Türk Eczacıları Birliği arasında imzalanan "Sosyal Güvenlik Kurumu Kapsamındaki Kişilerin Türk Eczacıları Birliği Üyesi Eczanelerden İlaç Teminine İlişkin Protokol" kapsamında bazı reçete gruplarının tek elden, belirli bir sıra ve limit gözetilerek eczaneler arasında paylaşılması suretiyle rekabetin engellendiği ve 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun (4054 sayılı Kanun)'un 4. ve 6. maddelerinin ihlal edildiği iddiası.

(2) **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Başvuruda özetle; Sosyal Güvenlik Kurumu (SGK) ile Türk Eczacıları Birliği (TEB) arasında imzalanan 01.02.2012 tarihli Sosyal Güvenlik Kurumu Kapsamındaki Kişilerin Türk Eczacıları Birliği Üyesi Eczanelerden İlaç Teminine İlişkin Protokol'ün (01.02.2012 tarihli Protokol) 3.7 maddesinde yer verilen, belirli reçete gruplarının TEB kordinasyonunda eczaneler arasında eşit paylaşım esasına göre dağıtılması hakkındaki hükümlerin 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerine aykırılık teşkil ettiği, Rekabet Kurulunun geçmiş tarihli kararlarının da bu durumu teyit ettiği iddia edilerek;

- Başvuruda yer alan iddiaların ciddi ve yeterli bulunması halinde rekabeti ihlal eden kurumlar hakkında soruşturma açılması,
- Soruşturma açılmadığı takdirde önaraştırma açılmasına karar verilmesi,
- Önaraştırma sonucunda alınan Kurul kararının ve önaraştırma raporunun tebliğ edilmesi,
- Soruşturma safhasında rekabet ihlali sayılabilecek başkaca uygulamaların tespit edilmesi halinde bunların da soruşturma kapsamına alınması,
- Tarafların sunduğu savunmalar ile yerinde incelemelerde elde edilecek her türlü bilgi ve belgenin kendileri ile paylaşılması

hususlarıyla birlikte gereğinin yapılması talep edilmektedir.

(3) **G. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına çeşitli tarih ve sayılar ile intikal eden başvurular üzerine; 06.04.2010 tarih ve 2007-1-9/İİ-10-ECG sayı, 07.07.2011 tarih ve 2007-1-9/İİ-11-375.Ç.T. sayı, 23.03.2012 tarih ve 2012-3-19/İİ sayı ve 10.05.2012 tarih ve 2012-3-94 sayı ile düzenlenen İlk İnceleme Raporlarına istinaden alınan sırasıyla; 15.04.2010 tarih ve 10-31/476-M sayılı; 14.07.2011 tarih ve 11-43/926-M sayılı; 29.03.2012 tarih ve 12-14/449-M

12-59/1571-572

sayılı; 23.05.2012 tarih ve 12-27/798-M sayılı kararlar ile konunun Danıştay 10. Dairesinin 2008/7795 E. ve 2008/11058 E. sayılı dosyalarına kayden açılan davalar kesin hükümle sonuçlanıncaya kadar Kurul gündeminde tetkike alınmasına karar verilmiştir.

- (4) Kurum kayıtlarına 24.09.2012 tarih ve 7220 sayı ile giren başvuru üzerine hazırlanan 15.11.2012 tarih ve 2012-3-163/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır
- (5) **H. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda özetle; Kurum kayıtlarına çeşitli tarih ve sayılar ile giren başvurular ile ilgili olarak 4054 sayılı Kanun çerçevesinde herhangi bir işlem tesis edilemeyeceği sonuç ve kanaatine ulaşıldığı ifade edilmiştir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

I.1. Yapılan Tespitler ve Hukuki Değerlendirme

I.1.1. Yapılan Tespitler

- (6) Bazı reçete gruplarının eczaneler arasında eczacı odalarının koordinasyonu altında tek elden, belirli bir sıra ve limit gözetilerek dağıtılması uygulamasına ilişkin pek çok başvuru Kurul gündemine gelmiştir. Konuyla ilgili sürece ve bugün itibarıyla gelinen noktaya özetle aşağıda yer verilmiştir.
- (7) Rekabet Kurulunun, Adana Eczacı Odasının, Çukurova Devlet Hastanesinde kurduğu reçete dağıtım bürosu ile diyaliz, periton diyaliz, kan ürünü, yatan hasta ve huzurevi reçetelerinin dağıtımının tek elden yürütülmesini sağlayarak rekabeti engellediği iddiasına yönelik olarak hazırlanan önaraştırma raporunun değerlendirdiği 05.04.2007 tarihli toplantısında 07-30/291-108 sayı ile “Başbakanlık, Maliye Bakanlığı, Sağlık Bakanlığı, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı’na, Bütçe Uygulama Tebliği ve Sosyal Güvenlik Kuruluşlarının taraf olduğu Protokollerin reçetelerin dönüşümlü karşılanmasına ilişkin hükümlerinin rekabet hukuku çerçevesinde değerlendirilmesi yönünde yazılı görüş gönderilmesine” karar verilmiştir. Bu karar gereğince hazırlanan Kurum görüşü 30.10.2007 tarihli yazılarla Başbakanlığa ve anılan Bakanlıklara iletilmiştir.
- (8) Kurum görüşünün ilgili mercilere gönderilmesinin ardından, SGK ile Kurumumuz arasında konuyla ilgili olarak çok sayıda yazışma ve görüşme yapılmıştır. Bunların sonucunda SGK tarafından gönderilen ve Kurum kayıtlarına 14.11.2008 tarihinde giren yazıyla, “bazı reçetelerin eczanelerden dönüşümlü olarak karşılanmasını düzenleyen 3.7 numaralı maddenin söz konusu Protokolden¹ çıkarıldığına dair Türk Eczacıları Birliğine gönderilen 10/11/2008 tarih ve 11826 no’lu ihtarname” örneği gönderilmiş ve uygulamaya 15.11.2008 tarihinden itibaren geçerli olmak üzere son verildiği bildirilmiştir.
- (9) SGK’nın reçete dağıtımına ilişkin maddeyi 2008 yılı Protokolünden çıkarması ve uygulamaya son vermesi üzerine, TEB ve İstanbul Eczacı Odası, SGK’nın söz konusu işleminin yürütülmesinin durdurulması ve iptal edilmesi talebiyle Danıştay 10. Dairesinde sırasıyla 2008/11058 E. ve 2008/11145 E. numaralı dosyalara kayden dava açmıştır. Danıştay 10. Dairesi, dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulmasına 09.02.2009 tarihinde karar vermiştir. Anılan kararda;

- Reçete dağıtım uygulamasının 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu ve 6643 sayılı Türk Eczacıları Birliği Kanunu hükümlerine aykırı olmadığı,

- Rekabet Kurulunun 05.04.2007 tarih ve 07-30/291-108 sayılı kararında, ilgili Tebliğ ve Protokol kapsamı dışındaki reçetelerin paylaşılması uygulamasının rekabeti engelleyici sayıldığı, ancak 30.10.2007 tarihli yazılarla bildirilen Kurum görüşünde Protokol

¹ Türk Eczacıları Birliği ile Sosyal Güvenlik Kurumu arasında eczanelerden ilaç alımına ilişkin olarak 09.07.2008 tarihinde imzalanan ve 01.07.2008 tarihinde yürürlüğe giren 2008 yılı Protokolü.

kapsamındaki reçetelerin dağıtılması uygulamasının da 4054 sayılı Kanun'a aykırı olduğunun belirtildiği,

- Protokolde hükümlerin tarafların mutabakatı ile değiştirilebileceği düzenlenmişken, 3.7. maddenin SGK'nın tek taraflı irade beyanıyla Protokolden çıkarılmasının hukuka uygun olmadığı,

- Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 27.03.2008 tarih ve YD. İtiraz No:2007/774 sayılı kararından bahisle, Rekabet Kurumunun, TEB'in 6643 sayılı Kanun'un 39(j) maddesine dayanarak görev alanına giren bir konuda SGK ile yapmış olduğu Protokolü inceleme ve bu konuda karar alma yetkisinin bulunmadığı değerlendirilmiştir.

- (10) Danıştay 10. Dairesinin anılan kararında Protokolün reçete dağıtımına ilişkin 3.7. maddesinin 5510 ve 6643 sayılı Kanunların hükümlerine uygun olduğunun ve bu maddenin SGK'nın tek taraflı iradesiyle kaldırılamayacağı belirtilmesiyle yetinilmemiş, aynı zamanda Kurumumuzun konuyla ilgili inceleme yapma ve karar alma yetkisinin bulunup bulunmadığı sorgulanmıştır. Bunun sonucunda Mahkeme, "*Rekabet Kurumunun, davacı birliğin 6643 sayılı Yasanın 39. maddesinin (j) bendine dayanarak kendi görev alanına giren bir konuda, bir başka ifadeyle birliğin üyesi olan eczacılar tarafından sosyal güvenlik kurumu kapsamındaki kişilerin ilaçlarının karşılanması yolunda davalı idare ile yapmış olduğu protokolü inceleme ve bu konuda karar alma yetkisi bulunmamaktadır.*" değerlendirmesini yapmıştır.
- (11) Danıştay 10. Dairesi, yine aynı tarihte; Ecz. H.Yusuf Demirel, Ecz. Yaşar Dinler, Ecz. Gürkan Bozkır, Ecz. Deniz Demir, Ecz. Ali Levent Kayır, Ecz. Şeyda Şirin Parlak, Ecz. Keziban Gören Avşar ve Ecz. Nevzat Amcaoğlu temsilcisi Av. Ejder Karan'ın 2008/7795 E. sayılı dosyaya kayden açtığı davada, Protokolün 3.7. maddesinin birinci fıkrasının (c) ve (d) bentlerinin² yürütülmesinin durdurulması isteminin reddine karar vermiştir.
- (12) Av. Ejder Karan'ın Danıştay 10. Dairesinin 09.02.2009 tarih ve 2008/7795 E. sayılı kararına itiraz etmesi üzerine konu Danıştay İdari Dava Daireleri Kuruluna (DİDDK) intikal etmiştir. DİDDK, 01.10.2009 tarih ve YD. İtiraz No:2009/376 sayılı kararında, Protokolün 3.7. maddesinde düzenlenen reçete paylaşımı uygulamasının kan hastaları ve özellikle diyaliz tedavisi gören kişilerin ilaca erişimini zorlaştırdığı, birbiri ile ilgisi olmayan, yalnızca çok sık kullanılan ve büyük harcamalar yapılmasını gerektiren bazı reçetelerin sıralı dağıtımına tabi tutulduğu, söz konusu uygulamaya gerekçe olarak denetim yetersizliğinin gösterildiği, ancak bu gerekçenin hasta haklarını ortadan kaldıramayacağı, "*kimi hastalar yönünden tedavilerinde kullanılan ilaçlara ulaşımını ve dolayısıyla tedavilerinin zamanında yapılmasını engellediği sonucuna varıldığından*", Protokolün 3.7. maddesinin Anayasa'nın 2, 5, 17, 50 ve 60. maddelerine, uluslar arası düzenlemelere ve diğer mevzuata aykırı olduğu gerekçesi ile davacıların itirazlarını kabul etmiş ve dava konusu Protokol hükümlerinin yürütülmesinin durdurulmasına hükmetmiştir. Ancak bu noktada, söz konusu kararlarda uygulamanın bütünüyle ilgili değil, "eritropoietin ve darbepoetin preparatlarını içeren reçeteler" ile "diyaliz solüsyonlarını ihtiva eden reçeteler" bakımından bazı sonuçlarının değerlendirildiği özellikle belirtilmelidir.
- (13) Bu gelişmelerin ardından konuya ilişkin olarak Kurumumuza intikal eden şikayetler toplulaştırılarak sırasıyla 06.04.2010 tarih ve 2007-1-9/İİ-10-ECG sayılı, 07.07.2011 tarih ve 2007-1-9/İİ-11-375.Ç.T. sayılı, 23.03.2012 tarih ve 2012-3-19/İİ sayılı, 10.05.2012 tarih ve 2012-3-94 sayılı raporlar kapsamında incelenmiştir.
- (14) Diğer taraftan, mevcut dosya konusu başvuruda yer verilen ve geçmişteki uygulamaların devamı niteliğinde olduğu belirtilen 01.02.2012 tarihli Protokole ilişkin bir takım iddialara yer verilmiştir. 01.02.2012 tarihinde yürürlüğe giren ve 01.07.2015 tarihine kadar geçerli

² Protokolün dava konusu olan ve sıralı dağıtımına tabi reçete gruplarının sayıldığı 3.7. maddesinin (c) ve (d) bentlerinde, "eritropoietin ve darbepoietin preparatlarını ihtiva eden reçeteler" ve "diyaliz solüsyonlarını ihtiva eden reçeteler" sıralanmaktadır.

olan Protokol, önceki protokoller gibi, belirli reçete gruplarının³ eczaneler arasında sıra usulüne göre dağıtımını uygulamasını düzenlemektedir.

- (15) 01.02.2012 tarihli Protokolde diğerlerinden farklı olarak; 3.7. maddede, kişilerin bu uygulamaya tabi reçeteler için istediği eczaneye başvurabileceği belirtilmektedir. Ayrıca kişilerin ilaca erişiminin eczacı odası tarafından aksatılması durumunda, SGK'nın uygulamayı aksaklık giderilinceye kadar askıya alabileceği ifade edilmektedir. Bu ve benzer hükümlerin, Danıştay kararlarında hastanın ilaca erişiminin zorlaştırılmaması koşuluyla ilişkili olarak getirildiği anlaşılmaktadır. Bu bağlamda; 01.02.2012 tarihli Protokolün SGK ile TEB arasında akdedilen geçmiş tarihli protokollerden esas itibarıyla farklılaşmadığı, dolayısıyla daha önce benzer nitelikteki başvurular hakkında yapılan değerlendirmelerin geçerliliğini koruduğu anlaşılmaktadır.

I.1.2. Hukuki Değerlendirme

- (16) 09.07.2008 tarihinde Danıştay 10. Dairesinde 2008/7795 sayılı dosyaya kayden, SGK ile TEB arasında imzalanan "Sosyal Güvenlik Kurumu Kapsamındaki Kişilerin Türk Eczacıları Birliği Üyesi Eczanelerden İlaç Teminine İlişkin Protokol"ün 3.7. maddesinin birinci fıkrasının (c) ve (d) bentlerinin iptali istemiyle açılan dava, 05.06.2012 tarihinde 2012/2759 K. no ile karara bağlanmıştır.
- (17) Anılan kararda; mezkur Protokolün dava konusu edilen ve Kurumumuza daha önce intikal etmiş olan başvurulara esas teşkil eden 3.7. maddesinin uygulanması ile ilgili olarak;
- İlgili kanun hükümlerine göre; eczanelerin birer sağlık hizmeti sunucusu olduğu, SGK'nın eczaneler ve diğer sağlık hizmeti sunucuları ile sözleşme veya protokol yapmak suretiyle sağlık hizmeti satın aldığı, dolayısıyla dava konusu Protokolün kapsamında bulunan kişilerin sağlık hizmetlerinin karşılanması yoluna gidildiği hususunda bir duraksama bulunmadığı,
 - Eczacıların meslek örgütü olan ve yasa gereği bütün kamu ve özel kurum ve kuruluşlarla protokol yapmaya yetkili olan TEB ile yine yasa gereği sağlık hizmeti sunucuları ile protokol veya sözleşme yapmak suretiyle sağlık hizmeti satın alan SGK arasında yapılacak Protokolün her iki tarafın da tabi olduğu mevzuat hükümlerine uygun olması gerektiği,
 - Bu itibarla, SGK'nın bedelini ödeyerek sözleşme veya protokol yoluyla sağlık hizmeti satın aldığı kişi ve kuruluşlara, hukuka uygun olmak şartıyla bir takım yükümlülükler getirmek suretiyle Kurumun menfaatini koruyucu tedbirler almasına, TEB'in ise eczacıların birbirleriyle ve hastayla olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni hakim kılmak, üyelerinin maddi ve manevi hak ve menfaatlerini, hastanın ve Devletin menfaatini de gözetmek suretiyle korumasına hukuki bir engel bulunmadığı,
 - İlgili Protokolün 3.7. maddesinde sayılan eritropoitein ve darbepoitein preparatları ile diyaliz solüsyonlarını ihtiva eden reçete ve ilaçların, hastalar için yaşamsal öneme sahip ve pahalı olması gibi nedenlerle bu ilaçların alınması aşamasında meydana gelebilecek yolsuzlukları, bir başka ifadeyle SGK'nın haksız yere ödeme yapmasını önlemek; eczacıların birbirleri ve hasta ile olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni hakim kılmak,

3 1.2.2012 tarihli PROTOKOL 'ün 15. maddesinde, 2008 ve 2009 Yılları Protokollerinde sayılanlara

"h- Organ nakli sonrasında kullanılan ilaçlar,

i- Tüp bebek ve tüp bebek öncesi tedavisinde kullanılan ilaçları içeren reçeteler,

j- Oral beslenme solüsyonlarını ihtiva eden reçeteler,

k- Harp Okulları, Askeri Liseler, Polis Meslek Yüksek Okulları, Fakülte ve Yüksek Okullarda TSK namına okuyanlar ve Astsubay Yüksek Okullarında okuyan öğrencilerin reçeteleri,

l- Yurt dışı sigortalılarına ait reçeteler,

m- Evde bakım hizmetleri çerçevesinde düzenlenen reçeteler."

eklenmiştir.

12-59/1571-572

hastanın ve Devletin menfaatini korumak amacıyla protokol kapsamındaki reçete ve ilaçların taraflar arasında belirlenen usule göre eczanelerden dönüşümlü olarak karşılanmasını öngören Protokolün 3.7. maddesinde hukuka aykırılığın görülmediği,

- Söz konusu uygulama sırasında ilaca ulaşamama ve rekabet ilkesine aykırılık sorununun bulunmadığının da açık olduğu,

- Öte yandan; Rekabet Kurulunun 05.04.2007 tarih ve 7-30/291-108 sayılı kararında, tebliğ ve protokol kapsamında bulunan reçeteler dışındaki bazı reçetelerin de eczanelere paylaşılması yönündeki uygulamaların yasal dayanağının bulunmadığı, tebliğ ve protokol hükümlerini aşan bu uygulamaların eczaneler arasındaki rekabeti engellendiğinin belirtildiği,

- Dolayısıyla Rekabet Kurulunun ilgili kararından tebliğ ve protokol kapsamında bulunan reçetelerin eşit paylaşım esasına göre dağıtılmasının rekabeti engelleyici bir yönünün bulunmadığının anlaşıldığı,

- 09.07.2008 tarihinde TEB ile SGK arasında imzalanan Protokolün 3.7. maddesinde sayılan reçete ve ilaçların eczaneler arasında paylaşılması yönündeki uygulamanın, Rekabet Kurulunun 05.04.2007 tarih ve 7-30/291-108 sayılı kararına göre rekabet ihlali olarak kabul edilmesinin mümkün olmadığı,

- Bu karara dayanılarak SGK'ya gönderilen 30.10.2007 tarih, 4241 sayılı ve 20.10.2008 tarih, 3775 sayılı Kurum görüşlerinin uyulması zorunlu, bağlayıcı nitelikte bir işlem olmadığı gibi, davalı SGK yönünden de kesin ve yürütülmesi gereken bir işlem mahiyetinde olmadığı,

değerlendirmelerinde bulunulmuş ve davanın reddine karar verilmiştir.

- (18) Danıştay 10. Dairesinin kararında, söz konusu Protokolün 3.7. maddesi uyarınca bazı reçete gruplarının eczaneler arasında eşit paylaşım esasına göre TEB kordinasyonunda dağıtılmasında hukuka aykırılık bulunmadığı, bu türden uygulamalar neticesinde ilaca erişim ve rekabet ilkesine aykırılık sorununun bulunmadığı sarıh bir şekilde ifade edilmiştir.
- (19) Kararda ayrıca, SGK ile TEB arasında belirli bir sağlık hizmetinin sunumuna ilişkin tesis edilecek protokolün dayanağının ilgili idarelerin çalışma esas ve usullerini belirleyen kanun hükümleri olduğu belirtilmiştir.
- (20) Danıştay 10. Dairesinin kararından; dava konusu Protokolün TEB ve SGK'nın görev alanını düzenleyen mevzuata dayandığının, Protokole göre bazı reçete gruplarının dönüşümlü karşılanmasının 'ilaca erişim ve rekabet ilkesine' aykırı olmadığı, Kurumumuzun da konuyla ilgili inceleme yapma ve işlem tesis etme yetkisinin bulunmadığının değerlendirildiği anlaşılmaktadır.
- (21) Sonuç olarak; mevcut dosya konusu başvuru ile 06.04.2010 tarih ve 2007-1-9/İİ-10-ECG sayılı, 07.07.2011 tarih ve 2007-1-9/İİ-11-375.Ç.T. sayılı, 23.03.2012 tarih ve 2012-3-19/İİ sayılı, 10.5.2012 tarih ve 2012-3-94 sayılı İlk İnceleme Raporları kapsamında Kurul gündemine intikal ettirilen ve Kurul gündeminde tetkike alınan başvurulara ilişkin olarak; Danıştay 10. Dairesinin 2012/2759 K. sayılı kararı ile oluşan yeni hukuki durum sebebiyle 4054 sayılı Kanun çerçevesinde herhangi bir işlem tesis edilemeyeceği kanaatine varılmıştır.

J. SONUÇ

- (22) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; Danıştay 10. Dairesinin 05.06.2012 tarih ve 2012/2759K. sayılı kararı uyarınca dosya konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun çerçevesinde herhangi bir işlem tesis edilmesine yer olmadığına OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.