

## **REKABET KURULU KARARI**

**Dosya Sayısı** : 2002-1-98

**Karar Sayısı** : 03-28/352-151

**Karar Tarihi** : 1.5.2003

### **A- TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

**Başkan** : Mustafa PARLAK (Başkan Y.)

**Üyeler** : A. Ersan GÖKMEN, R. Müfit SONBAY, Murat GENCER, Rıfki ÜNAL, Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI, Tuncay SONGÖR, Kublay ATASAYAR, M. Sıraç ASLAN

**B- RAPORTÖRLER:** Aydın ÖZTUNALI, H. Gökşin KEKEVİ, Hilal YILMAZ, İ. Yücel ARDIÇ, Özgür BAL, Salim AYDEMİR, Oğuzcan BÜLBÜL, Müge ÖZERCAN

### **C- HAKKINDA İNCELEME YAPILAN**

- Çimentaş İzmir Çimento Fabrikası Türk A.Ş.  
Kemalpaşa Cad. 35070 Işıkkent/İzmir

**D- DOSYA KONUSU:** Ege Bölgesi'nde faaliyet gösteren çimento üreticilerinin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunu ihlal ettikleri iddiasına yönelik olarak yürütülen Çimentaş İzmir Çimento Fabrikası Türk A.Ş.'nin eksik bilgi vermesi sebebiyle, bu teşebbüse idari para cezası verilmesi.

**E- İDDİALARIN ÖZETİ:** Çimentaş İzmir Çimento Fabrikası Türk A.Ş.'nin yapılan inceleme sırasında "eksik bilgi" vermesi nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi uyarınca, anılan şirkete ve yönetim kurulu üyelerine idari para cezası verilmesi gerektiği.

**F- DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 5.6.2002 tarih, 2529 sayı; 2.9.2002 tarih, 3848 sayı; 30.9.2002 tarih, 4245 sayı; 17.1.2003 tarih, 214 sayı ve 3.2.2003 tarih, 499 sayı ile intikal eden muhtelif şikayet dilekçelerinde özetle Ege bölgesinde faaliyet gösteren çimento üreticilerinin 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiklerinin iddia edilmesi üzerine 20.2.2003 tarih ve 03-11/120-M sayılı Kurul kararı doğrultusunda hazırlanan 8.4.2003 tarih, 2002-1-98/ÖA-03-AÖ sayılı Önaraştırma Raporu, 24.4.2003 tarih, 03-27 sayılı Kurul toplantısında görüşülmüştür.

Kurum'un 3.3.2003 tarih ve 438 sayılı bilgi isteme yazısına cevaben Çimentaş İzmir Çimento Fabrikası Türk A.Ş.'nin Kurum kayıtlarına 20.3.2003 ve 1151 sayı ile giren yazısında "eksik bilgi" verilmiş olması nedeniyle raportörlerce önerilen idari para cezası ile ilgili olarak yapılan oylama sonucunda, 4054 sayılı Kanun'un 51. maddesinde öngörülen karar yeter sayısının oluşmadığı anlaşıl原因 olarak, anılan maddenin ikinci fıkrasında öngörülen yöntem izlenmek üzere dosya konusunun Kurul gündeminde incelemede kalmasına, 24.4.2003 tarih ve 03-27/326-M sayı ile karar verilmiştir.

4054 sayılı Kanun'un 51. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca önerinin yeniden oylanması sonucunda dosya konusu, 03-28 sayılı Kurul toplantısında karara bağlanmıştır.

**G- RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda, Çimento İzmir Çimento Fabrikası Türk A.Ş.'nin eksik bilgi vermesi sebebiyle, bu teşebbüse idari para cezası verilmesi gerektiği ifade edilmektedir.

#### **H- İNCELEME VE DEĞERLENDİRME**

20.2.2003 tarih ve 03-11/120-M sayılı Kurul kararı uyarınca yürütülen önaraştırma sırasında Çimento İzmir Çimento Fabrikası Türk A.Ş.' ye gönderilen 3.3.2003 tarih ve 438 sayılı bilgi isteme yazısında, diğer bilgilerin yanısıra, "2001, 2002 ve 2003 yıllarına ait, satış yapılan her bir bölge için değişim tarihi itibarıyla çimento fiyatları" istenilmiş, gönderilecek bilgilerin, "vadeli fiyat, bant çıkışı-yerinde teslim fiyatı gibi" ayrıntıları içermesi de talep edilmiştir.

Ancak Çimento İzmir Çimento Fabrikası Türk A.Ş.'nin, 20. 3.2003 tarih ve 1151 sayı ile intikal eden cevabi yazısında, "ön-inceleme çalışmasının yürütümünde faturalara yansıyan cari satış fiyatlarının daha gerçekçi ve yardımcı olacağı" gerekçesi ile "aylık ortalama net satış fiyatları" tablosunun yer aldığı; dolayısıyla fiyat bilgilerine ilişkin istemin karşılanmadığı tespit edilmiştir. Teşebbüs yetkililerine, yerinde inceleme esnasında talep edilen bilgilere ilişkin olarak ayrıntılı açıklamalar yapılmasına ve olası sorular bakımından her zaman için raportörlere ulaşabileceklerinin ifade edilmesine rağmen verilen cevap, daha önceki soruşturmalardan tecrübe sahibi ilgili teşebbüsün, iyi niyetli olmadığını göstermektedir.

#### **I- SONUÇ**

1- Çimento İzmir Çimento Fabrikası Türk A.Ş.'nin önaraştırma sürecinde eksik bilgi vermesi dolayısıyla, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16. maddesi birinci fıkrası (b) bendi ve 2003/1 sayılı Rekabet Kurulu Tebliği uyarınca anılan teşebbüsün 4.623.805.000 TL. idari para cezası ile cezalandırılmasına,

2- 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16. maddesi üçüncü fıkrası ve 2003/1 sayılı Rekabet Kurulu Tebliği uyarınca, istenen bilgilere cevap verilmesi gereken tarihte adı geçen teşebbüsün yönetim kurulunda görevli Walter MONTEVECCHI, Francesco CALTAGIRONE, Francesco Gaetano CALTAGIRONE, Alessandro CALTAGIRONE, Fabio GERA, Mario CILIBERTO Riccardo NICOLINI, Metin AR ve NAZMİ AKDUMAN'ın her birinin ayrı ayrı 462.380.500'er TL. idari para cezası ile cezalandırılmalarına,

OY ÇOKLUĞU ile karar verilmiştir.