

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2016-4-39 (Önaraştırma)
Karar Sayısı : 16-39/649-290
Karar Tarihi : 16.11.2016

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Ömer TORLAK
Üyeler : Arslan NARİN, Fevzi ÖZKAN, Adem BİRCAN, Şükran KODALAK

B. RAPORTÖRLER: Can SARIÇİÇEK, Şevket GÜLTEKİN, Hatice CESUR

C. BAŞVURUDA

BULUNAN : - Atik Otomotiv Tic. Ltd. Şti.
- 4 K Otomotiv Tic. ve San. Ltd. Şti.
Temsilcileri: Av. Ahmet SERT
Kasap Sokak No:14 K:3 D:7 Esentepe Şişli-İSTANBUL

D. HAKKINDA İNCELEME

YAPILANLAR : - Yüce Auto Motorlu Araçlar Tic. A.Ş.
E-5 Karayolu Fil Yokuşu No:16 Maltepe-İSTANBUL
- Doğuş Otomotiv Servis ve Tic. A.Ş.
Maslak Mahallesi G45 Ahi Evran Polaris Caddesi No:4
Sarıyer-İSTANBUL

- (1) **E. DOSYA KONUSU:** Skoda marka araçların distribütörlüğünü yapan Yüce Auto Motorlu Araçlar Ticaret A.Ş. tarafından, bayilere eşit ve adil davranılmaması suretiyle, 2005/4 sayılı Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere ilişkin Grup Muafiyeti Tebliği'ne aykırı hareket edildiği iddiası
- (2) **F. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 22.08.2016 tarihinde giren başvuru üzerine hazırlanan 07.09.2016 tarih, 2016-4-39/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu, 23.09.2016 tarihli Kurul toplantısında görüşülmüş ve 16-31/530-M sayı ile önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. İlgili karar uyarınca düzenlenen 04.11.2016 tarih ve 2016-4-39/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **G. İDDİALARIN ÖZETİ:** Başvurularda özetle;
- SKODA marka otomotiv araçlarının Türkiye distribütörlüğünü yapan Yüce Auto Motorlu Araçlar Ticaret A.Ş. (YÜCE AUTO) ile başvuru sahipleri arasında "Yetkili Satıcı Sözleşmesi" ve "Yetkili Servis Sözleşmesi" bulunduğu ve başvuru sahiplerinin söz konusu sözleşmelerin feshedildiği 28.02.2016 tarihine kadar sözleşme ve genel hükümlere tâbi kaldıkları ve sözleşmeye aykırı herhangi bir davranışta bulunmadıkları,
 - YÜCE AUTO tarafından, 20.11.2013 tarihinde kendi internet sayfasında yayımlanan "Yetkili Satıcılık Kalite Standartları ve Yönetmelikler Kitapçığı"na (KSYK) dayanılarak, başvuru sahiplerinin de aralarında yer aldığı SKODA bayilerine "Yatırım İnşaat Programı" dayatması yapıldığı ve 28.02.2014 tarihinde "Yetkili Satıcı Taahhüdüne İlişkin Protokol" başlıklı belgenin imzalatıldığı, böylece imza tarihinden itibaren en geç 2 yıl sonunda, Protokol Eki "Yatırım İnşaat İş Programı"na uygun inşaatın yapımının taahhüt edildiği,

- Başvuru sahiplerinden Atik Otomotiv Tic. Ltd. Şti.'nin (ATİK) kentsel dönüşüm alanı içinde kendisine ait gayrimenkulde showroom/plaza inşaatı için çalışmalar yürüttüğü, bu çalışmalara ilişkin ilgili idari makamlardan alınan belgelerin YÜCE AUTO Bayi Geliştirme Bölümü ile paylaşıldığı, ancak YÜCE AUTO'nun bu süreçteki maddi ve manevi emeği yok sayarak kentsel dönüşüm sürecinde idari makamlardan kaynaklanan gecikmeleri görmezden geldiği ve 28.02.2016 tarihinde ATİK ile olan sözleşmelerini feshettiği,
- Diğer başvuru sahibi 4 K Otomotiv Tic. Ltd. Şti. (4 K) tarafından, protokol kapsamında hazırlanan projenin YÜCE AUTO'ya sunulduğu, YÜCE AUTO yetkilisi tarafından işaret edilen hususlar üzerine projenin revize edildiği, aynı yetkili tarafından talep edilen revizyonun yapıldığının teyit edilerek "30 cm'lik genişletmenin hangi metodoloji ile yapılacağıının bildirilmesinin..." talep edildiği, ancak ilgili proje müellifince aynı gün yapılan açıklamaya YÜCE AUTO tarafından herhangi bir yanıt verilmediği, aylar sonra YÜCE AUTO yetkilisi tarafından sözlü olarak ilgili açıklamaların kabul edilmediğinin ve bu nedenle projenin onaylanmadığının belirtildiği, bunun üzerine 4 K tarafından ikinci bir projenin hazırlandığı ve YÜCE AUTO'ya gönderildiği ancak söz konusu ikinci projeye ilişkin olarak YÜCE AUTO tarafından herhangi bir görüş bildirilmediği veya geri dönüş yapılmadığı, benzer şekilde, aylar sonra YÜCE AUTO tarafından 31.10.2014 tarihinde noter kanalıyla "süre doldu, yetkili satıcı ve yetkili servis sözleşmeleriniz 28.02.2016 tarihi itibarıyla fesh olacak" ifadesini içeren bir bildirim yapıldığı, bildirim ardından 4 K tarafından hazırlanan cevabi ihtarname üzerine 2015 yılı Mayıs ayında YÜCE AUTO ve 4 K yetkilileri arasında bir görüşme yapıldığı, bu görüşmede "İkinci projeniz de onaylanmadı, Mersin ilinde yeni bir bayi bakacağız." denildiği ve projenin hangi sebeple onaylanmadığı hususunda herhangi bir açıklama yapılmadığı, 17.02.2016 tarihinde gönderilen yazı ile sözleşmelerin fesih olunacağıının tekrar bildirildiği ve 28.02.2016 tarihinde ilgili teşebbüsün bayiliğinin sona erdiği,
- YÜCE AUTO tarafından, 25.02.2016 tarihinde başvuru sahiplerine, içeriğinde "bayiden gelen talep üzerine sözleşmelerin sona erdiğine" dair ibarenin yer aldığı "Fesih Protokolü" ile "bayinin içinde bulunduğu ekonomik sıkıntılar nedeniyle ve bayinin kendi talebiyle sözleşmelerin feshedildiğine" dair ibarenin yer aldığı "İbraname" başlıklı belgelerin imzalatılmak istendiği, ancak başvuru sahiplerinin söz konusu belgeleri imzalamadığı,
- 2005/4 sayılı Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere ilişkin Grup Muafiyeti Tebliği (2005/4 sayılı Tebliğ) uyarınca, sağlayıcı ile dağıtıcı veya yetkili servis arasında yapılan anlaşmanın belirsiz bir süre için yapılması halinde feshi ihbar süresinin her iki taraf için de en az iki yıl olmasına ilişkin düzenlemenin YÜCE AUTO tarafından şeklen uygulandığı; ancak söz konusu bu sürenin verilmesine temel teşkil eden ilke ve kuralların tamamının hiçe sayıldığı,
- YÜCE AUTO tarafından tüm bayilere eşit ve adil davranılmadığı; "Yatırım İnşaat İş Programı" uygulaması kapsamında, inşaatla başlayamayan ya da başlamakla birlikte Protokol'de belirtilen süreyi aşan ve nihayetinde inşaatı tamamlayamayan kimi bayilere ek süre verildiği, kimi bayiler tarafından hazırlanan projelere ilişkin değerlendirme yanıtı verilmediği ya da geç verildiği, böylece, Protokol'de belirtilen sürenin geçmesine ve sözleşmelerin feshedilmesine neden olduğu,

- SKODA marka araç satış ve servis bölümlerine ilişkin tüm işlemlerin gerçekleştirildiği Turkuaz otomasyon sistemi üzerinden bazı bayilerin tavsiye edilen fiyat seviyesinin altında satış yapmasına izin verildiği, dolayısıyla piyasanın kendi kuralları içinde işlemesine engel olunduğu,
- YÜCE AUTO tarafından SKODA marka araçların Türkiye’de en çok satan modeli olan *Octavia* araçların bayilere eşit sayıda/orantısız olarak gönderilmemesi, üstelik bu modelin başka model araçların alımı şartına bağlanması, aynı dönemde, bayiler arasında farklı indirim oranları uygulanması, bayilere gelen filo satış taleplerinin müşterinin geldiği bayi tarafından karşılanmasının sağlanması yerine (.....) ile (.....) yönlendirilmesi ve ayrıca bu bayilere %1-2 fazla indirim uygulanması, bayilerin tümüne mobil araç temin edilmemesi ve bazılarında da gecikmeli olarak temin edilmesi, bölge müdürünce aylık hedefe bağlı prime hak kazanabilmek için bayilerden hileli uygulamalar yapılmasının talep edilmesi, bayilerce eğitim masraflarının karşılandığı bayi çalışanlarının Doğu Otomotiv Servis ve Tic. A.Ş.’nin (DOĞUŞ OTOMOTİV) VOLKSWAGEN bayilerinde işe başlatılması, son yıllarda SKODA bayiliklerinin sadece DOĞUŞ OTOMOTİV’in VOLKSWAGEN bayilerine verilmesi, 28.02.2016 tarihinde başvuru sahipleri ile birlikte sözleşmeleri feshedilen bayilerden bazılarında, belli bir süre geçtikten sonra farklı bir unvan ile başvurmaları halinde kendilerine yeniden SKODA bayiliği verileceğinin beyan edilmesi ve araç bakım hizmetleri kapsamında *Shell* ve *Castrol* marka ürünlerin kullanımının zorunlu tutulması, kullanımı zorunlu hale getirilen Turkuaz otomasyon programı ile bayilerin bütün satışlarının kontrol altına alınması suretiyle ayrıca rekabetin ihlal edildiği

iddiaları yer almaktadır.

- (4) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun’un (4054 sayılı Kanun) 41. maddesi uyarınca YÜCE AUTO ve DOĞUŞ OTOMOTİV hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığı belirtilmiştir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

I.1. Hakkında Öneri Yapılan Teşebbüsler

I.1.1. YÜCE AUTO

- (5) 1989 yılında SKODA’nın Türkiye distribütörlüğünü yürütmek üzere kurulan YÜCE AUTO; *Fabia*, *Rapid*, *Rapid Spaceback*, *Octavia*, *Yeti*, *Superb* modellerinin satışı ve yedek parça satışı hizmetlerini, Türkiye çapında 34 yetkili satıcı ve 2 yetkili servis aracılığıyla sağlamaktadır. 1991 yılında VOLKSWAGEN Grubu’na katılan SKODA; 2007 yılında faaliyet gösterdiği ülke sayısını 100’e çıkarmıştır. Öte yandan, üretimini Çek Cumhuriyeti, Hindistan, Slovakya ve Rusya’da bulunan fabrikalarında sürdürmekte olan SKODA’nın Türkiye’de satılan tüm otomobilleri Çek Cumhuriyeti’nden ithal edilmektedir. Bununla birlikte VOLKSWAGEN, PORSCHE, AUDI ve SEAT markalarının Türkiye distribütörü olan DOĞUŞ OTOMOTİV ile YÜCE AUTO’nun SKODA markasına ilişkin ortaklığı ise 1999 yılında başlamıştır¹.

¹ Bu kısımdaki bilgiler hazırlanırken, YÜCE AUTO’nun ve DOĞUŞ OTOMOTİV’in internet sitelerinde yer alan bilgilerden yararlanılmıştır. (Erişim Tarihi: 17.10.2016) <http://www.skoda.com.tr/experience/yuce-auto/>, <http://www.dogusotomotiv.com.tr/tr/hakkimizda/dogus-otomotiv/kilometre-taslari.aspx>

I.1.2. DOĞUŞ OTOMOTİV

- (6) DOĞUŞ OTOMOTİV; binek araç, hafif ticari araç, ağır vasıta, endüstriyel ve deniz motorları, soğutma sistemleri alanlarında 13 markanın temsilcisidir. VOLKSWAGEN binek araç, VOLKSWAGEN ticari araç, AUDİ, PORSCHE, BENTLEY, LAMBORGHİNİ, BUGATTİ, SEAT, SKODA, SCANIA ve MEILLER markalarının 80'den fazla modelinin satışını gerçekleştirmektedir. Ayrıca endüstriyel ve deniz motorları pazarında SCANIA ENGINES ve termal kontrol sistemleri pazarında THERMO KING markasının temsilcisidir. Türkiye çapında temsil ettiği markaların satış, servis ve yedek parça hizmetlerini veren 520'den fazla noktası bulunmaktadır².

I.2. İlgili Pazar

- (7) Başvurularda yer alan iddialar temelde, SKODA marka araçların distribütörlüğünü yapan YÜCE AUTO tarafından, yetkili satıcı ve/veya servislerine eşit ve adil davranılmadığına bu suretle 2005/4 sayılı Tebliğ'e aykırılık oluşturulduğuna yöneliktir. Bu çerçevede, Kurulun benzer nitelikli geçmiş tarihli kararları³ göz önünde bulundurulduğunda ilgili ürün pazarlarının "Yeni Binek Otomobiller Pazarı" ile "Skoda Markalı Araçlara Yönelik Satış Sonrası Hizmetler Pazarı" olarak ve ilgili coğrafi pazarın ise söz konusu hizmetlerin Türkiye genelinde sunuluyor olması nedeniyle "Türkiye" olarak tanımlanabileceği, diğer taraftan dosya konusu iddialar bakımından "İlgili Pazarın Tanımlanmasına Dair Kılavuz"un "*inceleme konusu işlem, gerek ürün gerekse de coğrafi açıdan olası alternatif pazar tanımları çerçevesinde rekabet açısından endişeler yaratmıyor ya da alternatif tüm tanımlar açısından rekabeti bozucu bir etki söz konusu oluyorsa pazar tanımı yapılmayabileceği*"ni belirten 20. paragrafı da dikkate alınarak kesin bir ilgili pazar tanımına ihtiyaç olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

I.3. Tespitler

- (8) Dosya kapsamında, YÜCE AUTO'dan, YÜCE AUTO ile hâlihazırda yetkili satıcı ve/veya yetkili servis sözleşmeleri devam eden (.....)⁴ bayiden ve KYSK uygulaması kapsamında sözleşmeleri feshedilen (.....) bayiden bilgi ve belge talebinde bulunulmuştur.

I.3.1. YÜCE AUTO'dan Temin Edilen Bilgi ve Belgeler

- (9) YÜCE AUTO'dan temin edilen bilgi ve belgelerde özetle;
- YÜCE AUTO paylarının %50'sinin A grubu hissedar olarak DOĞUŞ OTOMOTİV'e, diğer %50'sinin ise B grubu hissedar olarak Yüce Ailesi'ne ait olduğu; YÜCE AUTO Yönetim Kurulunun Esas Sözleşme'nin 12. maddesi uyarınca beş üyeden oluştuğu ve aynı Sözleşme'nin 7. maddesinin (d) bendi uyarınca beş üyeden ikisinin A grubu hissedarlar tarafından, üçünün ise B grubu hissedarlar tarafından atandığı, öte yandan Esas Sözleşme'nin 15. maddesinde sayılan hallerde A ve B grubu hissedarların her birinden en az birinin müşterek imzasının mevcudiyetinin arandığı, dolayısıyla DOĞUŞ OTOMOTİV'in YÜCE AUTO'nun önemli kararlarında tek başına belirleyici etkiye sahip olmadığı; günlük ticari işlerin ise her iki grup hissedar tarafından atanan yöneticilerce yürütüldüğü,

² Bu kısımdaki bilgiler hazırlanırken, DOĞUŞ OTOMOTİV'in internet sitesinde yer alan bilgilerden yararlanılmıştır. (Erişim Tarihi: 17.10.2016) <http://www.dogusotomotiv.com.tr/tr/hakkimizda/dogus-otomotiv/markalar.aspx>

³ Rekabet Kurulunun 24.10.2013 tarih ve 13-59/833-355 sayılı kararı.

⁴ KYSK uygulaması sonucunda, (.....).

- SKODA üst yönetimi tarafından 04.11.2013 tarihinde yürürlüğe konulan *Skoda Distribution Strategy (SGS)* adlı belge ile diğer tüm pazarlarda olduğu gibi Türkiye pazarında da Bayi İşletim Sistemi'ne yeni standartların getirildiği, bu standartları içeren KYSK'nın 20.11.2013 tarihinde Beyoğlu 11. Noterliği tarafından tüm yetkili satıcı ve servislere ihtarname ile gönderildiği ve aynı tarihte YÜCE AUTO'nun internet sitesinde yayımlandığı, söz konusu ihtarnamenin ekinde yeni standartları sağlamak üzere "Yatırım İnşaat İş Programı" ve "Yetkili Satıcı/Servis Taahhüdüne İlişkin Protokol" örneklerinin yer aldığı ve ayrıca 14 Ocak - 18 Şubat 2014 tarihleri arasında tüm yetkili satıcıların ve servislerin SKODA markasının güncel standartlarının ve bu standartların yerine getirilmesi için öngörülen plan ve protokolün incelenmesi amacıyla toplantıya davet edildiği, akabinde gerçekleştirilen toplantılarda bayilerce hazırlanan projeler üzerinde ön görüşmeler yapıldığı ve bayilerden projelerinin uygulanacağı mevcut veya yeni lokasyonların imarlı olmasının talep edildiği, yeni standartlara uygun şekilde faaliyetlerine devam etmek isteyen bayiler ile "Yetkili Satıcı/Servis Taahhüdüne İlişkin Protokol" ve bu protokolün eki niteliğinde olan "Yatırım İnşaat İş Programı"nın imzalandığı, anılan protokolde tüm bayilerin yatırımlarını/projelerini en geç iki yıl içerisinde tamamlaması gerektiği, aksi takdirde 28.02.2016 tarihi itibarıyla sözleşmelerinin sona ereceği hükmüne yer verildiği, 2005/4 sayılı Tebliğ'in 4. maddesinin (c) bendinde "(Muafiyet,) sağlayıcı ile dağıtıcı veya yetkili servis arasında yapılan anlaşmanın... belirsiz bir süre için yapılması halinde feshi ihbar süresinin... dağıtım sisteminin önemli bir kısmını ya da tamamını yeniden düzenlemesinin zorunlu olması nedeniyle sağlayıcının anlaşmayı sona erdirmesi hallerinde en az bir yıla indirilmesi koşullarıyla uygulanır." ifadesinin yer aldığı, yeni getirilen KYSK standartlarının dağıtım sisteminin en azından önemli bir bölümünün yenilenmesi olarak değerlendirilebileceği, dolayısıyla protokolde öngörülen unsurların 2005/4 sayılı Tebliğ hükümlerine uygun olduğu ve Tebliğ'den daha geniş fesih süreleri tanıdığı,
- Devam eden süreçte, fesih sürelerine ilişkin uzatımın sadece üç halde söz konusu olduğu, bu doğrultuda ilk olarak 13.08.2014 tarihinde "Yatırım İnşaat İş Programı"nda belirtilen süreler çerçevesinde, onaylanabilir projeler sunmayan (.....TİCARİ SIR.....)'ne (.....) noter kanalıyla ihtarname gönderilmek suretiyle 31.08.2014 tarihine kadar ek süre verildiği, ikinci olarak yine 13.08.2014 tarihinde "Yatırım İnşaat İş Programı"nda taahhüt edilen imar sorunu olmayan arsa kriterini karşılayabilmelerini sağlamak amacıyla (.....), (.....), (.....), (.....) ve (.....)'ye (.....) noter kanalıyla ihtarname gönderilmek suretiyle 31.12.2014 tarihine kadar ek süre verildiği, üçüncü olarak ise 18.02.2015 tarihinde, (.....TİCARİ SIR.....) gerekçesiyle ek süre verildiği,

- Ancak, ek süre verilmesine karşın onaylanabilir proje sunmayan (.....)⁵'nin sözleşmesinin 31.10.2014 tarihinde; (.....) ve (.....)'in sözleşmelerinin ise 05.11.2014 tarihinde noter kanalıyla gönderilen iki yıllık fesih ihtarnamesiyle sonlandırıldığı, ancak söz konusu ihtarnamenin esas itibarıyla bir bilgilendirme niteliğinde olduğu ve iki yıllık fesih süresinin, bayilerle akdedilen "Yetkili Satıcı Taahhüdüne İlişkin Protokol"ün, öngörülmuş kriterleri yerine getirmediği takdirde sözleşmenin anılan protokolün imzalanmasından itibaren iki yıl içerisinde feshedileceği hükmü uyarınca 31.01.2014 tarihi itibarıyla başladığı,
- Standartlara uygun ve imar sorunu olmayan yeni arsa bulunabilmesi için ek süre verilen bayilerden olan (.....)'in projeyi gerçekleştirmeyi planladığı arsanın imarının çıkmaması, dolayısıyla onaylanabilir bir proje ve imar sorunu olmayan arsa koşullarının sağlanmamış olması nedeniyle bayiye 28.02.2016 tarihinde sözleşmelerinin feshedileceğine dair noter kanalıyla ihtarname⁶ gönderildiği, aynı nedenle ek süre verilen (.....)'e ise planlanan proje çerçevesinde henüz kaba inşaatı dahi tamamlamamış olması nedeniyle 28.02.2016 tarihi itibarıyla sözleşmelerinin kendiliğinden sona erdiğine dair noter kanalıyla ihtarname⁷ gönderildiği, benzer şekilde KYSK kapsamında projesi onaylanmış olmasına karşın servis inşaatını tamamlamış ancak showroom inşaatına henüz başlamamış olması nedeniyle (.....)'nin Yetkili Satıcılık Sözleşmesi'nin kendiliğinden sona erdiği; yetkili servis olarak ise faaliyetlerine devam ettiğine dair noter kanalıyla⁸ ihtarname gönderildiği,
- Öte yandan 28.02.2016 tarihi itibarıyla inşaatlarını tamamlamış ancak denetlemesi yapılmamış ve/veya inşaatı tamamlanmak üzere olan (.....) ve (.....)'a imzalanan ikinci bir protokol ile 31.05.2016 tarihine kadar ek süre verildiği, (.....) ve (.....)'in anılan tarihe kadar inşaatlarını tamamlayarak yeni yerlerinde faaliyete başladığı,
- (.....)'a YÜCE AUTO'nun kendi iç süreçlerinden kaynaklanan gecikme ve ilaveten onay verilen projenin mevcut tesis yerinde uygulanacak olmasına karşın ortaya çıkan sorunlardan dolayı bayinin yeni tesis yeri arayışına girmesi dikkate alınarak 31.05.2016 tarihine kadar verilen ek süre sonunda ise bayi tarafından yeni arsanın temin edilememesi dolayısıyla onaylanan projenin hayata geçirilememiş olması nedeniyle yetkili satıcı ve servis sözleşmelerinin feshedildiği,

⁵ YÜCE AUTO yetkilisi tarafından (.....)'ya 13 Ağustos 2014 tarihinde hukuki süreçte sehven hata yapılması nedeniyle diğer 19 (ondokuz) bayi ile birlikte ihtarname gönderilmemiş olabileceği, hâl böyle olsa da (.....) ile ilgili sürecin kendisine ihtarname gönderilen diğer bayiler ile aynı şekilde işlediği, Kuruma sunulan e-posta örneklerinden de durumun görülebileceği, sonuç olarak (.....) tarafından 28 Ekim 2014 tarihi itibarıyla incelenebilir/onaylanabilir bir proje sunulmaması nedeniyle 31 Ekim 2014 tarihinde (.....)'ya sözleşmenin 31 Ocak 2016 tarihinde sona ereceğine ilişkin ihtarname gönderildiği ifade edilmiştir.

⁶ 07.07.2015 tarihli ve 11968 sayılı ihtarname.

⁷ 29.02.2016 tarihli ve 3894 sayılı ihtarname.

⁸ 29.02.2016 tarihli ve 3893 sayılı ihtarname.

- Sayılan bayilerin dışında kalan ve durumu diğerlerinden farklılık arz eden (.....)'in ise YÜCE AUTO – (.....) - (.....) arasında imzalanan üçlü protokol çerçevesinde (.....) ile YÜCE AUTO arasındaki sözleşmeyi devralmak suretiyle işe başladığı, dolayısıyla KYSK'nın yürürlüğe girdiği tarihte YÜCE AUTO'nun yetkili bayisi olmadığı, bayilere eşit işlem yapılması amacıyla projesini sunması için (.....)'a süre verildiği, dört markaya hizmet verecek büyüklükte tesis planı öngören ve bu anlamda YÜCE AUTO bayilik teşkilatındaki en büyük yatırım niteliğini taşıyan (.....)'a ait projenin 15.07.2015 tarihinde sunulduğu ve bu tarih temel alındığında tesis inşaatının 15.07.2016 tarihine kadar tamamlanması gerektiğinin düşünüldüğü, böylece mevcut bayiler ile eşit sürelerle tabi olacağı,
- 28.02.2016 tarihi itibarıyla inşaatlarını tamamlamış ancak denetlemesi yapılmamış ve/veya inşaatı tamamlanmak üzere olan ve bu nedenle ek süre verilen bayiler arasında olup (.....)'a benzer şekilde diğer bayilere oranla büyük tesis inşaatı yürüten (.....)'nin, ek sürenin son bulduğu 31.05.2016 tarihinde inşaatı tamamlayarak denetleme için tarih talep ettiği, denetleme tarihinin bayram tatili dolayısıyla 20.07.2016 olarak belirlendiği, ancak 15.07.2016 tarihinde Ankara'da yaşanan menfur hadiselerden dolayı (.....)'ye ait tesisin ciddi ölçüde hasar görmesi nedeniyle denetleme tarihinin ertelendiği, akabinde gerçekleştirilen denetlemede servis bölümü inşaatının istenilen standartları karşılamaması nedeniyle yetkili servis sözleşmesinin 05.09.2016 tarihi itibarıyla feshedildiği, bununla birlikte, her bayi için sözleşmelerin sona ereceği tarih olarak belirtilen 28.02.2016 tarihinden önce sırasıyla 1 yıl, 6 ay ve 3 ay olmak üzere kalan sürenin noter kanalıyla ihtar edildiği,
- Sonuç olarak, 15.12.2013 tarihinde YÜCE AUTO'nun 34 yetkili satıcısı ve altı yetkili servisi bulunmaktayken KYSK ile getirilen standartların uygulamaya konulması süreci sonunda 11 yetkili satıcı ve/veya yetkili servisle ticari ilişkinin sonlandırıldığı, sözleşmesi sona ermiş bayilerle halihazırda borç ve alacak tasfiye süreçlerinin yürütüldüğü, 14.10.2016 tarihi itibarıyla YÜCE AUTO'nun, 34 yetkili satıcısı, iki yetkili servisi bulunduğu,
- KYSK ile getirilen standartların uygulamaya konulması sürecinde, bayiler tarafından gönderilen projelerin KYSK standartlarına uygunluğunun, YÜCE AUTO Bayi ve İş Geliştirme Departmanı yöneticileri tarafından incelendiği; projenin uygun olarak nitelendirilmesi halinde DOĞUŞ OTOMOTİV mimarı tarafından mimari denetimin gerçekleştirildiği,
- "Yatırım İnşaat İş Programı" uygulaması kapsamında ortaya konan inşaat standardına uymamakla birlikte bayiliği devam eden herhangi bir bayinin bulunmadığı ya da anılan protokol uyarınca sözleşmeleri feshedilen bayilerden herhangi birine yeniden bayilik verilmediği ve/veya YÜCE AUTO tarafından unvan değişikliği yapmak suretiyle yeniden bayilik talebinde bulunulması için çağrıda bulunulmadığı, halihazırda 09.03.2016 tarihinde yapılmış tek bir yetkili servislik başvurusunun bulunduğu ve bu başvurunun (.....) tarafından gerçekleştirildiği, 2005/4 sayılı Tebliğ'de niteliksel seçici dağıtım sisteminin uygulandığı hallerde, sağlayıcının kriterleri karşılayan tüm adayları yetkili servis olarak atamak zorunda olduğu düzenlemesinin yer aldığı, ancak ilgili başvurunun hâlihazırda değerlendirme sürecinde olduğu ve henüz yetkili servis atamasının gerçekleştirilmediği,

- YÜCE AUTO ve tüm bayileri tarafından, Doğuş Bilgi İşlem ve Teknoloji Hizmetleri A.Ş. tarafından geliştirilmiş *Enterprise Resource Planning (ERP)* yazılımı olan Turkuaz sistemi ile satış, satış sonrası, CRM bilgileri, insan kaynakları gibi tüm şirket fonksiyonlarının yürütülebildiği, programın üretici ve tedarikçi entegrasyonlarını da kapsadığı, ancak YÜCE AUTO'nun, Turkuaz sistemi üzerinde bayilerin verilerine herhangi bir şekilde müdahale etme imkânı ve/veya yetkisinin bulunmadığı, bununla birlikte hemen hemen her sektörde olduğu gibi otomotiv sektöründe de benzer fiyatlama mekanizmasının olduğu, bu bağlamda yetkili satıcı ve yetkili servis sözleşmesinde de yer verildiği üzere tavsiye edilen azami fiyat listesinin sirküler ile yetkili satıcı ağına duyurulduğu ve söz konusu tavsiye fiyat listesinin YÜCE AUTO'nun kendi internet sayfasında da yayımlandığı, yetkili satıcıların kendi satış fiyatlarını ve/veya uygulayacakları indirimleri belirlemesine yönelik müdahalenin söz konusu olmadığı,
- Araç modellerinin bayilere tahsisinde de otomotiv sektöründeki yerleşik uygulamaların takip edildiği, bu bağlamda her yılın başında yetkili satıcılara satmayı planladıkları toplam ve model bazında araç adedinin sorulduğu, böylece ekonomik konjonktüre göre değişiklikler olabilmekle birlikte bir yılın tahmini planlamasının yapıldığı, SKODA marka araçların en çok satan modeli olan *Octavia* modelinde de aynı sürecin uygulandığı, yetkili satıcının verdiği öngörü adedinin yetkili satıcı ağından alınan toplam adede oranlanarak bulunan katsayıya göre dağıtıldığı ve YÜCE AUTO stoklarında tahsis edilmemiş müsait araç olması halinde bütün yetkili satıcılara eşit koşullarda araç tedarik edildiği, bununla birlikte kâr maksimizasyonu hedefi güden bir teşebbüs olarak temel hedefin satışları arttırmak olduğu, dolayısıyla dosya konusu iddialarda yer aldığı gibi yetkili satıcı tarafından talep edilmesine karşın araç tahsis edilmemesi gibi bir durumun söz konusu olmadığı,
- YÜCE AUTO tarafından yetkili satıcılara sirküler ile yayımlanmış olan bonus sistemi çerçevesinde prim verildiği, tüm bayilere objektif ve şeffaf olan söz konusu sistem dışında, istisnai durumlar haricinde bayi özelinde indirim ve teşvik uygulamasının olmadığı, nitekim yakın tarihte YÜCE AUTO'nun prim ve takas uygulamalarında ayrımcılık yaptığı iddialarının incelendiği 24.10.2013 tarihli ve 13-59/833-355 sayılı Rekabet Kurulu kararında "... *Prim uygulamalarında sadece yetkili bayilerden (...) hakkında farklı uygulamaya gidildiği bu farklı uygulamanın (...) sebebiyle ilgili yetkili bayiyi desteklemek amacı ile yapıldığı, takas desteği uygulamasına ilişkin olarak ise sadece (...) farklı uygulama yapılarak uygulamanın tüm araç markalarını kapsayacak şekilde genişletildiği; bu farklılaşmanın gerekçesinin (...) olduğu, bunlara ek olarak Yüce Auto, prim ve takas desteği uygulamalarında yetkili bayiler arasında yukarıda bahsedilen farklılaşmalar dışında herhangi bir farklı uygulamaya gidilmediği, takas ve prim uygulamalarının tüm yetkili bayilere aynı anda duyurulduğu ve aynı şekilde uygulandığı anlaşılmıştır.*" ifadelerinin yer aldığı ve ilgili karardan da anlaşılacağı üzere bayiler arasında herhangi bir ayrımcı uygulama yapılmadığı,

- Filo satışlarının, geçmiş tecrübelerden elde edilen verilerle oluşturulmuş ve 01.04.2015 tarihinde revize edilmiş 01.09.2013 tarihli Filo Satış Prosedürü çerçevesinde gerçekleştirildiği, söz konusu prosedür kapsamında YÜCE AUTO Filo Satış Departmanı'nın filo satışlarına yönelik destek uygulamalarında nihai müşteriye baz alarak değerlendirme yapma ve tüm yetkili satıcılarına eşit davranma yükümlülüğüne tâbi olduğu, dolayısıyla aynı müşteri için tüm yetkili satıcılara aynı desteğin verildiği, öte yandan bir yetkili satıcının teklif verdiği bir filo müşterisine bir başka yetkili satıcının da teklif vermesinin önünde herhangi bir engel bulunmadığı, bu bağlamda bayilerin YÜCE AUTO'nun desteğinin yanı sıra kendilerine tavsiye edilen filo indirimini de dikkate alarak ilave indirim, valör, satış jestleri yaparak nihai satış teklifleri oluşturdukları, bununla birlikte filo satışlarının ağırlıklı bölümünü oluşturan ve düzenli çalışılmakta olan bazı kiralama şirketlerinin, kendilerine yönelik tavsiye niteliğinde yayımlanmış olan Euro alış fiyatlarını referans alarak ön siparişlerini YÜCE AUTO ile paylaştıkları ancak ön siparişini verdikleri araçların alımını yapmak için nihayetinde bayilerden teklif aldıkları, söz konusu tekliflere ilişkin pazarlık sonucunda hangi bayiden alacaklarını belirledikleri, sonuç olarak filo satış sürecinde YÜCE AUTO'nun filo müşterilerinin taleplerini teklif talep edilen bayiden başka bir bayiye yönlendirilmesi gibi bir uygulamanın söz konusu olmadığı,
- Araç bakım hizmeti kapsamında, *Castrol* marka yağın üreticisi olan BP ile VOLKSWAGEN arasında söz konusu yağın aynı zamanda ilk dolun yağ olması itibarıyla tavsiye edilen yağ olmasına yönelik global bir anlaşmanın mevcut olduğu, bu anlaşma kapsamında araçların kitapçıklarında *Castrol* marka yağların kullanılmasının tavsiye edildiği ve ayrıca bilindiği kadarıyla *Castrol*'ün diğer araç üreticileri ile de benzer nitelikte anlaşmalarının olduğu, sonuç olarak YÜCE AUTO'nun sadece araç üreticisinin bağlı olduğu grubun izlediği global stratejinin bir parçası olarak *Castrol* marka yağ kullanımını tavsiye ettiği, bununla beraber yetkili servislerin diledikleri madeni yağ sağlayıcısı ile anlaşma yapmakta tam bir serbestiye sahip oldukları, dolayısıyla YÜCE AUTO tarafından herhangi bir yağ kullanımının zorunlu tutulmadığı, nitekim bahsi geçen anlaşmaya Rekabet Kurulunun 03.04.2001 tarihli ve 01-15/137-33 sayılı kararı ile menfi tespit verildiği ve yine Rekabet Kurulunun 20.11.2001 tarihli ve 01-56/555-131 sayılı kararında da belirli bir madeni yağın tavsiye edilmesine yönelik bir anlaşmanın rekabet hukukuna uygun bulunduğu

ifade edilmektedir. Teşebbüs tarafından, Taahhütname ve Yatırım Planı örneği, onaylanabilir proje sunmayan bayilere gönderilen ihtarname örneği, 1 yıllık, 6 aylık ve 3 aylık süre ihtarname örneği, (.....), (.....) ve (.....)'ya ait fesih bildirim ihtarname örnekleri, inşaatın tamamlanmadığını gösteren fotoğraf örnekleri ve Şubat 2016 sonrasına ilişkin ek süre protokol örneği de cevabi yazı ekinde gönderilmiştir.

I.3.2. YÜCE AUTO'nun Mevcut Yetkili Satıcı ve/veya Yetkili Servislerinden Temin Edilen Bilgi ve Belgeler

- (10) YÜCE AUTO'nun halihazırda yetkili satıcısı ve/veya yetkili servisi olarak faaliyette bulunan bayilerinden temin edilen bilgi ve belgelerde aşağıdaki hususlar ön plana çıkmaktadır.

- (11) 28.02.2014 tarihinde YÜCE AUTO tarafından imzalatılan “Yetkili Satıcı Taahhüdüne İlişkin Protokol” adlı belge uyarınca taahhüt edilen “Yatırım İnşaat İş Programı” uygulaması kapsamında; (.....)⁹, (.....) ve (.....) tarafından, taahhüt edilen inşaatın tamamlanmasına ilişkin protokolde belirtilen süreyi aşan ve inşaatını tamamlamamakla birlikte ek süre verilen bayilerin olup olmadığı hakkında bilgi sahibi olmadıkları; (.....) tarafından, (.....) kendilerine ek süre verildiği; (.....) tarafından, (.....), bu kapsamda YÜCE AUTO tarafından taraflarına ve (.....) ek süre verildiği ve bilindiği kadarıyla bu süreçte ruhsat problemi, imar problemi ile ilerleme gösteremeyen (.....), (.....), (.....), (.....), (.....) ve (.....)’in bayilik faaliyetine son verildiği; (.....) tarafından, yatırımın tamamlanması için kendilerine ek süre verildiği; (.....) ve (.....) tarafından, yatırımlarını tamamlayamayan bayilere YÜCE AUTO tarafından ek süre verildiği; (.....) tarafından ise, kendilerine yönelik herhangi bir süre uzatımında bulunulmadığı ifade edilmiştir.
- (12) İlaveten, anılan bayiler tarafından KYSK uygulaması kapsamında sorun yaşanmadığı, yaşanan bayiler olsa da bu sorunların ilgili bayiler tarafından bir şekilde aşıldığı ifade edilmiştir. (.....) tarafından, anılan program kapsamında herhangi bir yatırım yapmamasına rağmen (.....)’ın ve satış bölümüne ilişkin yatırımını tamamlamakla birlikte denetimi yapılmayan ve servis bölümüne ilişkin yatırımını tamamlamayan (.....)’ın 01.06.2016 tarihine kadar yetkili satıcı ve yetkili servis olarak faaliyetlerine devam ettikleri, aynı şekilde protokolde belirtilen iki yıllık sürenin bitmesine karşın inşaatına devam eden (.....)’nin yetkili satıcı ve servis sözleşmelerinin feshedilmediği, (.....TİCARİ SIR.....).
- (13) *Octavia* model araçların bayilere dağıtımına ilişkin olarak; (.....) tarafından söz konusu araçların YÜCE AUTO’dan teminine ilişkin bir sıkıntı yaşanmadığı; (.....) tarafından, yıl sonunda veya yıl başında bir sonraki yıl satılması öngörülen araç adet miktarının YÜCE AUTO’ya bildirildiği ve tarafların mutabık kaldığı adet üzerinden yıl içerisinde *Octavia* model araç taleplerini tedarik ettikleri; (.....) ve (.....) tarafından söz konusu araçların bayilere dağıtımının bayilerin pazar paylarına göre; (.....) tarafından söz konusu araçların bayilere dağıtımının yıllık satış adetlerine göre; (.....) tarafından söz konusu araçların bayilere dağıtımının pazar payı, yıllık satış ve alış hedefine göre; (.....) ve (.....) tarafından söz konusu araçların bayilere dağıtımının bayinin taleplerine göre; (.....) tarafından ise söz konusu araçların bayilere dağıtımının bayinin geçmiş aylara ait marka/model araç satış bilgisi, bulunduğu il ve satış performansına göre belirlendiği veya belirlenebileceği belirtilmiştir. Öte yandan, (.....) tarafından, (.....) ifade edilmiştir. (.....) tarafından ise, (.....TİCARİ SIR.....) belirtilmiştir.
- (14) Filo müşteri taleplerinin ne şekilde karşılandığı konusuna ilişkin olarak bayilerden gelen açıklamalar YÜCE AUTO’nun filo satışlarına ilişkin açıklamalarıyla büyük ölçüde benzerlik taşımakta olup, farklı olarak (.....) tarafından, talep edilen bölgedeki bayilere YÜCE AUTO tarafından yönlendirme yapılabildiği, (.....); (.....) tarafından, YÜCE AUTO’ya doğrudan gelen filo müşteri taleplerinin bayilere yönlendirildiği, ancak hangi bayiye ne oranda yönlendirme yapıldığı hakkında bilgi sahibi olmadıkları; (.....) tarafından, YÜCE AUTO filo departmanının bölgesel teslimat ağı içerisinde en yakın bayilikleri filo müşterisine sunduğu; (.....) tarafından (.....) belirtilmiştir.

⁹ (.....) gelen bilgi ve belgelerde, söz konusu protokolden bahsedilmiş olmasına karşın böyle bir protokolün imzalanmadığı, (.....) tarihinde akdedilen Yetkili Satıcı Sözleşmesi ve Yetkili Servis Sözleşmesi dışında herhangi bir Satıcı Taahhüdü Sözleşmesi’nin bulunmadığı ifade edilmiştir.

- (15) YÜCE AUTO tarafından bayilere uygulanan indirim oranlarının belirlenmesi konusuna ilişkin olarak (.....) tarafından, sabit indirimin her bayiye aynı oranda uygulanmakta olduğu, bunun yanı sıra fazla satış iskontosu, müşteri memnuniyeti iskontosu, hedef iskontosu gibi bayinin performansına bağlı olarak iskontolar uygulandığı; (.....) tarafından, satış hedefleri ve diğer kalite hedeflerinin gerçekleşmesi halinde uygulandığı; (.....) ve (.....) tarafından, satış hedeflerine bağlı olarak indirim oranlarının uygulandığı; (.....) ve (.....) tarafından ise, tüm bayilere standart indirim oranlarının uygulandığı ve bayi özelinde indirim oranlarında farklılaşma olmadığı belirtilmiştir. Diğer bayiler ise konu açıklamada bulunmamış veya konu hakkında bilgisi olmadığını beyan etmiştir.
- (16) YÜCE AUTO tarafından bayilere tavsiye fiyatlar sunulup sunulmadığı konusuna ilişkin olarak, bilgisine başvuru yapılan bayiler tarafından YÜCE AUTO'nun tavsiye fiyatlar sunduğu, bununla birlikte yetkili bayi olarak tavsiye fiyatın altında veya üstünde fiyat belirleyebildikleri ve/veya fiyat politikalarında özgür oldukları ifade edilmiştir¹⁰. Kimi bayiler¹¹ tarafından rekabet koşulları gereği ve/veya tavsiye fiyatların YÜCE AUTO'nun kendi internet adresinde yayımlanmasından dolayı tavsiye fiyatın üzerinde satış yapılamadığı dolayısıyla altında satış yapılabildiği, ancak yine de YÜCE AUTO'nun fiyatlar üzerinde belirleyici rolünün bulunmadığı ifade edilmiştir. Diğer bayiler ise konu açıklamada bulunmamış veya konu hakkında bilgisi olmadığını beyan etmiştir.
- (17) Araç bakım hizmeti kapsamında YÜCE AUTO'nun *Shell* ve *Castrol* marka ürünlerin kullanımını zorunlu tutup tutmadığı konusunda, bilgisine başvuru yapılan bayiler tarafından adı geçen ürünlerin kullanımının tavsiye edildiği ifade edilmiştir. Farklı olarak, (.....) tarafından, *Castrol* marka ürünlerin kullanımının tavsiye edilmekte olduğu ancak zorunlu tutulmadığı, ilaveten *Shell* marka ürünler için ise tavsiye veya zorunluluk durumunun söz konusu olmadığı; (.....) ve (.....) tarafından ise, YÜCE AUTO tarafından herhangi bir yağ markasının tavsiye edilmediği, kullanılacak yağ markasının bayi tarafından belirlendiği ifade edilmiştir.
- (18) Son olarak, bilgisine başvuru yapılan bayiler tarafından, SKODA marka araçların satış ve servis bölümlerine ilişkin işlemlerin gerçekleştirildiği Turkuaz adlı otomasyon sisteminin kimler tarafından kullanıldığına, içeriğine ve uygulama alanlarına ilişkin sunulan açıklamalar, YÜCE AUTO'nun anılan hususlara ilişkin açıklamalarıyla aynı doğrultuda olup farklı bir durum öne sürülmemiştir.

I.3.3. KYSK Uygulaması Kapsamında Yetkili Satıcı ve Yetkili Servis Sözleşmeleri Feshedilen Bayilerden Temin Edilen Bilgi ve Belgeler

- (19) YÜCE AUTO tarafından KYSK uygulaması ile birlikte Yetkili Satıcı ve Yetkili Servis Sözleşmeleri feshedilen başvuru sahiplerinin yanı sıra (.....) bayiden talep edilen bilgi ve belgelerde ise aşağıdaki hususlar ön plana çıkmaktadır.

¹⁰ (.....) ve (.....) tarafından ifade edilmiştir.

¹¹ (.....) ve (.....) tarafından ifade edilmiştir.

- (20) 28.02.2014 tarihinde YÜCE AUTO tarafından imzalatılan "Yetkili Satıcı Taahhüdüne İlişkin Protokol" adlı belge uyarınca taahhüt edilen "Yatırım İnşaat İş Programı" uygulaması kapsamında; (.....) tarafından, anılan tarihte YÜCE AUTO'nun tek taraflı olarak yetkili bayilik için aranan kriterleri değiştirdiği, akabinde YÜCE AUTO tarafından yeni standartlara uygun bayi yatırımı için taahhüt verilmesi gerektiğinin aksi takdirde yetkili satıcı ve yetkili servis sözleşmelerinin feshedileceğinin beyan edildiği, anılan uygulama kapsamında inşaata hiç başlamayan (.....)'a; inşaata başlamakla birlikte tamamlamayan (.....), (.....), (.....), (.....) ve (.....)'a 3 ay ek süre verildiği ifade edilmiştir. (.....), 2014 yılı itibarıyla DOĞUŞ OTOMOTİV, YÜCE AUTO'nun yönetimine geldikten sonra (.....), (.....), (.....), (.....), (.....), (.....), (.....), (.....), (.....), (.....)'nın yeni açılan SKODA bayileri olması ve bu bayilerin DOĞUŞ OTOMOTİV bayisi olmasıyla, söz konusu sürecin, bağımsız SKODA bayilerinin kapatılması girişimi olduğunun anlaşıldığı, nitekim DOĞUŞ OTOMOTİV CEO'su Ali BİLALOĞLU'nun 17.10.2016 tarihinde Hürriyet Gazetesi'nde yayımlanan ifadelerinden de bu hususun anlaşılabilirliğini ifade etmiştir. (.....) tarafından ise; (.....) yeni standartların uygulanması sürecinde kendilerine uygunluk verilmediği, (.....), hâl böyle olmasına karşın destek veya esneme yapılmadan sözleşmelerine son verildiği belirtilmiştir.
- (21) *Octavia* model araçların bayilere dağıtımı konusunda ise (.....), YÜCE AUTO tarafından pazar payına göre dağıtım yapıldığının beyan edilmesine karşın (.....)'un 2014 yılında (.....) adet satış ile %(.....); 2015 yılında ise (.....) adet satış ile %(.....) oranında pazar payına ulaştığını, (.....)'in 2014 yılında (.....) adet satış ile %(.....); 2015 yılında ise (.....) adet satış ile %(.....) oranında pazar payına ulaştığını, dolayısıyla söz konusu bayilerin pazar paylarına oranla daha fazla araç tedarik edildiğini böylece daha fazla satış yapabildiklerini ifade etmiştir. (.....) ise, söz konusu araçların bayilere dağıtımının illere ve bayinin yıllık hedeflerine göre gerçekleştirildiğini, filo müşteri taleplerine ise 2014 yılı öncesi satış ve indirim yapabildiklerini ancak 2015 yılı itibarıyla YÜCE AUTO tarafından filo müşteri taleplerine satış yapamayacaklarının, söz konusu bu taleplerin (.....) ve (.....) bayisine yönlendirilmesi gerektiğinin ifade edildiğini, bayiler arasında eşit ve adil davranılmadığını, (.....), (.....) ve (.....) bayisine KYSK uygulaması kapsamında süreci eksiksiz tamamladıkları gerekçesiyle yılsonunda ilave %(.....) indirim uygulandığını beyan etmiştir. (.....) tarafından YÜCE AUTO'nun *Castrol* ve *Shell* marka yağın kullanımı için uyarıda bulunduğu, ancak bu uyarılara kendilerince uyulmadığı; VDF finans sisteminde geç ödemeler yaşanması halinde taraflarına yüksek faiz oranları uygulandığı ifade edilmiştir.
- (22) YÜCE AUTO tarafından sunulan fiyatların tavsiye niteliğinde olup olmadığı konusuna ilişkin olarak (.....) tarafından, sunulan fiyatların tüm bayiler için standart olduğu ve bayilerin özgür fiyat politikası uygulama haklarının olmadığı dile getirilirken; (.....) tarafından fiyatların tavsiye niteliğinde olduğu, istenilen fiyattan satış yapılabildiği ifade edilmiştir.

1.4. Değerlendirme

- (23) Dosya konusu başvurunun temelinde, SKODA marka araçların distribütörlüğünü yapan YÜCE AUTO'nun, yetkili satıcı ve/veya servisleri arasında ayrımcılığa sebebiyet verecek uygulamalarda bulunarak 2005/4 sayılı Tebliğ'e aykırılık oluşturduğu iddiaları yer almaktadır. Bu çerçevede başvuru, YÜCE AUTO ile bayileri arasındaki dikey anlaşmada ortaya çıkan sorunları konu edinmektedir.

- (24) Bilindiği üzere, tedarik zincirinin farklı kademelerinde yer alan teşebbüsler arasındaki dikey anlaşmalar teşebbüsler arasındaki rekabeti sınırlayıcı anlaşmaları konu edinen 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında ele alınmaktadır. 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde ise teşebbüsler arasındaki anlaşmaların 4. madde yasağından muaf olmasını sağlayan şartlar ve Kurulun belirli konulardaki anlaşma türlerini grup olarak 4. madde yasağından muaf tutmaya yönelik tebliğ çıkarma yetkisi düzenlenmektedir. Bu yetki kapsamında çıkarılan 2005/4 sayılı Tebliğ, yeni motorlu taşıtların, bunların yedek parçalarının ya da tamir ve bakım hizmetlerinin alımı, satımı veya yeniden satımı konulu dikey anlaşmaları, dikey sınırlamalar içermeleri halinde Tebliğ'de düzenlenen koşullara uymak kaydıyla, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesindeki yasaklamadan grup olarak muaf tutmaktadır.
- (25) Dosya kapsamındaki iddialar, önaraştırma sürecinde elde edilen bilgi ve belgeler çerçevesinde 2005/4 sayılı Tebliğ'in ilgili hükümleri doğrultusunda aşağıda değerlendirilmektedir.

I.4.1. İhbar Süreleri ve Fesih Gerekçelerinin Haksız Olduğu İddiasına İlişkin Değerlendirme

- (26) 2005/4 sayılı Tebliğ ile tanınan muafiyetin genel koşulları Tebliğ'in 4. maddesinde düzenlenmektedir. Düzenlemeye göre muafiyet hükümleri, sağlayıcının, motorlu taşıt veya yedek parça ya da bakım ve onarım hizmeti sağladığı ilgili pazardaki pazar payının %30'u; motorlu taşıtların dağıtımı için niceliksel seçici dağıtımın tercih edildiği anlaşmalarda ise %40'ı geçmemesi durumunda uygulanmakta olup niteliksel seçici dağıtım sistemi oluşturan anlaşmalar için ise herhangi bir pazar payı eşiği bulunmamaktadır. Tebliğ'in 4. maddesi ayrıca, sağlayıcı ile dağıtıcı ya da yetkili servis arasında yapılan anlaşmada, fesih bildirimini detaylı ve objektif gerekçeleri içerecek biçimde yazılı olarak yapılmasını öngörmekte, buna ilişkin süreleri belirlemekte ve taraflar arasında ortaya çıkacak anlaşmazlıkların bağımsız uzmana götürülmesine imkân vermektedir. Maddede, feshe ilişkin olarak, taraflardan birinin ana yükümlülüklerinden birini yerine getirmemesi sebebiyle diğer tarafın anlaşmaya son verme hakkının etkilenmeyeceği belirtilmekte ve *"anlaşmanın fesih bildiriminde gösterilen gerekçelerin anlaşmanın feshini haklı gösterip göstermeyeceği"* hususu da hakem veya bağımsız uzmana götürülebilecek anlaşmazlık konuları arasında sayılmaktadır.
- (27) 2005/4 sayılı Tebliğ'in 4. maddesi uyarınca niteliksel seçici dağıtım sistemlerine sağlanacak muafiyette herhangi bir pazar payı eşiği öngörülmemektedir. Niteliksel seçici dağıtım sistemi, 2005/4 sayılı Tebliğ'in "Tanımlar" başlıklı 3. maddesinin (h) bendinde şu şekilde tanımlanmaktadır:

"Niteliksel seçici dağıtım sistemi, sağlayıcının, dağıtıcılar veya yetkili servisler için sadece niteliksel olan, anlaşma konusu mal veya hizmetlerin niteliğinin gerektirdiği, dağıtım sistemine katılmak için başvuran tüm aday teşebbüsler için aynı olacak şekilde belirlenen ve ortaya konan, ayrımcı bir biçimde uygulanmayan ve dağıtıcıların veya yetkili servislerin sayısını doğrudan sınırlamayan ölçütler kullandığı bir sistemdir."

- (28) “2005/4 sayılı Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin Açıklanmasına Dair Kılavuz” (Kılavuz)'un 51. sorusunda¹², söz konusu markanın yetkili servis ağının pazar payı %30'un üzerinde ise yalnızca niteliksel seçici dağıtımın grup muafiyetinden yararlanmakta olduğu, buna göre sağlayıcının, yetkili servisleri için yalnızca niteliksel kriterler koyabileceği ve anlaşmaları sona ermiş, ancak yetkili servis olarak devam etmek isteyen yetkili satıcılar da dâhil olmak üzere, bu kriterleri karşılayan tüm tamircilerin yetkili servis olarak çalışmasına izin vermek zorunda olacağı belirtilmektedir. Aynı soruya cevaben yapılan açıklamanın devamında, bakım-onarım hizmetleri söz konusu olduğunda sağlayıcının pazar payının, söz konusu markaya ait araçların yetkili servislerde yapılan bakım onarımların değeri ile özel servisler veya diğer markalara ait servislerde yapılan bakım onarımların değerinin karşılaştırılması suretiyle belirleneceği, özellikle son yıllarda araçların teknolojilerindeki gelişmenin, tüketicilerin bakım-onarım hizmetlerini büyük oranda yetkili servislerden almalarına yol açtığı ve bu nedenle sağlayıcıların pazar paylarının %30'un üzerinde olmasının muhtemel olduğu ifade edilmektedir. Bu durumda grup muafiyetinden yararlanmanın, ancak niteliksel seçici dağıtım sisteminin benimsenmesi halinde mümkün olacağı belirtilmektedir.
- (29) Yukarıda yer verilen açıklamalar çerçevesinde, SKODA'nın satış sonrası hizmetlerdeki pazar payının %30'un üzerinde olmasının muhtemel olduğu ve YÜCE AUTO tarafından da buna uygun olarak gerek satış sonrası gerekse satış pazarında niteliksel seçici dağıtım sisteminin benimsendiği anlaşılmaktadır.
- (30) Kılavuz'un 53. sorusunda¹³ ise, yetkili servis ağı için niteliksel kriterler belirleyen bir sağlayıcının benzer bölgelerdeki tüm servisler için aynı kriterleri uygulaması gerektiği, başvuru yapan servisin bu kriterleri karşılar karşılamaz yetkili servis olarak kabul edilmesi gerektiği ancak sağlayıcının, anlaşma yapmadan önce bu servisin kriterleri karşılayıp karşılamadığını kontrol edebileceği ve kriterlerin ilgili markanın dağıtıcılığını yapan ve yapmayan yetkili servisler için aynı olması gerektiği belirtilmektedir. Konuya ilişkin olarak Kurulun geçmiş kararlarında “4054 sayılı Kanun ve 2005/4 sayılı Tebliğ açısından, öngörülen kriterlerin bir bütün olarak ayrımcı uygulamaları konu edinerek aday teşebbüslere yönelik giriş engeli olarak kullanılıp kullanılmadığı hususunun önem arz ettiği” değerlendirmesinde bulunduğu, niteliksel dağıtım sisteminde sağlayıcılar tarafından getirilen kriterlerin hizmet gerekleriyle ilişkili olup olmadığının tespitinin ise teknik inceleme ve değerlendirme gerektirmesi nedeniyle 4054 sayılı Kanun kapsamı dışında olduğuna hükmedildiği görülmektedir¹⁴.

¹² “Yetkili servis olma” başlığı altında yer alan 51. soru “Yeni motorlu araç sağlayıcısı, bir tamircinin yetkili servis ağına üye olmasına izin vermek zorunda mıdır?” şeklinde olup, bu bölümdeki açıklamalar ilgili soruya cevaben Kılavuz'da yer alan açıklamalardır.

¹³ “Yetkili servis olma” başlığı altında yer alan 53. soru “Yetkili servis ağı niteliksel kriterlere dayanan bir sağlayıcı bu kriterleri nasıl uygular?” şeklinde olup, bu bölümdeki açıklamalar ilgili soruya cevaben Kılavuz'da yer alan açıklamalardır.

¹⁴ Kurulun benzer nitelikteki 16.09.2009 tarihli ve 09-42/1055-267 sayılı kararında; “4054 sayılı Kanun ve 2005/4 sayılı Tebliğ açısından önemli olan herhangi bir kriterin hizmet gerekleri ile gerekçelendirilip gerekçelendirilmemesi değil, ortaya konulan ölçütlerin bir bütün olarak ayrımcı uygulamalara konu edilmesi ve bu bağlamda koşulları yerine getiren her teşebbüsün yetkili servis olarak atanması zorunluluğu getiren niteliksel seçici dağıtım sistemi çerçevesinde giriş engeli olarak kullanılıp kullanılmadığıdır. İnceleme konusu açısından bakıldığında, kriterleri sağlayan bayilerin yetkili bayi olarak atandığı görülmektedir.” tespiti yer almakta olup Rekabet Kurulunun 14.08.2008 tarihli ve 08-50/738-294 sayılı kararı da benzer doğrultudadır.

- (31) Yukarıdaki açıklamalar doğrultusunda, YÜCE AUTO tarafından yetkili satıcı ve servislere getirilen satış yeri ve servis yerine ilişkin kriterler çerçevesinde, bu kriterlerin hizmet gerekleriyle ilişkili olup olmadığının ve uygulamada inşaatların hangi ölçütlere göre tamamlanmış sayılıp sayılmayacağına dolayısıyla bayiler arasında farklı uygulamalara gidilip gidilmemiş olduğunun belirlenmesinin teknik inceleme ve değerlendirme gerektirdiği, bu hususların tespitinin 4054 sayılı Kanun kapsamı dışında olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Bununla birlikte, 2005/4 sayılı Tebliğ’de her ne kadar yetkili dağıtıcıları koruyan fesih hükümlerine yer verilmiş olsa da feshin haklı gerekçeye dayanıp dayanmadığı, fesih bildirimindeki gerekçelerin anlaşma yükümlülüklerinin ihlali olup olmadığı veya feshin gerçekten fesih bildiriminde yazan gerekçelerle gerçekleştirilip gerçekleştirilmediği hususlarının tespitinin de Rekabet Kurumunun görev ve yetki alanında olmadığı değerlendirilmektedir. Nitekim, Tebliğ’in 4. maddesinin dördüncü fıkrasında “*anlaşmanın fesih bildiriminde gösterilen gerekçelerin anlaşmanın feshini haklı gösterip göstermeyeceği*” hususundaki anlaşmazlıkların mahkeme, bağımsız uzman veya hakem değerlendirmesi çerçevesinde belirlenebileceği düzenlenmektedir. Bu bağlamda, başvuruda yer alan “*feshi ihbar süresinin şeklen uygulandığı ancak Tebliğ’in amacına uymadığı*” iddiasına yönelik hususların tespitinin de 4054 sayılı Kanun kapsamı dışında olduğu sonucuna ulaşılmıştır.
- (32) Feshi ihbar sürelerine uyulması ve feshin haklı gerekçelere dayandırılması grup muafiyetinden yararlanmanın koşulları olmakla birlikte, bu hususlara aykırılığın 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesi çerçevesinde değerlendirilebilecek açık bir rekabet ihlali niteliği taşımadığı geçmiş Kurul kararlarında¹⁵ da belirtilmekte, mezkur düzenlemeye aykırı hareket edilmesi halinde özel hukuk uyuşmazlığının ortaya çıkacağı ifade edilmektedir. İlgili Kurul kararlarında;

“... 2005/4 sayılı Tebliğ yetkili satıcı ve servisleri sağlayıcı karşısında korumayı amaçlayan muhtelif hükümler içermektedir. Bu tür hükümler bireysel olarak değerlendirildiklerinde 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesi altında değerlendirilebilecek nitelikte hükümler olmayıp, yetkili satıcıların sağlayıcı karşısındaki bağımsızlıklarının güçlendirilmesi ile daha rekabetçi bir pazar yapısının oluşabileceği düşüncesiyle dercedilmişlerdir. Bu nedenle her ne kadar muafiyetin genel koşulları arasında düzenlenmiş olması dolayısıyla, uyulmaması halinde sözleşmenin bir bütün halinde grup muafiyeti kapsamı dışına çıkması olasılığı söz konusu olsa da, söz konusu hükümlere uyulmaması başlı başına bir rekabet ihlali yapıldığı anlamına gelmemektedir. Buna karşılık ilgili hükümlerin muafiyetin bir koşulu olarak sözleşmede yer almış olması nedeniyle, şikâyet konusunda olduğu gibi, aykırı hareket edilmesi özel hukuk uyuşmazlığını ortaya çıkarmaktadır.”

değerlendirmesinde bulunulmuştur.

¹⁵ 08.01.2009 tarihli ve 09-01/8-7 sayılı; 10.04.2008 tarihli ve 08-28/325-108 sayılı Rekabet Kurulu kararları.

- (33) 10.02.2016 tarihli ve 16-04/91-41 sayılı Kurul kararında, söz konusu konuya ilişkin olarak; önceki Kurul kararlarına atıfta bulunulmakta ve ek olarak aşağıdaki ifadelere yer vermektedir:

“...2005/4 sayılı Tebliğ ile her ne kadar yetkili dağıtıcıları koruyan fesih hükümlerine yer verilmiş olsa da, feshin haklı gerekçeye dayanıp dayanmadığı, fesih bildirimindeki gerekçelerin anlaşma yükümlülüklerinin ihlali olup olmadığı veya feshin gerçekten fesih bildiriminde yazan gerekçelerle gerçekleştirilip gerçekleştirilmediği hususları, tek başına bir rekabet ihlali yapıldığı anlamına gelmeyen ve esas olarak görevli mahkemelerce halli gereken özel hukuk konularıdır. Nitekim Tebliğ’in 4. maddesinin dördüncü fıkrasında sözleşmeye; “anlaşmanın fesih bildiriminde gösterilen gerekçelerin anlaşmanın feshini haklı gösterip göstermeyeceği” hususundaki anlaşmazlıkların mahkeme, bağımsız uzman veya hakeme götürme hakkının tanınması halinde muafiyet tanınabileceği düzenlenmiştir...”

- (34) Dolayısıyla, söz konusu inşaat projelerine uyumluluğun sağlanıp sağlanmadığı hususunun, Kurulun geçmiş kararları doğrultusunda, teknik inceleme gerektirmesi nedeniyle, fesih sürelerinin YÜCE AUTO tarafından şeklen uygulandığına ve/veya 2005/4 sayılı Tebliğ’in amacına aykırı uygulandığına ilişkin iddiaların ise özel hukuk uyuşmazlığı doğurması nedeniyle 4054 sayılı Kanun kapsamı dışında olduğu değerlendirilmektedir. Bu çerçevede, YÜCE AUTO ile yetkili satıcıları ve yetkili servisleri arasındaki sözleşmelerin 2005/4 sayılı Tebliğ’e aykırı şekilde feshedildiği yönündeki iddiaya ilişkin olarak 2005/4 sayılı Tebliğ ve 4054 sayılı Kanun kapsamında tesis edilecek herhangi bir işlem bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

1.4.2. Bayilere Eşit ve Adil Davranılmadığı İddiasına İlişkin Değerlendirme

- (35) Başvuruda, YÜCE AUTO tarafından tüm bayilere eşit ve adil davranılmadığı, bu kapsamda “Yatırım İnşaat İş Programı” uygulaması dahilinde kimi bayilere ek süre verildiği, kimi bayiler tarafından hazırlanan projelere ilişkin değerlendirme yanıtı verilmediği ya da geç verildiği, *Octavia* modelinin bayilere eşit sayıda/orantısız olarak gönderilmediği, aynı dönemde bayiler arasında farklı indirim oranları uygulandığı, bayilere gelen filo satış taleplerinin müşterinin geldiği bayi tarafından karşılanmasının sağlanması yerine belirli bayilere yönlendirildiği, SKODA marka araç satış ve servis bölümlerine ilişkin tüm işlemlerin gerçekleştirildiği Turkuaz otomasyon sistemi üzerinden bazı bayilerin tavsiye edilen fiyat seviyesinin altında satış yapmalarına izin verildiği, dolayısıyla piyasanın kendi kuralları içinde işlemesine engel olduğu iddia edilmektedir.
- (36) “Yatırım İnşaat İş Programı” uygulaması kapsamında, kimi bayilere ek süre verildiği, kimi bayiler tarafından hazırlanan projelere ilişkin değerlendirme yanıtı verilmediği ya da geç verildiği iddiasının bir önceki bölümde değerlendiren hususlarla benzer nitelik taşıdığı, konuya ilişkin tespitlerin teknik inceleme ve değerlendirme gerektirdiği, bu nedenle ilgili hususların tespitinin 4054 sayılı Kanun kapsamı dışında olduğu sonucuna varılmıştır.
- (37) *Octavia* modelinin bayilere eşit sayıda/orantısız olarak gönderilmediği iddiasına ilişkin olarak, ön araştırma sürecinde gerek YÜCE AUTO gerekse bayilikleri devam eden veya sonlanan taraflardan temin edilen bilgiler doğrultusunda, araç dağıtımında belli yöntemlerin izlendiği, tüm bayilere araç temin edilme yoluna gidildiği anlaşılmaktadır. Bu çerçevede, ticaretin doğası gereği, araç satışı yapacak olan bayiye müsait araç bulunması durumunda gönderilmemesinin YÜCE AUTO’nun ticari çıkarları ile bağdaşmadığı değerlendirilmektedir. Bayilere tahsis edilen araç sayısındaki farklılıkların bayilerce gerçekleştirilen satış ve projeksiyon kaynaklı olduğu, iddianın gerçeği yansıtmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

- (38) Aynı dönemde bayiler arasında farklı indirim oranları uygulandığı ve SKODA marka araç satış ve servis bölümlerine ilişkin tüm işlemlerin gerçekleştirildiği Turkuaz otomasyon sistemi üzerinden bazı bayilerin tavsiye edilen fiyat seviyesinin altında satış yapmasına izin verildiği iddialarına ilişkin olarak ön araştırma döneminde, bayilikleri devam eden ve sonlanan taraflardan temin edilen bilgi ve belgeler çerçevesinde, YÜCE AUTO tarafından bayilerce uygulanacak fiyat ve iskonto oranlarına müdahalede bulunulmadığı, aynı zamanda birden fazla iskonto tipinin geçerli olduğu ve gerekli koşulların sağlanması halinde bunların uygulandığı, YÜCE AUTO tarafından tavsiye fiyat listesi sisteminin uygulandığı ve bayilerin bunun altında veya üstünde fiyatlama yapmakta özgür oldukları anlaşılmaktadır. Bu çerçevede dosya mevcudu bilgi ve belgeler doğrultusunda farklı indirim oranlarının bayiler arasında bir ayrımcılık olarak değerlendirilmesinin mümkün olmadığı sonucuna ulaşılmıştır. Tavsiye fiyat listesinin yayımlanmasının ise, söz konusu fiyatların üstüne çıkılmasını zorlaştırdığı kabul edilmekle beraber bayilerin fiyat düşürmek suretiyle rekabet etmelerinin önünde bir engel olmadığı değerlendirilmektedir. Nitekim başvuru sahibi de tavsiye fiyatın altında satış yapılmasına imkân sağlandığını ve bunun piyasa koşullarını bozduğunu iddia etmektedir. Söz konusu hususun piyasa koşullarını bozmaktan öte, piyasada fiyat rekabeti yaratacak nitelikte olduğu ve bu anlamda 4054 sayılı Kanun çerçevesinde arzulanan ve sağlanmaya çalışılan bir durum olduğu belirtilmelidir. Dolayısıyla bu iddia bakımından 4054 sayılı Kanun'a aykırılığın söz konusu olmadığı sonucuna varılmıştır.
- (39) Filo satış taleplerinin müşterinin geldiği bayi tarafından karşılanması yerine belirli bayilere yönlendirildiği iddiasına ilişkin olarak ön araştırma sürecinde bayilikleri devam eden veya sonlanan taraflardan temin edilen bilgiler çerçevesinde, filo şirketlerinden doğrudan YÜCE AUTO'ya gelen yüksek montanlı alım taleplerinin öncelikle YÜCE AUTO bünyesinde satış departmanınca değerlendirildiği; akabinde, alımı yapılacak araç adedine, bayilerin elinde bulunan araç sayısına, limitleri ile teminatlarına ek olarak yerleşik buldukları illere bakılmak suretiyle taleplerin ilgili bayilere yönlendirildiği anlaşılmaktadır. Bununla birlikte, herhangi bir bayiye doğrudan gelen talebin başka bir bayiye yönlendirilmesinin söz konusu olmadığı değerlendirilmektedir. Bu noktada ticaretin gereği olarak toplu bir alımın birden fazla satıcı arasında bölünmemesinin filo şirketlerince haklı olarak talep edilmesi beklenmelidir. Dolayısıyla yapılan yönlendirmelerin müşteri odaklı olduğu değerlendirilmektedir. Bu noktada bayiliği biten (.....) tarafından sunulan bilgi herhangi bir belge ile desteklenmemiş olması nedeniyle dikkate alınmamıştır. Sonuç olarak, bu iddia bakımından da 2005/4 sayılı Tebliğ'in anlaşmaları grup muafiyeti kapsamı dışına çıkaran hallerin sayıldığı 5. maddesi kapsamında herhangi bir sınırlamanın söz konusu olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

1.4.3. Araçlarda Belirli Marka Motor Yağı Kullanımının Zorunlu Tutulduğu İddiasına İlişkin Değerlendirme

- (40) Başvuruda yer alan, YÜCE AUTO'nun araç bakım hizmetleri kapsamında *Shell* ve *Castrol* marka motor yağlarının bayiler tarafından kullanımını zorunlu tuttuğu iddiasına yönelik olarak bilgisine başvuru yapılan bayilerin çoğu, araç bakım hizmeti kapsamında YÜCE AUTO'nun *Shell* ve *Castrol* marka ürünlerin kullanımını zorunlu tutmadığını, tavsiye ettiğini ifade etmiştir. Ön araştırma sürecinde temin edilen bilgilerden, YÜCE AUTO'nun bağlı olduğu grubun izlediği global stratejinin bir parçası olarak *Castrol* marka yağ kullanımını tavsiye ettiği, bununla beraber yetkili servislerin diledikleri madeni yağ sağlayıcısı ile anlaşma yapabildikleri sonucuna ulaşılmıştır. Kurulun araç üreticilerinin belirli marka motor yağı kullanımını zorunlu tuttıkları iddiasını incelediği 28.08.2012 tarih, 12-42/1262-413 sayılı kararda da, çok sayıda marka üzerinden yapılan inceleme sonucunda, "*Netice itibarıyla, incelenen teşebbüslerin belirli markanın kullanımını zorunlu tutmadıkları, ancak belirli markaları tavsiye ettikleri ve/veya*

standartları zorunlu tuttıkları belirlendiğinden, ilgili Tebliğ'e aykırılık bulunmadığı" yönünde karar verilmiştir. Ayrıca yakın zamanda alınan 13.10.2016 tarihli ve 16-33/575-251 sayılı Kurul kararında da DOĞUŞ OTOMOTİV tarafından yetkili servislerde *Castrol* marka yağların kullanımının zorunlu olduğu ve başka marka yağ kullanılmasına izin verilmediği iddiası incelenmiş ve başvuru reddedilmiştir.

- (41) Dosya mevcudu bilgi ve belgelerden YÜCE AUTO'nun, yetkili servislerde *Shell* ve *Castrol* marka motor yağlarının kullanımını zorunlu tuttuğu iddiasının gerçeği yansıtmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

I.4.4. Başvuru Sahibinin Diğer İddialarının Değerlendirilmesi

- (42) Başvuruda yer alan, bölge müdürünce aylık hedefe bağlı prime hak kazanabilmek için bayilerden hileli uygulamalar yapılmasının talep edilmesi, bayilerin bazılarında mobil araç temin edilmemesi, bazılarında da gecikmeli olarak temin edilmesi, bayilerce eğitim masraflarının karşılandığı bayi çalışanlarının DOĞUŞ OTOMOTİV'in VOLKSWAGEN bayilerinde işe başlatılması, son yıllarda SKODA bayiliklerinin sadece DOĞUŞ OTOMOTİV'in VOLKSWAGEN bayilerine verilmesi, 28.02.2016 tarihinde başvuru sahipleri ile birlikte sözleşmeleri feshedilen bayilerden bazılarında, belli bir süre geçtikten sonra farklı bir unvan ile başvurmaları halinde kendilerine yeniden SKODA bayiliği verileceğinin beyan edilmesi şeklindeki iddiaların 4054 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilmesinin mümkün olmadığı sonucuna ulaşılmaktadır.

J. SONUÇ

- (43) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmamasına OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.