

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2015-1-17 (Önaraştırma)
Karar Sayısı : 15-28/306-88
Karar Tarihi : 07.07.2015

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Ömer TORLAK
Üyeler : Arslan NARİN, Reşit GÜRPINAR, Fevzi ÖZKAN,
Dr. Metin ARSLAN, Doç. Dr. Tahir SARAÇ, Kenan TÜRK

B. RAPORTÖRLER: Başak ARSLAN, Muhammed Safa UYGUR, Metin DEMİRCİ

C. BAŞVURUDA

BULUNAN : Mustafa Serdar ERTUĞRUL
Prof. Dr. Fahrettin Kerim Gökay Cad. Birsoydan Apt. No:99/12
Ziverbey-Kadıköy/İstanbul

D. HAKKINDA İNCELEME

YAPILAN : Can Aslan Petrolcülük A.Ş.
Mehmet Akif Mah. Bahariye Cad. Çan Sok. No:51/5 İkitelli,
Küçükçekmece/İstanbul

(1) **E. DOSYA KONUSU:** Can Aslan Petrolcülük A.Ş.'nin yapmış olduğu dikey anlaşma ve çeşitli uygulamalar yolu ile 4054 sayılı Kanun'u ve 2002/2 sayılı Tebliğ'i ihlal ettiği iddiası.

(2) **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Yapılan başvuruda özetle; başvuruya konu akaryakıt istasyonu üzerinde 11.05.2005 tarihli sözleşmeyle Can Aslan Petrolcülük A.Ş. (CAN ASLAN) lehine 10 yıl süreli intifa hakkı tesis edildiği ve kiralandığı, maliklerce 31.10.2012 tarihli ihtarname ile intifa hakkının kaldırılmasının istendiği, ancak söz konusu intifa hakkının kaldırılmadığı ifade edilerek, CAN ASLAN hakkında gerekli işlemlerin yapılması talep edilmiştir.

(3) **G. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 27.02.2015 tarihinde giren başvuru üzerine hazırlanan 11.03.2015 tarih ve 2015-1-17/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu, 18.03.2015 tarihli Kurul toplantısında görüşülmüş ve önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. Konuya ilişkin karar uyarınca düzenlenen 06.05.2015 tarih ve 2015-1-17/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.

(4) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda; inceleme konusu dikey anlaşmanın 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin (2002/2 sayılı Tebliğ) 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi kapsamında istisnadan yararlandığı; bu nedenle başvuru konusu dikey ilişki ile ilgili olarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun çerçevesinde herhangi bir işlem yapılmasına yer olmadığı, şikâyetin reddedilmesi gerektiği ifade edilmiştir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (5) Başvuru konusu iddialara ilişkin CAN ASLAN'dan edinilen 27.04.2015 tarihli yazıda özetle;
- Mehmet Serdar ERTUĞRUL'a ait olan gayrimenkul üzerinde intifa hakkı tesis edilmesi sonrasında söz konusu gayrimenkul üzerinde malik ile hiçbir bağı olmayan Soltaş Petrol İnş. Nak. Taah. İth. İhr. Oto. Turz. Seyahat San. ve Tic. Ltd. Şti. (SOLTAŞ PETROL) ile akaryakıt bayilik sözleşmesi imzalandığı,
 - Bu sözleşmenin feshedilmesi üzerine yine malik ile hiçbir bağı olmayan Kardelen Petrol Ürn. İnş. Taah. Nak. San ve Tic. Ltd. Şti. (KARDELEN PETROL) ile akaryakıt bayilik sözleşmesi imzalandığı,
 - Halihazırda KARDELEN PETROL'ün bahse konu tesiste faaliyetine devam ettiği,
 - Söz konusu her iki şirketin de malik ile hiçbir organik veya fiili bağı bulunmadığı ve dolayısıyla intifa hakkı tesisinin istisna hükümleri kapsamında olduğu,

15-28/306-88

ifade edilmiştir.

- (6) Dosya mevcudu bilgi ve belgelerden; CAN ASLAN ile malikler arasında 11.05.2005 tarihinde 10 yıl süreli bir kira sözleşmesi imzalandığı, akabinde 24.08.2005 tarihinde istasyon üzerinde CAN ASLAN lehine 10 yıl süre ile intifa hakkı tesis edildiği, 2005 yılında CAN ASLAN ve maliklerle bağlantısı bulunmayan SOLTAŞ PETROL arasında bayilik sözleşmesi yapıldığı, sonrasında yine maliklerle bağlantısı bulunmayan KARDELEN PETROL ile CAN ASLAN arasında 22.02.2011 tarihinde bayilik sözleşmesi ve 10.03.2011 tarihinde ise kira sözleşmesi yapıldığı anlaşılmaktadır.
- (7) 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde *“Alıcının anlaşmaya dayalı faaliyetlerini sürdürürken kullanacağı tesisin mülkiyeti arazi ile birlikte veya alıcı ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden sağlanan bir üst hakkı çerçevesinde sağlayıcıya ait ise, yahut alıcı bu faaliyetini sağlayıcının alıcı ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden elde ettiği bir aynı veya şahsi kullanım hakkının konusu olan bir tesiste sürdürecektse, alıcıya getirilen rekabet etmeme yükümlülüğü, söz konusu tesisin alıcı tarafından kullanıldığı süreye bağlanabilir; şu kadar ki, rekabet etmeme yükümlülüğü, bu sürenin beş yılı aşan kısmı bakımından, sadece alıcının söz konusu tesiste yürüteceği faaliyetini kapsar.”* hükmü yer almaktadır. Bu çerçevede dikey ilişkinin söz konusu istisna hükmü kapsamında değerlendirilebilmesi için alıcının, faaliyetini, sağlayıcının alıcı ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden elde ettiği bir aynı veya şahsi kullanım hakkının konusu olan bir tesiste sürdürmesi gerekmektedir. Diğer bir deyişle malik ile işletici arasında herhangi bir ilişki bulunmamalıdır.
- (8) Bu bağlamda dosya kapsamında yer alan bilgi ve belgeler incelendiğinde, dikey ilişkinin kurulduğu esnada malikler ile işleticiler arasında 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında herhangi bir bağlantı veya ilişki olmadığı anlaşılmaktadır. Nitekim raportörlerce başvuru sahibi ile yapılan telefon görüşmesinde de yalnızca CAN ASLAN ile muhatap olunduğu ve istasyon üzerinde işleticilik yapan şahıslar ile herhangi bir bağlantılarının bulunmadığı hususunun teyit edildiği görülmektedir.
- (9) Bu çerçevede, 24.08.2005 tarihli intifa sözleşmesi, 11.05.2005 ve 10.03.2011 tarihli kira sözleşmeleri ile 22.02.2011 tarihli bayilik sözleşmesinden oluşan dikey anlaşmanın kurulduğu tarih itibarıyla 2002/2 sayılı Tebliğ'de düzenlenen istisna hükmü kapsamında bulunduğu ve bu nedenle grup muafiyetinden yararlandığı kanaatine varılmıştır.

J. SONUÇ

- (10) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre,
1. Başvuru konusu dikey anlaşmanın 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin 5(a) maddesi kapsamında istisnadan yararlandığına,
 2. Bu nedenle 4054 sayılı Kanun çerçevesinde herhangi bir işlem yapılmasına yer olmadığına, şikayetin reddine
- OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.