

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

**REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2012-3-111 (Önaraştırma)  
Karar Sayısı : 12-57/1540-553  
Karar Tarihi : 15.11.2012

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI  
Üyeler : Prof. Dr. Metin TOPRAK, Doç. Dr. Mustafa ATEŞ,  
İsmail Hakkı KARAKELLE, Dr. Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR

**B. RAPORTÖRLER:** Erdem AKTEKİN, Nesrin SAĞLAM

**C. BAŞVURUDA**

**BULUNAN** : -Siemed Tıbbi Sistemler Tic. Ltd. Şti.  
Prof. Dr. Muammer Aksoy Cad. 28/1 Bahçelievler/ Ankara

**D. HAKKINDA ÖNARAŞTIRMA YAPILAN:**

- Siemens San. ve Tic. A.Ş.  
Yakacık Yolu No: 111 81430 Kartal/İstanbul
- Kutay Medikal Teknik  
Musalla Bağları Mh. Mahşer Sokak Gümrah Apt. No:6/C  
Selçuklu/Konya
- İmge Tıbbi Ürünler İthalat Pazarlama San. ve Tic. Ltd. Şti.  
Günal Sok. Ekşioğlu Apt. No:5/3 Acıbadem/İstanbul

- (1) **E. DOSYA KONUSU:**Siemens San. ve Tic. A.Ş.'nin 18.02.2009 tarih ve 09-07/128-39 sayılı Rekabet Kurulu kararında belirtilen bazı hususlara riayet etmediği, bağlama uygulamaları ile, ayrıca Kutay Medikal Teknik ve İmge Tıbbi Ürünler İthalat Pazarlama San. ve Tic. Ltd. Şti. ile birlikte pazar paylaşımı uygulamalarıyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun (4054 sayılı Kanun)'u ihlal ettiği iddiası.
- (2) **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Siemed Tıbbi Sistemler Tic. Ltd. Şti. (Siemed) tarafından yapılan başvuruda özetle; tıbbi görüntüleme ve teşhis cihazları pazarında faaliyet gösteren Siemens San. ve Tic. A.Ş. (Siemens)'nin;
- Megalix cat ışın tüpüne ilişkin garanti koşulları ve fiyat yönünden ayrımcı uygulamalarda bulunduğu,
  - Rekabet Kurulunun 18.02.2009 tarih ve 09-07/128-39 sayılı kararı sonrası, tıbbi cihazların teknik servis pazarına yönelik verdiği servis şifre düzeyinin yeterli olmadığı ve bu nedenle Siemed'in bazı hastanelerin tıbbi cihaz bakım onarım hizmet alımlarına yönelik ihalelerinde firma olarak kendilerine düşen yükümlülükleri yerine getiremedikleri,
  - Servis şifre düzeyinin yeterli olmamasına ilişkin olarak verdiği cevapların ve açıkladığı gerekçelerin yanıltıcı olduğu,
  - "Tube insurance (Tüp Güvenlik Sistemi)" ürününü Siemed'e sağlamaması nedeniyle Siemed'in ihalelere giriş maliyetlerinin aşırı şekilde yükseldiği ve bu nedenle hastane ihalelerinde tüp dahil olarak fiyat teklifi veremedikleri,
  - Depozitosuz olarak satılan R7-2 linear motor satışında fahiş fiyat uyguladığı,

## 12-57/1540-553

- Bilgisayar sistemlerinde ömürlü malzeme olduğu bilinen harddisk, bios pili gibi parçaların değişimini sistemler üzerinde tamir olarak değerlendirmesi sonucu yedek parça maliyetlerinin yükselmesine neden olduğu,

- Yedek parçalara ilişkin olarak gönderdiği proforma faturaların 06.03.2011 tarih ve 27866 sayılı "Mesafeli Sözleşmelere İlişkin Yönetmelik" (Yönetmelik) hükümlerine aykırı olarak gönderildiği ve Türkiye'de satışa sunulan yedek parçalar bakımından, tamir görmüş olmasına rağmen hastanelere iade hakkı tanırken Siemed'e iade hakkı tanımadığı, ifade edilerek konunun incelenmesi talep edilmiştir.

(3) Siemed tarafından yapılan diğer başvuruda özetle;

- Siemens'in hastanelerden kendisine gelen şifre taleplerini karşılamak için hastaneleri "Servis Yazılım Kullanım Anlaşması" imzalamalarını zorunlu tuttuğu,

- Türk Ceza Kanunu'nda sistemlerde oluşabilecek olumsuz durumlarda bakım onarım sorumlusu firmanın ve teknik servis elemanının sorumlu olacağı düzenlendiği,

- Siemens'in anlaşmalarında taraf olarak sadece hastane yönetimlerini alarak servis şifresi ve yasal sorumluluklarına hakim olamayan hastane yönetimlerini korkutup imzadan caymalarını sağlamayı ve böylece şifre verme yükümlülüğünü yerine getirmemeyi amaçladığı

belirtilerek, Siemed'in katılmayı planladığı ihalelere ilişkin şartları yerine getirmesini engelleyen bu anlaşmaya Rekabet Kurulu tarafından 07.10.2010 tarih ve 10-63/1315-492 sayı ile verilen menfi tespit belgesinin geri alınması talep edilmiştir.

(4) 16.07.2012 tarih ve 5705 sayı ile intikal eden başvuruda ise; Siemed'in 15.07.2011 tarihinde yapmış olduğu başvurunun yeniden ele alınması talebiyle ilgili başvuruya atıfta bulunularak Siemens'in müşterilerine sunduğu tüp sigortası uygulamasından yararlanmak isteyen hastanelere tüp sigortası yaptırdıkları cihazla beraber diğer cihazlar için de toplu bakım anlaşması imzalama zorunluluğu getirdiği ve hastaneler için önemli ölçüde maliyet avantajı yaratan tüp sigortası uygulamasının diğer bakım onarım ihtiyaçlarına bağlamasının Siemed'i pazardan dışladığı ve ayrıca Siemens, İmge Tıbbi Ürünler İthalat Pazarlama San. ve Tic. Ltd. Şti. (İmge) ve Kutay Medikal Teknik (Kutay) arasında pazar paylaşımı konusunda anlaşma olduğu, belirtilen firmaların ihalelere dönüşümlü olarak katıldığı ifade edilerek gereğinin yapılması talep edilmiştir.

(5) **G. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 23.05.2011 tarih ve 4385 sayı ile giren başvuru üzerine hazırlanan 15.06.2012 tarih ve 2012-3-111/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu'nun görüşülmesi sonucunda önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir.

(6) Öte yandan Kurum kayıtlarına 15.06.2012 tarih ve 4944 sayı;16.07.2012 tarih ve 5707 sayı ile giren başvurular da mevcut önaraştırma kapsamında değerlendirilmiştir.

(7) İlgili karar uyarınca düzenlenen 05.11.2012 tarih ve 2012-3-111/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.

(8) **H. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda özetle; soruşturma açılmasına gerek olmadığı ve şikayetlerin reddedilmesi gerektiği sonuç ve kanaatine ulaşıldığı ifade edilmiştir.

## I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

### I.1. İlgili Pazar

#### I.1.1. İlgili Ürün Pazarı

(9) 18.02.2009 tarih ve 09-07/128-39 sayılı Kurul kararı ile 16.03.2010 tarih ve 10-23/326-114 sayılı Kurul kararı dikkate alınarak ilgili ürün pazarları "tıbbi görüntüleme ve teşhis cihazları pazarı, "Siemens markalı tıbbi teşhis ve görüntüleme cihazlarına yönelik servis" ve "Siemens markalı tıbbi teşhis ve görüntüleme cihazlarına yönelik yedek parça" pazarları olarak tanımlanmıştır.

**12-57/1540-553**

### **I.1.2. İlgili Coğrafi Pazar**

- (10) İlgili coğrafi pazar "Türkiye" olarak tespit edilmiştir.

### **I.2. Taraflar**

#### **I.2.1. Başvuru Sahibi: Siemed**

- (11) Siemed, genel olarak tıbbi cihazların bakım ve onarımı hizmeti vermek üzere kurulmuştur. Faaliyetinin büyük kısmını Siemens markalı cihazlara yönelik olarak gerçekleştirmektedir. Siemens Marka MR (Manyetik Rezonans), CT (Bilgisayarlı Tomografi), X-Ray (Anjiyo, Röntgen, Dijital Röntgen, Mamografi) cihazlarına bakım-onarım anlaşmaları, yedek parça tedariki, x-ışın tüpü tedariki ve montajı, sarf malzeme tedariki, demontaj, montaj ve devreye alma, adsorber ve displacer değişimi gibi konularda destek hizmeti verebilmektedirler.

#### **I.2.2. Hakkında Öneri Yapılan Teşebbüsler**

##### **I.2.2.1. Siemens**

- (12) Siemens, Almanya merkezli Siemens AG'nin genel temsilcisi olup, hisselerinin tamamı Siemens AG'ye aittir.
- (13) Siemens'in faaliyet gösterdiği temel iş alanları; endüstri, enerji, sağlık ve bilişim teknolojileridir.
- (14) Siemens bünyesinde faaliyet gösteren "tıp çözümleri" birimi, tıbbi cihazların ve yedek parçalarının satışı ve bu ürünlerin bakım ve onarım hizmetlerini sunmaktadır. Buna ilave olarak; bu birim tarafından, hastane ve sağlık merkezlerine yönelik entegre servis yönetimi (Hastane Biyomedikal Hizmetler İşletmeciliği) hizmeti sunulmakta, sağlık yatırımları konusunda da danışmanlık hizmeti verilmektedir.

##### **I.2.2.2. Kutay**

- (15) Konya'da bulunan teşebbüs, 1991 yılından itibaren Siemens, Hitachi, Philips, GE Healthcare'ı da kapsayan farklı markalara yönelik tıbbi cihaz bakım ve onarımı, tıbbi cihaz satış ve desteği, tıbbi cihazların taşınması, demontajı ve montajı ile röntgen ve tomografi cihazlarının tüp vakumlama işlemi konusunda faaliyet göstermektedir.

##### **I.2.2.3. İmge**

- (16) İstanbul'da bulunan teşebbüs, 1998 yılından itibaren tıbbi cihazların bakımı ve onarımı konusunda faaliyet göstermektedir.

### **I.3. Sektöre İlişkin Alınmış Geçmiş Tarihli Kurul Kararları**

#### **I.3.1. 18.02.2009 tarih ve 09-07/128-39 sayılı Kurul Kararı**

- (17) 18.2.2009 tarih ve 09-07/128-39 sayılı Kurul kararı ile teşebbüslere getirilen yükümlülükler şunlardır:

- 1. Tıbbi cihazların garanti sürelerinin bitiminden sonra, cihazları satın alan müşterilerin yazılı talepte bulunması veya bu yazılı talepleri müşterilerden alan teknik servislerin yazılı başvuruda bulunması durumunda, cihazlara ilişkin şifrelerin veya bu anlama gelecek her türlü dâhili sistemin firmalar tarafından mücbir sebepler haricinde, çalışma günlerinde olmak kaydıyla, 24 (yirmidört) saat içerisinde ücretsiz olarak temin edilmesi,*
- 2. Cihaz harici takılan ve anılan cihazlara ilişkin teknik servis verilmesine olanak sağlayan aparatlar/cihazların, müşterilerin yazılı talepte bulunması veya bu yazılı talepleri müşterilerden alan teknik servislerin yazılı başvuruda bulunması durumunda, talep anından itibaren en çok 3 (üç) gün içerisinde müşteriye tesliminin yapılması,*
- 3. Bu aparatlara ilişkin kiralama ücretlerinin, ayrımcı olmayacak şekilde ve aparatın maliyetiyle orantılı bir biçimde belirlenmesi,*

## 12-57/1540-553

4. Cihazların ilk satımı aşamasında yukarıda yer verilen hususlar konusunda müşterilerin yazılı olarak bilgilendirilmesi,

5. Tıbbi cihazların, son 3 (üç) yıllık satış verilerine dayanarak, en çok kullanılan 100 (yüz) yedek parçanın güncel fiyat listelerinin İnternet ortamında herkesin ulaşabileceği şekilde ilan edilmesi,

6. Müşterilerden ve rakip servis sağlayıcılardan gelen yedek parça fiyat taleplerinin en geç 3 (üç) işgünü içerisinde cevaplandırılması,

7. Yedek parça satışında rakip servis sağlayıcılara ve onların müşterilerine yönelik, objektif kriterlere dayanmayan ayrımcı uygulamalar yapılmaması.

- (18) Bu yükümlülükler ile tıbbi görüntüleme ve teşhis cihazlarının ardıl pazarları olarak değerlendirilecek bu cihazlara ilişkin bakım ve yedek parça pazarlarında rekabetçi bir piyasa yaratmak hedeflenmiştir.

### 1.3.2. 16.03.2010 tarih ve 10-23/326-114 sayılı Kurul Kararı

- (19) Siemens hakkında yürütülen soruşturmada Siemed tarafından ileri sürülen ve Siemens'in;
- Kamu ve özel hastanelere satışını gerçekleştirdiği tıbbi cihazların garanti sürelerinin bitiminden sonraki süreçte sistemlerde uygulamakta olduğu şifre uygulaması ve yedek parça temini konusundaki tutumları ile rakip teşebbüsleri piyasanın dışına çıkarmaya yönelik eylemlerde bulunduğu,
  - Pazardaki müşterileri kendisi ile anlaşma yapan ve rakipleri ile anlaşma yapanlar şeklinde ikiye bölerek tek üreticisinin kendisinin olduğu yedek parçaların fiyatlandırmasında müşteriler arasında ayrımcılık yaptığı,
  - Bazı ürünleri (tüp güvence sistemi ve evolve gibi) sadece kendisi ile anlaşma yapan müşterilerine sunduğu,
  - Bu eylemleri ile eşit durumdaki alıcılara farklı şartlar uygulamak sureti ile rakiplerini piyasa dışına itmeyi amaçladığı iddiaları değerlendirilmiştir.
- (20) Soruşturma sonucunda alınan 18.02.2009 tarih ve 09-07/128-39 sayılı Kurul kararında; Siemens'in "Siemens markalı tıbbi görüntüleme ve teşhis cihazlarına yönelik yedek parça" ile "Siemens markalı tıbbi görüntüleme ve teşhis cihazlarına yönelik servis" pazarında hakim durumda bulunduğu tespiti yapıldıktan sonra, şifre uygulamaları bakımından Siemens'in Kurulun pazara ilişkin yukarıda yer verilen düzenleyici kararı sonrasında rekabet ihlali olarak değerlendirilebilecek davranışlarına son verdiğine işaret ederek Siemens'in şifre uygulamaları nedeniyle cezalandırılmasının uygun olmayacağına karar verilmiştir.
- (21) Tüp Güvence Sistemi uygulamasına ilişkin olarak "bu uygulamanın diğer tüp çeşitlerine de yaygınlaştırılarak genel bir bakım onarım anlaşması uygulamasına dönüştürülmesi durumunda ileride piyasa kapama etkisinin ortaya çıkma riski bulunmasından dolayı, bu uygulamanın genel bir uygulamaya dönüşmemesi, bu sistemin yaygınlaşması durumunda ise tüp güvencesinin bakım onarım anlaşması imzalama şartı olmaksızın uygulanması gerekmektedir" değerlendirmesinden sonra, kararın sonuç kısmında iddialar bir bütün olarak ele alınmış ve Siemens'in, Siemens markalı tıbbi görüntüleme ve teşhis cihazlarının yedek parça satışında rakip servis sağlayıcılara yönelik sistemli bir şekilde ayrımcı veya dışlayıcı uygulamada bulunduğuna yönelik yeterli delil bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

### 1.3.3. 07.10.2010 tarih ve 10-63/1315-492 sayılı Kurul Kararı

- (22) Bu kararın konusunu Siemens'in, kendisinden şifre talep eden müşteriler ile şifre temin etmeden önce imzalamayı planladığı "Servis Yazılım Kullanım Anlaşması"na menfi tespit belgesi verilmesi talebi ve Siemed'in ilgili anlaşmanın pazardaki rekabeti bozacağına yönelik öne sürdüğü iddiaların değerlendirilmesi oluşturmaktadır. Siemed sözleşmeye ilişkin olarak yaptığı başvuruda; Siemens'in şifreyi ücretsiz ve koşulsuz olarak sunması

gerektiği, Türk Silahlı Kuvvetlerine (TSK) sattıkları tüplerin kalibrasyonunun yapılması için şifreye ihtiyaç duydukları ancak TSK bünyesinde Siemens'in mecbur tuttuğu sözleşmeyi imzalayacak yetkili bulunmamasından dolayı şifrelerin temin edilemediği ve Siemens'in kendi bakım müşterilerine şifreleri ücretsiz ve şartsız vermesine rağmen diğer müşterilere sözleşme imzalatmasının anlamı olmadığı iddialarında bulunmuştur. Siemed'in ayrıca başka bir başvuru kapsamında yaptığı "Siemens'in İmge Medikal adlı şirketin bakımını yaptığı sistemler için gerekli olan şifreleri söz konusu şirkete sözleşme olmadan temin ettiği, Kurul kararı sonrası verilmeye başlanan servis şifresi düzeyinin, Kurul kararlarında belirtilen düzeyde olmadığı ve bu konuda müşterilerin yanıtıldığı, güvenlik testlerinin yapılabilmesi için gerekli olan 'test tools'ların Siemens tarafından kolaylaştırıcı yazılım kapsamına alındığı ancak teknik servis dökümanlarında bu işlem için başka bir yol önerilmediği, dolayısıyla 'test tools'ların, Kurul kararında ifade edilen "bakım ve onarım hizmeti kapsamında cihazların teknik servis bölümüne erişim için zorunlu olan, yokluğunda tamir ve bakım yapılamayan şifre" kapsamında değerlendirilmesi gerektiği" iddiaları da yine anılan karar kapsamında değerlendirilmiştir.

- (23) Yapılan değerlendirmede, başvuru konusu sözleşmenin 4054 sayılı Kanun'un 4., 6. ve 7. maddeleri kapsamında değerlendirilebilecek hükümler içermemesi nedeniyle sözleşmeye menfi tespit belgesi verilmesine, ayrıca sözleşmenin 18.02.2009 tarih ve 09-07/128-39 sayılı Kurul kararına aykırı olmadığına ve bu nedenle sözleşmeye ilişkin Siemed tarafından yapılan başvurunun reddedilmesine hükmedilmiştir. Siemed'in ileri sürdüğu diğer iddialar ise değerlendirilmeyerek, bu iddialar zımnen reddedilmiştir.

#### **1.3.4. 21.10.2010 tarih ve 10-66/1408-527 sayılı Kurul Kararı**

- (24) İlgili kararda Siemed tarafından yapılan başvurularda esas olarak ileri sürülen Siemens'in;
- Bakım için gerekli olan aparatlara ilişkin kiralama ve satış fiyatı taleplerine yalnızca satış fiyatı sunarak cevap verdiği,
  - Soruşturma sürecinde web sayfasına koyduğu yedek parça ve tüp liste fiyatlarının Rekabet Kurulu kararlarının açıklanması sonrasında web sayfasından kaldırıldığı,
  - İnternette yayınladığı yedek parçaların sayısının yetersiz olduğu ve Kurul kararlarında ifade edilen en sık kullanılan ilkesi gözetilmeden koyulduğu,
  - Fahiş fiyatlar ile kamuya yedek parça ve tüp sattığı,
  - Bazı sistemlerde yetersiz düzeyde servis şifresi verdiği,
  - Şifre vermek için imzalattığı anlaşmanın özellikle TSK bünyesindeki sistemler için yapılacak işlemleri TSK bünyesinde anlaşmayı imzalayacak yetkili bulunmadığı gerekçesiyle aksattığı,
- iddiaları değerlendirilmiştir.
- (25) Kurul kararında; yukarıda sayılan tüm iddialar reddedilmiş ve Siemens hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

#### **1.4. Yapılan Tespitler ve Hukuki Değerlendirme**

##### **1.4.1. Siemens'e İlişkin Hakim Durum Değerlendirmesi**

- (26) Siemens'in Siemens markalı tıbbi görüntüleme ve teşhis cihazları teknik servis ve yedek parça pazarlarında hakim durumunu kötüye kullandığına yönelik iddiaların ihlal olarak nitelendirilebilmesi için Siemens'in ilgili ürün pazarlarında hakim durumda bulunduğunun tespit edilmesi gerekmektedir. Dosya kapsamında; 18.02.2009 tarih ve 09-12007/128-39 sayılı; 16.03.2010 tarih ve 10-23/326-114 sayılı ve 21.10.2010 tarih ve 10-66/1408-527 sayılı Kurul kararlarına paralel şekilde, Siemens'in Siemens markalı tıbbi görüntüleme ve teşhis cihazlarına yönelik yedek parça pazarında hâkim durumda olduğu varsayılmıştır. Dolayısıyla mevcut dosya kapsamında hâkim durum analizi yapılmamış, anılan kararlar çerçevesinde Siemens'in ilgili ürün pazarında hâkim durumda olduğu varsayılarak şikâyet

konusu eylemlerin kötüye kullanma olarak değerlendirilip değerlendirilemeyeceği incelenmiştir.

#### **I.4.2. Öneri Sürecinde Elde Edilen Bulgular**

- (27) Öneri sürecinde iddiaların değerlendirilmesine yönelik olarak Siemens genel merkezinde raporörlerce yerinde inceleme yapılarak, bu kapsamda ayrıca şirket yetkilileriyle görüşülmüştür. Görüşme sonucunda teşebbüsten konuya ilişkin bilgi ve belge talep edilmiş, söz konusu talep teşebbüs tarafından 18.10.2012 tarih ve 7889 sayılı ile gönderilen belgeler ile karşılanmıştır.
- (28) Siemens'te gerçekleştirilen yerinde incelemede teşebbüsün şifre taleplerine kasıtlı olarak cevap vermediği ya da bu taleplere vereceği cevapları geciktirdiğine dair herhangi bir belge bulunmamıştır. Yine Siemens, İmge ve Kutay firmalarının aralarında pazar paylaşımına yönelik bir anlaşma olduğunu işaret eden herhangi bir bilgi veya belgeye rastlanmamıştır.
- (29) Siemens ile yapılan görüşmede; şifre taleplerinde üçüncü taraflara 4. seviye şifre sağlandığını, bu şifre ile Siemens markalı cihazların tüm bakım ve onarım işlemlerinin gerçekleştirilebildiğini, yedek alma ve bunu yeniden yükleme işlemlerinin sistemdeki yazılımın eski ayarlarına döndürme amaçlı kullanılan işlemler olduğunu, yedek alma ve yeniden yükleme işlemleri olmaksızın da bu ayarların bakım/onarım sonrasında servis yetkilisi tarafından manuel olarak ya da ayar dosyalarının kopyalanması yoluyla gerçekleştirilebileceği, talep edilen 5. seviye şifrenin yalnızca bu işlemleri kolaylaştırıcı bazı yazılımlara erişimi sağladığı ancak bakım ve onarım için zaruri olmadığı şirket yetkilileri tarafından ifade edilmiştir. Şirket yetkilileri ayrıca HDD veya sistem açılmadığında çalışmayan bir sistemin yedeğinin alınmasının şifre seviyesinin derecesine bağlı olmaksızın mümkün olamayacağını ifade etmişlerdir. Tüp Güvence Sistemi'nin kuruldukları günden beri uyguladıkları bir sistem olduğunu ifade eden teşebbüs yetkilileri, müşterilerin bu garantiden yararlanmaları için tüm bakım/onarım anlaşmalarını Siemens ile yapmaları gibi bir zorunluluk olmadığını, müşterilerin bu garantiyi tek bir cihaz için ayrı şekilde de satın alabildiklerini belirtmişlerdir.

#### **I.4.3. Değerlendirme**

Siemens'in, Siemens markalı tıbbi görüntüleme ve teşhis cihazları teknik servis ve yedek parça pazarlarında hakim durumunu kötüye kullandığına ve 18.02.2009 tarih ve 09-07/128-39 sayılı Kurul kararına uymadığına yönelik iddialar aşağıda değerlendirilmiştir.

##### **I.4.3.1. Siemens'in Megalix Cat 125/15/40/80-121gw-Re Tüpünün (Mc Tüpü) Garanti Koşullarında ve Fiyatında Müşterileri Arasında Ayrımcılık Yaptığı İddiası**

- (30) Siemed başvurusunda; Siemens'in Mc Tüpü'nü Medikalpark Fatih Hastanesine (Medikalpark) 160.000 load unit<sup>1</sup> (LU) garanti ile 40.000 Avro bedel ile sunarken Siemed'e 80.000 LU garanti ile 49.500 Avroya sattığını, garanti süresindeki ve fiyattaki bu önemli farklılık nedeniyle müşterilerin Siemed ile çalışmadığını iddia etmiştir.
- (31) Konuyla ilgili olarak Siemens'ten son iki yıl içerisinde gerçekleştirdiği Mc Tüpü satışlarına ilişkin faturalar ve sözleşmeler talep edilmiştir. Siemens cevap yazısında 2011-2012 yılları içerisinde ilgili tüpten üç kez satış gerçekleştirildiğini, anılan dönemde Siemed tarafından bu tüpe ilişkin teklif gelmediğini, gerçekleştirdiği bu üç satıştan birinin 80.000 LU garanti ile ikisinin ise 160.000 LU garanti ile gerçekleştiğini ifade etmiştir.
- (32) Siemens tarafından söz konusu satışlara ait faturalar ve sözleşmeler gönderilmiştir. Buna göre, Siemens söz konusu tüpü 13.01.2011 tarihinde Uludağ Üniversitesi Hastanesine

<sup>1</sup> Tüpün kullanım miktarını belirtmek için kullanılan bir ölçüm birimidir. Cihazla gerçekleştirilen işleme göre değişmektedir.

## 12-57/1540-553

(Uludağ) 46.230 Avro bedelle<sup>2</sup> ve 160.000 LU garanti ile; 01.02.2012 tarihinde Medikalpark'a 40.000 Avro bedelle ve 160.000 LU garanti ile ve 02.08.2012 tarihinde Özel Kent Sağlık Hizmetleri ve Malzemeleri San. Tic. A.Ş.'ye 47.000 Avro bedel ve 80.000 LU garanti ile satmıştır.

- (33) Siemens, Uludağ ve Medikalpark'a 160.000 LU ile belirtilen fiyatlar ile satış yapmasının nedeninin bu teşebbüslerle sırasıyla 2006 ve 2005 yıllarında imzalanan bakım sözleşmelerindeki hükümler olduğunu belirtmiştir.
- (34) Uludağ ile 2006 yılında imzalanan sözleşme incelendiğinde sözleşmenin 41.1. ve 41.2. maddesi gereğince Siemens'in 10 yıl boyunca 2 yıl garantili yedek parça sağlama yükümlülüğü olduğu görülmektedir. Sözleşmenin ekinde de Mc Tüpü'nün 44.000 Avro fiyat ve 2 yıl 160.000 LU garantili olarak temin edileceği bilgisi yer almaktadır. Bahse konu sözleşme Kurulun 2009 tarihli kararından önce, sözleşme şartlarını Kamu İhale Kanunu kapsamında tek taraflı belirleyen bir kamu kurumu ile imzalanmıştır.
- (35) Medikalpark ile imzalanan 2005 tarihli sözleşme ile de Mc Tüpü'ne ilişkin satış ve garanti koşulları belirli şartlara bağlanmıştır. Yapılan bakım/onarım anlaşmasına göre Mc Tüpü hastaneye 40.000 Avro bedelle ve 160.000 LU garanti ile sunulacaktır. Bu sözleşme de Kurulun 2009 tarihli kararı öncesinde imzalanmıştır.
- (36) 2009 tarihli Karar ile tıbbi görüntüleme ve teşhis cihazı pazarında faaliyet gösteren teşebbüslere yedek parça satışında rakip servis sağlayıcılara ve onların müşterilerine yönelik, objektif kriterlere dayanmayan ayrımcı uygulamalar yapmamaları yükümlülüğü getirilmiştir.
- (37) Siemens tarafından gerçekleştirilen ve başvuru sahibi tarafından ayrımcı olarak nitelendirilen uygulamaların Siemens ile müşterileri arasında 2005 ve 2006 yılında yapılan satış sözleşmeleri kapsamında olduğu anlaşılmıştır.
- (38) Buna ek olarak, Siemens tarafından fiyat ayrımcılığı yapıldığına yönelik iddiaların değerlendirildiği 21.10.2010 tarih ve 10-66/1408-527 sayılı Kurul kararında; *"Ayrıca kamu hastaneleri ile özel hastaneler arasında fiyat farklılıkları olduğu, kamuya daha yüksek fiyatla yedek parça satıldığı iddialarına ilişkin olarak belirtilmesi gereken önemli bir husus da açık ihaleyle yedek parça alımı yapan kamu kurumlarına yapılan satışlarda, fiyatın doğal olarak ihale ortamındaki rekabet şartlarına göre oluştuğudur. Teşebbüsler ihalelerde liste fiyatları üzerinden ihaledeki ortama uygun olarak farklı indirimler uygulayabilmekte veya fiyatlarını daha yüksek belirleyebilmektedir. Bu husus ise ihale yoluyla alımın doğasında mevcut olan, ekonomik açıdan makul bir durumdur."* değerlendirmesine yer verilmiştir. Siemens tarafından imzalanan bu iki sözleşmenin de bu kapsamda değerlendirilmesi yerinde olacaktır.
- (39) Belirtilmesi gereken bir diğer nokta da Siemed'in 2011-2012 tarihleri arasında Siemens'ten Mc Tüpü için fiyat teklifi almamış olmasıdır. Siemed'in iddialarını dayandırdığı ve söz konusu tüpün kendisine 80.000 LU ile satıldığını gösteren proforma faturanın tarihi 08.01.2009'dur. Yani Siemed tarafından alınan bu fiyat teklifi 2009 tarihli Kurul kararı öncesinde gerçekleşmiştir. Bir ayrımcılık iddiasında bulunmak için öncelikle eşit konumdaki iki alıcıya objektif kriterlere dayanmayan farklı şartların uygulanmış olmasının gerçekleşmiş gerekmektedir.
- (40) Yukarıda yer verilen değerlendirmeler neticesinde Siemens'in Kurul kararından önce imzalanan sözleşmelerdeki yükümlülükleri ifa etmesinin Kurul kararına aykırı olarak kabul edilemeyeceği kanaatine varılmıştır.

<sup>2</sup> Faturada tüp bedeli Türk Lirası üzerinden verilmiştir. Söz konusu tutar faturanın düzenlendiği tarihteki TCMB Avro satış kuru kullanılarak Avroya çevrilmiştir.

**I.4.3.2. Siemens'in 2009 Tarihli Karar Uyarınca Verdiği Servis Şifrelerinin Yeterli Düzeyde Olmadığı İddiası**

- (41) Siemed başvurusunda; Ankara Onkoloji Hastanesinde kullanılan Leonardo cihazı için Siemens tarafından verilen şifre ile yedekleme yapma ve yeniden yükleme işlemlerinin gerçekleştirilemediğini, bu yüzden hastanenin Siemed'e ihale şartlarını yerine getirmesi hususunda bir yazı gönderdiğini, yine aynı hastanede bulunan kanser araştırmalarında kullanılan Petct cihazının güvenlik testlerinin mevcut şifrelerle yapılamadığı ileri sürülmektedir.
- (42) Siemed'in başvuru ekinde sunduğu yazışmalar incelendiğinde dosya içeriğinde yer alan başvurunun 2. ekinin 2. sayfasındaki Siemed'in ihale şartlarını yerine getirmesi hususunda kendisine gönderildiğini iddia ettiği yazının Nükleer Tıp Kliniği Eğitim ve İdari Sorumlusu tarafından hastane başhekimliğine yollanan ve bakım firmasının arızayı gideremediğine dair bir bilgilendirme yazısı olduğu görülmüştür. Yine başvuru ekinde yer alan Siemens'in cevap yazısından, problemin çözülememesi üzerine Siemens'in zaruri olmayan ancak kolaylaştırıcı nitelikteki işlemlerin yapılmasına olanak sağlayan şifreyi hastaneye gönderdiği görülmektedir.
- (43) Konuyla ilgili olarak Siemens'ten servis bakım şifre seviyeleri ve bu seviyelerde gerçekleştirilebilen işlemlere ilişkin bilgi, 2012 yılında Siemens'e üçüncü taraf servis sağlayıcılarından gelen şifre talep yazıları, bu talep yazılarının karşılandığına dair cevap yazıları ile hastaneler ile imzalanan servis yazılımı kullanım anlaşmaları talep edilmiştir.
- (44) Siemens cevap yazısında 3. ve 4. seviye şifreler ile bakım onarım işlemleri için zaruri fonksiyonların çalıştırılabildiğini; 5. ve üzeri şifre seviyelerinin ise kolaylaştırıcı bazı fonksiyonlar içermekle birlikte bakım/onarım işlemleri için zaruri olmadığını ifade etmiştir. Siemens tüm şifre taleplerine 4. seviye şifre ile cevap verdiğini ve 2012 yılında üç durum hariç herhangi bir sorun yaşanmadığını ifade etmiştir. Siemens bu üç durumdan ilkinin hastane tarafından kendilerine eksik bilgi verilmesi nedeniyle şifre üretilmemesi sonucu ortaya çıktığını, konunun anlaşılması üzerine Siemens mühendisinin ücretsiz olarak hastaneye gönderilmesinden sonra gerekli bilgileri temin ettiğini ve şifre talebinin karşılandığını belirtmiştir. İkinci durum Siemed'in şikayetine konu olmaktadır. Yukarıda belirtildiği üzere bu durum da Siemens'in en üst düzey şifreyi vermesi ile çözülmüştür. Son durumda ise hastanenin Siemens tarafından gönderilen cihaz yazılım güncellemesini yapmaması nedeniyle cihaz-şifre arasında uyumsuzluk yaşanmıştır. İlgili güncellenmenin yapılmasını takiben sorun çözümlenmiştir.
- (45) Siemens'in şifre taleplerine ilişkin gönderdiği yazışmalar incelendiğinde Siemens'in servis şifresi taleplerini karşılamak için hastanelerden "servis yazılımı kullanım anlaşması"nı imzalamalarını talep ettiği, hastaneler tarafından söz konusu anlaşmanın imzalanıp fakslanmasının ardından şifre taleplerinin karşılandığı görülmüştür. 2012 yılında Siemens'e toplam 128 şifre talebi geldiği yukarıda yer verilen üç durum hariç hastanelere gönderilen 4. seviye şifre sonrası herhangi bir sorun yaşanmadığı anlaşılmıştır.
- (46) Hem Siemed hem Siemens tarafından gönderilen yazışmalar incelendiğinde Siemens'in şifre taleplerini karşılamak için gerekli özeni gösterdiği, şifrelerin çalışmaması durumunda kimi zaman ücretsiz mühendis göndermek yoluyla dahi sorunları çözmeye çalıştığı anlaşılmıştır. Siemed'in şikayetine konu olayda da Siemens'in cihazda arızanın devam etmesi üzerine üst seviye şifre göndermekten imtina etmediği görülmüştür.
- (47) Belirtmek gerekir ki yukarıda yer verildiği üzere Siemed tarafından servis şifrelerinin yeterli düzeyde verilmediğine yönelik benzer iddialar daha önce de Kurul gündemine getirilmiştir. 21.10.2010 tarih ve 10-66/1408-527 sayılı; 07.10.2010 tarih ve 10-63/1315-492 sayılı Kurul kararlarında da Siemens tarafından verilen servis şifrelerinin düzeyinin yetersiz



## 12-57/1540-553

olduğu iddiaları incelenmiş ve her iki kararda da Siemens hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

- (48) Yukarıda yer verilen değerlendirmeler neticesinde Siemens'in 2009 sayılı Kurul kararına aykırı hareket etmediği kanaatine varılmıştır.

### **1.4.3.3. Servis Yazılımı Kullanım Anlaşmasına Rekabet Kurulu Tarafından 07.10.2010 Tarih ve 10-63/1315-492 sayılı Kararı ile Verilen Menfi Tespit Belgesinin Geri Alınması Talebi**

- (49) Siemens'in başvurusu üzerine ilgili teşebbüsün servis şifresi taleplerini karşılamadan önce hastaneler tarafından imzalanmasını talep ettiği "Servis Yazılım Kullanım Anlaşmasına" 07.10.2010 tarih ve 10-63/1315-492 sayılı Kurul kararı ile menfi tespit belgesi verilmesine karar verilmiştir. Yukarıda da ifade edildiği üzere Kurul, bu anlaşmanın sektöre ilişkin verdiği 2009 tarihli Kararı açısından da sakıncalı olmadığını belirtmiştir.
- (50) Siemed'in söz konusu sözleşmelerin kaldırılması talebini içeren bir başka başvurusu 21.10.2010 tarih ve 10-66/1408-527 sayılı Kurul kararına da konu olmuş, Kurul iddiayı söz konusu sözleşmeye menfi tespit belgesi vermiş olması nedeniyle değerlendirmeye almamıştır.
- (51) Anılan sözleşme koşullarında yukarıda bahsi geçen Kurul kararlarının alındığı tarihe göre değişiklik olmadığından, mevcut önaraştırma kapsamında da söz konusu talebin değerlendirmeye alınmasına gerek olmadığı kanaatine varılmıştır.

### **1.4.3.4. Siemens'in Depozitosuz Olarak Satılan R7-2 Linear Motor Satışında Fahiş Fiyat Uyguladığı İddiası**

- (52) Siemed başvurusunda, Siemens'in 06.10.2011 tarihli fiyat teklifinden görüleceği üzere R7-2 Motorunu 26.250 Avroya satışa sunduğunu ancak Siemed'in aynı ürünü başka bir firma üzerinden Siemens'in Almanya'daki merkezinden 10.155 Avroya aldığını belirterek Siemens'in bahse konu üründe aşırı fiyat uyguladığını iddia etmiştir.
- (53) Konuyla ilgili olarak Siemens'ten son iki yıl içerisinde bu üründe gerçekleştirdiği alış ve satış faturaları talep edilmiş, Siemens son iki yılda bu ürünün satışını gerçekleştirmediğini, Siemed'in 06.10.2011 tarihinde ürüne ilişkin yalnızca fiyat teklifi istediğini belirtmiştir.
- (54) Mevcut iddia kapsamında öncelikle değerlendirilmesi gereken husus Siemed'in aşırı fiyat uyguladığını iddia ettiği ürünü Siemens'ten satın almadığıdır. Siemed'in aşırı fiyat uyguladığını iddia ettiği 2011 tarihinde Siemens, bu ürünü Siemed veya başka bir şirkete satmamıştır. Ayrıca Siemed'in de ortaya koyduğu üzere şirketin bu parçayı farklı yollardan temin etme imkanı bulunmaktadır.
- (55) Hakim durumun kötüye kullanma iddialarının değerlendirilmesinde uygulamaların pazardaki rekabet ve tüketici refahı üzerindeki etkilerini temel alan yaklaşım dikkate alındığında; iddia edilen aşırı fiyat seviyesinden henüz satışı gerçekleşmemiş, piyasada etki göstermemiş, başka kaynaklar yoluyla ucuza temin edilebilen ve teşebbüsün satışını yaptığı yüzlerce üründen birine ilişkin aşırı fiyat iddiaları hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığı kanaatine varılmıştır.

### **1.4.3.5. Siemens'in "Tüp Güvence Sistemi" Ürünü Siemed'e Sağlamaması ve Bu Ürünün Satışını Bakım Onarım Anlaşmalarına Bağlamak Yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 6. Maddesini İhlal Ettiği İddiası**

- (56) Siemed başvurusunda, Siemens'ten müşterilerine sunduğu tüp güvence sistemini kendilerine de sunulmasını talep ettiklerini ancak kendilerine bu ürünün sunulmadığı, liste bedeli 100.000 Avronun üzerinde olan tüpün Siemens tarafından müşterilere tüp güvence sistemi kapsamında değiştirme garantili olarak yaklaşık 25.000 Avroya sunulması neticesinde pazarda faaliyetlerinin zorlaştığını belirtmektedir.

- (57) Bir diğer başvurusunda ise Siemed, Siemens'in tüp güvence sistemi ürününü yalnızca kendisi ile diğer cihazlar için de bakım onarım anlaşması imzalayan müşterilere sunduğunu, kendileri için önemli avantaj sağlayan bu ürünü kaybetmek istemeyen müşterilerin Siemens'le çalışmak zorunda kaldıklarını, bu durum sonucunda ise Siemed'in pazarın %80-90'ından mahrum bırakıldığını iddia etmektedir.
- (58) "*Tüp Güvence Sistemi*", tıbbi görüntüleme ve teşhis pazarının bir bölümünü oluşturan CT (bilgisayarlı tomografi)'lerde kullanılan tüplerin normal satış fiyatı yerine bundan çok daha düşük bir bedelin her yıl ödenmesi karşılığında gerektiğinde firma tarafından değiştirilmesi opsiyonunun satın alınmasıdır. Bu ürünü talep eden müşterilerle "parça ve tüp dahil bakım anlaşması" imzalanmakta, örneğin tüp dahil olmadığına 40.000 Avro civarında olan anlaşma bedeli, tüp dahil olduğunda yıllık 65.000 Avro olarak belirlenmektedir. Tek olarak satış fiyatı yaklaşık 130.000 Avro olan tüpler, bu anlaşma dahilinde yıllık 25.000 Avrodan 4 (dört) yıllık anlaşma karşılığında Siemens tarafından güvence altına alınmaktadır.
- (59) Siemens yetkilileri yapılan görüşmede bu ürünün ilk kuruldukları günden bu yana ve genellikle hastanelerin talebi karşısında sağlandığını, hastanelerin ürünü tek bir cihaz için talep etmeleri halinde de bunun mümkün olduğunu, diğer tüm Siemens cihaz bakımlarını da kendilerinden almaları gibi bir zorunluluk bulunmadığını ifade etmişlerdir.
- (60) Siemens, bilgi isteme yazısına cevaben ilettiği yazısında ise Türkiye'de kurulu 4840 adet Siemens markalı tıbbi teşhis ve görüntüleme cihazı bulunduğunu, bunlardan 1911 cihaza Siemens tarafından bakım yapıldığı ve söz konusu cihazların 60 adedinin ise "*Tüp Güvence Sistemi*"ne dahil olduğunu belirtmiştir. Yine aynı yazıda Siemens, bu cihazların 21 adedinin özel şirketler bünyesinde bulunduğunu kalan kısmının kamuya ait olduğunu ve kamunun talep ettiği bakım şartları konusunda pazarlık şanslarının bulunmadığını ifade etmiştir.
- (61) Siemens ayrıca "*Tüp Güvence Sistemi*" ürünü için hastanelerin tüm ürünlerinin kendileri tarafından bakılmasını şart koşmadıklarını belirtmiş ve tüp güvence sistemi ürününü satın alan bazı hastanelerin toplam cihazlarını ve bu cihazlara Siemens'in servis verip vermediğini gösterir bir liste sunmuştur. Yine talep üzerine Siemens, tüp güvence sisteminin sunulduğu hastanelerle imzalanmış bakım sözleşmeleri de Kuruma intikal ettirmiştir.
- (62) Öncelikle Siemens'in bu ürünü Siemed'e sunmasının pratik anlamda mümkün olmadığı kanaati oluşmuştur. Siemens'in tüp güvence sistemi çerçevesinde Siemed'e tüp satışı gerçekleştirmesi durumunda ortaya bir asil-vekil sorunu çıkması muhtemeldir. Garanti verilen ürünlerde üreticiler için doğası gereği sisteme kendileri dışında müdahale edilmemesini şart koşmakta böylelikle maruz kalabilecekleri dışsal riskleri minimuma indirmeyi hedeflemektedirler. Siemed'in garantili olarak aldığı tüplerin müşterilerine verdiği bakım hizmetlerinde kullanılması durumunda ise garanti veren konumundaki Siemens verilen bu bakım hizmetinin yeterliliğini test etme imkanı bulamayacaktır. Bakım onarım yapan diğer firmalar da ortaya çıkabilecek maliyetlerin kendileri tarafından üstlenilmediklerinin farkında olduklarından gerekli maksimum özeni göstermeyebilecektir. Bu durumda Siemens'in garanti sunma yoluyla aldığı risk önemli ölçüde büyüyecektir. Bu nedenlerle değişik sektörlerdeki birçok firma da garantili sundukları ürünlere kendileri dışında üçüncü tarafların müdahaleleri olması halinde sundukları garantinin devam etmeyeceğini belirten sözleşme koşulları sunmaktadırlar.
- (63) Siemed'in başvuruda yer verdiği bir diğer iddia ise Siemens'in garantili ürünü sunmak için müşterilerine tüm cihazlarının bakım/onarımının kendileri tarafından yapılması şartı ileri sürdüğüdür. Söz konusu iddia rekabet hukukunda bağlama başlığı altında değerlendirilmektedir. Bağlama genellikle bir ürünü (bağlayan ürün) satın alan müşterilerin hâkim durumdaki teşebbüsten bir başka ürünü (bağlı ürün) de almasını gerektiren durumları ifade etmektedir. Mevcut iddia kapsamında bağlayan ürün tüp güvence sistemi,

bağlı ürün ise bakım/onarım anlaşması olmaktadır. Bağlama uygulamaları birçok farklı sektörde görülen yaygın bir uygulama olmakla beraber hakim durumdaki teşebbüsler tarafından kullanıldığı kimi durumlarda piyasa kapamaya yol açarak tüketicilere zarar vermesinin de mümkün olduğu kabul edilmektedir.

- (64) Bağlama uygulamaları gibi dışlayıcı davranışlara yönelik yapılacak değerlendirmenin esasını hâkim durumdaki teşebbüs davranışının fiili ve muhtemel piyasa kapamaya yol açıp açmadığının incelenmesi oluşturmaktadır. Piyasa kapama, hâkim durumdaki teşebbüsün davranışları sonucunda tüketicilerin zararına olacak şekilde mevcut ya da potansiyel rakiplerin arz kaynaklarına veya pazarlara ulaşımının zorlaştırılması ya da ortadan kaldırılmasıdır. Bu durumun, tüketici zararı, fiyat artışı, ürün kalitesindeki ve yenilik düzeyindeki düşüşler, mal ve hizmet çeşitliliğinde azalışlar şeklinde gerçekleşebileceği kabul edilmektedir. Bu kapsamda, bir bağlama uygulamasının piyasa kapamaya sebep olmasının muhtemel olup olmaması yukarıda yer verilen yan unsurlar ile birlikte bağlama iddialarını değerlendirirken kullanılan temel ölçüt olarak ortaya çıkmaktadır.
- (65) Siemens tarafından cevabi yazı ekinde kuruma iletilen liste ve sözleşmeler incelendiğinde iddia edildiği gibi Siemens'in müşterilerine bu ürünü sunmak için tüm cihazlar için bakım onarım anlaşmalarını Siemens ile akdetmelerine yönelik bir zorlama olduğu yönünde bulguya rastlanılmamıştır. Anlaşmalar ele alındığında Siemens'in tek bir cihaz için bile bu ürünü sunduğu görülmektedir. Yine cihaz listesi değerlendirildiğinde tüp güvence sistemi alan müşterilerin kimi cihazlarının bakımının Siemens tarafından üstlenildiği kimi cihazlarının bakımının ise başka firmalar tarafından yapıldığı anlaşılmıştır. Ancak tersi durumların da mevcut olduğu gözlemlenmiştir. Örneğin Hacettepe Üniversitesi 2012 tarihinde yaptığı anlaşma ile bir kısmı için tüp güvence sistemi sunulan tüm cihazlarının bakım onarımını Siemens'e vermiştir. Bir kamu hastanesi olan müşterinin kaynak israfını önlemek ve işlem maliyetini azaltmak amacıyla münferit cihazlar için ayrı ayrı değil bütünsel olarak ihale ile bakım onarım hizmeti satın aldığı dikkate alındığında bu durumun olağan olduğu kanaatine varılmıştır.
- (66) Yukarıda işaret edildiği üzere, bağlama veya başka bir dışlayıcı uygulamanın rekabeti kısıtlayıcı kabul edilmesi için hâkim durumdaki teşebbüs davranışının fiili ve muhtemel piyasa kapamaya yol açması gerekmektedir. Tüp güvence sistemi uygulamasının ilk kez değerlendirildiği 16.03.2012 tarih ve 10-23/326-114 sayılı Kurul kararında tüp güvencesinin, müşteriler tarafından da özellikle belirli tüplerde talep edilen ve bu talepten kaynaklanan bir hizmet sunumu olarak ortaya çıktığı, bu uygulamanın rakip bağımsız servis sağlayıcıları dışlama amacına yönelik olmadığı kanaatine ulaşılmıştır. Siemens'in de ifade ettiği üzere bu uygulama şirketin kuruluşundan itibaren sürmektedir ve mevcut durumda bu ürün yalnızca 60 cihaz için sunulmaktadır. Kuruma yaptığı başvurularında da ifade ettiği üzere Siemed binin üzerinde Siemens ürününe bakım ve onarım hizmeti vermektedir. Bu bağlamda ilgili şirketin faaliyetlerinin Siemens'in davranışları sonucunda kısıtlandığını söylemek güçtür. Kaldı ki kısıtlı sayıda cihazda sunulan bu uygulamaya son verilmesi hastaneleri avantajlı bir üründen mahrum bırakarak bakım/onarım maliyetlerinin yükselmesi sonucunu da doğurabilecektir.
- (67) Tüm bu nedenlerle Siemens'in tüp güvence sistemi uygulamasının mevcut haliyle rakipleri dışlayıcı bir etkisi olmadığı ve bu nedenle aksi yöndeki iddialara yönelik olarak teşebbüs hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığı kanaatine varılmıştır.

#### **1.4.3.6. Diğer İddialar**

- (68) Siemed, Siemens'e yönelik iddialarına ek olarak; Siemens, İmge ve Kutay arasında pazar paylaşımı konusunda anlaşma olduğunu ve belirtilen firmaların ihalelere dönüşümlü olarak katıldığını iddia etmiştir. Siemens'te gerçekleştirilen yerinde incelemede Siemens, İmge ve Kutay firmalarının aralarında iddia edildiği türden pazar paylaşımına yönelik bir anlaşma olduğunu işaret eden herhangi bir bilgi veya belgeye rastlanmamıştır. Bu kapsamda ilgili

## 12-57/1540-553

firmalar arasında 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında yer alabilecek bir anlaşma olduğu sonucuna ulaşmak mümkün değildir.

- (69) Siemed ayrıca, Siemens'in bilgisayar sistemlerinde ömürlü malzeme olduğu bilinen harddisk, bios pili gibi parçaların değişimini sistemler üzerinde tamir olarak değerlendirmesi sonucu hastanelerin yedek parça maliyetlerinin yükselmesine neden olduğu ve ülke kaynaklarının boşa harcandığını ileri sürmüştür.
- (70) Konunun devamında Siemed tarafından Siemens'in yedek parçalara ilişkin olarak gönderdiği proforma faturaların 06.03.2011 tarih ve 27866 sayılı Yönetmelik hükümlerine aykırı olarak gönderdiği ve bu kapsamda Siemed'e iade hakkı tanımadığını da iddia etmiştir.
- (71) Yukarıda yer verilen iki şikayetin Yönetmeliği yürütmekle görevli merciinin görev alanına girdiği anlaşıldığından, 4054 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilemeyeceği sonucuna ulaşılmıştır.

## J. SONUÇ

- (72) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; dosya konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca şikayetin reddi ile soruşturma açılmamasına OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.