

**Rekabet Kurumu Başkanlığından,**

**REKABET KURULU KARARI**

**Dosya Sayısı** : 2023-3-050 (Devralma)  
**Karar Sayısı** : **23-32/618-207**  
**Karar Tarihi** : 20.07.2023

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

**Başkan** : Birol KÜLE  
**Üyeler** : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,  
Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Ayşe ERGEZEN,  
Cengiz ÇOLAK, Berat UZUN

**B. RAPORTÖRLER** : Dr. Hakan Deniz KARAKOÇ, Zeynep KUŞDEMİR,  
Hafize KÖSE, Nur Özen KURT, Hatice Berna ERMENEK

**C. BİLDİRİMDE  
BULUNAN**

: - Pfizer Inc.  
Temsilcileri: Av. Gönenç GÜRKAYNAK, Av. Eda DURU,  
Av. Betül BAŞ, Av. Su AKGÜL  
Çitlenbik Sokak No: 12 Yıldız Mahallesi,  
Beşiktaş/İSTANBUL  
- Seagen Inc  
Temsilcileri: Av. M. Togan TURAN, Av. Deniz BENLİ,  
Av. Selen TOMA  
Orjin Maslak Eski Büyükdere Caddesi No:27/11,  
Maslak/İSTANBUL

**D. DOSYA KONUSU: Pfizer Inc.in, dolaylı olarak tamamına sahip olduğu iştiraki Aris Merger Sub, Inc. aracılığıyla, Seagen Inc.in tamamını ve tek kontrolünü devralması işlemi.**

- (1) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu kayıtlarına 13.06.2023 tarih ve 39621 sayılı yazı ile intikal eden bildirim üzerine düzenlenen 17.07.2023 tarih ve 2023-3-050/Öİ sayılı Devralma Ön İnceleme Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (2) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda özetle, dosya konusu işleme izin verilmesinde sakınca bulunmadığı ifade edilmiştir.

**G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME**

- (3) Başvuruda, Seagan Inc.in (SEAGEN) tamamının ve tek kontrolünün Pfizer Inc.in (PFIZER) dolaylı olarak tamamına sahip olduğu iştiraki Aris Merger Sub, Inc.in (ARIS) aracılığıyla devralması işlemine 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 7. Maddesi ve 2010/4 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ (2010/4 sayılı Tebliğ) uyarınca izin verilmesi talep edilmektedir.
- (4) PFIZER ve SEAGEN arasında 12.03.2023 tarihinde Birleşme Sözleşmesi ve Planı (Birleşme Sözleşmesi) imzalanmıştır. Birleşme Sözleşmesi uyarınca SEAGEN'in devralan teşebbüsün bir iştiraki ARIS ile birleşeceği, ARIS ayrı hukuki varlığının sona ereceği ve SEAGEN'in bu birleşmeden sonra hukuki varlığını devam ettirerek PFIZER'ın bir iştiraki ve kontrol ettiği bir şirketi haline geleceği belirtilmektedir.

- (5) Rekabet Kurulu (Kurul) kararlarında<sup>1</sup> da belirtildiği üzere, hedef şirketin devralan şirketin bir iştiraki ile ana şirketin hedef şirketi kontrol edeceği şekilde birleşmesi halinde bir birleşmenin meydana gelmeyeceği, bir işlem ile “ters üçlü birleşme” (*reverse triangular merger*) olarak adlandırılan yöntemin benimsenmesi durumunda işlemin devralma meydana getireceği kabul edilmektedir. Dolayısıyla SEAGEN’in devralan teşebbüs olan PFIZER’in iştiraki ARIS ile PFIZER’in SEAGEN’i kontrol edeceği şekilde birleşmesi bir birleşme işlemi değil, bir devralma meydana getirmektedir.
- (6) SEAGEN bildirim konusu işlem öncesinde herhangi bir kişi veya ekonomik birim tarafından kontrol edilmemekte olup halka açık şirket olarak faaliyet göstermektedir. Bu bilgiler doğrultusunda, bildirilen işlem sonrasında SEAGEN’in kontrol yapısında kalıcı değişiklik meydana geleceğinden bildirim konusu işlemin, 2010/4 sayılı Tebliğ’in 5. maddesi kapsamında bir devralma olduğu anlaşılmaktadır. 2010/4 sayılı Tebliğ’in 7. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca *Türkiye coğrafi pazarında faaliyet gösteren veya ar-ge faaliyeti olan ya da Türkiye’deki kullanıcılara hizmet sunan, dijital platformlar, yazılım ve oyun yazılımı, finansal teknolojiler, biyoteknoloji, farmakoloji, tarım kimyasalları ve sağlık teknolojileri alanlarında faaliyet gösteren teşebbüslerin devralınmasına ilişkin işlemler bakımından 7(a) ve 7(b) maddelerinde yer alan “250 milyon TL Türkiye cirosu eşikleri”* aranmayacaktır. Ayrıca 2010/4 sayılı Tebliğ’in 4/1(e) maddesinde teknoloji teşebbüsleri *“Dijital platformlar, yazılım ve oyun yazılımı, finansal teknolojiler, biyoteknoloji, farmakoloji, tarım kimyasalları ve sağlık teknolojileri alanlarında faaliyet gösteren teşebbüsler veya bunlara ilişkin varlıklar”* biçiminde tanımlanmıştır. SEAGEN, biyoteknoloji sektöründe faaliyet gösterdiği için 2022/2 sayılı Tebliğ’in 7. maddesinin ikinci fıkrası kapsamında getirilen istisnanın kapsamında yer aldığı, bu nedenle işlemin izne tabi olduğu değerlendirilmektedir.
- (7) Devralan PFIZER, Türkiye’de PFIZER TÜRKİYE unvanlı bir iştiraki ile faaliyet göstermektedir. PFIZER’in Türkiye’de pazarlanan *“MYLOTARG”* ve *“BESPONSA”* adında iki adet ilacı bulunmaktadır.
- (8) Devredilen SEAGEN’in Türkiye’de onaylanan ve pazarlanan tek ilacı *“ADCETRIS”*dir ve TAKEDA münhasır olarak ürünü pazarlamaya yetkilidir. SEAGEN, TAKEDA’dan yalnızca lisans bedeli almakta olup SEAGEN’in Türkiye’de Kurulu bir iştiraki ve/veya bağlı şirketi bulunmamaktadır. SEAGEN’in *“PADCEV”, “TIVDAK”* ve *“TUKYSA”* ilaçları ise Türkiye’de onaylı değildir ve pazarlanmamaktadır.
- (9) SEAGEN’in lisans anlaşmalarının sonucu olarak Astellas Pharma, Inc unvanlı şirket *“PADCEV”*in, Merck & Co., Inc unvanlı şirket *“TUKYSA”*nın, TAKEDA *“ADCETRIS”*in ve SEAGEN *“TIVDAK”*ın Türkiye’de ticarileştirilmesi için münhasır haklara sahiptir. Söz konusu lisans anlaşmaları devralma işlemi sonrası geçerliliğini koruyacak olup yalnızca *“TIVDAK”*ın pazarlama hakkına devralan PFIZER sahip olacaktır.
- (10) Bu kapsamda onkoloji ilaçları alanında faaliyet gösteren tarafların yukarıda belirtilen faaliyet alanları incelendiğinde, devralan PFIZER’in pazarladığı *“MYLOTARG”* ve

<sup>1</sup> Kurulun 15.12.2022 tarihli ve 22-55/858-356 sayılı Regal Rexnord/Altra kararı, 24.03.2022 tarihli ve 22- 14/216-93 sayılı US Ecology/Republic Services kararı; 24.03.2022 tarihli ve 22-14/215-92 sayılı TakeTwo/Zynga kararı; 24.02.2022 tarihli ve 22-10/144-59 sayılı American Securities/Ferro kararı; 02.12.2021 tarihli ve 21-58/824-404 sayılı Troy Corporation/Arxada kararı; 30.09.2021 tarihli ve 21-46/659-328 sayılı Thermo Fisher Scientific/PPD kararı; 01.07.2021 tarihli ve 21-33/429-214 sayılı Nestle/Bountiful kararı; 15.04.2021 tarihli ve 21-22/260-113 sayılı Rexnord/Regal kararı; 05.03.2020 tarihli ve 20-13/172-91 sayılı Woodward/Hexcel kararı; 18.01.2018 tarihli ve 18-03/26-14 sayılı UTC/Rockwell kararı; 16.10.2014 tarihli ve 14-40/734-326 sayılı Albemarle/Rockwood kararı; 06.12.2012 tarihli ve 12-62/1621-595 sayılı Warnaco/PVH kararı; 27.09.2012 tarihli ve 12-46/1391-464 sayılı Fresenius/Fenwal kararı; 22.09.2011 tarihli ve 11-48/1211- 424 sayılı Ecolab/Nalco kararı

“*BESPONSA*” isimli ilaçları ile SEAGEN’in pazarladığı “*ADCETRIS*” isimli ilacı arasında herhangi bir yatay ya da dikey örtüşme bulunup bulunmadığı değerlendirilmiştir.

- (11) AB Komisyonu (Komisyon) ilaç sektöründe ilgili pazarı tanımlarken ATC sınıflandırmalarına bağlı kalmaktaysa da kimi durumlarda ikame edilemezlik ilkesini göz ardı ederek ilgili pazarı daha geniş tanımlama yolunu seçebilmektedir. Bunun yanında ATC-3’ün yetersiz olduğu koşullarda Komisyon’un daha dar bir pazar tanımına (ATC-4 gibi) yöneldiği görülmüştür. Bunun gerekçesi olarak ise ATC-3’teki ürünlerin farklı endikasyonlara sahip olabilmesi gösterilmiştir.
- (12) Onkoloji ürünlerinde ilgili pazar tanımlanırken (i) tıbbi endikasyon (kanser türü/alt türü), (ii) tedavi türü (örneğin kemoterapi, immünoterapi, hedefe yönelik tedavi vb.), (iii) etki mekanizmaları (MoA), (iv) hedeflenen hasta popülasyonu ve (v) tedavi hattı ve hastalığın ilerleme aşaması hususları dikkate alınmaktadır. Bu kapsamda onkoloji ürünleri açısından ATC-3 sınıflandırmaları her zaman pazar dinamiklerini yansıtmamaktadır.
- (13) Etkin maddesi “gemtuzumab ozogamisin” olan “*MYLOTARG*” akut myeloid lösemi (AML) adı verilen kanser tipini tedavi etmek, etkin maddesi “inotuzumab ozogamisin” olan “*BESPONSA*” akut lenfoblastik lösemi (ALL) adı verilen kanser tipini tedavi etmek, etkin maddesi “brentuximab vedotin” olan “*ADCETRIS*” ise lenfoma alanında altı endikasyon amacıyla kullanılmaktadır.
- (14) Bu kapsamda “*MYLOTARG*”, “*BESPONSA*” ve “*ADCETRIS*” ilaçları farklı kanser türleri için kullanılmaktadır ve farklı endikasyonlara sahiptir. Bu nedenle söz konusu ilaçlar arasında yatay ve/veya dikey bir örtüşme bulunmamaktadır.
- (15) Yukarıda belirtilen faaliyet alanları incelendiğinde, tarafların Türkiye’deki faaliyetleri arasında herhangi bir yatay ve dikey örtüşme bulunmadığı tespit edilmiş, işlemin etkin rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğurmayacağı ve işleme izin verilebileceği kanaatine ulaşılmıştır.

## H. SONUÇ

- (16) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, bildirim konusu işlemin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 2010/4 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ kapsamında izne tabi olduğuna; işlem sonucunda etkin rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmaması nedeniyle işleme izin verilmesine, gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.