

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

**REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2007-3-189 (Menfi Tespit)  
Karar Sayısı : 08-08/81-23  
Karar Tarihi : 24.1.2008

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

10

**Başkan** : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI  
**Üyeler** : Tuncay SONGÖR, M. Sıraç ASLAN, Süreyya ÇAKIN, Mehmet Akif ERSİN, İsmail Hakkı KARAKELLE

**B. RAPORTÖRLER:** Orçun SENYÜCEL, Hüseyin COŞGUN

**C. BİLDİRİMDE  
BULUNAN**

20

: Sephora S.A Temsilcisi: Av. İtir ÇİFTÇİ  
Hergüner Bilgen Özeke Hukuk Bürosu, Süleyman Seba  
Cad. Sıraselviler 55, Akaretler 34357 Beşiktaş / İstanbul

**D. TARAFLAR**

: Sephora S.A  
65 Avenue Edouard Vailant , 92100 Boulogne, FRANSA

Sephora Asia

1 Kim Seng Promenade14-09/10-237 994 Great World City  
SİNGAPUR

30

S+

65 Avenue Edouard Vailant , 92100 Boulogne, FRANSA

Sephora Luxembourg

Centre Commerical Auchan Kirchberg – 5 Rue A.  
Weicker- L, LÜKSEMBURG

Ünitim Kozmetik ve Mağazacılık A.Ş

Merkez Mahallesi Kavak Sokak No: 22 Yenibosna 345 İstanbul

40

Ünitim Holding A.Ş.

Büyükdere Cad. Ecza Sok. No: 6 Safterhan Kat: 3-4  
Levent / İstanbul

**E. DOSYA KONUSU:** Sephora S.A, Sephora Asia, S+, Sephora Luxembourg, Ünitim Kozmetik ve Mağazacılık A.Ş ve Ünitim Holding A.Ş. arasında imzalanan ortak girişim sözleşmesinde yer alan rekabet etmeme yükümlülüğüne ilişkin düzenlemeye menfi tespit belgesi verilmesi talebi.

50

**F. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 17.12.2007 tarih ve 8295 sayı ile giren ve en son 27.12.2007 tarih ve 8425 sayı ile eksiklikleri tamamlanan bildirim üzerine, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 7. ve 8. maddeleri ile 1997/1

sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'in ilgili hükümleri uyarınca yapılan inceleme sonucu düzenlenen 11.1.2008 tarih ve 2007-3-189/MM-08-OS sayılı Menfi Tespit/Muafiyet Ön İnceleme Raporu, 21.1.2008 tarih ve REK.0.07.00.00-130/14 sayılı Başkanlık Önergesi ile 08-08 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

60 **G. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ:** İlgili Rapor'da; başvuruya konu anlaşmanın 1997/1 sayılı Tebliğ'in 2. maddesinin (c) bendi anlamında bir ortak girişim anlaşması olduğu, ancak bu Tebliğ'in ilgili maddesinde öngörülen pazar payı ve ciro eşiklerinin aşılması nedeniyle anlaşmanın Kurul iznine tabii olmadığı, anlaşmada öngörülen rekabet etmeme yükümlülüğünün yan sınırlama olarak kabul edilebileceği ve işleme 4054 sayılı Kanun'un 8. maddesine göre menfi tespit belgesi verilebileceği sonucuna ulaşıldığı ifade edilmiştir.

## H. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

### H.1. Taraflar

#### H.1.1. Sephora S.A. (Sephora)

70

Sephora, Christian Dior S.A.'nın kontrolünde bulunan LVMH S.A. tarafından kontrol edilen ve Sephora Asia, S+ ve Sephora Luxembourg isimli iştiraklere sahip olan, kozmetik ve kişisel bakım sektörlerinde dünya çapında faaliyet gösteren bir teşebbüstür. 2000-2002 yılları arasında Türkiye'de kurulan Sephora Parfüm Ltd. unvanıyla faaliyet yürüten teşebbüsün hali hazırda Türkiye'de herhangi bir faaliyeti ve dolayısıyla cirosu bulunmamaktadır.

#### H.1.2. Ünitim Kozmetik ve Mağazacılık A.Ş. (Ünitim)

80

18 Mayıs 2007 tarihinde yapılan ticari unvan değişikliği öncesinde Ünitim Aksesuar Pazarlama ve Tic. A.Ş. olarak faaliyete bulunan teşebbüs, Ünitim Marka Mağazacılık A.Ş., Ünitim Moda Mağazacılık ve Ticaret A.Ş., İmteks Giyim San. ve Tic. A.Ş. ve Ünitim Holding A.Ş. ile birlikte Ünitim Grubu (Ünitim Grubu)'nda yer almaktadır.

90

Ünitim Grubu'nda yer alan Ünitim Moda Mağazacılık A.Ş. (Ünitim Moda) 2007 yılında kurulmuş olan Harvey Nichols tarafından üretilen kişisel bakım ve kozmetik ürünlerinin perakende satışını gerçekleştirmektedir. Dosya mevcudu bilgi ve belgeden, Ünitim Moda'nın bu satıştan 2007 yılı itibarıyla ... YTL ciro elde ettiği ve Ünitim Grubu'nun bunun dışında kozmetik ürünleri satışına ilişkin herhangi bir faaliyetinin bulunmadığı anlaşılmıştır.

### H.2. İlgili Pazar

#### H.2.1. İlgili Ürün Pazarı

Ortak girişimi oluşturan teşebbüslerden Sephora'nın 4054 sayılı Kanun'un uygulama alanı olan ülke sınırlarında herhangi bir faaliyeti yoktur.

100

Ünitim Grubu'nun, ilgili ürün pazarı olarak düşünülebilecek kozmetik ürünler ve kişisel bakım ürünleri pazarındaki payının % [0-5] civarında olması nedeniyle, tüm olası

pazar tanımları altında rekabetin önemli ölçüde azaltılması söz konusu olmayacağından, net bir pazar tanımı yapılmasına gerek olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

### H.2.2. İlgili Coğrafi Pazar

Coğrafi pazara giriş, üretim, dağıtım, pazarlama ve satış şartlarının bölgesel bir farklılık göstermediği göz önüne alınarak, ilgili coğrafi pazar "Türkiye Cumhuriyeti" sınırları olarak belirlenmiştir.

110

### H.3.Yapılan Tespitler ve Hukuki Değerlendirme

Bir ortak girişim anlaşmasının yoğunlaşma doğurucu nitelikte olup olmadığının tespitinde ortak girişimin bağımsız bir iktisadi varlık olması, şirket üzerinde ortak kontrolün bulunması ve taraflar arasında koordinasyona neden olma şeklinde formüle edilen üç kriter kullanılmaktadır.

Bu bağlamda değerlendirmeye esas olmak üzere, içeriğinde Rekabet Kurumu'na başvurma yükümlülüğüne (Madde 22) de yer verilen taraflar arasında akdedilmiş olan Ortak Girişim Anlaşması incelenmiştir.

120

Anlaşma hükümlerine göre, kurulacak ortak girişim şirketinin 1.000.000 YTL (Bir milyon Yeni Türk Lirası) tutarında yeterli bir sermayeye sahip olması (Madde 3.1), şirketin kendi personelini istihdam edecek olması (Madde 13), şirkete taraflarca lojistik destek sağlanması halinde bunun piyasa koşullarına göre belirlenen fiyatla yapılması (Madde 14.2) şeklindeki düzenlemelerin, anlaşmayı ortak girişim olarak niteleyebilmek için gerekli olan bağımsız bir iktisadi varlık olma koşulunu sağladığı kanaatine varılmıştır.

130

Anlaşma hükümlerine göre Sephora şirket sermayesinin %...'ına, Ünitim ise %...'ına sahip olacaktır. Bu düzenleme ilk bakışta ortak girişim şirketinin kontrolünün Sephora'da olduğu izlenimini verse de Anlaşma'da yer alan "Genel Kurul Kararları" başlıklı düzenlemede (Madde 5.5) sermaye artırımını, temettü dağıtımını, ana sözleşmede tadilat yapılması, yönetim kurulu üyelerinin ve denetçilerin görevden alınması, şirketin tasfiyesi, dağılması veya birleşmesi, zorunlu sulh, kurumsal yeniden yapılanma veya iflas başvurusunda bulunma şeklinde sıralanan stratejik kararlarda en az %70 oranında bir oya ihtiyaç olduğu şeklindeki düzenleme küçük ortak olarak Ünitim'in bu kararları veto edebileceğini göstermektedir.

140

Şirketin yönetim kuruluna ilişkin düzenlemede (Madde 6) yönetim kurulunun 4'ü Sephora'dan, 2'si Ünitim'den olmak üzere altı kişiden olacağı, yönetim kurulu başkanının Sephora tarafından belirlenen üyelerden, başkan yardımcısının ise Ünitim tarafından belirlenen üyelerden olacağı, başkan veya yardımcısının oyların eşitliği halinde karar oyu kullanma hakkının olmadığı, toplantı yeter sayısının ertelenmemiş toplantılar için 5, ertelenmiş toplantılar için 4 olacağı ve nisabın sağlanması halinde salt çoğunlukla karar alınabileceği şeklinde kurallara yer verilmiştir. Yönetim kurulunda Sephora'nın tek başına belirleyici olduğu şeklinde yorumlanabilecek bu düzenlemeye rağmen, anlaşmanın 6.3 maddesinin (c) bendinde sayılan faaliyet planının hazırlanması ve tadili, tahvilat, dönüştürülebilir senet, teminatlı senet, takas edilebilir senet ve diğer menkul kıymet enstrümanlarının ihracı, diğer tüzel kişi ve

150

160 kuruluşlarda yeni yatırım yapılması, diğer kuruluşlarda kontrol hissesi iktisap edilmesi, faaliyetin tamamının veya önemli bir bölümünün devredilmesi, temel ticari marka lisans sözleşmesinin ve distribütörlük sözleşmesinin yürürlüğe konması ve/veya feshi, şirketin faaliyetinin yürütüldüğü bölgenin değiştirilmesi, şirketin temsil ve ilzamina ilişkin düzenlemelerin değiştirilmesi, şirket varlıkları üzerine rehin ve takyidat konulması, faaliyet planına veya bütçeye uymayan ve 100.000 Euro'yu aşan alacak veya borç doğuran sözleşmelerin imzalanması, şirket faaliyetlerine finansman bulunması, faaliyet planına uygun olmayan bütçenin tadili konularında her durumda en az bir Ünitim temsilcisinin olumlu oyunun şart olduğu şeklindeki hükümler dikkate alındığında yönetim kurulunda da bir ortak kontrol bulunduğu sonucuna varılmıştır.

Anlaşmanın genelinin değerlendirilmesi sonucunda, rekabetçi davranışların koordinasyonuna neden olabilecek bir düzenlemeye de rastlanmamıştır.

Taraflar arasında yapılan bu anlaşma 1997/1 sayılı Tebliğ'in 2. maddesinin (c) bendi anlamında bir ortak girişim anlaşmasıdır.

170 1997/1 sayılı Tebliğ'in 4. maddesinde izin gerektiren sınır olarak, birleşecek şirketlerden herhangi birinin veya bunların toplamalarının ilgili piyasalarda %25 pazar payına sahip olması veya bu oran aşılmaya bile teşebbüslerin toplam cirolarının 25 milyon YTL'sini aşması halleri öngörülmüştür.

180 Sephora'nın Türkiye pazarında herhangi bir faaliyeti yoktur. Bu nedenle, teşebbüsün pazar payından ve cirosundan bahsetmek mümkün değildir. Ünitim ise Harvey Nichols tarafından üretilen kişisel bakım ve kozmetik ürünlerinin satışından ... YTL ciro elde etmektedir ve bu veri başvuru formundaki verilen bilgilere göre bütün pazarın 200.000.000 YTL'lik büyüklüğü ile karşılaştırıldığında %[0-5]'lik bir pazar payı oranına tekabül etmektedir. Taraflar arasında akdedilen anlaşma Tebliğ anlamında bir birleşme devralma olmakla birlikte izne tabi değildir. Bu çerçevede 4054 sayılı Kanun hükümlerine göre bir hakim durumdan da bahsetmek mümkün değildir.

İncelenmesi gereken diğer bir nokta ise anlaşmada yer verilen "Rekabet Yasağı"na ilişkin düzenlemedir (Madde19). Bu madde ile taraflara anlaşma süresince Türkiye'de (gümrüksüz alanlar hariç.) şirketle doğrudan veya dolaylı olarak rekabet etmeme, şirketin rakibi olan kişi veya kuruluşlarla işbirliği veya ortaklık kurmama ve mağazaları bu anlaşmada öngörülen koşullarla açma yükümlülüğü getirilmektedir.

190 Ünitim'in hali hazırda işletmekte olduğu Harvey Nichols ürünlerinin bu rekabet etmeme yükümlülüğü kapsamında olmadığına öncelikle işaret ettikten sonra, sözleşmenin ekinde yer alan Ünitim'in satışını yapabildiği tek markalı ürünlerin tamamen rekabet etmeme kapsamında değerlendirilemeyeceği, bu ürünlerin satılacağı mağazaların sözleşmede öngörüldüğü gibi (Madde 19.2) Sephora Mağazalarından belli fiziksel koşulları sağlayacak şekilde uzak olmaları kaydıyla satışının mümkün olduğu da vurgulanmalıdır.

Kapsamı bu şekilde belirlenen rekabet etmeme yükümlüğünün; işlemin gerçekleştirilebilmesi, tarafların böyle bir ortak girişim sözleşmesinden beklenen faydanın sağlanabilmesi için objektif ve gerekli; yükümlülüğün sadece sözleşme süresi ile sınırlı olması, sözleşme sonrası döneme ilişkin herhangi bir yükümlülük

200 taşımaması ve sadece taraflara yükümlülük getiriyor olması nedeniyle makul olduğu kanaatine varılmıştır.

## **I. SONUÇ**

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre;

210 Bildirim konusu işlemin, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu Kanun'a dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı "Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" kapsamında olduğuna, işlem ancak tarafların Pazar payı ve cirolarının aynı Tebliğ'de öngörülen eşikleri aşmaması nedeniyle izne tabi olmadığına, anlaşmada düzenlenen rekabet etmeme yükümlülüğünün yan sınırlama kabul edilerek işleme 4054 sayılı Kanun'un 8. maddesi çerçevesinde menfi tespit belgesi verilmesine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.