

Rekabet Kurumu Başkanlığından,
REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2006-4-86 (Devralma)
Karar Sayısı : 06-44/553-150
Karar Tarihi : 15.6.2006

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

10 **Başkan Üyeler** : Mustafa PARLAK
: Prof. Dr. Zühtü AYTAÇ, Rıfki ÜNAL,
Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI, M. Sıraç ASLAN,
Süreyya ÇAKIN, Mehmet Akif ERSİN

B. RAPORTÖRLER : Serpil YANIK, Evren SESLİ, Hale SAĞLAM

**C. BİLDİRİMDE
BULUNAN**

20 : Vincent and Bruyn Acquisition C.V.
Locatellikade 1, 1076AZ Amsterdam HOLLANDA
Temsilcisi: Av. Rana Günay GÖKALP
Maya Akar Center Büyükdere Cd. No:100/17 34394
Esentepe/İstanbul

D. TARAFLAR

30 : - Sarah Otomotiv Sanayi ve Ticaret A.Ş.
Cumhuriyet Cd. No:16 Ka Han Elmadağ/İstanbul
- Sparks and Root BV
2624 ES, Delf, Martinues, Nijhofflaan 2 HOLLANDA
- Mordo DANON
Abdi İpekçi Cd. Akev Apt. No:79 D:7 İstanbul
- Rıfat KAMHI
Baltalimanı Cd. No:40 Rumelihisarı/İstanbul
- Sandra ERER
Küçüktepe Sk. Gömeçlioğlu Sit. No:43/8 Yeniköy/İstanbul
- Karen DİLBER
Armanlı Sit. 5. Blk. K:4 D:7 Yeniköy/İstanbul
- Moris DANON
Seramik Sk. No:11 Özkan Apt. D.1 Beşiktaş/İstanbul

40 **E. DOSYA KONUSU:** Vincent and Bruyn Acquisition C.V.'nin %99,9'una sahip olduğu Sarah Otomotiv Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Sarah Otomotiv) tarafından Standard Profil Otomotiv Sanayi ve Ticaret A.Ş. (SPO)'nin tamamının devralınması işlemine izin verilmesi talebi.

50 **F. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 26.5.2006 tarih ve 3339 sayı ile giren bildirim üzerine, 4054 sayılı “Rekabetin Korunması Hakkında Kanun”un 7. maddesi ile 1997/1 sayılı “Rekabet Kurulu’ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ”in ilgili hükümleri uyarınca düzenlenen 9.6.2006 tarih, 2006-4-86/Öİ-06-SY sayılı Birleşme Devralma Ön İnceleme Raporu 9.6.2006 tarih, REK.0.08.00.00-120/136 sayılı Başkanlık önergesi ile 06-44 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

G. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ: İlgili Rapor’da,

- bildirimi yapılan devralma işleminin 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında Rekabet Kurulu’nun iznine tabi olduğu, ancak devir sonucunda ilgili pazarda hakim durum yaratılması veya mevcut bir hakim durumun güçlendirilmesi, böylece rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmayacağı;
- 60 - devir sözleşmesinde yer alan rekabet yasaklarının yan sınırlama niteliğinde olduğu

bu çerçevede işleme izin verilmesi gerektiği görüşü ifade edilmiştir.

H. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

H.1. İlgili Pazar

H.1.1. İlgili Ürün Pazarı

70 Tarafların faaliyet alanları dikkate alınarak, ilgili ürün pazarı “sızdırmazlık profili ve fitili pazarı” olarak belirlenmiştir.

H.1.2. İlgili Coğrafi Pazar

Dosya mevcudu bilgiler çerçevesinde, ilgili coğrafi pazar “Türkiye Cumhuriyeti Sınırları” olarak tespit edilmiştir.

H.2. Yapılan Tespitler ve Hukuki Değerlendirme

H.2.1. 4054 sayılı Kanun’un 7. maddesi ve 1997/1 Sayılı Tebliğ Çerçevesinde Değerlendirme

80 Bildirimin konusu, SPO’nun hisselerinin tamamının bu işlem için kurulmuş olan Sarah Otomotiv tarafından devralınmasına izin verilmesi talebinden ibarettir. İşlem sonucunda SPO’nun kontrolü dolaylı olarak, devralan şirketin %99.9 oranında hissesini elinde bulunduran Bruyn Acquisition C.V.’nin %55,33’üne sahip Bancroft II L.P.’ye ait olacaktır.

1997/1 sayılı Tebliğ’in “Birleşme ve Devralma Sayılan Haller” başlıklı 2. maddesinin (b) bendine göre, *"herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün malvarlığını ya da ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da*

90 kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları devralması veya kontrol etmesi" 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi çerçevesinde teşebbüsler arası birleşme ve devralma olarak kabul edilmektedir.

Bildirim konusu işlem, SPO'nun kontrolünde değişikliğe neden olacağından, 1997/1 sayılı Tebliğ'in 2. maddesi anlamında bir devralmadır.

Öte yandan, anılan Tebliğ'in 1998/2 sayılı Tebliğ ile değişik 4. maddesinde yer alan, "...birleşme veya devralmayı gerçekleştiren teşebbüslerin ülkenin tamamında veya bir bölümünde ilgili ürün piyasasında, toplam pazar paylarının, piyasanın %25'ini aşması halinde veya bu oranı aşmasa bile toplam cirolarının yirmibeş trilyon Türk Lirası'nı aşması halinde Rekabet Kurulundan izin almaları zorunludur." hükmü ile izne tabi birleşme ve devralmalara pazar payı ve ciro eşiği getirilmiştir.

100 SPO'nun Türkiye'de ilgili ürün pazarında 2005 yılı cirosu yaklaşık (.....) YTL. olarak gerçekleşmiş olup, -diğer verilere bakılmaksızın- anılan işlemin Kurul'un iznine tabi olduğu anlaşılmıştır.

Bununla birlikte, devralan tarafın ilgili pazarda faaliyeti bulunmaması nedeniyle, devir işlemi sonucunda pazarın yapısı değişmeyeceğinden, Kanun'un 7. maddesi anlamında bir hakim durum yaratılması veya mevcut bir hakim durumun güçlendirilmesinin söz konusu olmayacağı kanaatine varılmıştır.

110 H.2.2. Bildirime Konu Anlaşmada Yer Alan Rekabet Yasakları Açısından Değerlendirme

Taraflar arasında imzalanan Hisse Satış Sözleşmesi'nin "Rekabet Etmeme ve Desteklememe" başlıklı 8.1. maddesi ile devreden tarafa üç yıl süreyle ilgili pazarda rekabet yasağı getirilmektedir. Anılan maddede düzenlenen yasalara aşağıda yer verilmiştir:

"Kapanışı takip eden üç yıl boyunca, Satıcılar, doğrudan veya aile üyeleri ya da sair Kişiler veya kontrol ettikleri sair özel veya tüzel Kişiler vasıtası ile:

120 (a) kauçuk conta sistemleri da dahil olmak ancak bunlarla sınırlı olmamak üzere Şirketin işbu Sözleşmenin imzalandığı tarihte fiilen yürüttüğü faaliyetleri ve/veya üretimleri ("Rakip Faaliyetler") kurmayacak, bunlarla doğrudan veya dolaylı olarak ilgilenmeyecektir;

(b) zaman içerisinde yürütülen Rakip Faaliyetler ile ilgili olarak Şirketin zaman içerisinde kullandığı ticaret veya isimlerini, ayrıcı markaları, stilleri veya logoları veya bu isimler, markalar, stiller veya logolara odaklanmasi planlanan veya muhtemel olan hiçbir şeyi kullanmayacaktır;

(c) Satın Alınan Hisselerin mülkiyetini kaybettikleri an itibari ile Şirketin istihdam etmekte olduğu Şirket çalışanlarından hiçbirini Şirkette çalışmaya doğrudan veya dolaylı olarak ikna etmemeyi;

130

(d) Diğer herhangi bir kişiye yukarıdakilerin herhangi birinin yapılmasına ilişkin olarak yardımcı olmayacaktır.

Bildirim Formu'nda, getirilen kısıtlamanın sebebi; devralanın daha önce faal olmadığı bir pazara girmiş olması; devredenden know-how, yatırım ve araştırma gerektiren teknoloji, üretim ve dağıtım teknikleri ile müşteri kitlesi gibi maddi olmayan başkaca unsurların da devralınması olarak belirtilmiştir.

140

Birleşme ve devralma işlemlerinde, devralan tarafın devir işleminden sonra devreden tarafa rekabet yasağı getirmesi sık rastlanan bir durumdur ve özellikle devir işlemine konu olan pazara yabancı olan devralan teşebbüsler ile mevcut pazarda müşteri portföyü ve know-how oluşturmuş devreden teşebbüsler arası devralmalarda söz konusu olmaktadır. Bu tür rekabet yasağı anlaşmaları, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamına giriyor olmakla birlikte, ticaret yeri, müşteri, mevki, itibar ve sair gayri maddi unsurlar ile know-how gibi kayıtlı olmayan hakların da devrinin söz konusu olduğu birleşme veya devralma işlemlerinde, birtakım koşulların sağlanması durumunda bu sınırlamalar alıcı tarafından yapılan yatırımın karşılığının tam olarak alınmasının bir aracı olarak değerlendirilmekte ve yan sınırlamalar olarak nitelendirilmektedir.

150

Birleşme ve devralma işlemine ilişkin bir rekabet yasağının yan sınırlama olarak kabul edilmesi ve bu çerçevede işlemle birlikte değerlendirilmesi için söz konusu yasağın "yoğunlaşma ile doğrudan ilgili ve gerekli olma", "sadece taraflar açısından kısıtlayıcı olma" ve "orantılılık" kriterlerini sağlaması gerekmektedir.

Yukarıda aktarılan rekabet yasaklarının, yoğunlaşma işlemi ile doğrudan ilgili ve gerekli oldukları ve sadece taraflar bakımından bağlayıcı oldukları kanaatine varılmıştır. Ayrıca, orantılılık kriteri açısından bakıldığında, taraflara getirilen rekabet yasaklarının yalnızca devre konu ürünleri kapsadığı ve devralma işleminde know-how ve müşteri portföyü aktarımının söz konusu olması sebebiyle öngörülen üç yıllık sürenin makul olduğu anlaşılmıştır.

160

I. SONUÇ

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre;

1. Bildirim konusu işlemin 4054 sayılı "Rekabetin Korunması Hakkında Kanun"un 7. maddesi ve bu Kanun'a dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı "Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" kapsamında izne tabi olduğuna; işlem sonucunda 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesinde belirtilen nitelikte hakim durum yaratılmasının veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesinin ve böylece ilgili pazarda rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmadığına,

170

06-44/553-150

2. Hisse Satış Sözleşmesi'nde yer alan rekabet kısıtlamalarının makul birer yan sınırlama sayılarak, bildirime konu işleme izin verilmesine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.