

**Rekabet Kurumu Başkanlığından,**

**REKABET KURULU KARARI**

**Dosya Sayısı** : 2018-2-041

**Karar Sayısı** : **20-08/86-53**

**Karar Tarihi** : 06.02.2020

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

**Başkan** : Birol KÜLE

**Üyeler** : Arslan NARİN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,  
Ahmet ALGAN, Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Ayşe ERGEZEN

**B. RAPORTÖRLER:** Gözde MAVİ, Mesut MORGÜL, Betül AYHAN, Yunus Salih YİĞİT

**C. BAŞVURUDA**

**BULUNAN** :- Yıldız Entegre Ağaç San. ve Tic. A.Ş.

Temsilcileri: Av. Tolga KARATAŞ, Av. Burcu Acartürk YILDIZ,

Av. Mert KARAMUSTAFAOĞLU

Teşvikiye Cad. Modern Apt. 11/9 Teşvikiye Mah. Şişli/İSTANBUL

**D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 01.11.2018 tarih, 18-41/654-M sayı, 20.12.2018 tarih, 18-48/745-M sayı ve 07.02.2019 tarih, 19-06/48-M sayılı kararları uyarınca MDF ve yonga levha sektöründe faaliyet gösteren teşebbüsler hakkında yürütülen soruşturma kapsamında, Yıldız Entegre Ağaç San. ve Tic. A.Ş.'nin dosyaya giriş talebinin değerlendirilmesi.

(1) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 08.01.2020 tarih ve 191 sayı ile intikal eden başvuru üzerine düzenlenen 31.01.2020 tarih ve 2018-2-041/BN-12 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.

(2) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notunda; Yıldız Entegre Ağaç San. ve Tic. A.Ş. (YILDIZ ENTEGRE) tarafından yapılan dosyaya giriş hakkının kullanılması talebine ilişkin olarak;

- Gentaş Genel Metal San. ve Tic. A.Ş. (GENTAŞ) (Belge 2, 72), Kastamonu Entegre Ağaç Sanayi ve Ticaret A.Ş. (KASTAMONU ENTEGRE) (Belge 8, 79, 212, 238, 346), Çamsar Orman Ürünleri Tic. ve San. A.Ş. (ÇAMSAR ORMAN) (Belge 9, 81), Yıldız Sunta Orman Ürünleri Sanayi Tesisleri İth. İhr. ve Tic. A.Ş. (YILDIZ SUNTA) (Belge 10, 76, 195), Divapan Entegre Ağaç Panel San. Tic. A.Ş. (DİVAPAN) (Belge 11, 78), AGT Ağaç Sanayi ve Ticaret A.Ş. (AGT) (Belge 12, 77, 213), Yonga Levha Sanayicileri Derneği (DERNEK), Teverpan MDF Levha Sanayii ve Ticaret A.Ş. (TEVERPAN) (Belge 14, 80, 194, 240), Orma Orman Mahsulleri İntegre San. ve Tic. A.Ş. (ORMA) (Belge 16, 74, 192, 237), Starwood Orman Ürünleri A.Ş. (STARWOOD) (Belge 19, 83, 191, 239), Çamsan Ordu Ağaç San. ve Tic. A.Ş. (ÇAMSAN ORDU) (Belge 20, 73), Kronospan Orman Ürünleri San. ve Tic. A.Ş. (KRONOSPAN) (Belge 44), Çamsan Entegre Ağaç San. ve Tic. A.Ş. (ÇAMSAN ENTEGRE) (Belge 82, 173), Vezirköprü Orman Ürünleri ve Kağıt Sanayi A.Ş.'de (VEZİRKÖPRÜ) (Belge 217) gerçekleştirilen yerinde incelemelere ilişkin tutanaklar ile AGT (Belge 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 145) ve Kastamonu Entegre Ağaç Sanayi ve Ticaret A.Ş.'de (KASTAMONU ENTEGRE) (Belge 223) yapılan yerinde incelemelerde elde edilen belgelerin teşebbüs ile ilgili olmaması nedeniyle erişim talebinin reddedilmesi gerektiği,
- Dernek (Belge 34), YILDIZ SUNTA (Belge 155), GENTAŞ (Belge 37, 185), TEVERPAN (Belge 155, 182), STARWOOD (Belge 155, 183), KASTAMONU ENTEGRE (Belge 155, 184), DİVAPAN (Belge 155, 186), ÇAMSAN ENTEGRE-

ÇAMSAR ORMAN (Belge 31, 155, 187), AGT (Belge 155, 188, 278), ÇAMSAN ORDU (Belge 155, 189), ORMA (Belge 155), KRONOSPAN (Belge 155), ORMA'dan (Belge 277) bilgi isteme yazılarına ve DERNEK (Belge 2, 38, 44, 46, 48, 95, 249, 271, 283, 332), STARWOOD (Belge 23, 162, 204, 226, 244, 272, 301, 336, 337), ÇAMSAR ORMAN (Belge 24, 172, 343, 344), KASTAMONU ENTEGRE (Belge 26, 93, 166, 205, 215, 246, 273, 274, 313), YILDIZ SUNTA (Belge 27, 28, 40, 94, 167, 250, 284, 295, 324, 331, 339), ORMA (Belge 29, 175, 247, 248, 270, 316), AGT (Belge 30, 39, 91, 164, 206, 251, 261, 262, 289, 304, 309, 334), TEVERPAN (32, 47, 52, 90, 169, 208, 245, 275, 299, 318, 327, 338), ÇAMSAN ORDU (Belge 33, 159, 160, 197, 267, 287, 302), DİVAPAN (Belge 35, 92, 163, 201, 225, 266, 300), ÇAMSAN ENTEGRE (Belge 36, 45, 340, 341, 342, 174, 209), GENTAŞ (Belge 41, 43, 161, 200, 227, 268, 303, 319, 320), KRONOSPAN (Belge 148, 170, 269, 286, 315) tarafından sunulan cevabi yazılara erişim talebinin teşebbüs ile ilgili olmaması sebebiyle reddedilmesi gerektiği,

- Sumaş Suni Tahta ve Mobilya San. ve Tic. A.Ş. (SUMAŞ) (Belge 224), Selolit Lif Levha San. ve Tic. A.Ş. (SELOLİT) (Belge 224), Balkanlar Ağaç San. ve Tic. A.Ş. (BALKANLAR) (Belge 224), Dasaş Devrek Entegre Ağaç San. ve Tic. A.Ş. (DASAŞ) (Belge 24), Küpeliler San. ve Tic. A.Ş. (KÜPELİLER) (Belge 224), SBS Orman Ürünleri ve Yapı Malz. İmal. San. ve Tic. A.Ş. (SBS) (Belge 224), İlker Entegre Ağaç Sanayi Tekstil İnşaat ve Tic. A.Ş. (İLKER ENTEGRE) (Belge 224), VEZİRKÖPRÜ (Belge 224), Nayman Orman Ürünleri Ltd. Şti. (NAYMAN) (Belge 294), Ateş Grup Orman Ürünleri Tic. A.Ş. (ATEŞ GRUP) (Belge 294), Doğtaş Kelebek Mobilya San. ve Tic. A.Ş. (DOĞTAŞ KELEBEK) (Belge 294), Bellona Mobilya San. ve Tic. A.Ş. (BELLONA) (Belge 294), Altıntaş Orman Ürünleri (ALTINTAŞ) (Belge 294), Kahraman Ahşap Orm. Ürn. San. Tic. A.Ş. (KAHRAMAN AHŞAP) (Belge 294), Çağlayan Orman Ürünleri A.Ş. (ÇAĞLAYAN ORMAN) (Belge 294), Köroğlu End. Yap. San. Tic. Ltd. Şti. (KÖROĞLU) (Belge 294), Özkaramete A.Ş. (ÖZKARAMETE) (Belge 294), Demirler Orman Ürn. Hırd. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. (DEMİRLER ORMAN) (Belge 294), Akyapı Üretim San. ve Tic. A.Ş. (AKYAPI) (Belge 294), Acarlar Orman Ürn. İnş. İth. Ihr. A.Ş. (ACARLAR ORMAN) (Belge 294), Yüncü Orman Ürn. San. Tic. Ltd. Şti. (YÜNCÜ ORMAN) (Belge 294), Delen Orman Ürn. San. ve Tic. Ltd. Şti. (DELEN ORMAN) (Belge 294), Yönpaş Orm. Ürn. San. Tic. A.Ş. (YÖNPAŞ) (Belge 294), ÇAĞLAYAN ORMAN (Belge 325), Ateş Grup (Belge 325), DELEN ORMAN (Belge 325), NAYMAN (Belge 325), BELLONA (Belge 325), Akyapı Üretim San. ve Tic. A.Ş. (AKYAPI) (Belge 325), Bahri Sevinç Orm. Ürn. Mob. Malz. San. Tic. Ltd. Şti. (BAHRİ SEVİNÇ) (Belge 325), Oskar Orman Ürünleri Petrol Tekstil Gıda Dayanımlı Tüketim Malları San. ve Dış Tic. Ltd. Şti. (OSKAR ORMAN) (Belge 325), Akansu Orman Ürn. Mob. Taş. İnş. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. (AKANSU ORMAN) (Belge 325), Gür-gün Büro Mobilyaları ve Dekorasyon San. Tic. Ltd. Şti. (GÜR-GÜN) (Belge 326), VEZİRKÖPRÜ'den (Belge 333) bilgi ve belge talebi yazılarının ve SELOLİT (Belge 264, 285), BALKANLAR (Belge 282), SBS (Belge 288, 296), KÜPELİLER (Belge 291), SUMAŞ (Belge 292), İLKER ENTEGRE (Belge 298, 328), YÖNPAŞ ORMAN (Belge 306), DEMİRLER ORMAN (Belge 305, 307), ÖZKARAMETE (Belge 308), BELLONA (Belge 310, 352), AKYAPI (Belge 311, 349), ALTINTAŞ (Belge 312), NAYMAN (Belge 314), KÖROĞLU (Belge 321), YÜNCÜ ORMAN (Belge 322), Delen Orman (Belge 323, 351, 357), DASAŞ (Belge 329), ATEŞ GRUP (Belge 347, 348), Bahri Sevinç (Belge 350), ÇAĞLAYAN ORMAN (Belge 53, 355), DOĞTAŞ KELEBEK (Belge 354), AKANSU ORMAN (Belge 356), VEZİRKÖPRÜ (Belge 218, 280, 281) tarafından sunulan cevabi

yazıların Kurum içi yazışma niteliği taşıması ve aklayıcı veya suçlayıcı niteliği bulunmaması sebebiyle ilgili belgelere erişim talebinin reddedilmesi gerektiği,

- Hazine ve Maliye Bakanlığı ve Orman Genel Müdürlüğü (OGM) tarafından gönderilen yazıya (Belge 97), OGM ile yapılan görüşme sonucu düzenlenen toplantı tutanağına (Belge 22), OGM tarafından gönderilen cevabi yazılara (Belge 49, 50) erişim talebinin Kurum içi yazışma niteliği taşıması ve aklayıcı veya suçlayıcı niteliği bulunmaması sebebiyle reddedilmesi gerektiği,
- YILDIZ SUNTA (Belge 96, 130), ÇAMSAN ENTEGRE, ÇAMSAR ORMAN (Belge 98) STARWOOD (Belge 99, 128), DİVAPAN (Belge 100), GENTAŞ (Belge 101), AGT (Belge 103, 129), KASTAMONU ENTEGRE (Belge 104, 132), DERNEK (Belge 105, 149), ORMA (Belge 106, 156, 157, 131), TEVERPAN (Belge 110, 141) KRONOSPAN (Belge 114) tarafından gönderilen birinci yazılı savunmalara erişim talebinin Kurum bünyesinde düzenlenmiş bir evrak olmaması ve teşebbüs hakkında herhangi bir delil de teşkil etmemesi sebebiyle reddedilmesi gerektiği,
- Gizlilik talepli (Belge 228, 230, 231, 233) başvuruya erişim talebinin 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ (2010/3 sayılı Tebliğ) kapsamında olmaması nedeniyle reddedilmesi gerektiği
- Dosya kapsamında düzenlenen İlk İnceleme Raporu (Belge 229), Öneri Raporu (Belge 252), bilgi notlarına (Belge 87, 115, 150, 176) erişim talebinin Kurum içi yazışma niteliği taşıması ve aklayıcı veya suçlayıcı niteliği bulunmaması sebebiyle nedeniyle reddedilmesi gerektiği

ifade edilmiştir.

## **G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME**

- (3) Rekabet Kurulunun (Kurul) 01.11.2018 tarih, 18-41/654-M sayı, 20.12.2018 tarih, 18-48/745-M sayı ve 07.02.2019 tarih, 19-06/48-M sayılı kararları uyarınca MDF ve yonga levha sektöründe faaliyet gösteren teşebbüsler hakkında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4. ve 6. maddelerinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak aynı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına karar verilmiştir. Söz konusu soruşturma çerçevesinde hazırlanan 01.11.2019 tarih ve 2018-2-041/SR sayılı Soruşturma Raporu YILDIZ ENTEGRE tarafından 06.11.2019 tarihinde tebellüğ edilmiştir
- (4) Kurum kayıtlarına 08.01.2020 tarih ve 191 sayı ile giren yazı ile YILDIZ ENTEGRE tarafından, Soruşturma Raporu kapsamında savunma hakkının kullanılması ve bu çerçevede hazırlanacak yazılı savunmaların tam ve eksiksiz bir biçimde sunulabilmesi amacıyla, 4054 sayılı Kanun ve 2010/3 sayılı Tebliğ uyarınca dosyaya giriş talep edilmiştir.
- (5) 4054 sayılı Kanun ve 2010/3 sayılı Tebliğ çerçevesinde YILDIZ ENTEGRE tarafından talep edilen bilgi ve belgeler şunlardır:
  - GENTAŞ, KASTAMONU ENTEGRE, ÇAMSAR ORMAN, YILDIZ SUNTA, DİVAPAN, AGT, DERNEK, TEVERPAN, ORMA, STARWOOD, ÇAMSAN ORDU, KRONOSPAN, ÇAMSAN ENTEGRE, VEZİRKÖPRÜ'ye ait yerinde inceleme tutanakları, AGT ve KASTAMONU ENTEGRE'de yapılan yerinde incelemelere ait bazı belge ve ekleri (Belge 7, 72, 8, 79, 212, 223, 238, 346, 9, 81, 10, 76, 195, 11, 78, 12, 77, 213, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 145, 13, 86, 242, 260, 14, 80, 194, 240, 16, 74, 192, 237, 19, 83, 191, 239, 20, 73, 144, 82, 173, 217),

- ÇAMSAN ENTEGRE, DERNEK, GENTAŞ, TEVERPAN, STARWOOD, KASTAMONU ENTEGRE, DİVAPAN, ÇAMSAN ENTEGRE/ÇAMSAR ORMAN, AGT, ÇAMSAN ORDU, ORMA'ya gönderilen bilgi ve belge talebi yazıları (Belge 31, 34, 37, 185, 182, 183, 184, 186, 187, 188, 278, 189, 277) ve soruşturma tarafı teşebbüslerden talep edilen diğer bilgi talebi yazısı (Belge 55),
  - DERNEK, STARWOOD, ÇAMSAR ORMAN, KASTAMONU ENTEGRE, YILDIZ SUNTA, ORMA, AGT, TEVERPAN, ÇAMSAN ORDU, DİVAPAN, ÇAMSAN ENTEGRE, GENTAŞ, KRONOSPAN tarafından sunulan cevabi yazılar (Belge 22, 38, 44, 46, 48, 95, 249, 271, 283, 332, 23, 162, 204, 226, 244, 272, 301, 336, 337, 24, 172, 343, 344, 26, 35, 93, 166, 205, 215, 246, 273, 274, 313, 27, 28, 40, 94, 167, 250, 284, 295, 324, 331, 339, 29, 175, 247, 248, 270, 316, 30, 39, 91, 164, 206, 251, 261, 262, 289, 304, 309, 334, 32, 47, 52, 90, 169, 208, 245, 275, 299, 318, 327, 338, 33, 159, 160, 197, 267, 287, 302, 35, 92, 163, 201, 225, 266, 300, 36, 45, 340, 341, 342, 174, 209, 41, 43, 161, 200, 227, 268, 303, 319, 320, 148, 170, 269, 286, 315)
  - SUMAŞ, SELOLİT, BALKANLAR, DASAŞ, KÜPELİLER, SBS, İLKER ENTEGRE, VEZİRKÖPRÜ, NAYMAN, ATEŞ GRUP, DOĞTAŞ KELEBEK, BELLONA, ALTINTAŞ, KAHRAMAN AHŞAP, ÇAĞLAYAN ORMAN, KÖROĞLU ÖZKARAMETE, DEMİRLER ORMAN, AKYAPI, ACARLAR ORMAN, YÜNCÜ ORMAN, DELEN ORMAN, YÖNPAŞ ÇAĞLAYAN ORMAN, ATEŞ GRUP, DELEN ORMAN, NAYMAN, BELLONA, AKYAPI, BAHRİ SEVİNÇ, OSKAR ORMAN, AKANSU ORMAN, GÜR-GÜN ve VEZİRKÖPRÜ'den bilgi ve belge talebi yazıları (Belge 224, 294, 325, 326, 333),
  - SELOLİT, BALKANLAR, SBS, KÜPELİLER, SUMAŞ, İLKER ENTEGRE, YÖNPAŞ ORMAN, DEMİRLER ORMAN, ÖZKARAMETE, BELLONA, AKYAPI, ALTINTAŞ, NAYMAN, KÖROĞLU, YÜNCÜ ORMAN, DELEN ORMAN, DASAŞ, ATEŞ GRUP, BAHRİ SEVİNÇ, ÇAĞLAYAN ORMAN, DOĞTAŞ KELEBEK, AKANSU, VEZİRKÖPRÜ tarafından sunulan cevabi yazılar (Belge 264, 285, 282, 288, 296, 291, 292, 298, 328, 306, 305, 307, 308, 310, 352, 311, 349, 312, 314, 321, 322, 323, 351, 357, 329, 347, 348, 350, 353, 355, 354, 356, 218, 280, 281),
  - Hazine ve Maliye Bakanlığı tarafından gönderilen yazılar ile OGM cevabi yazıları ve OGM görüşme tutanağı (Belge 97, 49, 50, 222),
  - YILDIZ SUNTA, ÇAMSAN ENTEGRE/ÇAMSAR ORMAN, STARWOOD, DİVAPAN, GENTAŞ, AGT, KASTAMONU ENTEGRE, DERNEK, ORMA, TEVERPAN, KRONOSPAN'ın birinci yazılı savunmaları (Belge 96, 130, 98, 99, 128, 100, 101, 103, 129, 104, 132, 105, 149, 106, 156, 157, 131, 110, 141, 114).
- (6) 4054 sayılı Kanun'un "Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi" başlıklı 44. maddesinin ikinci fıkrasında "Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir." hükmü yer almaktadır. Buna ek olarak aynı Kanun'un 44. maddesinin üçüncü fıkrasındaki "Kurul, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamaz." hükmü, evrak ve bilgi verilmesinin savunma hakkının esasına ilişkin olduğunu göstermektedir.
- (7) Kurul tarafından yayımlanan 2010/3 sayılı Tebliğ, tarafların kendileri hakkında düzenlenen belgelere erişimini mümkün kılarken bunun istisnalarını da düzenlemiş bulunmaktadır. Teşebbüslerin soruşturma kapsamında kendileri ile ilgili düzenlenmiş bilgi ve belgeleri isteme hakları bulunmakla birlikte, bu bilgi ve belgelere erişimin yine

mevzuat hükümlerinin izin verdiği ölçüde gerçekleştirilmesi esastır. Buna ek olarak 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinde yer alan;

*“Taraflar dosyaya giriş hakkı kapsamında, Kurum içi yazışmalar ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve diğer gizli bilgileri içerenler hariç olmak üzere, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evraka ve elde edilmiş her türlü delile erişebilir.”*

hükmüyle, tarafların kendileri hakkında düzenlenmiş evrak ve delillere ulaşabileceği, ancak; Kurum içi yazışmaların ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve sair gizli bilgi içeren evrakın bu kapsamda yer almadığı ifade edilmiştir. Bu kapsamda hangi belgelerin Kurum içi yazışma olduğu veya teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ait ticari sır niteliği taşıdığı hususu önem arz etmektedir.

- (8) 2010/3 sayılı Tebliğ'in “Kurum İçi Yazışmalar” kenar başlıklı 7. maddesinde;

*“(1) Kurum içi yazışmalar, Kurulun aldığı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı işlem niteliğinde olan birimler arası yazışmalardır.*

*(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurumun diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuruyla yapıldığı yazışmalar da iç yazışma olarak kabul edilir.”*

hükmüne yer verilmiştir. Buna göre Kurulun alacağı nihai karara kadar gerçekleştireceği hazırlayıcı işlem niteliğindeki yazışmalar, Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik (Pişmanlık Yönetmeliği) kapsamında sunulan bilgi ve belgeler ve Kurumun bilgisine başvurduğu kamu veya özel sektör üçüncü kişileriyle ile yaptığı yazışmalar iç yazışma olarak kabul edilmektedir.

- (9) Buna ek olarak 2010/3 sayılı Tebliğ ile tarafların dosyaya erişim haklarının ne şekilde kullanılacağına dair de bir düzenleme getirilmiştir. İlgili tebliğin “Dosyaya giriş hakkının kullanılması” başlıklı 10. maddesi şu şekildedir:

*“(1) Dosyaya giriş hakkı, ilgilinin talebi de dikkate alınarak; dosya mevcudunda bulunan ve erişime açılan evrakın fotokopi yolu ile çoğaltılmış nüshalarının veya elektronik kopyalarının verilmesi ya da gönderilmesi suretiyle kullanılabilir.*

*(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgiler ile aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmalar, Kurum merkezinde incelenebilir.”*

- (10) Madde metni değerlendirildiğinde, her ne kadar Tebliğ'in 6. maddesinde tarafların Kurum içi yazışmalara erişemeyeceği ifade edilmişse de, Tebliğ'in 7. maddesi kapsamında tanımlanan Kurum içi yazışmalara erişimin tamamen engellenmediği, ancak aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer Kurum içi yazışmaların, Pişmanlık Yönetmeliği kapsamında yapılan başvurularda sunulan bilgiler ile benzer şekilde Kurum merkezinde incelenebileceğinin düzenlediği anlaşılmaktadır.

- (11) Tebliğ'in 6. maddesinin ikinci fıkrasının açık hükmü uyarınca, dosyaya giriş hakkı kapsamının dışında tutulan “ticari sır ve diğer gizli bilgiler” in kavram olarak ne ifade ettiği hususunda ise Tebliğ'in “Ticari Sırların Belirlenmesi ve Gizli Tutulması” başlıklı 12. maddesi yol gösterici olmaktadır. Anılan maddenin ilk fıkrasında ticari sır kavramı;

*“teşebbüslerin faaliyet alanları ile ilgili olan ve gizli tutma iradesine sahip oldukları, yalnızca belirli ve kısıtlı bir kesim tarafından bilinen ve elde edilebilen, başta*

*rakipleri olmak üzere üçüncü kişilere ve kamuya açıklanması halinde ilgili teşebbüsün ciddi zarar görme ihtimali bulunan her türlü bilgi ve belge”*

şeklinde tanımlanmaktadır. Aynı maddenin ikinci fıkrasında ise nelerin ticari sır kategorisinde addedebileceğiyle ilgili örnek kabilinden olmak üzere,

*“Olayın ve teşebbüsün özelliklerine göre, teşebbüslerin iç kuruluş yapısı ve organizasyonu, malî, iktisadî, kredi ve nakit durumu, araştırma ve geliştirme çalışmaları, faaliyet stratejisi, hammadde kaynakları, üretim ve imalata ilişkin teknik bilgiler, fiyatlandırma politikaları, pazarlama taktikleri ve masrafları, pazar payları, toptancı ve perakendeci müşteri potansiyeli ve ağları, izne tâbi veya tâbi olmayan sözleşme bağlantıları gibi bilgi ve belgeler ticari sır olarak kabul edilebilir.”*

ifadesine yer verilmektedir.

- (12) Yukarıda genel hatlarıyla hukuki çerçevesi çizilen dosyaya giriş hakkı ve ticari sır normları ışığında mevcut başvuru bakımından yapılacak değerlendirmede öncelikli olarak; talebe konu belgelerin Kurum içi yazışma niteliğinde olup olmadığının ve daha sonra eğer bu niteliği haiz ise teşebbüsü aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunup bulunmadığının tespit edilmesi gerekmektedir. Ayrıca söz konusu belgelerin 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesi çerçevesinde teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ait ticari sır niteliği taşıyıp taşımadığı hususu açığa kavuşturulmalıdır.
- (13) Bu kapsamda mevcut başvuru bakımından değerlendirilecek belgelerin başında, erişime açılması talep edilen İlk İnceleme ve Öneri Raporları ile dosya kapsamında hazırlanan bilgi notları gelmektedir. Danıştay 13. Dairesi, 16.03.2007 tarih ve E: 2005/6715 ve K: 2007/1416 sayılı kararı ile soruşturma açılması kararının nihai kararın tesisine yönelik hazırlayıcı bir işlem olduğu tespitini yapmıştır. Bu çerçevede, hazırlayıcı işlem niteliğindeki soruşturma açılması kararına kadar olan dönemde Kurum bünyesinde hazırlanan İlk İnceleme ve Öneri Raporlarının hazırlayıcı işlem niteliğinde birimler arası birer yazışma olduğuna şüphe bulunmamaktadır. Benzer gerekçelerle, dosya dairesinde hazırlanan bilgi notlarının da Kurum içi yazışma niteliği taşıdığı kabulü gerekmektedir.
- (14) İlk İnceleme Raporlarının nitelikleri ve hazırlandıkları aşama dikkate alındığında, bu raporların bir anlamda başvuruların şekil ve kapsam açısından incelendiği, öneri dönemine geçişi sağlayan hazırlayıcı işlemler olduğu görülmektedir. Soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için gerçekleştirilen, bilgi ve belge toplamaya ilişkin 30 günlük sürecin sonunda hazırlanan Öneri Raporu ise tarafların 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiklerine veya etmediklerine ilişkin herhangi bir yargı içermemektedir. Bu bağlamda söz konusu raporlar, raporörlerin soruşturma açılmasına gerek olup olmadığına ilişkin görüşünün ve bu süreçte elde edilen bilgi ve belgelerin Kurulun bilgisine sunulmasını kapsamaktadır. Aynı tespitler, yürütülen incelemenin çeşitli safhalarında Kurulun dikkatine sunulmak üzere hazırlanan bilgi notları için de geçerlidir.
- (15) Diğer yandan, bu süreçte elde edilen tüm deliller, soruşturmanın değişik aşamalarında tarafların tam erişimine açıktır. Taraflarla ilgili kullanılan tüm deliller soruşturma bildiriminde tarafa iletilmekte, ayrıca Soruşturma Raporunun tebliği esnasında haklarını etkileyebilecek her türlü belge bir kez daha taraflara sunulmaktadır. Açıklamalar çerçevesinde, mevcut başvuruya konu İlk İnceleme Raporu ve Öneri Raporu ile bilgi notlarına erişim talebinin bu belgelerin Kurum içi yazışma olmaları ve aklayıcı veya suçlayıcı niteliklerinin bulunmaması nedeniyle reddi sonucuna ulaşılmıştır.
- (16) YILDIZ ENTEGRE tarafından erişim talebinde bulunulan diğer belgeler arasında, dosya kapsamında taraf teşebbüslerce sunulan birinci yazılı savunmalar, bu teşebbüslerden talep edilen bilgiler ve cevabi yazılar ile yine söz konusu teşebbüslerde gerçekleştirilen

yerinde incelemede elde edilen belgeler bulunmaktadır Söz konusu belgeler, YILDIZ ENTEGRE ile ilgili olarak düzenlenmiş evrak ya da elde edilmiş delil vasfını haiz olmadığından 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinde dosyaya giriş hakkı kapsamına girdiği belirtilen belgeler arasında yer almamaktadır. Bu nedenle anılan belgelere erişim talebinin reddedilmesi gerekmektedir.

- (17) Başvuru sahibi tarafından ayrıca, soruşturma tarafı olmayan üçüncü taraf teşebbüslerden talep edilen bilgiler ve cevabi yazıların erişime açılması istenmektedir. 2010/3 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca söz konusu belgeler, özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuru alanlarla yapılan yazışmalar olmaları hasebiyle Kurum içi yazışmalardandır. Anılan belgelerin, YILDIZ ENTEGRE'yi suçlayıcı veyahut aklayıcı delil niteliği de bulunmadığından, erişime açılmasının mümkün olmadığı kanaatine varılmıştır.
- (18) Başvuru kapsamında erişim istenen belgeler arasında OGM görüşme tutanağı, OGM'den gelen cevabi yazılar ve Hazine ve Maliye Bakanlığı yazısı yer almaktadır. İlgili belgeler, 2010/3 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin ikinci fıkrası çerçevesinde Kurumun diğer kamu kurumlarıyla yaptığı yazışmalardan olmaları yönüyle, Kurum içi yazışma kapsamına girmektedir. Buna ek olarak; 2010/3 sayılı Tebliğ hükümleri dikkate alındığında, bahsi geçen belgelerin YILDIZ ENTEGRE hakkında 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiğine dair herhangi bir iddia içermediği ve teşebbüsü suçlayıcı veyahut aklayıcı delil niteliği bulunmadığı da belirtilmelidir. Bu kapsamda söz konusu belgelerin, 2010/3 sayılı Tebliğ'in 10. maddesinin ikinci fıkrası kapsamında teşebbüsün erişimine açılmayacağı sonucuna ulaşılmıştır.
- (19) Mevcut talep açısından üzerinde durulacak son husus ise soruşturmaya ilişkin yapılan gizlilik talepli başvuruya erişimin mümkün olup olmadığıdır. Konuyla ilgili Kurul kararlarına bakıldığında, hakkında gizlilik talebi bulunmayan başvuru ve şikâyet dilekçelerinin, içeriğinde bulunan ticari sır ve gizli bilgilerin kapatılarak tarafların erişimine açıldığı<sup>1</sup>, gizlilik talepli başvuruların ise erişime açılmayacağı<sup>2</sup> değerlendirildiği görülmektedir. Dolayısıyla, genel olarak gizlilik talebi içermeyen başvuru ve şikâyetler erişime açılmakla birlikte, mevcut soruşturma kapsamında yapılan şikâyetin, 2010/3 sayılı Tebliğ'in 12. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, şikâyet sahibinin/sahiplerinin gizli tutma iradesine sahip oldukları bilgileri içerdiği anlaşılmaktadır. Son tahlilde mezkûr belgenin erişime açılmaya uygun olmadığı kanısına varılmıştır.

## H. SONUÇ

- (20) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, 01.11.2018 tarih, 18-41/654-M sayı, 20.12.2018 tarih, 18-48/745-M sayı ve 07.02.2019 tarih, 19-06/48-M sayılı Kurul kararları ile yürütülmekte olan soruşturma kapsamında Yıldız Entegre Ağaç Sanayi ve Ticaret A.Ş. tarafından yapılan dosyaya giriş talebine ilişkin olarak;
- Gentaş (Belge 2, 72), Kastamonu Entegre (Belge 8, 79, 212, 238, 346), Çamsar Orman (Belge 9, 81), Yıldız Sunta (Belge 10, 76, 195), Divapan (Belge 11, 78), AGT (Belge 12, 77, 213), Dernek (Belge 13, 86, 242, 260), Teverpan (Belge 14, 80, 194, 240), Orma (Belge 16, 74, 192, 237), Starwood (Belge 19, 83, 191, 239), Çamsan Ordu (Belge 20, 73), Kronospan (Belge144), Çamsan Entegre (Belge82, 173) ve Vezirköprü'de (Belge217) gerçekleştirilen yerinde incelemelere ilişkin tutanaklar ile Kastamonu Entegre'de (Belge 223) ve AGT'de yapılan yerinde

<sup>1</sup> Bkz. 30.03.2016 tarih ve 16-12/188-83 sayılı, 18.05.2016 tarih ve 16-17/290-133 sayılı, 15.03.2018 tarih ve 18-08/139-69 sayılı Kurul kararları

<sup>2</sup> Bkz. 13.07.2017 tarih ve 17-22/352-157 sayılı Kurul kararı.

incelemede elde edilen belgelere (Belge 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 145) erişim talebinin, teşebbüs ile ilgili düzenlenmiş evrak ya da hakkında elde edilmiş delil niteliğinde olmamaları nedeniyle, reddine,

- Dernek (Belge 34), Yıldız Sunta (Belge 155), Gentaş (Belge 37, 185), Teverpan (Belge 155, 182), Starwood (Belge 155, 183), Kastamonu Entegre (Belge 155, 184), Divapan (Belge 155, 186), Çamsan Entegre-Çamsar Orman (Belge 31, 155, 187), AGT (Belge 155, 188, 278), Çamsan Ordu (Belge 155, 189), Orma (Belge 155), Kronospan (Belge 155), Orma'dan (Belge 277) bilgi isteme yazılarına ve Dernek (Belge 22, 38, 44, 46, 48, 95, 249, 271, 283, 332), Starwood (Belge 23, 162, 204, 226, 244, 272, 301, 336, 337), Çamsar Orman (Belge 24, 172, 343, 344), Kastamonu Entegre (Belge 26, 93, 166, 205, 215, 246, 273, 274, 313), Yıldız Sunta (Belge 27, 28, 40, 94, 167, 250, 284, 295, 324, 331, 339), Orma (Belge 29, 175, 247, 248, 270, 316), AGT (Belge 30, 39, 91, 164, 206, 251, 261, 262, 289, 304, 309, 334), Teverpan (Belge 32, 47, 52, 90, 169, 208, 245, 275, 299, 318, 327, 338), Çamsan Ordu (Belge 33, 159, 160, 197, 267, 287, 302), Divapan (Belge 35, 92, 163, 201, 225, 266, 300), Çamsan Entegre (Belge 36, 45, 340, 341, 342, 174, 209), Gentaş (Belge 41, 43, 161, 200, 227, 268, 303, 319, 320), Kronospan (Belge 148, 170, 269, 286, 315) tarafından sunulan cevabi yazılara erişim talebinin, teşebbüs ile ilgili düzenlenmiş evrak ya da hakkında elde edilmiş delil niteliğinde olmamaları nedeniyle, reddine,
- Sumaş (Belge 224), Selolit (Belge 224), Balkanlar (Belge 224), Dasaş (Belge 224), Küpeliler (Belge 224), SBS (Belge 224), İlker Entegre (Belge 224), Vezirköprü (Belge 224), Nayman (Belge 294), Ateş Grup (Belge 294), Doğtaş Kelebek (Belge 294), Bellona (Belge 294), Altıntaş (Belge 294), Kahraman Ahşap (Belge 294), Çağlayan Orman (Belge 294), Köroğlu (Belge 294), Özkaramete (Belge 294), Demirler Orman (Belge 294), Akyapı (Belge 294), Acarlar Orman (Belge 294), Yüncü Orman (Belge 294), Delen Orman (Belge 294), Yönpaş (Belge 294), Çağlayan Orman (Belge 325), Ateş Grup (Belge 325), Delen Orman (Belge 325), Nayman (Belge 325), Bellona (Belge 325), Akyapı (Belge 325), Bahri Sevinç (Belge 325), Oskar Orman (Belge 325), Akansu Orman (Belge 325), Gür-gün (Belge 326), Vezirköprü'den (Belge 333) bilgi ve belge talebi yazılarının ve Selolit (Belge 264, 285), Balkanlar (Belge 282), SBS (Belge 288, 296), Küpeliler (Belge 291), Sumaş (Belge 292), İlker Entegre (Belge 298, 328), Yönpaş Orman (Belge 306), Demirler Orman (Belge 305, 307), Özkaramete (Belge 308), Bellona (Belge 310, 352), Akyapı (Belge 311, 349), Altıntaş (Belge 312), Nayman (Belge 314), Köroğlu (Belge 321), Yüncü Orman (Belge 322), Delen Orman (Belge 323, 351, 357), Dasaş (Belge 329), Ateş Grup (Belge 347, 348), Bahri Sevinç (Belge 350), Çağlayan Orman (Belge 353, 355), Doğtaş Kelebek (Belge 354), Akansu (Belge 356), Vezirköprü (Belge 218, 280, 281) tarafından sunulan cevabi yazılara erişim talebinin, Kurum içi yazışma olmaları ve aklayıcı veya suçlayıcı niteliklerinin bulunmaması nedeniyle, reddine,
- Hazine ve Maliye Bakanlığı tarafından gönderilen yazıya (Belge 97), Orman Genel Müdürlüğü ile yapılan görüşme sonucu düzenlenen toplantı tutanağına (Belge 222), Orman Genel Müdürlüğü tarafından gönderilen cevabi yazılara (Belge 49, 50) erişim talebinin, Kurum içi yazışma olmaları ve aklayıcı veya suçlayıcı niteliklerinin bulunmaması nedeniyle, reddine,
- Yıldız Sunta (Belge 96, 130), Çamsan Entegre, Çamsar Orman (Belge 98) Starwood (Belge 99, 128), Divapan (Belge 100), Gentaş (Belge 101), AGT (Belge 103, 129), Kastamonu Entegre (Belge 104, 132), Dernek (Belge 105, 149), Orma



(Belge 106, 156, 157, 131), Teverpan (Belge 110, 141) Kronospan (Belge 114) tarafından gönderilen birinci yazılı savunmalara erişim talebinin, teşebbüs ile ilgili düzenlenmiş evrak ya da hakkında elde edilmiş delil niteliğinde olmamaları nedeniyle, reddine,

- Gizlilik talepli (Belge 228, 230, 231, 233) başvuruya erişim talebinin, gizli bilgi niteliğinde olması nedeniyle, reddine,
- Dosya kapsamında düzenlenen İlk İnceleme Raporu (Belge 229), Önaraştırma Raporu (Belge 252), bilgi notlarına (Belge 87, 115, 150, 176) erişim talebinin, Kurum içi yazışma olmaları ve aklayıcı veya suçlayıcı niteliklerinin bulunmaması nedeniyle, reddine

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.