

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2011-4-280 (Soruşturma)
Karar Sayısı : 18-10/196-92
Karar Tarihi : 05.04.2018

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Ömer TORLAK
Üyeler : Arslan NARİN, Dr. Metin ARSLAN, Adem BİRCAN,
Şükran KODALAK, Mehmet AYAN

B. RAPORTÖRLER: Kerem TOMUR, Mehmet Yavuz GÜNER

C. BAŞVURUDA

BULUNAN : - Ahmet KAPOĞLU
Temsilcileri: Av. Ayla SONGÖR, Av. Tuncay SONGÖR
Hoşdere Cad. No: 202/7 Çankaya/ANKARA

D. HAKKINDA SORUŞTURMA

YAPILAN : - Karsan Otomotiv Sanayi Mamulleri Pazarlama A.Ş.
Temsilcisi: Av. Oğuzhan BUHUR
Büklüm Sokak Şafak Apartmanı No: 46/7 Kavaklıdere/ANKARA

(1) **E. DOSYA KONUSU:** Karsan Otomotiv Sanayi Mamulleri Pazarlama A.Ş.'nin yetkili satıcılarının yeniden satış fiyatlarını ve uygulayacakları indirim oranlarını belirlediği, yetkili satıcıların farklı fiyatlardan araç satmalarını ve bölge dışı pasif satışlarını engellediği, pazarı şeffaf hale getirerek rekabeti ortadan kaldırdığı ve yetkili satıcılar arasında ayrımcılık yaptığı iddiasına ilişkin 07.12.2011 tarih ve 11-60/1561-554 sayılı Kurul kararının Danıştay 13. Dairesinin 25.10.2016 tarihli ve E. 2012/1097, K. 2016/3414 sayılı kararı ile iptali üzerine 4054 sayılı Kanun'un ihlal edilip edilmediğinin tespiti.

(2) **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 26.08.2011 tarih ve 6178 sayılı ile intikal eden başvuruda özetle;

- 2009 yılından itibaren Karsan Otomotiv Sanayi Mamulleri Pazarlama A.Ş.'nin (KARSAN) yetkili satıcılığını yaptığı,
- KARSAN'ın, yetkili satıcıların araç fiyatlarını belirleyebilme serbestisini kısıtlayarak yeniden satış fiyatlarına müdahale ettiği, tavsiye fiyat adı altında uygulama ve yazışmalar vasıtasıyla fiyatları kendisinin belirlediği,
- Satılan araçların fatura ve müşteri bilgilerinin (müşterilerin isim, adres, telefon, satılan araç sayısı, cinsi, fatura tutarı gibi) zorunlu olarak KARSAN'a gönderilmesinin istendiği, bu sayede yetkili satıcılar ve fiyatları üzerinde kontrolün sağlandığı, ayrıca bu bilgilerin KARSAN tarafından belirlenen diğer yetkili satıcılarla da paylaşıldığı,
- Bununla birlikte KARSAN'ın, bulunduğu bölge dışından gelen müşterilere satış yapan yetkili satıcıları uyararak bu satıcıların pasif satışlarını engellediği, pasif satış gerçekleştirenleri indirim vermemek, geç araç teslim etmek gibi yöntemlerle cezalandırdığı,
- Her ay doldurulması zorunlu hak ediş bilgileri ve verdiği destekler vasıtasıyla yetkili satıcılar arasında ayrımcılık yaptığı

iddia edilmiştir.

- (3) **G. DOSYA EVRELERİ:** Anılan başvuruya istinaden hazırlanan 04.10.2011 tarihli ve 2011-4-280/11-11-197-HHÜ sayılı Öneraştırma Raporu, Rekabet Kurulunun (Kurul) 07.12.2011 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 11-60/1561-554 sayılı Kurul kararıyla, başvuru dilekçesinde ifade edilen hususların ve gönderilen belgelerin, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4. maddesinin ihlal edildiğini göstermeye yeterli olmadığı kanaatine varılmış ve düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, söz konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verilmiştir.
- (4) Öte yandan mezkur Kurul kararı, Danıştay 13. Dairesinin 25.10.2016 tarihli ve E.2012/1097, K.2016/3414 sayılı kararıyla iptal edilmiştir. Mahkemenin iptal kararı üzerine konuya ilişkin olarak hazırlanan 25.05.2017 tarihli ve 2011-4-280/BN-1 sayılı Bilgi Notu, Kurul'un 01.06.2017 tarihli toplantısında görüşülerek 17-18/265-M sayı ile 4054 sayılı Kanun'un ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak aynı kanunun 41. maddesi uyarınca KARSAN hakkında soruşturma açılmasına karar verilmiştir.
- (5) Kurul'un 01.06.2017 tarihli ve 17-18/265-M sayılı kararı ile hakkında soruşturma açılan KARSAN'a 12.06.2017 tarihli yazıyla soruşturma bildirimi gönderilmiş, soruşturma bildirimi KARSAN tarafından 14.06.2017 tarihinde tebellüğ edilmiştir. KARSAN'ın birinci yazılı savunması 13.07.2017 tarihinde yasal süresi içinde Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
- (6) Dosya konusu iddialar çerçevesinde soruşturma kapsamında, KARSAN'da yerinde inceleme yapılmış ve anılan teşebbüsten bilgi talebinde bulunulmuştur. Yerinde inceleme tutanağı ile KARSAN'a bırakılan sorulara ilişkin cevaplar 18.09.2017 tarihinde Kurum kayıtlarına intikal etmiştir. Ayrıca soruşturma döneminde, şikâyetçi ile görüşülmüş, önaraştırma döneminde bayilik yapan ve soruşturma sürecinde bayiliği devam eden KARSAN bayilerinden Gürsözler Otomotiv Ticaret Limited Şirketi (GÜRSÖZLER OTOMOTİV) ve Aydın Otomotiv Ticaret Ltd. Şti. (AYDIN OTOMOTİV) yetkililerinin yanı sıra, yine önaraştırma döneminde KARSAN bayiliği yapan ancak soruşturma döneminden önce bayiliği sona ermiş bulunan Batu Motorlu Araçlar Sanayi Ticaret Ltd. Şti. (BATU MOTORLU ARAÇLAR) yetkilisi ile görüşme gerçekleştirilmiştir.
- (7) Soruşturma Heyetince hazırlanan 28.12.2017 tarihli ve 2011-4-280/SR sayılı Soruşturma Raporu Kurul üyelerine ve hakkında soruşturma yürütülen teşebbüse 4054 sayılı Kanun'un 45. maddesi gereğince tebliğ edilmiş ve soruşturma tarafının ikinci yazılı savunması talep edilmiştir. Hakkında soruşturma yürütülen teşebbüs tarafından gönderilen ikinci yazılı savunma, 31.01.2018 tarihinde yasal süresi içinde Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
- (8) Tarafın ikinci yazılı savunması üzerine hazırlanan 14.02.2017 tarihli ve 2011-4-280/EG sayılı Ek Yazılı Görüş, Kurul üyeleri ile hakkında soruşturma yürütülen tarafa tebliğ edilmiştir. Hakkında soruşturma yürütülen teşebbüs, Kurum kayıtlarına 09.03.2018 tarihinde intikal eden yazısında sözlü savunma talebinin bulunmadığını beyan etmiş, ayrıca 12.03.2018 tarihinde Kurum kayıtlarına intikal eden yazısında başka bir savunma yapmayacağını ifade etmiştir.
- (9) Kurul, yürütülen soruşturma ile ilgili olarak düzenlenen Rapor'a, Ek Görüş'e, toplanan delillere, yazılı savunmalara ve incelenen dosya kapsamına göre 05.04.2018 tarihli ve 18-10/196-92 sayılı nihai kararını vermiştir.

- (10) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda; dosya kapsamındaki bilgi ve belgeler ile verilen açıklamalar ışığında KARSAN'ın 4054 sayılı Kanun'u ihlal etmediği kanaat ve sonucuna ulaşıldığı ifade edilmektedir.

I. İNCELEME, GEREKÇE VE HUKUKİ DAYANAK

I.1. Hakkında Soruşturma Yapılan Teşebbüs: KARSAN

- (11) KARSAN, 1966 yılında kurulmuş 1977 yılından itibaren hafif ve ağır ticari araç üretimi yapmaktadır. KARSAN'da başlayan değişim sürecine paralel olarak Şubat 2009'da kurulan Karsan Pazarlama A.Ş. (KARSAN PAZARLAMA), Hyundai Truck markasının pazarlama, satış ve satış sonrası hizmet faaliyetlerini sürdürmenin yanı sıra ilgili markanın uygun bölgelere ihracatı ve kamu satışlarından da sorumludur. Kıraca Holding'in iştiraki olan KARSAN PAZARLAMA, 1966 yılından bu yana Türk otomotiv sanayinde faaliyet gösteren KARSAN'ın yurt genelinde toplam 117 yetkili satıcı ve servis noktası bulunmaktadır.

I.2. Başvuru Sahibi: Ahmet KAPOĞLU

- (12) Şikâyetçi Ahmet KAPOĞLU, Naz Motor ve Servis Hizmetleri Ltd. Şti'nin (NAZ MOTOR) sahibidir. Teşebbüs 2009-2011 yılları arasında KARSAN'ın bayiliğini yapmış ve daha sonra bayilik ilişkisi sonlandırılmıştır. Mevcut durumda NAZ MOTOR faaliyetlerine devam etmemektedir. Bu çerçevede kararda, Ahmet KAPOĞLU'dan şikâyetçi, sahibi olduğu teşebbüsten ise NAZ MOTOR olarak bahsedilecektir.

I.3. İlgili Pazar

I.3.1. İlgili Ürün Pazarı

- (13) Şikâyete konu ürünün, KARSAN tarafından üretilen ve yolcu taşımacılığında kullanılan hafif ticari araçlar sınıfında yer alan, 15 ilâ 21 arasında değişen yolcu taşıma kapasitesine sahip J9 ve J10 model olduğu dikkate alınarak ilgili ürün pazarı, "Karsan marka yeni, yolcu taşımacılığında kullanılan hafif ticari araçların dağıtımı, satışı ve pazarlaması hizmet pazarı" olarak tanımlanmıştır.

I.3.2. İlgili Coğrafi Pazar

- (14) KARSAN'ın ülke çapında faaliyet gösteren bayi ağına sahip olması ve yapılan incelemelerde bu bayilerin bölgeleri dışından gelen müşterilere de satış yapabildiği belirlendiğinden ilgili coğrafi pazar "Türkiye" olarak tanımlanmıştır.

I.4. Kurul Kararları ve Danıştay 13. Dairesinin İptal Kararı

- (15) Bu bölümde öncelikle, iptal edilen Kurul kararından yaklaşık beş ay önce yine KARSAN hakkında alınmış olan 14.07.2011 tarihli ve 11-43/913-283 sayılı Kurul kararına, ardından ise 07.12.2011 tarihli ve 11-60/1561-554 sayılı Kurul kararına ve son olarak da bu karara ilişkin Danıştay 13. Dairesinin 25.10.2016 tarihli ve E.2012/1097, K.2016/3414 sayılı iptal kararına değinilecektir.

I.4.1. Kurul'un 14.07.2011 Tarihli ve 11-43/913-283 Sayılı Kararı

- (16) Kurum kayıtlarına 24.03.2011 tarihinde intikal eden ve Bursa'da servis ve minibüs işletmeciliği yapan başvuru sahibinin KARSAN'dan araç almak istediği, ancak bayilerin fiyatlarının yüksek olması nedeniyle başka bir bölgeden talepte bulunduğu, söz konusu bölgedeki bayilerin Bursa'da KARSAN bayisi olduğu gerekçesiyle kendilerine araç satmadıkları, bir bayinin başka yere araç satması durumunda ceza kesildiği iddialarını içeren başvurusu üzerine gerçekleştirilen önaraştırma kapsamında, o dönem KARSAN'ın İstanbul bayilerinden Atalay Otomotiv Dayanıklı Tüketim Malları İnşaat Sanayi ve Tic.Ltd.Şti. (ATALAY OTOMOTİV), AYDIN OTOMOTİV, GÜRSÖZLER

OTOMOTİV, Bursa bayilerinden Kahyaoğulları Otomotiv Pazarlama Tic.Ltd.Şti. (KAHYAOĞULLARI OTOMOTİV), Şentürksan Otomotiv Ağır Vasıta İş Makinaları ve Takım Tezgahları Sanayi ve Tic. A.Ş. (ŞENTÜRKSAN OTOMOTİV), Ankara bayisi Karsa Otomotiv Pazarlama ve Ticaret A.Ş. (KARSA OTOMOTİV), Konya bayisi Mehmet Özkan Elektrik Elektronik Otomasyon Turizm ve Otomotiv San.Tic. Ltd. Şti.'de (MEHMET ÖZKAN OTOMOTİV) yerinde inceleme yapılmış, bu çerçevede hazırlanan önaraştırma raporu Kurul tarafından görüşülerek, KARSAN ile bayileri arasında akdedilen örnek bayilik anlaşmalarına göre KARSAN'ın niceliksel seçici dağıtım sistemini benimsediği, sözleşme hükümleri incelendiğinde bayilerin kendi aralarında ya da son kullanıcıya yaptıkları aktif/pasif satışlarda herhangi bir kısıtlamanın bulunmadığı belirlenmiş ve yapılan yerinde incelemelerde tüm bayilerin buldukları il dışına, bir başka ifadeyle KARSAN'ın başka bayilerinin bulunduğu bölgelere satış yaptıklarına karar verilmiştir.

I.4.2. Kurul'un 07.12.2011 Tarihli ve 11-60/1561-554 Sayılı Kararı

- (17) KARSAN tarafından yetkili satıcıların uygulayacakları satış fiyatlarının ve indirim oranlarının belirlendiği, farklı fiyatlardan araç satışları ile bölge dışı pasif satışların engellendiği, pazarın şeffaf hale getirilerek rekabetin ortadan kaldırıldığı ve yetkili satıcılar arasında ayrımcılık yapıldığı iddiası ile Kurum kayıtlarına 26.08.2011 tarihinde intikal eden şikâyet neticesinde Kurul önaraştırma yapılmasına karar vermiş ve hazırlanan rapor çerçevesinde 07.12.2011 tarih ve 11-60/1561-554 sayılı kararıyla soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar vermiştir.
- (18) Bahsi geçen kararda yer alan değerlendirmeler incelendiğinde, KARSAN'ın yeniden satış fiyatını belirlediği ve yetkili satıcıların bölge dışına yaptıkları pasif satışları engellediği iddialarının Kurul'un 14.07.2011 tarih ve 11-43/913-283 sayılı kararına da konu olduğu, bu karara esas önaraştırma sürecinde İstanbul, Bursa, Ankara ve Konya'daki tüm bayilerde ve ayrıca KARSAN PAZARLAMA'da yerinde incelemeler yapıldığı, yapılan incelemelerde bayilerin farklı fiyatlar uygulayabildiklerinin ve buldukları iller dışına da satış gerçekleştirebildiklerinin tespit edildiği, KARSAN PAZARLAMA'da yapılan yerinde incelemelerde ana dağıtıcı olan KARSAN PAZARLAMA'nın neden olduğu herhangi bir rekabete aykırılık tespit edilemediği ifade edilmiştir.
- (19) Aynı kararda, şikâyetin ekinde yer alan bazı belgelerde bulunan *"araç fiyatlarını beraber karar aldığımız üzere"* ifadesinin, devamında yer verilen fiyatların tavsiye edilen satış fiyatı olarak değerlendirilebileceği, sağlayıcı KARSAN'ın tavsiye fiyat listesi yayımlamadan önce bayilerinin görüşünü alabileceği veya araçların yeniden satıcılar tarafından satışının teşvik edilmesi ile ilgili olabileceği dikkate alınarak, bayilerin fiyatına müdahale edilmek suretiyle bir rekabet ihlalini ispat eder nitelikte olmadığı değerlendirilmiştir.
- (20) Yine elde edilen belgelerden birinin KARSAN ile NAZ MOTOR arasında ticari ihtilafın bulunduğu bir dönemde taraflar arasında geçen yazışmaları içerdiği ve genel bir yeniden satıcı veya müşteri şikâyeti olarak değerlendirilmesi gerektiği kararda belirtilmektedir.
- (21) Pınar Süt Mamulleri San. A.Ş. (PINAR) firması ile KARSAN arasında gerçekleştirilen görüşmelere ilişkin olarak tarafların araç satışına dair mutabakata vardığı ve KARSAN'ın satışları bayilere yönlendirerek indirim oranları konusunda bilgilendirdiği, ancak yeniden satış fiyatının tespitine yönelik herhangi bir rekabete aykırı ifadede bulunmadığı tespitine yer verilmiştir. Ayrıca kararda söz konusu satış işleminin gerçekleşmediği de ifade edilmiştir.
- (22) Başka bir belgede ise yeni yıl öncesi mevcut kampanyaların sonlandırılarak yeni yayımlanan fiyat sirkülerinin dikkate alınmasının ifade edildiği, ancak bu ifadelerin sabit

18-10/196-92

fiyat belirlenmesi ya da indirimlerin engellenmesi niteliğinde olmadığı fiyat değişimlerine yönelik bir hatırlatma niteliğinde olduğu değerlendirilmiştir.

- (23) Kararda yer alan bir başka değerlendirme ise NAZ MOTOR'un sorduğu soru üzerine KARSAN'ın verdiği cevapta Gürsöz bayisinin belirtilen fiyattan satış yapması halinde kar marjının düşeceği ancak bunun bayinin kendi takdirinde olduğunun ifade edildiği, bu belgenin de KARSAN'ın bayilerini yeniden satış fiyatları konusunda serbest bıraktığına yönelik delil olduğu belirtilmiştir.
- (24) İmaj/Aydın isimli satıcının NAZ MOTOR'un bölgesindeki durak/müşterilere fiyat teklifi vermesi üzerine uyarılmasının istenmesine yönelik belgeye ilişkin değerlendirmede ise İmaj isimli yeniden satıcının KARSAN'ın yetkili satıcısı olmadığı, KARSAN'ın 2005/4 sayılı Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'ne (2005/4 sayılı Tebliğ) göre seçici dağıtım sistemini benimsediği, seçici dağıtım sistemine göre ise, yetkili olmayan bir yeniden satıcıya aktif olarak dâhi satış yapılmasının yasaklanmasının mümkün olduğu, dolayısıyla yetkili olmayan bir yeniden satıcının, aktif satış yapmasının engellenmesine ilişkin işlem ve eylemlerin, muafiyet kapsamında değerlendirilebileceği ve ihlal olarak kabul edilemeyeceği ifade edilmiştir.
- (25) KARSAN'ın bayilerden topladığı müşteri bilgilerini yine bayilerle paylaşarak pazarı şeffaflaştırdığı iddiasına yönelik olarak ise sağlayıcının markaya ait satış rakamlarını ve müşteri bilgilerini toplamasının ilgili sektör bakımından ticari hayatın bir gereği olduğu ve yapılan incelemelerde bu bilgilerin bayilerle paylaşıldığına ilişkin bir bulguya rastlanılmadığı, ayrıca yıl sonundaki yetkili satıcı performansı ve primlerinin hesaplanması için sağlayıcının bu bilgilere ulaşımının son derece normal ve diğer otomobil firmaları tarafından da kullanılan bir uygulama olduğu belirtilmiştir.
- (26) Kararda son olarak KARSAN'ın yetkili satıcılarına ödediği prim tutarlarını, yetkili satıcının geçmişteki performansına, bulunduğu bölgeye ve çok çeşitli kriterlere göre belirlediği, bu nedenle ihlal niteliği taşıyacak bir bulguya rastlanmadığı ifade edilmiştir.

I.4.3. Danıştay 13. Dairesinin 05.10.2016 tarihli ve E.2012/1097, K.2016/3414 Sayılı İptal Kararı

- (27) Kurul'un 07.12.2011 tarih ve 11-60/1561-554 sayılı kararına karşı şikâyetçi tarafından açılan iptal davası, Danıştay 13. Dairesinin 05.10.2016 tarih ve E.2012/1097, K.2016/3414 sayılı kararıyla kabul edilerek söz konusu Kurul kararının iptaline karar verilmiştir.
- (28) Danıştay kararında özetle; davacı tarafından ileri sürülen iddiaların 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi anlamında ciddi iddialar olduğu, bu doğrultuda söz konusu iddiaların hem 4054 sayılı Kanun hem de 2005/4 sayılı Tebliğ hükümlerine göre değerlendirilmesi gerektiği, ancak bu iddiaların ve sunulan belgelerin KARSAN tarafından yapılan açıklamalar ve savunmalarla değerlendirildiği, bir belgede yer alan '*araç fiyatlarını beraber karar aldığımız üzere*' ifadesinin ve devamında yer verilen fiyatların tavsiye edilen satış fiyatı olabileceği belirtilmesine rağmen anılan fiyatların uygulamada ne şekilde gerçekleştiğine ilişkin detaylı bir incelemenin yapılmadığı, KARSAN'ın bayilerin fiyatına müdahale edip etmediğinin fiyat listeleri incelenmek suretiyle uygulamada bayiler arasında bir fiyat yakınlaşması olup olmadığının değerlendirilmesi gerektiği, markaya ait satış rakamlarının ve müşteri bilgilerinin toplanarak pazarın şeffaf hale getirildiği iddiasının belirtilen şüpheler giderildikten sonra değerlendirilmesi gerektiği, KARSAN'ın bayilerine gönderdiği satış fiyatlarının tavsiye niteliğini aşar boyutunun, bayilerden toplanan bilgi ve belgeler çerçevesinde rekabet ihlali amaç ya da etkisinin olup olmadığı, müşteri ve bölge kısıtlamalarıyla pasif satışların engellenip engellenmediği gibi konuların tespiti için Kurum tarafından yeterli incelemenin ve değerlendirmenin yapılmadığı, bu nedenle Kurul kararında hukuka uygunluk görülmediği ifade edilmiştir.

I.5. Soruşturma Sürecinde Elde Edilen Bilgi ve Belgeler

I.5.1. Şikâyetçiden Elde Edilen Bilgi ve Belgeler

(29) Yürütülmekte olan soruşturma kapsamında 15.08.2017 tarihinde şikâyetçi Ahmet KAPOĞLU ile yapılan görüşmede özetle;

- Şikâyetçinin 2005-2006 yılından bu yana, önce İsoTLar Grup A.Ş. (İSOTLAR)¹, devir işleminden sonra da KARSAN'ın bayiliğini yaptığı,
- O dönemde KARSAN'ın bayilere araçları -örnek vermek gerekirse- 45.000 TL'ye sattığı, ancak yayımladığı fiyat listelerinde bu arabaların müşteriye anahtar teslim 50.000 TL'ye satılmasını istediği, vergi, tescil masrafları gibi giderler de eklenince bayilerin zararının yaklaşık (.....) TL'yi bulduğu, oluşan zararın bir kısmının KARSAN tarafından karşılandığı ancak tamamen kapatılmadığı ve durumun bayiyi KARSAN'a bağımlı hale getirdiği, bu durumun ticari hayatın akışına aykırı olmasına rağmen aralarındaki ilişkinin güven ilişkisine dayandığı, bu nedenle zararına satışlara devam ettikleri,
- 2009 yılındaki krize rağmen bayinin satış rakamlarının iyi olması nedeniyle, KARSAN'ın Hyundai marka araçları da satmasını istediği, 2010 yılında Hyundai araçların satışından yaklaşık (.....) TL, KARSAN minibüslerin satışından yaklaşık (.....) TL zarar edildiği, sonraki dönemde KARSAN yetkilileri ile yapılan görüşmelerde KARSAN'a borçlu olduğunun söylendiği, şikâyetçinin 2009 yılı hesapları da dâhil edildiğinde (.....) milyon TL alacaklı olduğunu belirtmesi üzerine (.....) TL banka ve (.....) TL nakit teminat verilmesi karşılığında çalışılmaya devam edileceğinin ve ek bayilik primi verilerek üç yıllık bir periyotta zararın karşılanacağını söylendiği

ifade edilmiştir.

I.5.2. AYDIN OTOMOTİV'den Elde Edilen Bilgi ve Belgeler

(30) Dosya kapsamında 17.08.2017 tarihinde KARSAN bayisi AYDIN OTOMOTİV ile yapılan görüşmede özetle;

- KARSAN ile çalışmanın karlı olmadığı, bir dönem servis araçları için J serisi araçların satışının çok fazla olduğu, ancak zamanla piyasanın doygunluğa ulaştığı ve ithalat yoluyla Mercedes ve Volkswagen gibi markaların piyasaya girmesiyle satışların gerilediği,
- NAZ MOTOR'un servis satışlarının son döneminde piyasaya girdiği, plansız büyüdüğü ve çok fazla zararına satış yaparak zarara uğramış olabileceği, sonrasında hatlı minibüs satışlarına yönelmesine rağmen başarılı olamadığı,
- KARSAN tarafından ne eski dönemde ne de şimdiki dönemde zararına satış yapılmasına yönelik yönlendirme yapılmadığı, yayımlanan fiyat listelerinin tavsiye niteliğinde olduğu, fiyatların merkez tarafından belirlenmesi bayilerin avantajına olsa da rekabet ortamı nedeniyle bayilerin fiyatlarını kendileri belirlediği, bayilerin çoğu zaman kar marjlarının düşük olduğu, KARSAN bayileri arasında rekabetin çok fazla, müşterilerin de bilinçli olduğu ve bunun rekabeti teşvik ettiği

ifade edilmiştir.

¹ 2009 yılından önce, Karsan Otomotiv Sanayii ve Ticaret A.Ş.'nin distribütörlüğünü İSOTLAR gerçekleştirmekteyken, 2009 yılının Mart ayından itibaren bu faaliyet Karsan Otomotiv Sanayi Mamulleri Pazarlama A.Ş. tarafından yürütülmeye başlamıştır.

I.5.3. GÜRSÖZLER OTOMOTİV'den Elde Edilen Bilgi ve Belgeler

(31) Dosya kapsamında 17.08.2017 tarihinde KARSAN bayisi GÜRSÖZLER OTOMOTİV ile yapılan görüşmede özetle;

- İSOTLAR döneminden itibaren KARSAN ile çalışıldığı ve bilindiği kadarıyla araç satışı yapan en eski bayinin kendileri olduğu, KARSAN'ın her bayiye aynı fiyat tarifesini yolladığı ve bayiye özel mail atma gibi uygulamasının olmadığı, kendi bayilerinin pasif satış yapabildiği, örnek olarak Bursa'ya satışlarının bulunduğu,
- Zararına satış yapılmasına yönelik bir telkinle karşılaşmadıkları, KARSAN'ın kurumsal bir firma olduğu ve bölge müdürlerinin kendi başlarına hareket edemeyeceği, netice itibarıyla bütün işlemlerin faturalı olarak gerçekleştirildiği, ancak diğer bayiler hakkında bir bilgiye sahip olunmadığı,
- Tavsiye fiyatların genel olarak yüksek belirlendiği, ancak bayilerin bu fiyatların altına satış yaptığı, tavsiye fiyatlara ÖTV ve KDV'nin dahil edildiği ancak tescil bedelinin bulunmadığı, İSOTLAR'dan KARSAN'a geçiş döneminde KARSAN'ın bayilere düşük teminatlar karşılığında araçlar verdiği, bu süreçte yaşanan zorluklar ve ekonomik krizin etkisiyle KARSAN'ın elinde pek çok J9 model aracın kaldığı ve bütün bayilerin bu araçlardan aldığı, daha sonra krizin etkisinin azalmasıyla bu araçların tamamının satıldığı, ancak bu araçların alımı ya da satımıyla ilgili herhangi bir baskı ile karşılaşmadığı,

ifade edilmiştir.

I.5.4. BATU MOTORLU ARAÇLAR'dan Elde Edilen Bilgi ve Belgeler

(32) Dosya kapsamında 16.08.2017 tarihinde eski KARSAN bayisi BATU MOTORLU ARAÇLAR ile yapılan görüşmede özetle;

- İSOTLAR'dan KARSAN'a geçişten sonra 3-4 ay kadar KARSAN bayiliğine devam edildiği, bu dönemde hem geçiş sürecinde yaşanan zorluklar hem de ekonomik kriz nedeniyle stokta kalan J serisi araçlar ve Hyundai Truck araçların satışı için bayilerin zararına satışa teşvik edildiği,
- Bu uygulama nedeniyle (.....) TL zarar edildiği, fatura kesilmesine rağmen bu zararın karşılanmadığı, bu nedenle sonraki dönemde KARSAN ile olan ilişkinin sonlandırıldığı, bilindiği kadarıyla o dönem tüm KARSAN bayilerinin zarar ettiği, NAZ MOTOR'un belirtilen dönemde en fazla satış yapan bayi olması nedeniyle çok fazla zarara uğradığı

ifade edilmiştir.

I.5.5. KARSAN'dan Elde Edilen Bilgi ve Belgeler

(33) 16.08.2017 tarihinde KARSAN'da yerinde inceleme yapılmasının ardından, soruşturma konusu dönemde teşebbüste yöneticilik yapan ve şu an KARSAN'ın satış müdürü olarak görevine devam eden Kaan ERKIRTAY ile görüşülmüştür. Yapılan görüşmede;

- 2009 yılına kadar İSOTLAR'ın, KARSAN'ın distribütörlüğünü yaptığı, ancak 2009 yılı Mart ayından sonra distribütörlük faaliyetlerinin KARSAN PAZARLAMA'ya geçtiği ve İSOTLAR'ın bayiliğini yapan pek çok teşebbüsün KARSAN PAZARLAMA ile sözleşme imzalayarak KARSAN PAZARLAMA'nın bayisi olarak faaliyetlerine devam ettiği,

- Bayilerin siparişlerini bayi otomasyon sistemi aracılığıyla verdiği, satış bilgilerinin de bu sisteme girildiği, müşterilerin ürün ve araçları satın alındığı bayilerden memnuniyetlerinin belirlenmesi ve kampanyalar hakkında bilgilendirilmesi amacıyla müşteri bilgilerinin toplandığı, son dönemde toplanan bu veriler kullanılarak müşterilere sadakat kartı gönderildiği, KARSAN'ın esas müşteri kitlesinin hatlı minibüs sahipleri olduğu, çoğunluğu esnaf olan bu kişilerin ürünlerle ilgili zaman zaman merkezi muhatap almak istediği, ayrıca araç geri çağırma işlemlerinde doğrudan müşteriye ulaşma ihtiyacının bulunduğu bu nedenle müşteri bilgilerine sahip olunması gerektiği,
- NAZ MOTOR ile KARSAN arasındaki uyuşmazlığın (.....) TL'lik faturalı borca dayandığı, şikâyetçi tarafa belirtilen borcun ödenmesi için çeşitli defalar noter aracılığıyla ihtarname gönderildiği, ödemenin gerçekleşmemesi nedeniyle 22.03.2011 tarihinde İstanbul 12. İcra Müdürlüğü'nün 4123 esas sayılı dosyasından icra takibi başlatıldığı, icra takibine yapılan itiraz neticesinde İstanbul 20. Asliye Ticaret Mahkemesinde açılan davanın KARSAN lehine sonuçlanarak kesinleştiği, dosya konusu şikâyetin de söz konusu uyuşmazlığın ortaya çıkmasından sonra yapıldığı,
- Zararına satış yapılmasına yönelik bir politikanın hiçbir zaman olmadığı, bayilerin alış fiyatları ile tavsiye fiyatlar arasında %(.....)'lik bir kar marjı olduğu ancak piyasa şartları çerçevesinde kar marjının %(.....)'ya gerilediğinin bayilerce ifade edildiği

belirtilmiştir.

I.6. Değerlendirme

- (34) Soruşturmaya konu şikâyette, KARSAN'ın fiyat listeleri aracılığıyla bayilerinin fiyatlarına müdahale ettiği ve bayilerin yeniden satış fiyatlarını belirlediği, belirlenen fiyatların araçların bayilere satış fiyatlarından düşük olduğu ve bu nedenle bayilerin zarar ettiği, bayilerden rekabete duyarlı ve detaylı müşteri bilgileri topladığı, bu bilgileri diğer bayilerle paylaşarak pazarın şeffaflığını artırdığı, bölge dışından gelen müşterilere satış yapan bayileri uyararak pasif satış yapmalarını engellediği, pasif satış yapan firmaları cezalandırdığı iddiaları yer almaktadır.
- (35) Şikâyet dilekçesinde yer alan bu iddialara ilişkin olarak elde edilen bilgi ve belgeler çerçevesinde yapılan değerlendirmelere aşağıda sırasıyla yer verilmektedir.

I.6.1. KARSAN'ın Yeniden Satış Fiyatını Belirlediği Yönündeki İddialar

- (36) 4054 sayılı Kanunun 4. maddesi "*belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri*" yasaklamaktadır. Aynı maddenin ikinci fıkrasının (a) bendi, "*Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının... tespit edilmesi*"ni bu hallere örnek olarak göstermektedir. Bu hükümlerle paralel bir hükmün, önaraştırma döneminde yürürlükte bulunan 2005/4 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde yer aldığı ve dağıtıcıların kendi satış fiyatını belirleme serbestisinin engellenmesini anlaşmanın grup muafiyetinden yararlanmasını engelleyen bir sınırlama olarak belirlendiği görülmektedir. Yine belirtilen maddede, "*taraplardan herhangi birinin baskısı veya teşvik etmesi sonucu sabit veya asgari satış fiyatına*

dönüşmemesi koşuluyla, sağlayıcının azami satış fiyatını belirlemesi veya satış fiyatını tavsiye etmesi"nin mümkün olduğu ifade edilmektedir².

- (37) Şikâyetçi, KARSAN'ın yetkili satıcıların araç fiyatlarını belirleyebilme serbestisini kısıtlayarak yeniden satış fiyatlarına müdahale ettiği, tavsiye fiyat adı altında uygulama ve yazışmalar vasıtasıyla fiyatları kendisinin belirlediğini iddia ederek KARSAN ile yapılan bazı e-posta yazışmalarını delil olarak sunmuştur. Bu yazışmalarda "*beraber karar aldığımız üzere*" ifadesi ile birlikte araç modellerine göre kampanyalı ya da kampanyasız satış fiyatlarının yer aldığı, bir e-postada ise bayinin düşük fiyata satış yaptığının duyulmasının sıkıntı yarattığı, İstanbul müşterileri ve bayilerinin durumla ilgili bilgi aldığı, müşterilerin durumdan rahatsız olduğu, İstanbul hatlarına girmek için harcanan çabalardan sonra bu fiyatların daha fazla duyulmayacağına ümit edildiği ifade edilmiştir. Aynı e-postaya bayi tarafından verilen cevapta ise anahtar teslim fiyatların makul düzeyde olduğu iletilmiştir. Bir diğer e-postada ise PINAR ile devam eden görüşmeler doğrultusunda 120 adet PINAR bayisine araç satışı için fiyat teklifi bayilere iletilmiş ve gelen taleplerinin bu fiyatlar dikkate alınarak değerlendirilmesi rica edilmiştir.
- (38) Söz konusu iddianın doğruluğunun tespiti amacıyla KARSAN'dan 2009-2011 yılları arasında bayilere verilen tavsiye satış fiyatları listesi ve bayilerin satışlarına ilişkin faturalar talep edilmiş ve bu çerçevede 14+1,14+1 CITY, 14+1 CITY LONG, 16+6+1 CITY, 18+1, 8+1 OKUL, 18+1 LONG, 21+1, 21+1 OKUL, 18+1 LONG model araçların satışına ait toplam 6195 fatura sureti gönderilmiştir. Şikâyetçi tarafından iletilen e-posta yazışmalarından özellikle "*beraber karar aldığımız üzere*" ifadesinin yer aldığı belgelerin J9 18+1L ve 21+1 araçlarla ilgili olduğu ve 2010 yılının Şubat ve Mart aylarında gönderilen e-postalar olduğu görülmektedir. Bu çerçevede aşağıda, özellikle J9 18+1L ve 21+1 araçların 2009 yılının son dört ayı ile 2010 yılının ilk dört ayına ait 207 satış faturası ve tavsiye fiyat listelerinden yola çıkılarak hazırlanan tablolara yer verilmiştir:

Tablo 1: J9 18+1 Long Model Araçlar İçin Tavsiye Edilen Fiyatlar ve Satış Bedelleri

Ay-Yıl	Tavsiye Edilen Satış Fiyatı (TL)	Bayi	Satış Fiyatı (TL)
Eylül-2009	(.....)	(.....)	(.....)
		(.....)	(.....)
		(.....)	(.....)
Ekim-2009	(.....)	(.....)	(.....)
		(.....)	(.....)
		(.....)	(.....)
		(.....)	(.....)
Kasım-2009	(.....)	(.....)	(.....)
		(.....)	(.....)
		(.....)	(.....)
		(.....)	(.....)
Aralık-2009	(.....)	(.....)	(.....)
		(.....)	(.....)
		(.....)	(.....)

² Şikâyet konusu dönemde yürürlükte olan 2005/4 sayılı Tebliğ, 2017 yılında yürürlükten kaldırılmış ve yerine 24.02.2017 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanan 2017/3 sayılı Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği (2017/4 sayılı Tebliğ) yürürlüğe girmiştir. 2017/4 sayılı Tebliğ ile birlikte 6. maddenin başlığı "*Anlaşmaların grup muafiyetinden yararlanmasını engelleyen sınırlamalar*" olarak, birinci fıkrasının (a) bendi ise "*Dağıtıcının kendi satış fiyatını belirleme serbestisinin engellenmesi. Ancak, taraflardan herhangi birinin baskısı veya teşvik etmesi sonucu sabit veya asgari satış fiyatına dönüşmemesi koşuluyla, sağlayıcının veya ağ kurucusu teşebbüsün azami satış fiyatını belirlemesi veya satış fiyatını tavsiye etmesi mümkündür.*" şeklinde değiştirilmiştir.

- (41) Her ne kadar yukarıda sekiz aylık bir dönem incelenmiş olsa da elde edilen sonuçların 2009-2011 yılları arasını kapsayan tüm araç modelleri için geçerli olduğu gönderilen faturalardan görülebilmektedir. Ayrıca bayilerin kendi içinde fiyat farklılıklarının bulunması alıcıların pazarlık yapabilme imkânına sahip olduğuna işaret etmekte ve bu durumun da yine bayiler arası rekabetten kaynaklandığı değerlendirilmektedir. Aynı husus KARSAN bayilerinden AYDIN OTOMOTİV ile yapılan görüşmede de ifade edilerek, KARSAN bayileri arasında büyük bir fiyat rekabeti olduğu ve bilinçli müşterilerin bu rekabeti daha da artırdığı dile getirilmiştir.
- (42) Şikâyet ile birlikte kuruma iletilen bazı e-postalarda yer alan "*beraber karar aldığımız üzere*" ifadesi üzerinde durmak gerektiği değerlendirilmektedir. Hakkında soruşturma yürütülen taraf olan KARSAN'ın beyanlarına göre bu ifadenin bir pazarlama politikası olarak düşünülebileceği ifade edilmektedir. Zira üreticinin temel gayelerinden biri ürünlerinin en etkin şekilde satılmasıdır. Bayiler ise dağıtım ilişkisinde müşteri ile doğrudan temasta ve satış koşulları hakkında birinci derecede fikir sahibi olup, tavsiye satış fiyatlarının direk muhatabı konumundadırlar. Bu çerçevede tavsiye fiyatlar belirlenirken bayilere danışılmasının doğal olduğu değerlendirilmektedir. Teşebbüs tarafından yapılan savunmada, belirtilen ifadeye dair getirilen açıklama şu şekildedir:
- "...yetkili satıcıların aracın pazarlanması sürecine dâhil olduğunun, bu ürünleri satma konusunda cesaretlendirildiklerinin ve yetkili satıcıların pazara ilişkin aktardıkları bilgilerin de bu süreçte değerlendirildiğinin belirtilmesi anlamında kullanıldığını tahmin etmekteyiz."*
- "Karsan tavsiye edilen fiyat listesini, kendi üretim maliyetleri, piyasa koşulları ve ticari hedefleri çerçevesinde belirlemektedir. Piyasa koşullarına ilişkin olarak zaman zaman yetkili satıcılardan da bilgi ve talep gelmektedir."*
- (43) KARSAN tarafından benzer bir açıklamanın önaraştırma döneminde gönderilen 02.11.2011 tarihli yazıda da yer aldığı vurgulanmaktadır. Söz konusu açıklama şu şekildedir:
- "Bahse konu listeler tavsiye niteliği taşımakta olup, yetkili satıcıların bu fiyatların altında ya da üstünde satmasına ilişkin olarak Karsan tarafından uygulanan bir yaptırım bulunmamaktadır. Kaldı ki yapılan açıklamaları desteklemesi adına Ek 9 'da sunulan J9 Klasik 2010 Mart ayı faturaları, yetkili satıcıların satış fiyatlarını serbestçe belirlediğini ortaya koymaktadır."*
- "İhracat amacıyla üretimi gerçekleşen ancak muhtelif sebeplerle ihraç pazarlarına satışı gerçekleştirilemeyen Karsan J9 Klasik araçların 2010 'un ilk çeyreğinde iç pazar için pazarlanmasına başlanmıştır. İlgili araçların stokta bekleme süresi ve seri sonu statüsünde olmaları sebebiyle yetkili satıcıların ürüne ilişkin güvenlerinin oluşturulması amacıyla çalışmalar yapılmış olup, bahse konu elektronik postada geçen "beraberce karar verdiğimiz" ifadesinin de; yetkili satıcıların aracın pazarlanması sürecine dâhil olduğunun, bu ürünleri satma konusunda cesaretlendirildiklerinin ve yetkili satıcıların pazara ilişkin aktardıkları bilgilerin de bu süreçte değerlendirildiğinin belirtilmesi anlamında kullanıldığını tahmin etmekteyiz."*
- (44) KARSAN tarafından iletilen faturalar aracılığıyla oluşturulan yukarıdaki tabloların, bu savunmayı doğrular nitelikte olduğu değerlendirilmektedir.

- (45) Değerlendirilmesi gereken bir diğer husus ise 16.01.2011 tarihinde (.....) tarafından gönderilen "Karasu'ya satılan araçlarla ilgili detay bilgi" konulu elektronik postadır. Bu yazışmada KARSAN, bayinin düşük fiyata satış yaptığının duyulmasının sıkıntı yarattığını, İstanbul müşterileri ve bayilerinin durumla ilgili bilgi aldığını, müşterilerin durumdan rahatsız olduğunu, İstanbul hatlarına girmek için harcanan çabalardan sonra bu fiyatların daha fazla duyulmayacağını ümit edildiğini bayiye bildirmiştir. NAZ MOTOR tarafından e-postaya verilen cevapta ise bir maliyet analizi yapılarak aracın satış fiyatının düşük olmadığı iletilmiştir. KARSAN tarafından gönderilen e-postadaki ifadelerde müşteri ve diğer bayilerden merkeze gelen şikâyetlerin muhatap bayiye iletilmesinden ibaret olduğu, satış fiyatlarına ilişkin bir zorlama ya da yaptırım tehdidi içermediği görülmektedir. Ayrıca NAZ MOTOR tarafından verilen cevapta gerekli hesaplamalar ortaya konularak satış fiyatının makul olduğu karşı tarafa iletilmiştir. Buna göre KARSAN; NAZ MOTOR ve diğer bayilerinin satış fiyatlarını sektör genelinde olduğu gibi takip etmektedir. Yazışmalardan da görüldüğü gibi KARSAN ve NAZ MOTOR fiyat konusunda sadece değerlendirmelerde bulunmuştur. Bu durum KARSAN'ın fiyatlar hususunda baskı yapmadığını, bayinin bağımsız fiyat politikası uyguladığını göstermektedir.
- (46) Şikâyet dilekçesinde yeniden satış fiyatının belirlenmesine ilişkin olarak öne sürülen delillerden biri de PINAR firmasına gerçekleştirilmesi planlanan satışlara ilişkindir. KARSAN yetkilisi (.....) tarafından bayilere gönderilen 20.01.2011 tarihli e-postada şu ifadeler yer almaktadır:
- "Sn, Yetkili Satıcılarımız*
- Pınar ile devam eden görüşmelerimizde 120 adet Pınar Bayisine sunulmak üzere indirimli fiyat teklifi hazırlanmıştır. Bu teklif Pınar Merkez üzerinden tüm bayilerine yayımlanacaktır. Size gelen talepleri bunu dikkate alarak değerlendirmenizi rica ederiz.*
- ..."*
- (47) Söz konusu e-postada PINAR firmasına ait 120 bayinin araç ihtiyaçlarını karşılamak üzere doğrudan KARSAN Genel Merkezi ile görüşmeler gerçekleştirildiği ve bu görüşmelerin e-postanın atıldığı tarih itibarıyla devam ettiği, görüşmeler neticesinde uzlaşılan fiyatların PINAR tarafından bayilerine iletileceği ve KARSAN bayilerinin bu firmadan gelen taleplerde, uzlaşılan bedeli dikkate alması iletilmiştir. Dağıtım sistemlerinde seçilen yöntem ve yapılan anlaşmalara göre sadece dağıtıcı tarafından satış yapılabileceği gibi bayilerle birlikte merkezden de satış gerçekleştirilmesi mümkündür. Bununla birlikte alım gücü bulunan müşterilerin daha avantajlı teklifler elde edebilmek için tek tek bayilere gitmek yerine doğrudan sağlayıcıyla temasa geçmesi sektörde sıklıkla görülen bir durumdur. İncelenen olayda KARSAN tarafından bayilere tavsiye fiyat listesi gönderilmektedir. E-postada ifade edilen durum da müşteri özelinde bir tavsiye fiyat yayımlama işlemi şeklinde değerlendirilmektedir.
- (48) Yazılı savunmasında KARSAN konuya ilişkin olarak, alıcının yüksek miktarda alım nedeniyle doğabilecek olası fiyat avantajının yanı sıra, ürünün niteliklerini ve kendi alım amaçları ile uyuşup uyuşmadığını en sağlıklı üretici/distribütör ile iletişime geçerek tespit edilebileceğini ifade etmektedir. Ayrıca KARSAN, yetkili satıcılık sözleşmelerinde doğrudan satış yapma yetkisi bulunmakla birlikte satış talebini bayilere yönlendirerek bayileri ve bayiler arası rekabeti desteklediğini belirtmektedir. Bununla birlikte PINAR firmasıyla yapılan görüşmeler neticesinde, söz konusu satışın gerçekleşmediği anlaşılmıştır.

- (49) Gerek taraf beyanları gerek yerinde yapılan incelemelerde elde edilen bilgiler gerekse teşebbüs tarafından gönderilen satış faturaları incelendiğinde, KARSAN'ın tavsiye fiyat listesi açıklamakla birlikte bayilerin satış fiyatlarına müdahale etmediği ve bayilerin araçların satış fiyatlarına kendilerinin karar verdiği sonucuna ulaşılmıştır.

I.6.2. KARSAN'ın Yetkili Satıcıların Bölge Dışına Yaptıkları Pasif Satışları Engellediği Yöündeki İddialar

- (50) 2005/4 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendine göre, belirli haller dışında *"dağıtıcı veya yetkili satıcının anlaşma konusu mal veya hizmetleri satacağı bölge ya da müşterilere ilişkin kısıtlamalar getirilmesi"* anlaşmaları grup muafiyeti kapsamı dışına çıkaran sınırlamalar arasındadır. Ancak yine aynı hükümde, *"dağıtıcı ya da yetkili servisin müşterilerince yapılacak satışları kapsamaması kaydıyla, seçici dağıtım sisteminin uygulandığı pazarlarda, yeni motorlu taşıtların ve yedek parçaların, seçici dağıtım sistemi üyeleri tarafından yetkili olmayan dağıtıcılara satışının kısıtlanması"*nin mümkün olduğu, dolayısıyla grup muafiyeti açısından bir sınırlama teşkil etmediği belirtilmiştir. 2005/4 sayılı Tebliğ'in 3. maddesinin birinci fıkrasının (f) bendinde seçici dağıtım sistemi; *"sağlayıcının, anlaşma konusu malları veya hizmetleri sadece belirlenmiş kriterlere dayanarak seçtiği dağıtıcılara veya yetkili servislere doğrudan veya dolaylı olarak satmayı taahhüt ettiği, bu dağıtıcıların veya yetkili servislerin de söz konusu malları veya hizmetleri yetkilendirilmemiş dağıtıcılara veya servislere satmamayı taahhüt ettiği bir dağıtım sistemi"* şeklinde tanımlanmıştır⁴.
- (51) KARSAN Yetkilisi (.....) tarafından KARSAN PAZARLAMA Güney Marmara Bölge Müdürü (.....)'e gönderilen 22.01.2010 tarihli ve "İmaj-Aydın Oto İstanbul Hat çalışması" konulu e-postada özetle, 14+1C araçların İstanbul'a satılabileceğinin belirlendiği ve bu araçların İstanbul'da satılabilmesi için çok çaba sarf edildiği, İmaj-Aydın Oto'nun İstanbul'da durakları dolaşarak fiyat teklifi sunduğu, dışarıdan bayilerin pazara girerek satış yapmasının bedavacılık sorunu oluşturduğu, bu nedenle İmaj Oto'nun İstanbul içinde aktif satış yapmaması konusunda uyarılması gerektiği belirtilmiştir.
- (52) Bu konuya ilişkin olarak KARSAN tarafından yapılan yazılı savunmalarda özetle;
- İmaj Oto'nun hiçbir zaman KARSAN'ın yetkili satıcısı olmadığı,
 - KARSAN'ın seçici dağıtım sistemini benimsediği, buna göre dağıtım sistemi içerisinde aranan kriterleri sağlayan ve bu nedenle yetkili kabul edilen satıcıların diledikleri bölgeye aktif veya pasif olarak satış gerçekleştirebildiği,
 - İmaj Oto'nun bu yetkili satıcılardan olmadığı ve dağıtım sistemi içinde hiçbir surette yer almadığı,
 - İptal edilen Kurul kararına konu inceleme tarihinde yürürlükte bulunan 2005/4 sayılı Tebliğ'in 3. maddesinin birinci fıkrasının (f) bendi uyarınca yetkili olmayan bir satıcının aktif satış yapmasının yasaklanabileceği,

⁴ 2017/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi, "Seçici dağıtım sistemi üyelerinin yetkili olmayan dağıtıcılara, bu sistemin işletilmesi için sağlayıcı tarafından ayrılmış olan bölge içinde satış yapmalarının kısıtlanması." şeklinde düzenlenmiştir.

- Nitekim Danıştay kararı ile iptal edilen Kurul kararına konu önaraştırma kapsamında KARSAN tarafından gönderilen 04.11.2011 tarihli cevap yazısında belirtildiği üzere, 2005/4 sayılı Tebliğ kapsamında seçici dağıtım sistemini uygulayan KARSAN'ın yetkisiz satıcılar aracılığıyla satış gerçekleştirmesinin ilgili Tebliğ'e aykırı olacağı,
- Bahse konu dönemde söz konusu belgede adı geçen şahsın, KARSAN'ın yetkili satıcılarından AYDIN OTOMOTİV'in çalışanı olmadığından bu kişinin aktif satış yapma yetkisinin de bulunmadığı,
- Bu nedenle ilgili olayda yetkili satıcının bordrolu çalışanı olmayan birinin yetkili satıcı personeli gibi aktif satış yapmaya çalışmasına itirazın söz konusu olduğunun düşünüldüğü,
- Aktif satışın, KARSAN'ın yetkili satıcıları tarafından sıklıkla gerçekleştirilen ve KARSAN'ın da desteklediği bir satış biçimi olduğu,
- Zira eklerde yer alan belgelerden de görüleceği üzere aktif satıcı priminin KARSAN'ın sirkülerlerinde de düzenlenen bir husus olduğu,
- Ancak yetkisiz bir şirket, kuruluş, teşebbüs yahut tüzel kişinin buna rağmen portföyünde mevcut olmayan bir aracı satmaya çalışmasının müşterilerin aldatılması sonucunu doğuracağı,
- Bu durumun da KARSAN'ın müşteri nezdindeki imajını olumsuz etkileyeceği, ilgili belgede yer alan konunun, aktif satışın yetkisiz bir kişi tarafından ve portföyünde olmayan bir araç üzerinden yapılması olduğunu öngördükleri

ifade edilmiştir.

- (53) Ayrıca mevcut dosya konusu şikâyetten kısa süre önce KARSAN'ın bayilerin pasif satışlarını engellediğine dair iddialara yönelik önaraştırma gerçekleştirilmiş ve 14.07.2011 tarih ve 11-43/913-283 sayılı Kurul kararı ile soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verilmiştir. Söz konusu dosya kapsamında KARSAN'ın İstanbul, Bursa ve Konya bayilerinden toplam yedi teşebbüste yerinde inceleme gerçekleştirilmiş ve bayilerin genel olarak toplam satışlarının yaklaşık %10-15'ini buldukları şehrin dışına yaptıkları tespit edilmiştir.
- (54) KARSAN tarafından gönderilen 04.11.2011 tarihli cevap yazısında, AYDIN OTOMOTİV tarafından 2010 yılında 12 adet, 2011 yılında ise söz konusu cevap yazısı tarihine kadar yedi adet aracın bayinin bulunduğu bölge olan Yalova dışına satışına ilişkin fatura örnekleri ibraz edilmiştir. Yine şikâyetçi NAZ MOTOR'un, Ankara, Bursa, Çorum, Kocaeli gibi kendi bölgesi dışındaki ve KARSAN bayisi bulunan şehirlere satışlar gerçekleştirdiği, yazılı savunma eklerinde gönderilen fatura örneklerinden görülmektedir.
- (55) Bu değerlendirmeler ışığında, KARSAN'ın yetkili satıcıların bölge dışına yaptıkları pasif satışları engellemediği, şikâyetçi dâhil tüm bayilerin kendi bölgeleri dışındaki müşterilere de satışlar gerçekleştirebildiği, İmaj Oto'nun KARSAN tarafından yetkilendirilen satıcılardan biri olmadığı, bu çerçevede 4054 sayılı Kanun kapsamında bir ihlal bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

I.6.3. KARSAN'ın Pazarın Şeffaflaşmasını Sağlayarak Yetkili Satıcılar Arasındaki Rekabeti Ortadan Kaldırdığı İddiası

- (56) Şikâyet dilekçesinde yer alan iddialardan bir diğeri, KARSAN'ın detaylı müşteri ve satış bilgilerini topladığı, bu bilgileri diğer bayilerle paylaşarak pazarı şeffaflaştırdığı, ayrıca topladığı bu bilgiler sayesinde bayiler arası rekabeti ve piyasayı kontrol ettiği.

- (57) KARSAN yazılı savunmasında, bayilere performanslarına göre prim ve destek verildiğini, bu nedenle bayilere verilecek teşviklerin belirlenmesi ve performans düzeyinin tespiti amacıyla satış rakamları ve müşteri bilgileri gibi verilerin toplandığını ifade etmektedir. Buna göre söz konusu veriler performans hesaplamalarında kullanılmakta ve yıl sonunda verilecek primler için temel teşkil etmektedir. Bununla birlikte toplanan verilerin hiçbir bayi ile paylaşılmadığı vurgulanmaktadır. Soruşturma evresinde yapılan incelemelerde KARSAN tarafından toplanan müşteri bilgilerinin diğer bayilerle paylaşıldığına ilişkin iddiaların doğruluğuna yönelik bir delil bulunmadığı gibi, şikâyetçi tarafından iletilen e-postalarda da bu bilgilerin diğer bayilerle paylaşıldığına ilişkin bir veri bulunmamaktadır. Ayrıca KARSAN tarafından bu bayilere gönderilen e-postalarda açıkça “performans değerlendirmelerinde kullanılmak üzere” bilgilerin iletilmesi gerektiği belirtilmektedir.
- (58) Diğer yandan KARSAN tarafından yapılan yazılı savunmalarda, müşteri bilgilerini toplamadaki amaçlarından birinin de müşteri memnuniyeti değerlendirmeleri yapabilmek, araç geri çağırma işlemlerinde ya da araçlarla ilgili duyuru yayımlama durumlarında müşteriyle temasa geçebilmek olduğunu belirtmektedir. Araçlarla ilgili yaşanan kronik sorunlarda araç sahibine doğrudan ulaşmanın gerekli olduğu, ayrıca indirim, promosyon gibi bilgilendirmeler ile periyodik müşteri memnuniyeti araştırmalarının yapılmasının teşebbüs açısından önemli ve ticari hayatın bir gereği olduğu vurgulanmaktadır.
- (59) Verilen bilgiler ışığında KARSAN’ın müşteri bilgilerini toplamasının, bu verileri diğer bayilerle paylaştığına ilişkin delil bulunmadığı da göz önüne alınarak, 4054 sayılı Kanun kapsamında bir ihlal oluşturmadığı değerlendirilmektedir.

I.6.4. KARSAN PAZARLAMA’nın Yetkili Satıcıları Arasında Ayrımcılık Yaptığı İddiası

- (60) 4054 sayılı Kanununun 4. maddesinin ikinci fıkrasının (e) bendi, “*Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması*”nı hukuka aykırı bularak yasaklamaktadır. Başvuru dilekçesinde, KARSAN’ın eşit hak ve yükümlülük altında bulunan yetkili satıcıları arasında doğrudan veya dolaylı olarak farklı uygulamalar yaptığı dile getirilmektedir. Dilekçenin ekinde yer alan hak ediş tablolarındaki ödenen prim farklılıklarından bu durumun açıkça görülebileceği de belirtilmektedir.
- (61) KARSAN tarafından yapılan savunmalarda özetle; bayilere ödenen primlerin önceden belirlenen objektif kriterler uyarınca hesaplandığı, dağıtıcılar arasında performans değerlendirmesi baz alınarak farklı miktarlarda primler verilmesinin ayrımcılık teşkil etmediği, zira primler tespit edilirken göz önünde bulundurulan kriterlerin eşit durumdaki her yetkili satıcı için aynı ve objektif olduğu, primlerle amaçlananın yetkili satıcıların performanslarının ödüllendirilmesi ve satış hedefleri konusunda teşvik edilmeleri olduğu, bu çerçevede yetkili satıcıların objektif kriterlerle belirlenen primlere, yaptıkları satışlar doğrultusunda hak kazanmalarının ticari hayatın bir gerekliliği olduğu, bu durumun rekabet ihlaline vücut vermediği, tam tersine pazarda rekabeti artırıcı ve de dolaylı olarak tüketici memnuniyetini artırıcı bir uygulama olduğu ifade edilmiştir.

- (62) Yukarıdaki bölümde ifade edildiği gibi yapılan incelemede KARSAN'ın, bayilerin performanslarına göre tüm bayilere açık ve objektif kriterlere dayanarak prim dağıtımını gerçekleştirdiği görülmüştür. Performansa dayalı prim sistemi açık ve objektif olduğu takdirde bayiler arası rekabeti ve bayi verimliliğini artırıcı etkiye sahiptir. Dolayısıyla performansa dayalı şeffaf ve objektif prim sistemi olduğu tespit edilen KARSAN'ın sisteminin, aksine delillerin de bulunmadığı göz önünde bulundurularak, 4054 sayılı Kanun kapsamında bir ihlal niteliği taşımadığı değerlendirilmektedir.

I.6.5. KARSAN ile NAZ MOTOR Arasındaki Ticari İlişkiye Dönük Diğer İddialar

- (63) Şikâyetçi tarafından dile getirilen iddialardan biri de, KARSAN'ın bayileri zararına satışa teşvik ettiği, yıl sonunda ise oluşan zararların KARSAN tarafından karşılanacağına vaat edildiği, ancak bu vaatlerin gerçekleşmemesi neticesinde şikâyetçinin zarara uğradığıdır.
- (64) Öncelikle şikâyet konusu dönemde yaşanan gelişmelere kısaca değinilmesi gerekmektedir. 2009 yılından önce, Karsan Otomotiv Sanayii ve Ticaret A.Ş.'nin distribütörlüğünü İSOTLAR gerçekleştirmekteyken, 2009 yılının Mart ayından itibaren ise bu faaliyet KARSAN tarafından yürütülmeye başlamıştır. Bu geçiş sürecinde İSOTLAR'ın bayileri ile yeni sözleşmeler imzalanarak devam etmek isteyen bayilerle bayilik ilişkisi sürdürülmüştür. Geçiş döneminin zorlukları ile birlikte 2008 yılında ülke ekonomisinde yaşanan sıkıntıların hem KARSAN'ı hem de bayilerin satışlarını etkilediği taraflarla yapılan görüşmelerde vurgulanmıştır.
- (65) KARSAN tarafından 01.03.2010 tarihinde (.....) tarafından gönderilen "Mart J9 Klasik İstanbul Kampanyası" konulu elektronik postaya ilişkin yapılan savunmada, ihracat amacıyla üretilen ancak çeşitli sebeplerle satışı gerçekleşmeyen J9 Klasik marka araçların 2010 yılında iç piyasaya sunulmaya başlandığı dile getirilmiştir. Bu ifadeyi tamamlayıcı nitelikte bir açıklamanın ise GÜRSÖZLER OTOMOTİV tarafından yapıldığı görülmektedir. Buna göre geçiş döneminin zorlukları ve ekonomik krizin etkisiyle KARSAN'ın elinde kalan J9 model araçların bayiler tarafından alındığı ve krizin etkilerinin azalmasıyla araçların tamamının satıldığı belirtilmektedir.
- (66) Bu dönemde araçların stokta bekleme süresi ve seri sonu ürün statüsünde bulunması nedeniyle yetkili satıcıların ürüne yönelik güvenlerini artırmaya yönelik çalışmalar yapıldığı KARSAN tarafından beyan edilmiştir. Ancak gerek bayilerle yapılan görüşmelerde gerekse yapılan incelemelerde KARSAN'ın bayileri zararına satışa zorladığına yönelik bir delile rastlanmamıştır. Yine AYDIN OTOMOTİV yetkilisi ile yapılan görüşmelerde bir dönem J serisi araçların satışların çok fazla olduğu ancak piyasanın yeterli doygunluğa ulaşarak satışların gerilediği, ayrıca ithal rakiplerin piyasa girmesinin de bunda etkili olduğu belirtilmiştir. Anılan dönemde NAZ MOTOR ve birkaç bayinin daha fazla satış yapabilmek ve pazarda güçlenebilmek adına düşük fiyatlarla satışlar gerçekleştirdiği bunun sonucu olarak da zarara uğradığı değerlendirilmektedir.
- (67) Soruşturma döneminde şikâyetçi ile yapılan görüşmelerde 2009 yılında ekonomik krize rağmen satışlarının iyi olduğu belirtilerek zararına satış gerçekleştirmenin ticari hayatın olağan akışına aykırı olmasına rağmen KARSAN ile aralarındaki güven ilişkisine dayanılarak verilen sözlü taahhütlere güvenildiği ifade edilmiştir.

- (68) İlgili dönemin sonunda KARSAN, şikâyetçiden (.....) TL'lik faturaya dayanan alacağı olduğunu iddia ederek hukuki takibat başlatmıştır. KARSAN'ın savunmasında, Ahmet KAPOĞLU'nun Kurum'a yaptığı şikâyetin, KARSAN tarafından söz konusu borcun tahsili için gerçekleştirilen girişimlerin sonucu olduğu belirtilmektedir. Söz konusu borcun tahsili amacıyla KARSAN tarafından noter aracılığıyla gönderilen ihtarnamelere rağmen ödemenin yapılmaması neticesinde 22.03.2011 tarihinde İstanbul 12. İcra Müdürlüğü'nün 4123 E. sayılı dosyasından icra takibi başlatıldığı, icra takibine yapılan itiraz neticesinde İstanbul 20. Asliye Ticaret Mahkemesinde açılan davanın KARSAN lehine sonuçlanarak kesinleştiği KARSAN tarafından yapılan savunmalarda ifade edilmiş ve Asliye Ticaret Mahkemesinin kararı soruşturma dosyasına gönderilmiştir.
- (69) Sonuç itibarıyla 2008-2010 yılları arasındaki dönemde şirket içi ve ekonomik nedenlerle stokta kalan J9 model araçların satışı için KARSAN tarafından bayilerin teşvik edildiği, bu teşviklerin zorlama ve baskı içermediği ve zararına satış yapılması gibi bir talebin bulunmadığı, bayilerin kendi inisiyatifleri ve ticari kararları doğrultusunda satışlarını gerçekleştirdiği, bununla birlikte NAZ MOTOR'un satışlarını artırmak adına, kendi ifadesiyle, KARSAN'a güvenerek zararına satışlar gerçekleştirdiği, ancak bu zararların KARSAN tarafından üstlenilmediği, bu durumun bir tacir olarak alınan riskin realize olması anlamına geldiği, zira KARSAN'ın şikâyetçiye baskı/zorlama yaptığına dair herhangi bir delilin bulunmadığı değerlendirilmektedir.
- (70) Sonuç olarak, özellikle şikâyet konusu dönemde KARSAN'ın, elde kalan J9 model araçların satılabilmesi için belirli pazarlama politikaları uygulamakla ve tavsiye fiyat listesi açıklamakla birlikte bayilerin satış fiyatlarına müdahale etmediği ve bayilerin araçların satış fiyatlarına kendilerinin karar verdiği, yetkili satıcıların bölge dışına yaptıkları pasif satışları engellemediği, şikâyetçi dâhil tüm bayilerin kendi bölgeleri dışındaki müşterilere de satışlar gerçekleştirebildiği, çeşitli nedenlerle bayilerden müşteri bilgilerini topladığı ancak bu verileri diğer bayilerle paylaştığına ilişkin bir delil bulunmadığı, performansa dayalı prim sistemi uyguladığı ve tüm bayilere açık ve objektif kriterlere dayanarak prim dağıtımını gerçekleştirdiği, bu nedenle söz konusu uygulamaların 4054 sayılı Kanun'u ihlal etmediği kanaatine varılmaktadır.

J. SONUÇ

- (71) 01.06.2017 tarih ve 17-18/265-M sayılı Kurul kararı uyarınca yürütülen soruşturma ile ilgili olarak düzenlenen Rapor'a, Ek Görüş'e, toplanan delillere, yazılı savunmalara ve incelenen dosya kapsamına göre; Karsan Otomotiv Sanayi Mamulleri Pazarlama A.Ş.'nin 4054 sayılı Kanun'u ihlal etmediğine, dolayısıyla aynı Kanun'un 16. maddesi uyarınca adı geçen teşebbüse idari para cezası uygulanmasına gerek olmadığına, OYÇOKLUĞU ile gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, karar verilmiştir

18-10/196-92

Dr. Metin ARSLAN'ın 05.04.2018 tarih ve 18-10/196-92 sayılı Kararın Toplantı Tutanağında Yer Alan Karşı Oy Gerekçesi

05.04.2018 tarih ve 18-10/196-92 sayılı Rekabet Kurulu kararına ilişkin kısa karar tutanağında Dr. Metin ARSLAN karşı oy gerekçesini;

“Kurul toplantılarına ait görüşmelerin Rekabet Kurumunun çalışma ilkelerinden olan şeffaflık ve açıklık ilkeleri doğrultusunda kayıt altına alınması gerekirken, bu yapılmadan alınan kararlara usul yönünden karşıyım.”

şeklinde ifade ederek imzalamıştır.

KARŞI GÖRÜŞ

30.07.2018

(18.10 ve 18.11 Sayılı Toplantılar)

Şeffaflık ve hesap verilebilirlik kamu adına denetim ve gözetim görevini yerine getiren kurumların temel çalışma esaslarındandır. Söz konusu prensiplerin Rekabet Kurulu tarafından sıklıkla göz ardı edilmek suretiyle ülke ekonomisi ve kamu menfaatleri açısından telafi edilemez tahribatlara yol açtığı müşahade edilmektedir.

Görev yaptığım gerek Nurettin Kaldırımcı gerekse de Ömer Torlak'ın başkanlık dönemleri boyunca, enflasyon, kurum organizasyonu ve FETÖ ile ilgili ısrarla dile getirdiğim hususlar dikkate alınmamıştır. Hatta 15 Temmuz akabinde dahi, FETÖ'nün Kurum ve Kurul içindeki mensupları hakkında gerekli işlemlerin yapılmamış olması nedeniyle Kurul toplantılarının meşru bir zeminde devam edemeyeceği ve bu kapsamda süreç tamamlanıncaya kadar Kurul toplantılarına katılmayacağım hususunda başkanlık makamına verdiğim 09.08.2016 tarihli dilekçem üzerine dahi konuyla ilgili gerekli adımlar atılmamıştır.

Serdettiğim görüşlerden duyulan rahatsızlık sebebiyle, Ömer Torlak'ın başkanlığı döneminde Kuruldaki görev süremi tüketmeyi amaçlayan bir buçuk yıla kadar uzanan bir yargı tuzağı kurulmuştur. Söz konusu yargı tuzağına zemin hazırlamak amacıyla, milletin temsilcisi olan Bakanlar Kurulu ve Cumhurbaşkanı'nın uhdesinde olan bir yetkiyi pervasızca ve aleni bir şekilde gasp ederek, şahsımın kurul üyeliğini sona erdirmeye zehabıyla Kurul tarafından utanç verici bir karar alınmıştır.

Bahse konu hazin kararlar ilgili olarak, Kalkınma Bakanlığı'nın yoklukla muaf olduğunu belirten cevabi yazısı (11.11.2016) ve Devlet Personel Başkanlığı'nın yetki gaspı yapıldığı şeklindeki tespiti (24.01.2017) kale alınmamıştır.

Mahkeme kayıtlarına girmiş ekteki 05.12.2016 tarihli kendi tutanağımda tafsilatıyla açıklandığı üzere, Ömer Torlak tarafından Kurula davet edilmem ve şahsımın söz konusu davete icabet etmesi kapsamında yapılan görüşmede 09.08.2016 tarihli dilekçemi geri çekmem durumunda kurul toplantılarına katılabileceğim tarafıma bildirilmiştir. Söz konusu dilekçeyi geri çekmeyi reddetmem üzerine, Kurul tarafından o gün yaşananlarla ilgili olarak yalan beyan niteliğinde bir tutanak tutulmuştur.

Diğer taraftan, eski bir Kurul üyesinin de ortağı olduğu FETÖ ile irtibatlı ve iltisaklı avukatlık şirketinin Kurul içindeki uzantısı gibi faaliyet gösteren Fevzi Özkan'ın, oğlunun Bank Asya'da üst düzey yönetici olması hasebiyle gözaltına alınması akabinde, olayın üzerini örtmek maksadıyla hakkında gerekli işlem yapılmaksızın Temmuz/2017'de emekli edilmesine müsaade edilmiştir. Bir önceki yönetimin son iki promosyonunda işe alınan 30 uzman yardımcısından 25'inin by-lock gerekçesiyle Kurumdan uzaklaştırılmasına rağmen, bunları planlı bir biçimde işe alan Kurumun eski yöneticileri hakkında da herhangi bir işlem tesis edilmemiştir.

Kurumun varlık sebebi olan rekabeti bozucu eylemlerin engellenmesi ve sonuçta tüketici refahının artırılması amacı çerçevesinde, 2016 yılı başında enflasyon henüz %8 düzeyinde iken enerji ve tarım sektörüne yapılacak müdahalelerle %5'lere çekilmesinin mümkün olduğunu, aksi takdirde yıl içinde %10'u geçme tehlikesinin bulunduğunu dile

18-10/196-92

getiren ikaz ve önerilerim Kurul gündemine alınmamıştır. Nitekim, tarım sektörüne dahi müdahale edemeyen, sadece bir ön araştırma yaptırmakla yetinen aciz durumdaki Rekabet Kurulu mevcut durumda enflasyonun %15 bandına dayanmasından mesuldür.

Kasıtlı bir şekilde işlenen ve çoğu da esasında ceza hukukunun kapsamına giren hukuk ihlallerine ilaveten, Kurul çarpık mantığı ile istifa ettiğimi varsaymasına rağmen, Kurumdan ayrılmam ile ilgili SGK Hizmet Takip Programına (HİTAP) "İstifa nedeniyle ilişkinin kesilmesi" yönünde bilgi girişi yapılmamış, sicilimi bozma anlamına gelen "Mahkeme Kararı Gereği İlişik Kesme" şeklinde gerçeğe aykırı bildirimde bulunulmuştur.

Ne hazindir ki, tüm bu süreçlerden haberdar olan sözde ilişkili Bakanlık, hakemlik görevini yerine getireceğine, Cumhurbaşkanı'nın ve Bakanlar Kurulu'nun iradesini hiçe sayan, yalancı şahitlik yapan, gerçeğe aykırı yazılı beyanda bulunan ve karakter katliamı yapan Rekabet Kuruluyla beraber hukuk ihallerinin tarafı olmuştur.

Asli amacına hizmet etmeyen, gelecek nesillere de maliyetler yükleyen, görevlerini ihmal eden ve kötüye kullanan sorumluların, kamuoyu nezdinde sorgulanıp hesap vermeleri gerekir. Bürokrasi tarihinde benzeri görülmeyen bu hukuk rezaletinin tekrarının yaşanmaması için Kurumda şeffaflık ve hesap verilebilirlik ilkelerinin hayata geçirilmesi elzemdir. Bu anlamda Rekabet Kurulu toplantılarının kayıt altına alınması gerekmektedir.

Dr. Metin ARSLAN

Kurul Üyesi

Ek : 05.12.2016 Tarihli Kendi Tutanağım