

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

**REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2010-4-15 (Devralma)  
Karar Sayısı : 10-18/201-76  
Karar Tarihi : 18.2.2010

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

10 **Başkan** : Doç. Dr. Mustafa ATEŞ (İkinci Başkan)  
**Üyeler** : Mehmet Akif ERSİN, İsmail Hakkı KARAKELLE, Doç. Dr.  
Cevdet İlhan GÜNAY, Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR

**B. RAPORTÖRLER** : Ali Fuat KOÇ, Recep GÜNDÜZ

**C. BİLDİRİMDE  
BULUNAN**

20 : - ITE Holdings B.V. ve  
- E Uluslararası Fuar Tanım Hizmetleri A.Ş.  
Temsilcisi: Av. Gamze ÇİĞDEMTEKİN  
Maya Akar Center Büyükdere Cd. No:100/29 34394  
Esentepe/İstanbul

**D. TARAFLAR**

: - Zeliha Ceyda EREM  
Atatürk Havalimanı Karşısı, Çobançeşme Kavşağı, CNR Fuar  
Merkezi Bakırköy/İstanbul  
- ITE Holdings B.V.  
Huizermaatweg 566, 1276 LN, Huizen, HOLLANDA

30 **E. DOSYA KONUSU:** ITE Holdings B.V. (ITE) ve Zeliha Ceyda EREM (Ceyda EREM)  
tarafından kurulan ortak girişim şirketi olan İstanbul Fuarcılık A.Ş. (ITF)'nin sona  
erdirilerek, işlerinin ve malvarlıklarının ITE ve Ceyda EREM arasında bölünmesi  
işlemine izin verilmesi talebi.

**F. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına en son 4.2.2010 tarih ve 1021 sayı ile giren  
bildirim üzerine, 4054 sayılı "Rekabetin Korunması Hakkında Kanun"un 7. maddesi ile  
1997/1 sayılı "Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar  
Hakkında Tebliğ" in ilgili hükümleri uyarınca düzenlenen 8.2.2010 tarih ve 2010-4-15/Öİ-  
10-AFK sayılı Devralma Ön İnceleme Raporu aynı tarih ve REK.0.08.00.00-120/45 sayılı  
Başkanlık Önergesi ile 10-18 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

40 **G. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ:** İlgili Rapor'da, bildiri yapılan devralma işleminin  
1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında Rekabet Kurulu'nun iznine tabi olduğu; devir  
sonucunda ilgili pazarda hâkim durum yaratılması veya mevcut bir hâkim durumun  
güçlendirilmesi, böylece rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmayacağı;  
bu çerçevede işleme izin verilmesi gerektiği, görüşü ifade edilmiştir.

**H. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME**

**H.1. İlgili Pazar**

50 Başvuruya konu işlemin rekabeti bozucu bir etki yaratmayacak oluşu, konuya ilişkin ilgili  
ürün pazarı tanımı yapılması gerekliliğini ortadan kaldırmaktadır. Bu sebeple dosya  
konusu işlem kapsamında ilgili ürün pazarı ve ilgili coğrafi pazar tanımı yapılmamıştır.

## H.2. Yapılan Tespitler ve Hukuki Değerlendirme

### H.2.1. İşlemin Niteliği

60 İnceleme konusu işlem, ITE ve Ceyda EREM tarafından kurulan ortak girişim şirketi olan ITF'nin sona erdirilmesine ilişkin olup, anılan işlem iki aşamalı olarak gerçekleşecektir. İlk aşamada ITE'nin ITF'de sahip olduğu hisseler Ceyda EREM'e devredilecek, ikinci aşamada ise, ITF'nin sürdürdüğü işin belli bir bölümü varlık devri yoluyla ITE'nin kontrol ettiği E Uluslararası Fuarçılık (EUF)'a eşzamanlı olarak aktarılacaktır.

### H.2.2. 1997/1 Sayılı Tebliğ Kapsamında Değerlendirme

1997/1 sayılı Tebliğ'in "Birleşme ve Devralma Sayılan Haller" başlıklı 2. maddesinin (b) bendine göre, "*herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün malvarlığını ya da ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları devralması veya kontrol etmesi*" 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi çerçevesinde teşebbüsler arası birleşme ve devralma olarak kabul edilmektedir.

70 Dosya mevcudu bilgilere göre, bildirim konu devralma öncesi ITF hisselerinin %....'si ITE'nin, geri kalan %....'si ise Ceyda EREM ve Ceyda EREM ile aynı iktisadi bütünlük içinde yer alan şirketlerin mülkiyetinde olup, taraflar ortak kontrole sahiptirler. Ancak, devir sonrasında ITF'nin tüm hisselerine Ceyda EREM ve kontrolündeki şirketler sahip olacak, dolayısıyla kontrolde bir değişiklik meydana gelecektir. Ayrıca işlemin ikinci aşamasında, ITF'nin faaliyet alanları ve bu faaliyetlere ilişkin varlıkları ana şirketler arasında paylaşılacak ve bu faaliyet alanlarındaki ortak kontrol tek kontrole dönüştürülecektir. Buna göre, işlem ITF'nin kontrol yapısında değişikliğe neden olacağından, 1997/1 sayılı Tebliğ'in 2. maddesi anlamında bir devralmadır.

80 Öte yandan, anılan Tebliğ'in 1998/2 sayılı Tebliğ ile değişik 4. maddesinde yer alan, "*...birleşme veya devralmayı gerçekleştiren teşebbüslerin ülkenin tamamında veya bir bölümünde ilgili ürün piyasasında, toplam pazar paylarının, piyasanın %25'ini aşması halinde veya bu oranı aşmasa bile toplam cirolarının yirmibeş trilyon Türk Lirası'nı aşması halinde Rekabet Kurulundan izin almaları zorunludur.*" hükmü ile izne tabi birleşme ve devralmalara pazar payı ve ciro eşiği getirilmiştir.

ITF'nin 2009 yılı Eylül dönemine kadar elde ettiği ciro ..... TL olarak gerçekleşmiş olduğundan, -diğer verilere bakılmaksızın- anılan işlemin Kurul'un iznine tabi olduğu anlaşılmıştır.

İşlemin bildirim tabi bir devralma işlemi olduğunun tespitinin ardından, söz konusu işlemin pazardaki rekabete etkisinin incelenmesi gerekmektedir.

90 Ülkemizde düzenlenen ulusal ve uluslararası tüm ihtisas fuarlarını kapsayan geniş bir pazar perspektifinden bakıldığında; tarafların fuarcılık alanındaki pazar paylarının oldukça düşük olduğu belirlenmiştir. Öte yandan, kontrol değişikliğinin sektördeki yoğunlaşma üzerindeki etkileri; fuarların niteliği, tüketici perspektifinden talep ikamesi ve arz ikamesi de göz önüne alınarak, daha dar bir pazar perspektifinden analiz edildiğinde, tarafların faaliyet gösterdiği fuar konuları itibarıyla (ITE ve Ceyda EREM fuar konularını paylaşacaklardır.) rekabetçi bir pazar yapısından bahsetmek mümkündür.

Bu çerçevede, devir işlemi sonucunda Kanun'un 7. maddesi anlamında hâkim durum yaratılması veya mevcut bir hâkim durumun güçlendirilmesinin söz konusu olmayacağı kanaatine varılmıştır.

## **10-18/201-76**

### **100 H.2.3. Rekabet Yasakları Bakımından Değerlendirme**

Taraflar arasında imzalanan Varlık Devir Sözleşmesi'nin 21. maddesi ile taraflara rekabet yasakları getirilmiştir.

Birleşme/devralma işlemlerine ilişkin rekabet yasaklarının yan sınırlama olarak kabul edilmesi ve bu çerçevede işlemle birlikte değerlendirilmesi için söz konusu yasakların "yoğunlaşma ile doğrudan ilgili ve gerekli olma", "sadece taraflar açısından kısıtlayıcı olma" ve "orantılılık" kriterlerini sağlaması gerekmektedir. Anlaşmada yer verilen rekabet yasaklarının söz konusu kriterleri yerine getirdiği, bu çerçevede yan sınırlama niteliğinde olduğu anlaşılmıştır.

### **110 I. SONUÇ**

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; bildirim konusu işlemin 4054 sayılı "Rekabetin Korunması Hakkında Kanun"un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı "Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" kapsamında izne tabi olduğuna; işlem sonucunda aynı Kanun maddesinde belirtilen nitelikte hâkim durum yaratılmasının veya mevcut hâkim durumun güçlendirilmesinin ve böylece ilgili pazarda rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmaması nedeniyle işleme izin verilmesine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.