

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

**REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2012-4-175  
Karar Sayısı : 12-49/1436-487  
Karar Tarihi : 10.10.2012

(Önaraştırma)

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI  
Üyeler : Doç. Dr. Mustafa ATEŞ, İsmail Hakkı KARAKELLE,  
Dr. Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR

**B. RAPORTÖRLER** : Muhammed GÜNDOĞDU, Gülçin DERE

**C. BAŞVURAN** : Gizlilik talebi bulunmaktadır.

**D. HAKKINDA İNCELEME**

**YAPILAN** : Valeo Otomotiv Dağıtım A.Ş. (Valeo)  
Aydınevler Sanayi Cad. Centrum İş Merkezi K:3 No:302-303  
Küçükyalı Maltepe/İstanbul

- (1) **E. DOSYA KONUSU:** Valeo'nun bayileri arasında ayrımcılık yaptığı, bayileri tarafından rakip ürünlerin satılmasını engellemeye yönelik uygulamalarda bulunduğu, bu ürünleri ekonomik seri adı altında rakip yerli üreticilerin fiyatlarından daha düşük fiyatla satışa sunduğu iddiası.
- (2) **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Başvuruda, Valeo Otomotiv Dağıtım A.Ş. (Valeo)'nin bayileri arasında ayrımcılık yaptığı, bölge bayilerine ilave iskontolar verdiği, debriyaj pazarında önemli bir paya sahip olan şirketin, satış temsilcilerini rakip ürün satmayan bayilere ilave iskonto ve kampanya yapmaları konusunda uyardığı, ekonomik seri adı altında rakip yerli üreticilerin fiyatlarının altında fiyatla satış yaptığı iddia edilmiştir.
- (3) **G. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 19.04.2012 tarih ve 3458 sayı ile giren başvuru üzerine hazırlanan 09.05.2012 tarih ve 2012-4-175/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu 16.05.2012 tarihli Kurul toplantısında görüşülmüş olup, önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. Söz konusu karar uyarınca düzenlenen 04.10.2012 tarih ve 2012-4-175/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (4) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda, başvuru konusu iddialar hakkında soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı görüşüne yer verilmiştir.

**I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME**

**I.1. İlgili Pazar**

- (5) İnceleme konusu iddialar çerçevesinde, ilgili ürün pazarı "otomotiv yedek parçaları", ilgili coğrafi pazar ise "Türkiye" olarak tespit edilmiştir.

**I.2. Yapılan Tespitler ve Değerlendirme**

- (6) Hakkında önaraştırma yapılan Valeo, yedek parça üretimi alanında faaliyet gösteren ve bu parçaları hem araç üreticilerine hem de yedek parça toptancı ve perakendecilerine sağlayan bir teşebbüstür. Bu çerçevede, Valeo'nun ürettiği yedek parçaların satımı konulu dikey anlaşmalar 2005/4 sayılı Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında incelenmiştir.
- (7) 2005/4 sayılı Tebliğ'in başlıca amaçlarından biri hem satış hem de satış sonrası pazarda

## 12-49/1436-487

çok markalılığın tesis edilmesidir. Bu çerçevede Tebliğ'in 6. maddesinin (a) bendinde her türlü doğrudan ya da dolaylı rekabet etmeme yükümlülüğü ve (b) bendinde ise dağıtım sistemi üyelerinin rakip sağlayıcıların sunduğu yedek parçaları satmasını engelleyen her türlü yükümlülük muafiyet kapsamı dışında tutulmuştur. Ayrıca "2005/4 sayılı Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin Açıklanmasına dair Kılavuz"un (Kılavuz) 2.4.1. sorusuna verilen cevapta da "*Bu bağlamda dağıtım ağı üyesinin yalnızca sağlayıcının mallarını satmasına veya sözleşme konusu mallarla rekabet eden malları satmamasına neden olan faydalar veya teşvikler de rekabet etmeme yükümlülüğü olarak kabul edilecektir.*" ifadesine yer verilmiştir. Böylelikle dolaylı faydalar yoluyla çok markalılığın caydırılması engellenmek istenmiştir. Ayrıca Kılavuz'un pek çok maddesinde de çok markalılığı engelleyebileceği düşünülen uygulamalar belirtilmektedir.

- (8) Dosya mevcudu bilgilere göre, Valeo'nun bayileri her ürün grubunda birden fazla tedarikçiyle çalışmaktadırlar. Diğer taraftan, Valeo'nun bayileri ile akdettiği "Valeo Otomotiv Dağıtım A.Ş. Genel Satış Şartnamesi"nin incelenmesinden, sözleşmede herhangi bir münhasırlık hükmü veya rekabet etmeme yükümlülüğünün de bulunmadığı anlaşılmıştır. Dolayısıyla Valeo'nun bayilerinin çok markalı çalışmasını engellemeye yönelik uygulamalarda bulunduğu iddiasının gerçeği yansıtmadığı kanaatine ulaşılmıştır.
- (9) Başvuruda, Valeo'nun bazı bayilerine ilave iskonto, prim vs. uygulayarak bayileri arasında ayrımcılık yaptığı iddia edilmiştir. 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin (b) bendinde "*eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayrımcılık yapılması*" yasaklanmıştır. Raportörlerce yapılan yerinde incelemede Valeo'nun bu yönde hareket ettiğine delil teşkil edebilecek herhangi bir belgeye ulaşılmamıştır. Ayrıca, gerek başvuruda gerekse bu yönde iddiada bulunan (.....) yetkilisi ile raportörlerin yaptığı görüşmede konuya ilişkin somut bir bilgi veya belge de sunulmamıştır. Bununla birlikte, Valeo'nun prim sisteminin incelenmesi sonucunda, bayilerin alım tutarlarına bağlı olarak, ödenen primlerin de arttığı, bu bağlamda bir grup bünyesinde toplu alım yapan bayilere daha fazla prim ödendiği tespit edilmiştir. Ayrıca, (.....) Dolayısıyla Valeo'nun bazı bayilerine ilave iskonto, prim vs. uygulayarak bayileri arasında ayrımcılık yaptığı iddiasının gerçeği yansıtmadığı sonucuna ulaşılmıştır.
- (10) Başvuruda, ayrıca Valeo'nun debriyaj pazarında yerli oyuncuların altında fiyat vererek onları pazardan çıkartabilecek şekilde rekabet ettiği iddia edilmiştir.
- (11) Dosya mevcudu bilgilerin incelenmesi sonucunda, Valeo'nun 2010, 2011 ve 2012 yıllarında debriyaj satışlarını sürekli olarak (.....) gerçekleştirdiği anlaşılmıştır. Bu nedenle Valeo'nun, yıkıcı fiyat uygulamasının öncül şartı olan maliyet altı satış yapmak ve buna bağlı olarak yıkıcı fiyat uygulamak suretiyle rekabet ihlali gerçekleştirmiş olması ihtimalinin bulunmadığı değerlendirilmektedir. (.....) Nitekim (.....) bu durumu teyit eder niteliktedir. Dolayısıyla Valeo'nun, debriyaj pazarında yerli oyuncuların altında fiyat uygulayarak onlarla yıkıcı bir şekilde rekabet ettiği iddiasının da gerçeği yansıtmadığı anlaşılmıştır.
- (12) Netice itibarıyla, başvuru konusu iddialara ilişkin olarak, 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddesine aykırılık teşkil edecek bir husus tespit edilmediğinden soruşturma açılmasına gerek olmadığı kanaatine varılmıştır.

## J. SONUÇ

- (13) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, dosya konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca şikayetin reddi ile soruşturma açılmamasına OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.