

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2008-4-238
Karar Sayısı : **08-63/1043-403**
Karar Tarihi : 12.11.2008

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : Tuncay SONGÖR, M. Sıraç ASLAN, Süreyya ÇAKIN
Mehmet Akif ERSİN, Dr. Mustafa ATEŞ

10

B. RAPORTÖR : Canan KARAMANOĞLU

C. ŞİKAYET EDEN : Tahir SERTKAYA
Fığla Mh. Bağcı Sk. Kozanoğlu Apt. 13/14 07400
Alanya/Antalya

D.ŞİKAYET EDİLEN: - Sağlam Elektrik ve Elektronik Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.
Alanyum Alışveriş Merkezi Alanya/Antalya
- Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.
Turkcell Plaza Meşrutiyet Cd. No:153 80050
Tepebaşı/İstanbul

20

E. DOSYA KONUSU: Sağlam Elektrik ve Elektronik Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. (Sağlam Elektronik)'nin başvuru sahibinin yaptığı alışveriş işlemi kullandığı kredi kartının bağlı olduğu bankanın POS makinesi yerine başka bir bankanın POS makinesinden yaptığı ve bu durumun Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş. (Turkcell)'nin yönlendirmesinden kaynaklandığı iddiası.

30

F. İDDİALARIN ÖZETİ: İlgili dilekçede, Alanya ilçesinde bulunan Alanyum alışveriş merkezinde faaliyet gösteren Turkcell Extra bayisi Sağlam Elektronik tarafından yapılan dijital kontör yükleme işlemine ait ödemenin, tüketici konumundaki şikayetçinin talebine rağmen, kredi kartını veren bankanın POS makinesi yerine Akbank T.A.Ş. (Akbank)'nin POS makinesinden yapılmasının sağlandığı ve bayinin, Turkcell'in yaptığı anlaşma gereği ve onun talimatına bağlı olarak Akbank POS makinesi dışında başka POS makinesinden işlem yapamadığını ifade ettiği belirtilerek, şikayetin rekabet hukuku çerçevesinde incelenmesi talep edilmektedir.

G. DOSYA EVRELERİ: Kurum kayıtlarına 7.10.2008 tarih ve 6539 sayı ile giren başvuru üzerine düzenlenen 5.11.2008 tarih ve 2008-4-238/İİ-08-CK sayılı İlk İnceleme Raporu, aynı tarih ve REK.0.08.00.00-110/321 sayılı Başkanlık Önergesi ile 08-63 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

40 **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Rapor'da, şikayete ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun kapsamında herhangi bir işlem yapılmasına gerek bulunmadığı görüşüne yer verilmiştir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

I.1. İlgili Pazar

Şikayetin incelenmesi bakımından bir farklılık yaratmayacağı için dosya kapsamında bir pazar tanımı yapılmamıştır.

I.2. Tespitler ve Değerlendirme

50 Şikayetin konusunu, Turkcell Extra bayisi olan Sağlam Elektronik adlı firmanın kredi kartıyla yapılan dijital kontör alım işlemlerinin ödemelerini, tüketicinin kredi kartının bağlı olduğu bankanın POS makinesi yerine Akbank'a ait POS makinesini kullanarak gerçekleştirmesi oluşturmaktadır. Şikayet dilekçesinde, bu durumun Turkcell'in Akbank ile yaptığı anlaşma neticesinde münhasır bayilerini yönlendirmesi nedeniyle oluştuğu da ifade edilmektedir. Söz konusu iddialar, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanun'un rekabeti sınırlayıcı anlaşma, uyumlu eylem ve kararları düzenleyen 4. maddesi kapsamında incelenmiştir.

60 Dosya kapsamındaki değerlendirmeler, şikayet dilekçesinde yer alan iddialara paralel olarak, uygulamanın Turkcell ile Akbank arasında yapılan anlaşmadan kaynaklandığı varsayımı kabul edilerek yapılmıştır. POS makinelerinin kredi kartıyla alışverişe teknik olanak sağlayan cihazlar olduğu göz önüne alındığında, bu konuda firmalar ile bankaların yaptıkları anlaşmalar, üretim veya dağıtım zincirinin farklı seviyelerinde faaliyet gösteren iki ya da daha fazla teşebbüs arasındaki belirli mal veya hizmetlerin alımı satımı ya da yeniden satımını içeren anlaşmalara örnek teşkil etmektedir.. Şikayet kapsamında değerlendirildiğinde, Turkcell'in Akbank'la yapmış olduğu iddia edilen ve dijital kontör satışlarında Akbank'ın POS makinelerinin kullanımına yönelik anlaşmanın, Turkcell'in kurduğu dijital kontör satışı hizmetleri altyapısı içinde hizmet alımını içeren bir dikey anlaşma olduğu kanaatine varılmıştır. Turkcell'in münhasır bayilerini, kredi kartıyla dijital kontör satışlarında sadece Akbank POS makinelerinin kullanımına yönlendirdiğine ilişkin iddialarla ilgili olarak ise, bu tür bir davranışın olası pazar tanımları üzerinde rekabeti kısıtlayan etkilerinin olup olmadığı incelenmiştir. 70 Söz konusu uygulamadan etkilenecek olan pazarların kredi kartı pazarı, kredi kartıyla alışveriş hizmetleri pazarı ya da daha dar bir tanımlamayla kredi kartıyla kontör alışveriş hizmetleri olabileceği; ancak her türlü pazar tanımı altında, diğer bankaların kredi kartlarının kullanımına engel oluşturmadığından, işlemin rekabetin engellenmesi, bozulması ya da kısıtlanması niteliğini göstermediği anlaşılmıştır. Diğer bir ifadeyle, şikayette yer alan iddiaların 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırılık teşkil etmediği sonucuna varılmıştır.

08-63/1043-403

J. SONUÇ

- 80 Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; başvuru konusu iddialara ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun çerçevesinde herhangi bir işlem yapılmasına gerek bulunmadığına, şikayetin reddine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.