

Rekabet Kurumu Başkanlığından,
REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2012-3-48 (Önaraştırma)
Karar Sayısı : 12-26/765-218
Karar Tarihi : 16.05.2012

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : Prof. Dr. Metin TOPRAK, Doç. Dr. Mustafa ATEŞ, İsmail Hakkı KARAKELLE, Doç. Dr. Cevdet İlhan GÜNAY, Dr. Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR

B. RAPORTÖR : Osman Tan ÇATALCALI

C. BAŞVURUDA BULUNAN :- Gizlilik talebi bulunmaktadır.

D. HAKKINDA ÖNARAŞTIRMA YAPILAN:
- Banvit Bandırma Vitaminli Yem San. A.Ş.
Balıkesir Asfaltı 8.km. Bandırma / Balıkesir

- (1) **E. DOSYA KONUSU:** Banvit Bandırma Vitaminli Yem San. A.Ş.'nin aşırı fiyat uygulamak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u ihlal ettiği iddiası.
- (2) **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Başvuruda özetle; Banvit Bandırma Vitaminli Yem San. A.Ş.'nin aşırı fiyat uygulamak suretiyle 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiği ifade edilerek konunun incelenmesi talep edilmiştir.
- (3) **G. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 15.03.2012 tarih ve 2232 sayı ile giren başvuru üzerine hazırlanan 16.03.2012 tarih ve 2012-3-48/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu'nun görüşülmesi sonucunda önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir.
- (4) İlgili karar uyarınca düzenlenen 08.05.2012 tarih ve 2012-3-48/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (5) **H. RAPORTÖRÜN GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda özetle; dosya konusu iddia ile ilgili olarak 4054 sayılı Kanun çerçevesinde soruşturma açılmasına gerek olmadığı ve şikâyetin reddi gerektiği kanaat ve sonucuna ulaşıldığı ifade edilmiştir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

I.1. Taraf: Banvit Bandırma Vitaminli Yem San. A.Ş. (Banvit)

- (6) Merkezi Bandırma'da olan Banvit, 1984 yılında piliç üretimine başlamıştır. Piliç eti haricinde hindi eti, ısıtılmış görmüş ürünler ve kırmızı et üretimi de yapmaktadır.

I.2. İlgili Pazar

I.2.1. İlgili Ürün Pazarı

- (7) Piliç eti pazarı, beyaz et pazarının alt pazarlarından biridir. Piliç eti ile hindi, kaz vs. gibi diğer beyaz et ürünleri arasında gerek lezzet gerekse de besin değeri açısından farklılıklar bulunmaktadır. Nitekim 25.11.2009 tarih ve 09-57/1393-362 sayılı Kurul kararında da piliç eti ile diğer beyaz et türlerinin ayrı pazarlar olduğu tespiti yapılmıştır. Bu çerçevede dosya kapsamında ilgili ürün pazarı "piliç eti pazarı" olarak belirlenmiştir.

I.2.2. İlgili Coğrafi Pazar

- (8) Banvit'in ürünlerinin tüm Türkiye'ye yaygın olarak satıldığı dikkate alınarak ilgili coğrafi pazar "Türkiye" olarak belirlenmiştir.

I.3.Yapılan Tespitler ve Hukuki Değerlendirme

- (9) Şikayetçi tarafından yapılan başvuruda; Banvit tarafından üretilen Banvit markalı piliç etlerinin fiyatlarının diğer teşebbüsler tarafından üretilen piliç etlerine kıyasla çok yüksek olduğu, Piliç eti üreten diğer teşebbüslerin de fiyatlandırma politikalarını Banvit'e göre belirlediği, Bu durumun hem şikayetçi tarafından işletilen teşebbüsün hem de tüketicilerin sömürülmesine yol açtığı ifade edilmiştir.
- (10) Şikayetçi tarafından öne sürülen hususlar 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi uyarınca hakim durumda olan bir teşebbüs tarafından gerçekleştirilmesi durumunda bu teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'u ihlal edebileceğinden bahsedilebilmektedir.
- (11) 4054 sayılı Kanun'un 3. maddesinde yapılan hakim durum tanımı çerçevesinde hakim durum tespitinde öncelikle değerlendirilmesi gereken husus, teşebbüsün pazar payının uzun bir süre boyunca piyasadaki diğer teşebbüslere kıyasla yüksek bir seviyede seyredip seyretmediğidir.
- (12) Bu noktadan hareketle gerek Banvit'ten gerekse de piliç eti pazarındaki en büyük rakipleri olan Erpiliç Entegre Tavukçuluk Üretim Pazarlama ve Tic. Ltd. Şti. (Erpiliç), CP Standart Gıda San. ve Tic. A.Ş. (CP Piliç), Şenpiliç Gıda Sanayi A.Ş. (Şenpiliç) ve Beypi Beypazarı Tarımsal Üretim Pazarlama Sanayi ve Ticaret A.Ş.'den (Beypi) son üç yıla ilişkin pazar payları talep edilmiştir.
- (13) Dosya içeriğinden ve gelen cevabi yazılardan, Banvit'in 2009 ve 2011 yıllarında pazardaki üçüncü büyük oyuncu, 2010 yılında ise pazardaki ikinci büyük oyuncu olduğu anlaşıldığından, Banvit'in piliç eti pazarında hakim durumda olduğunu söylemek mümkün değildir.

12-26/765-218

J. SONUÇ

- (14) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; dosya konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.