

**Rekabet Kurumu Başkanlığından,**

**REKABET KURULU KARARI**

**Dosya Sayısı** : 2019-4-024  
**Karar Sayısı** : **21-37/532-261**  
**Karar Tarihi** : 05.08.2021

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

**Başkan** : Birol KÜLE  
**Üyeler** : Arslan NARİN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,  
Ahmet ALGAN, Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Ayşe ERGEZEN  
Cengiz ÇOLAK

**B. RAPORTÖRLER** : Bahar ERSOY ZENGİN, Burcu OLGUN, Enes YASAN,  
Merve KIZILYAR, Yavuz Mahmut ŞİMŞEK

**C. BAŞVURUDA**

**BULUNAN**

: - Daimler AG (Mercedes-Benz AG)  
Temsilcileri: Av. Gönenç GÜRKAYNAK, Av. Korhan YILDIRIM  
Av. Görkem YARDIM, Av. Hilal ÖZÇELİK GÜLDESTE,  
Av. Sila COŞKUNOĞLU  
Çitlenbik Sok. No:12 Yıldız Mah. Beşiktaş/İstanbul

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 11.06.2020 tarih ve 20-28/346-M sayılı kararı uyarınca yürütülen soruşturma kapsamında, 16.06.2021 tarihinde kendisine Soruşturma Raporu tebliğ edilen Daimler AG'nin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ uyarınca dosyaya giriş talebi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurulunun (Kurul) 11.06.2020 tarih ve 20-28/346-M sayılı kararı uyarınca 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4. maddesinin ihlal edildiği şüphesi ile Beşli Grup olarak adlandırılan ve Almanya'da yerleşik Audi AG (AUDI), Dr. Ing. h.c. F. Porsche AG (PORSCHE), Volkswagen AG (VW), Daimler AG/Mercedes-Benz AG (DAIMLER), Bayerische Motoren Werke AG (BMW) unvanlı teşebbüsler hakkında soruşturma açılmasına karar verilmiştir. Yürütülen soruşturma sonucunda hazırlanan 11.06.2021 tarih ve 2019-4-024 sayılı Soruşturma Raporu DAIMLER tarafından 16.06.2021 tarihinde tebellüğ edilmiştir.
- (3) Kurum kayıtlarına 06.07.2021 tarih ve 19381 sayı ile giren yazıda DAIMLER tarafından, yazılı savunmanın tam ve eksiksiz bir biçimde hazırlanması ve savunma hakkının tesisi amacıyla DAIMLER hakkında dosyada yer alan bilgi ve belgelerin, 4054 sayılı Kanun ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ (2010/3 sayılı Tebliğ) uyarınca kendileriyle paylaşılması talep edilmiştir.
- (4) Başvuruya ilişkin olarak düzenlenen 28.07.2021 tarih ve 2019-4-024/BN-07 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (5) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notunda; Daimler AG tarafından 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında yapılan başvuruya ilişkin olarak;
  - Soruşturma Raporu'nda bahsi geçen ancak tarafı aklayıcı ya da suçlayıcı nitelikte olmayan Kurum içi yazışmalara (Belge-9, 33) erişim talebinin kabul edilebilir nitelikte olmadığı,

- Soruşturma Raporu'nda yer verilen ancak DAIMLER ile ilgili olmayan, Otomotiv Distribütörleri Derneği, T.C. Sanayi ve Ticaret Bakanlığı, hakkında soruşturma yürütülen diğer taraflar ve üçüncü taraf teşebbüslerden talep edilen ve aklayıcı ya da suçlayıcı nitelikte olmayan bilgilere (Belge-64, 65, 66, 67, 68, 69, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 145, 147) erişim talebinin kabul edilebilir nitelikte olmadığı,
- Soruşturma Raporu'nda yer verilen ancak DAIMLER ile ilgili olmayan, Otomotiv Distribütörleri Derneği, T.C. Sanayi ve Ticaret Bakanlığı, hakkında soruşturma yürütülen diğer taraflar ve üçüncü taraf teşebbüslerden elde edilen ve aklayıcı ya da suçlayıcı nitelikte olmayan cevabi yazılara (Belge-44, 46, 47, 71, 78, 82, 87, 88, 89, 105, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 136, 138, 142, 144, 154, 156, 157, 158, 160, 161, 162) erişim talebinin kabul edilebilir nitelikte olmadığı,
- Hakkında soruşturma açılan diğer taraflardan elde edilen ve tarafı aklayıcı ya da suçlayıcı nitelikte olmayan birinci yazılı savunmalara (Belge-54, 55, 56, 57) erişim talebinin kabul edilebilir nitelikte olmadığı,
- Avrupa Komisyonu'ndan talep edilen ve tarafı aklayıcı ya da suçlayıcı nitelikte olmayan bilgilere (Belge-19) erişim talebinin kabul edilebilir nitelikte olmadığı,
- Tarafı aklayıcı ya da suçlayıcı nitelikte olmayan, BMW'nin dosyaya giriş talebini içeren dilekçeye (Belge-45) erişim talebinin kabul edilebilir nitelikte olmadığı,
- Hakkında soruşturma yürütülen diğer taraflardan elde edilen bilgiler uyarınca hazırlanan ve ticari sır niteliğindeki sayısal verileri içeren tablolara (Tablo-4, 9, 10, 11, 14, 15, 16, 17) erişim talebinin kabul edilebilir nitelikte olmadığı, buna ilaveten DAIMLER hakkında yapılan değerlendirmeyi veya DAIMLER'in savunmasını etkileyecek nitelikte olmaması sebebiyle, söz konusu sayısal verilerin aralıklar halinde tarafa sağlanmasına da ihtiyaç bulunmadığı,
- Bunların haricinde, tarafın adının geçtiği, aklayıcı ve suçlayıcı nitelikte başka bir belge bulunmaması sebebiyle ilave bir belgeye erişim sağlanmasının mümkün olmadığı

kanaat ve sonucuna ulaşıldığı ifade edilmiştir.

## G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (6) 4054 sayılı Kanun'un "*Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi*" kenar başlıklı 44. maddesinin ikinci fıkrasında "*Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir*" hükmü yer almaktadır. Buna ek olarak aynı Kanun'un 44. maddesinin üçüncü fıkrasında "*Kurul, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamaz.*" hükmü, evrak ve bilgi verilmesinin savunma hakkının esasına ilişkin olduğunu göstermektedir. Nitekim 4054 sayılı Kanun'un 44. maddesinin madde gerekçesinde "*Kurulun soruşturmaları gizli değildir. Savunma hakkının tam olarak kullanılabilmesi için sözlü savunma toplantısına kadar, taraflar Kurulca kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve delilin bir nüshasını alabilmektedir. Böylelikle savunma hakkının tam ve eksiksiz biçimde kullanılması mümkün olacaktır. Bir başka deyişle, taraflar herhangi bir ummadıkları sürprizle karşılaşmamaktadırlar.*" denilmek suretiyle konunun önemi açıklanmıştır.

- (7) Kurul tarafından yayımlanan 2010/3 sayılı Tebliğ, tarafların kendileri hakkında düzenlenen belgelere erişimini mümkün kılarken bunun istisnalarını da düzenlemiş bulunmaktadır. Teşebbüslerin soruşturma kapsamında kendileri ile ilgili düzenlenmiş bilgi ve belgeleri isteme hakları bulunmakla birlikte, bu bilgi ve belgelere erişimin yine mevzuat hükümlerinin izin verdiği ölçüde gerçekleştirilmesi esastır. 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinde tarafların hangi belgelere erişebileceğinin kapsamı açıklanmıştır. Buna göre "*Taraflar dosyaya giriş hakkı kapsamında, Kurum içi yazışmalar ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve diğer gizli bilgileri içerenler hariç olmak üzere, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evraka ve elde edilmiş her türlü delile erişebilir.*" hükmüyle, tarafların kendileri hakkında düzenlenmiş evrak ve delillere ulaşabileceği ancak Kurum içi yazışmaların ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve sair gizli bilgi içeren evrakın bu kapsamda yer almadığı ifade edilmiştir. Bu bağlamda tarafların erişmek istedikleri belgelerin, kendileriyle ilgili bir delil olup olmadığı ya da Kurum bünyesinde düzenlenmiş olan ve Kurum içi yazışma olup olmadığı yahut teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ait ticari sır niteliği taşıyıp taşımadığı hususu önem arz etmektedir.

- (8) Talebin değerlendirilmesi kapsamında incelenmesi gereken 2010/3 sayılı Tebliğ'in "*Kurum İçi Yazışmalar*" kenar başlıklı 7. maddesinde;

*"(1) Kurum içi yazışmalar, Kurulun aldığı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı işlem niteliğinde olan birimler arası yazışmalardır.*

*(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurumun diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuruyla yapılan yazışmalar da iç yazışma olarak kabul edilir."*

hükümlerine yer verilmiştir. Buna göre Kurulun alacağı nihai karara kadar gerçekleştireceği hazırlayıcı işlem niteliğindeki yazışmalar, Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliği (Pişmanlık Yönetmeliği) kapsamında sunulan bilgi ve belgeler ile Kurumun bilgisine başvurduğu kamu veya özel sektör üçüncü kişileriyle ile yaptığı yazışmalar iç yazışma olarak kabul edilmektedir.

- (9) Buna ek olarak 2010/3 sayılı Tebliğ ile tarafların dosyaya erişim haklarının ne şekilde kullanılacağına dair de bir düzenleme getirilmiştir. İlgili tebliğin "*Dosyaya giriş hakkının kullandırılması*" başlıklı 10. maddesi şu şekildedir:

*MADDE 10 – "(1) Dosyaya giriş hakkı, ilgilinin talebi de dikkate alınarak; dosya mevcudunda bulunan ve erişime açılan evrakın fotokopi yolu ile çoğaltılmış nüshalarının veya elektronik kopyalarının verilmesi ya da gönderilmesi suretiyle kullandırılabilir.*

*(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgiler ile aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmalar, Kurum merkezinde incelenebilir."*

- (10) Madde metni değerlendirildiğinde, her ne kadar Tebliğin 6. maddesinde tarafların Kurum içi yazışmalara erişemeyeceği ifade edilmişse de, Tebliğin 7. maddesi kapsamında tanımlanan Kurum içi yazışmalara erişimin tamamen engellenmediği ancak aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmaların,

Pişmanlık Yönetmeliği kapsamında yapılan başvurularda sunulan belgeler ile benzer şekilde Kurum merkezinde incelenebileceğinin düzenlediği anlaşılmaktadır.

- (11) 4054 sayılı Kanun'un 43. ve 44. maddeleri çerçevesinde savunma hakkının layıkıyla kullanılmasının temin edilmesi gerektiği yönünde DAIMLER tarafından dosyaya erişimi talep edilen belgelere ilişkin olarak yapılan değerlendirmelere aşağıda yer verilmiştir.

Tablo-1: Kabul Edilebilir Nitelikte Olmayan Belge Talepleri

Erişim Talep Edilen Belgeler	Erişim Talep Edilen Belgenin Dosya Belge Numarası	İlgili Belgelere Erişim Talebinin Gerekçesi	Ret Sebebi
İlk İnceleme Raporu Sunum	Belge-9	Savunma hakkını layıkıyla kullanabilmesi için söz konusu belgeler talep edilmiştir.	Tarafın kendisi ile ilgili elde edilmiş delil olmaması, aklayıcı veya suçlayıcı niteliği olmaması sebebiyle, Kurum içi yazışma niteliğindeki İlk İnceleme Raporu'na erişim talebi reddedilmiştir.
Önaraştırma Raporu Sunum	Belge-33	Savunma hakkını layıkıyla kullanabilmesi için söz konusu belgeler talep edilmiştir.	Tarafın kendisi ile ilgili elde edilmiş delil olmaması, aklayıcı veya suçlayıcı niteliği olmaması sebebiyle, Kurum içi yazışma niteliğindeki Önaraştırma Raporu'na erişim talebi reddedilmiştir.
Kurumun ilgili bilgi talepleri	Belge-64, 65, 66, 67, 68, 69, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 145, 147	Savunma hakkını layıkıyla kullanabilmesi için söz konusu belgeler talep edilmiştir.	Tarafın kendisi ile ilgili elde edilmiş delil olmaması sebebiyle, Otomotiv Distribütörleri Derneği, T.C. Sanayi ve Ticaret Bakanlığı, hakkında soruşturma açılan diğer taraflar ve üçüncü taraf teşebbüslerden talep edilen bilgilere erişim talebi reddedilmiştir.

BMW, VW, AUDI, Otomotiv Distribütörleri Derneği, T.C. Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı, PORSCHE, MAIS Motorlu Araçlar İmal ve Satış A.Ş., Toyota Pazarlama ve Satış A.Ş., Yüce Auto Motorlu Araçlar Tic A.Ş., Hyundai Assan Otomotiv San. ve Tic A.Ş., Honda Türkiye A.Ş., Ford Otomotiv San. A.Ş., Nissan, Otomotiv A.Ş., Çelik Motor Ticaret A.Ş., Volvo Car Turkey Otomobil Ltd. Şti., Suzuki Motorlu Araçlar Pazarlama A.Ş., Tofaş Türk Otomobil Fabrikası A.Ş., ve Groupe PSA Otomotiv Pazarlama A.Ş, tarafından sunulan tüm cevap yazıları	Belge-44, 46, 47, 71, 78, 82, 87, 88, 89, 105, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 136, 138, 142, 144, 154, 156, 157, 158, 160, 161, 162	Savunma hakkını layıkıyla kullanabilmesi için söz konusu belgeler talep edilmiştir.	Tarafın kendisi ile ilgili elde edilmiş delil olmaması, aklayıcı veya suçlayıcı niteliği olmaması, 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında ticari sır içermesi sebebiyle, Kurum içi yazışma niteliğindeki söz konusu belgelere erişim talebi reddedilmiştir.
VW, BMW, AUDI ve PORSCHE tarafından sunulan ilk yazılı savunmalar	Belge-54, 55, 56, 57	Savunma hakkını layıkıyla kullanabilmesi için söz konusu belgeler talep edilmiştir.	Tarafın kendisi ile ilgili elde edilmiş delil olmaması, aklayıcı veya suçlayıcı niteliği olmaması sebebiyle, söz konusu ilk yazılı savunmalara erişim talebi reddedilmiştir.
Bilgi Talebi (Avrupa Komisyonu)	Belge-19	Savunma hakkını layıkıyla kullanabilmesi için söz konusu belgeler talep edilmiştir.	Tarafın kendisi ile ilgili elde edilmiş delil olmaması, aklayıcı veya suçlayıcı niteliği olmaması sebebiyle, Kurum içi yazışma niteliğindeki söz konusu belgeye erişim talebi reddedilmiştir.

BMW'nin dosyaya erişim dilekçesinin ticari sırlardan arındırılmış versiyonu	Belge-45	Savunma hakkını layıkıyla kullanabilmesi için söz konusu belgeler talep edilmiştir.	Tarafın kendisi ile ilgili elde edilmiş delil olmaması, aklayıcı veya suçlayıcı niteliği olmaması sebebiyle, BMW'nin dosyaya giriş talebini içeren dilekçeye erişim talebi reddedilmiştir.
Teşebbüslerden elde edilen bilgiler uyarınca hazırlanan tabloların (Tablo-4, 9, 10, 11, 14, 15, 16, 17) ticari sırlardan arındırılmamış versiyonları	-	Savunma hakkını layıkıyla kullanabilmesi için söz konusu belgeler talep edilmiştir. Savunma hakkının verimli bir şekilde kullanabilmesi için Kurumun en azından tablolarda verilen bilgiler için aralıklar sağlaması talep edilmiştir.	2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında ticari sır içermesi sebebiyle, soruşturma tarafı diğer teşebbüslerden elde edilen bilgiler uyarınca hazırlanan sayısal verileri içeren tablolara erişim talebi reddedilmiştir. Buna ilaveten, DAIMLER hakkında yapılan değerlendirmeyi veya DAIMLER'in savunmasını etkileyecek nitelikte olmaması sebebiyle, söz konusu verilerin aralıklar halinde tarafa sağlanmasına da gerek olmadığı değerlendirilmiştir.
DAIMLER'in adının geçtiği diğer belgeler	-	Savunma hakkını layıkıyla kullanabilmesi için söz konusu belgeler talep edilmiştir.	Tarafın adının geçtiği, aklayıcı ve suçlayıcı nitelikte başka bir belge bulunmamaktadır.

- (12) Sonuç olarak, DAIMLER tarafından talep edilen; Soruşturma Raporu'nda kısmi içeriklerine yer verilen belgelerden ticari sır içeren belgelere, DAIMLER'in kendisi ile ilgili olmayan ve DAIMLER'i aklayıcı ya da suçlayıcı nitelikte olmayan belgeler ile Kurum içi yazışma niteliğinde olduğu değerlendirilen belgelere erişim talebinin kabul edilebilir nitelikte olmadığı kanaatine ulaşılmıştır.

## H. SONUÇ

- (13) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; Rekabet Kurulunun 11.06.2020 tarih ve 20-28/346-M sayılı kararı uyarınca hakkında soruşturma yürütülen Daimler AG'nin (DAIMLER) dosyaya giriş talebine ilişkin olarak;
- Soruşturma Raporu'nda bahsi geçen Belge-9 ve 33'e erişim talebinin, aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunmayan Kurum içi yazışma olması nedeniyle, reddine
  - Soruşturma Raporu'nda yer verilen ancak DAIMLER ile ilgili olmayan, Otomotiv Distribütörleri Derneği, T.C. Sanayi ve Ticaret Bakanlığı, hakkında soruşturma yürütülen diğer taraflar ve üçüncü taraf teşebbüslerden talep edilen bilgilere (Belge-64, 65, 66, 67, 68, 69, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 145, 147) erişim talebinin, aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunmayan Kurum içi yazışma olmaları nedeniyle, reddine
  - Soruşturma Raporu'nda yer verilen ancak DAIMLER ile ilgili olmayan, Otomotiv Distribütörleri Derneği, T.C. Sanayi ve Ticaret Bakanlığı, hakkında soruşturma yürütülen diğer taraflar ve üçüncü taraf teşebbüslerden elde edilen cevabi yazılara (Belge-44, 46, 47, 71, 78, 82, 87, 88, 89, 105, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 136, 138, 142, 144, 154, 156, 157, 158, 160, 161, 162) erişim talebinin, aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunmayan Kurum içi yazışma olmaları nedeniyle, reddine

- Hakkında soruşturma açılan diğer taraflardan elde edilen birinci yazılı savunmalara (Belge-54, 55, 56, 57) erişim talebinin aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunmaması nedeniyle, reddine
- Avrupa Komisyonu'ndan talep edilen bilgilere (Belge-19) erişim talebinin aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunmayan Kurum içi yazışma olması nedeniyle, reddine
- BMW'nin dosyaya giriş talebini içeren dilekçeye (Belge-45) erişim talebinin aklayıcı veya suçlayıcı delil niteliği bulunmadığından, reddine,
- Hakkında soruşturma yürütülen diğer taraflardan elde edilen bilgiler uyarınca hazırlanan ve ticari sır niteliğindeki sayısal verileri içeren tablolara (Tablo-4, 9, 10, 11, 14, 15, 16, 17) erişim talebinin reddine,
- DAIMLER hakkında yapılan değerlendirmeyi veya DAIMLER'in savunmasını etkileyecek nitelikte olmaması sebebiyle, söz konusu sayısal verilerin aralıklar halinde tarafa sağlanması talebinin de reddine

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.