

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2012-4-143
Karar Sayısı : 12-33/940-295
Karar Tarihi : 14.06.2012

(Önaraştırma)

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : Prof. Dr. Metin TOPRAK, Doç. Dr. Mustafa ATEŞ, İsmail Hakkı KARAKELLE, Reşit GÜRPINAR

B. RAPORTÖR : Ali Fuat KOÇ

C. BAŞVURUDA BULUNAN

: Metin ŞENTÜRK
Sefa Sirmen Bulvarı, Körfez Mah. Martı Sk. No:15 İzmit /Kocaeli

D. HAKKINDA İNCELEME

YAPILAN : Pegasus Hava Taşımacılığı A.Ş.
Basın Ekspres Yolu No:2 34660 Halkalı/İstanbul

- (1) **E. DOSYA KONUSU: Pegasus Hava Taşımacılığı A.Ş.'nin uçak biletinde yapılan bir günlük tehir işlemi için, daha önce tahsil edilen gidiş-dönüş toplam bedelini aşan, fahiş bir fiyat uyguladığı ve herhangi bir rekabetçi endişe taşımaksızın istediği fiyatı müşterilerine kabul ettirdiği iddiası.**

F. DOSYA EVRELERİ: Rekabet Kurumu kayıtlarına 28.03.2012 tarih ve 2709 sayı ile intikal eden başvuru üzerine hazırlanan 11.04.2012 tarih ve 2012-4-143/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu Rekabet Kurulunun 25.04.2012 tarihli toplantısında görüşülerek, 12-22/605-M sayı ile, başvuru konusu iddialar hakkında önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. Bunun üzerine hazırlanan 07.06.2012 tarih ve 2012-4-143/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.

- (2) **G. İDDİALARIN ÖZETİ:** Başvuruda özetle; iş görüşmesi nedeniyle Simetrik Mühendislik Ltd. Şti. yetkilileri olarak, Pegasus Hava Taşımacılığı A.Ş. (PEGASUS)'tan 22.03.2012 tarihi için iki kişilik uçak bileti aldıkları ve İstanbul-Gaziantep havalimanları gidiş-dönüş toplam bilet bedelinin 374,52 TL olarak kendilerinden tahsil edildiği, işlerinin uzaması sebebiyle dönüşü bir gün ertelemek durumunda kaldıkları ve bilet değişikliği nedeniyle, dönüş için kendilerinden ilave olarak toplamda 460,00 TL tahsil edildiği, diğer firmaların uçuşları da kontrol edildiğinde, 22.03.2012 tarihinde öğleden sonra PEGASUS'tan başka bir havayolu şirketinin Gaziantep'ten İstanbul'a direkt bir uçuşunun olmadığı, başka bir alternatif olmaması sebebiyle de PEGASUS'un, müşterilerine istediği fiyatı kabul ettirdiği, fahiş bir fiyat uyguladığı ve herhangi bir rekabetçi endişe taşımadığı ifade edilmiştir.

- (3) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda, başvuru konusu işlem hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığı ifade edilmiştir.

I.İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (4) 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) Kapsam maddesine göre "*Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukukî işlem ve davranışlar, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemler*" anılan Kanun kapsamına girmektedir.

12-33/940-295

- (5) Bu çerçevede, başvuru konusu eylem herhangi bir teşebbüsler arası anlaşma ve uyumlu eylem veya teşebbüs birliği kararına dayanmadığından, PEGASUS'un, bilet değişikliği yapılması halinde müşterilerine istediği fiyatı kabul ettirdiği ve fahiş fiyat uyguladığına ilişkin iddialar 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında değildir.
- (6) Diğer yandan, bir ya da birden fazla teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal edebilmesi için ise öncelikli şart bu teşebbüslerin ilgili piyasada hakim durumda bulunmalarıdır. Söz konusu eylemin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi çerçevesinde bir ihlal oluşturup oluşturmadığının değerlendirilmesi için öncelikle PEGASUS'un ilgili pazarda hakim durumda olup olmadığı incelenmiştir.
- (7) 4054 sayılı Kanun'un "Tanımlar" başlıklı 3. maddesinde hakim durum *"belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücü"* olarak tanımlanmıştır. Hakim durum tespitinde genel olarak, şikayete konu teşebbüs ve rakiplerinin ilgili pazardaki pazar payı, pazardaki potansiyel rekabet, pazara giriş engellerinin bulunup bulunmadığı, teşebbüsün pazardaki davranışları gibi unsurlar dikkate alınmaktadır.
- (8) Söz konusu olay çerçevesinde, ilgili pazar olarak belirlenen İstanbul–Gaziantep hattında havayolu ile yolcu taşımacılığı hizmetleri pazarında, PEGASUS'un pazar payının en fazla %(...) civarında gerçekleştiği ve karşısında THY gibi daha yüksek pazar payına sahip güçlü bir rakibin bulunduğu ve hali hazırda THY'nin İstanbul Gaziantep hattında az sayılamayacak sayıda (üç ile sekiz adet arasında değişen doğrudan) seferinin bulunduğu, dolayısıyla, PEGASUS'un ilgili pazarda hakim durumda olmadığı tespit edilmiştir. Bu gerekçelerden yola çıkarak, PEGASUS'un fahiş fiyat uyguladığı ve istediği fiyatı müşterilerine kabul ettirdiği iddialarına konu fiyatlama eyleminin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi çerçevesinde de değerlendirilmesi mümkün olmamıştır.

J.SONUÇ

- (9) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; dosya konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca şikayetin reddi ile soruşturma açılmamasına OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.