

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2006-4-235

(Önaraştırma)

Karar Sayısı : 07-29/259-90

Karar Tarihi : 29.3.2007

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Tuncay SONGÖR (İkinci Başkan)

10 Üyeler : Rıfki ÜNAL, Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI,
M. Sıraç ASLAN, Süreyya ÇAKIN, Mehmet Akif ERSİN

B. RAPORTÖRLER : Oğuzkan GÜZEL, Hale SAĞLAM

C. ŞİKAYET EDEN : Sermaye Piyasası Kurulu
Eskişehir Yolu 8. Km. No:156 06530 Ankara

D. HAKKINDA ÖNARAŞTIRMA

20 **YAPILANLAR** : - Goldaş Kıymetli Madenler Ticareti A.Ş.
Kayalar Sk. No:24 34169 Merter/İstanbul
- Meydan Döviz ve Kıymetli Maden Ticareti A.Ş.
Molla Fenari Mh. Vezirhan Cd. No:61 Nuruosmaniye
Eminönü/İstanbul

30 **E. DOSYA KONUSU** : İstanbul Altın Borsası'nda faaliyet gösteren Goldaş Kıymetli Madenler Ticareti A.Ş. (Goldaş) ve Meydan Döviz ve Kıymetli Maden Ticareti A.Ş. (Meydan)'nin uluslararası fiyatların altında fiyatlardan satış yapmak ve böylece diğer ithalatçı firmaların altın satışı yapmalarını engellemek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanun'u ihlal ettikleri iddiası.

40 **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** İlgili yazıda, Sermaye Piyasası Kurulu (SPK)'ya ulaşan şikayetlerde İstanbul Altın Borsası (Borsa) üyesi Goldaş ve Meydan tarafından uluslararası fiyatların altındaki ederlerle yapılan altın satışları nedeniyle Haziran 2005 tarihinden itibaren özellikle Eylül ve Ekim aylarında, diğer ithalatçı Borsa üyelerinin satış yapamadıkları ve Borsa'nın tek satıcılı konuma geldiğinin iddia edildiği ifade edilmektedir. Yazıda ayrıca, iddialar üzerine SPK tarafından ilgili kuruluşlar nezdinde yapılan incelemeler sonucunda 2005 yılı Ocak-Mayıs döneminde altı aylık ortalama olarak toplam altın ithalatının %71,04657'sinin Goldaş ve Meydan dışı kurumlarca yapıldığının; 2005 yılı Haziran-Aralık döneminde ise altı aylık ortalama olarak toplam altın ithalatının %75,84617'sinin Goldaş ve Meydan tarafından gerçekleştirildiğinin ve 2006 yılı Ocak-Temmuz döneminde altı aylık ortalama olarak toplam altın ithalatının %74,54'ünün Goldaş ve Meydan tarafından gerçekleştirildiğinin belirlendiği belirtilmekte ve 6.10.2006 tarih ve 44 sayılı SPK toplantısında "Borsa'nın tek satıcılı duruma gelmesi"

07-29/259-90

hususunda ilgili mevzuat çerçevesinde Rekabet Kurumu'na bildirimde bulunulmasına karar verildiği ifade edilmektedir.

50 **G. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 12.10.2006 tarih, 6804 sayı ile giren başvuru üzerine hazırlanan 30.11.2006 tarih, 2006-4-235/İİ-06-OG sayılı İlk İnceleme Raporu, 6.12.2006 tarih, 06-87 sayılı Kurul toplantısında görüşülmüş ve 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. ve 6. maddelerinin ihlaline ilişkin bir soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının belirlenmesi amacıyla, Kanun'un 40/1. maddesi uyarınca önaraştırma yapılmasına 06-87/1121-M sayı ile karar verilmiştir.

İlgili karar uyarınca düzenlenen 20.3.2007 tarih 2006-4-235/ÖA-07-OG sayılı Önaraştırma Raporu 23 3.2007 tarih, REK.0.08.00.00-110/97 sayılı Başkanlık önergesi ile 07-29 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

60 **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Rapor'da;

- Goldaş ve Meydan'ın ilgili ürün pazarında hakim durumda olduğu,
 - Ancak, piyasa şartlarının hasat olanağı tanımaması, yıkıcı fiyatlandırmanın tespit edilememesi nedenleriyle Goldaş Grubu faaliyetlerinin 4054 sayılı Kanun'un "Hakim Durumun kötüye kullanılması" başlıklı 6. maddesini ihlal etmediği kanaatine varıldığı,
 - Dolayısıyla konu hakkında Rekabet Kurumu tarafından soruşturma açılmasına yer olmadığı,
 - Sonucun Sermaye Piyasası Kurulu'na bildirilmesinin uygun olacağı,
- görüşlerine yer verilmiştir.

70

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

I.1. İlgili Pazar

I.1.1. İlgili Ürün Pazarı

80 İnceleme konusu faaliyet, esas olarak işlenmemiş altının Borsa'da satışa sunulmasıdır. Borsa'da satışa sunulan altının arzı iki şekilde gerçekleşmektedir. Bunlardan ilki yurt içinden hurda altın olarak tabir edilen altının toplanıp rafinerilerde eritilerek külçe haline getirilmesi sonucunda Borsa'ya sunulması yoluyla gerçekleşmektedir. Bu şekilde Borsa'da işlem gören altının oranı düşük olmakla birlikte, dönemsel olarak piyasa fiyatına etkisi göz ardı edilememektedir.

Altının ikinci arz şekli ise yurt dışında Borsa tarafında kabul gören rafinerilerden bankalar ya da aracı kuruluşlar yoluyla ithal edilerek Borsa'ya getirilmesidir. Borsa'da işlem gören altınların çok büyük bir kısmı bu yolla arz edilen altınlardan oluşmaktadır. Altının ithalat yoluyla ya da hurda altın dönüştürülmesi yoluyla temin edilmesi önemli olmamakta sadece arz edilen altının gerekli standartlara uyup uymadığına bakılmaktadır. Bu nedenle hurda altından elde edilen külçe altın, ithal edilen külçe altına arz ve talep yönünden ikame olabilmektedir.

07-29/259-90

90 Bu bilgiler ışığında, ilgili ürün pazarı "borsada işlem gören işlenmemiş altın pazarı" olarak belirlenmiştir.

Ayrıca, ilgili ürün pazarını etkileyen ayrı bir ürün pazarının ise "işlenmemiş hurda altın pazarı" olduğu saptanmıştır. İşlenmemiş külçe altının kuyumculuk sektöründe kullanımında hurda altının da ikame özelliği bulunmaktadır. Altının ana kullanımının kuyumculuk sektörü olduğu değerlendirildiğinde araştırma konusu ilgili ürün pazarına etki eden pazar olarak "işlenmemiş hurda altın pazarı"nın da dikkate alınması gerekmektedir.

1.1.2. İlgili Coğrafi Pazar

100 İnceleme konusu faaliyetin dolaylı olarak tüm ülkedeki altın piyasasını etkileyecek nitelikte olması nedeniyle, ilgili coğrafi pazar "Türkiye Cumhuriyeti Sınırları" olarak tespit edilmiştir.

1.2. Önarastırmanın Tarafları

Goldaş İstanbul Ticaret Memurluğu'nda 535921/483503 sicil numarası ile kayıtlı olup faaliyetlerine 4.4.2005 tarihinde başlamıştır.

Meydan faaliyetlerine 1995 yılında başlamış olup İstanbul Ticaret Sicili Memurluğu'nda 328294/275876 numarası ile kayıtlı bulunmaktadır.

Her iki şirket aynı ekonomik bütünlüğün parçaları olup Yalınkaya Holding bünyesinde faaliyet göstermektedirler. Şirketler kararın devamında Goldaş Gurubu olarak anılacaklardır.

110

1.3. Yapılan Tespitler ve Deliller

1.3.1. Goldaş Grubunun yıkıcı fiyat uygulamak suretiyle rakiplerini piyasa dışına itmesi sonucunda piyasanın tekelleştiği iddiası doğrultusunda açılan önarastırmada, raporörler tarafından Yalınkaya Holding'de yerinde incelemede bulunulmuş olup, şirket yetkililerinin konuya ilişkin görüşlerine başvurulmuştur. Yetkililerin görüşleri aşağıdaki gibidir:

120 - Goldaş Grubu işlenmemiş kıymetli madenlerin ithalat ve ihracatını gerçekleştirmekte, ağırlıklı olarak külçe altın ithal etmekte ve bu altınları İstanbul Altın Borsası'nda satışa sunmaktadır. Sattığımız altının fiyatı piyasadaki arz ve talep dengesine göre oluşmakta, kimi zaman dünyada açıklanan referans fiyatların altında işlemlerimiz olmakla birlikte bu durum isteğimizin dışında İstanbul Altın Borsasında serbest piyasa koşullarında oluşmaktadır. Borsa şartlarında oluşan piyasa talebinin düşük olması ve zaman zaman hurda altının piyasaya girişi sonucunda arzdaki artış nedeniyle fiyatlar üzerinde aşağı yönde baskı oluşmakta ve bu gibi etkenlerle ülkemizde külçe altın fiyatları dünya piyasalarındaki referans değerlerin altında gerçekleşmektedir. Goldaş Grubu rasyonel davranan ticari bir işletmedir ve dolayısıyla isteyerek zararına satış yapmamız söz konusu olamaz. Ancak kimi zaman piyasa şartları içerisinde, çeşitli işlemler sonucunda zarar oluşmuş olabilir. Bunun yanında, referans fiyatların altında görünen satışların neticesinde oluşan sonuç hesaplarımızda (Bilanço ve Gelir Tabloları) dönemler itibariyle kar oluşmuştur. Çünkü Goldaş

130

Grubu yıllardır süren çalışmaları ile önemli bir ticari kredibilite elde etmiş olup dünya piyasalarını yakından ve iyi takip ederek, kontratlara dayalı olarak zaman aralıkları içerisinde arbitraj imkanlarını değerlendirerek altın maliyetlemesini durumuna uygun ve olumlu sonuç elde edebilecek şekilde yapabilmektedir. Dolayısıyla dünya referans fiyatının altındaki bir fiyatla satış yapsak dahi fiyatlamadaki başarımızla bilançolarımızda kar oluşmaktadır.

140 - Bu noktada, altın sektöründe bizim yıllardır oluşturduğumuz ticari itibarımız sonucu, dünya altın piyasasında güvenilir bir marka olarak kredibilitemiz bulunmaktadır. İthal ettiğimiz altınları sağlayıcılarımızdan uygun vadeler ve valörlerle almakta, gelişecek piyasa şartlarını değerlendirerek o dönem içerisindeki riski üstlenerek satışlar gerçekleştirmekteyiz. Bu nedenle borsada gerçekleşen her bir işlemde işlem bazında maliyet oluşturulmamakta, dönemler itibarıyla maliyet ve kar yapısı ortaya çıkmaktadır.

150 - Şu an itibarıyla pazar paylarımız diğer aracı kurumların da işlem yapması ile düşmüştür. Kısa sayılabilecek bir sürede bu kadar büyük pazar payına ulaşmamızın nedeni ise, piyasada var olan ve işlem hacmi çok yüksek olan bazı bankaların sahiplik yapısının değişmesi ile altın sektöründeki işlemlerini azaltmaları sonucunda pazarda oluşan boşluğu iyi doldurmamızdır. Sanıldığı gibi aksine Kapalıçarşıda oluşan ve dünya referans fiyatının altındaki satış fiyatları sonucunda pazar payımız artmamış, bazı bankaların çekilmesi sonucunda onların pazar payını almamız söz konusu olmuştur. Bizim hiçbir zaman rakipleri pazar dışına itmek gibi bir amacımız bulunmamaktadır. Kaldı ki, Borsa sistemi içerisinde tamamen kayıt altında ve serbest piyasa koşullarında gerçekleştirilen işlemlerimizde her hangi bir yasal olmayan durum söz konusu olmayıp, geleneksel usulde kayıt altında yürümeyen altın ticaretini, yasal düzenlemelere uygun olarak kayıt altında sürdürmekteyiz. Borsa gerekli şartları sağlayan tüm tacirlere açık olup, bizim gibi etkin çalışan tüm firmaların başarıya ulaşacağına inanmaktayız. Bunun yanında bankaların işleyişin yavaş olmasından, 160 bürokrasinin daha ağır işlemlerinden kaynaklanan bazı sıkıntıları olmakta, tacir mantığıyla hareket etmemiz bize daha hızlı hareket etme fırsatı tanımaktadır. Dolayısıyla 24 saat dünya piyasalarını izleyip arbitrajlardan bankalara oranla daha çok faydalanmaktayız, bu nedenle de maliyetlerimizi etkin bir şekilde yönetmekteyiz.

170 SPK raporunda geçen altın ithalatının konsinyasyona dayalı olarak yapılması halinde gümrük beyannamelerinde yer alan CIF tutarlarının maliyet olarak yazılamayacağı, maliyetin satış işlemi sırasında gerçekleştiği ancak Goldaş ve Meydan'ın maliyet olarak CIF tutarlarını aldığı bilgisi çerçevesinde, raportörlerce, yetkililerden Goldaş'ın maliyetleri ne şekilde hesapladığı hususunun açıklanması istenilmiştir. Goldaş yetkilileri; genel anlaşmalarında altın alımlarının konsinye sistemi olarak düzenlendiğini, ancak uygulamada maliyetlerinin konsinyasyon sisteminde olduğu gibi altının satımı anında belirlenmediğini, mal mukabili alım esasları dahilinde anlaşılan fiyatlarla maliyeti meydana getiren fiyatların oluştuğunu, valör dönemi içerisinde gerçekleştirdikleri satış işlemleri ile de kendilerinin satış fiyatlarının oluştuğunu, işlemlerin bire bir eş zamanlı olmaması nedeniyle de, muhasebe kayıtlarının dönemsel ilkesine göre tutulduğunu, CIF

180 tutarı olarak kayda aldıkları tutarların, zaten anlaşma ile belirlenmiş olan alım fiyatları olduğunu, gerçek maliyetlerini yansıttığını, altını satın aldıkları fiyat üzerinden anlaşma yapıldığını, daha sonra belirli bir vade ile anlaşılan fiyattan ödeme yapıldığını, altının fiziken teslim alınması ile ödeme anı arasındaki dönem için kimi bankalara faiz de ödendiğini, ithal edilen altının borsaya sunulduğunu ve borsada işlem gördüğü fiyat ne olursa olsun kendi maliyetlerinin başta ithal ederken yaptıkları anlaşma fiyatı ile hesaplandığını, diğer bir deyişle konsinye satıştaki gibi satış anında gerçekleşen fiyat alım fiyatını etkilemediğini ve oluşturmadığını, bu dönem içerisinde altın fiyatlarındaki değişimden kaynaklanan risklerin tamamen gruplarınca üstlenildiğini ifade etmişlerdir.

Yetkililerin, Goldaş Grubunun son aylarda Borsa'da gerçekleşen altın satışı işlemlerinin, dünya ve Kapalıçarşı referans fiyatlarının altında gerçekleştiği iddiasına cevapları ise aşağıdaki gibidir.

190 - Bizim Kapalıçarşı fiyatlarının altında satış yapmak gibi bir satış politikamız mevcut değildir. Kapalıçarşıda oluşan fiyatlar ülkemizdeki altın fiyatlarının esas belirleyicisi fiyatlardır. Bizim fiyatlarımızı da Kapalı çarşıda oluşan fiyatlar belirler. Rasyonel bir teşebbüs olarak karımızı artırmak isteriz. Sunduğumuz arza tamamen kapalı çarşıdan talep gelmektedir. Bu nedenle ülkemizde oluşan fiyatlar dünya referans fiyatlarından aşağıda seyredebilmektedir. Ayrıca nadiren de olsa dünya referans fiyatının üzerinde Kapalıçarşı da fiyat oluşmaktadır.

200 - Bizim bu şekilde çalışarak elde ettiğimiz piyasa gücünü, daha sonraki dönemlerde uygulayabileceğimiz yüksek fiyatlarla kötüye kullanma durumumuz söz konusu olamaz. Çünkü ülkemizdeki altın fiyatlarının dünya fiyatlarının üstüne çıkması halinde, finansal açıdan güçlü olan bankalar hemen piyasaya girerek satış yapabileceklerdir. Bu nedenle çok kısa bir dönem için ülke altın fiyatları dünya piyasalarının üzerine çıkacak olsa da, piyasa mekanizması içerisinde dengeye ulaşması uzun sürmeyecektir.

I.3.2. Pazardaki Diğer Oyuncular ve İşlemlerinin Değerlendirilmesi

210 Goldaş Grubu'nun borsada yaptığı düşük fiyattan satışlar üzerine piyasada faaliyet gösteren diğer satıcıların piyasadan çekilmek zorunda kaldıkları iddiası üzerine, raportörler altın ithalatında Goldaş Grubu'nun atılımından önce önemli paya sahip olan bankaların yetkilileri ile görüşmüşlerdir.

I.3.2.1. Türkiye Ekonomi Bankası (TEB)

Banka yetkilisi konuya ilişkin olarak;

220 - TEB geçmişte ciddi bir işlem hacmine sahipti, ancak o zaman piyasada bu kadar çok aktif oyuncu bulunmamaktaydı. Altın Borsası'ndaki işlemlerini azaltmasındaki en önemli sebep gümrükte altının getirilmesi sırasında faturalandırmada karşılaştığımız güçlüklerdi. Altının ithalatı sırasında gümrük geçişinde gümrük beyannamelerinde ithalat şekli olarak konsinye seçeneği bulunmamaktaydı ve biz "diğer" seçeneğini işaretlemekteydik. Gümrük beyanname formlarından "diğer" bölümünün çıkarılması ile konsinye ödeme usulünün hukuki açıklığı konusunda şüpheler oluştu. Altın yapısı gereği konsinye

07-29/259-90

usulü satışı gerçekleşen bir emtia iken gümrükte konsinye satışa ilişkin bir faturalandırma kalemi bulunmamakta bu işlem şekli gümrükte kabul görmemekteydi. Faturaların konsinye dışında düzenlenmesi durumunda oluşabileceğini düşündüğümüz riskleri üstlenmek istemediğimizden ve altının ithalatında karşılaşılan diğer fiziki güçlükler nedeniyle işlemlerimizi Borsa'da üyeliğimizi devam ettirecek olan minimum düzeye indirmeyi kararlaştırdık.

230 - Piyasada işlemlerimizi azaltmamızın bir diğer nedeni ise piyasada rekabetin artması ile gerçekleşen fiyat düşüşlerinin kar marjını azaltmasıdır. Altın dünyada referans fiyatlarına uyumlu seyrederken Türkiye'de bu fiyatlardan ciddi sapmalar olabilmekte bu durum işlem yapmanın riskini artırırken düşük gerçekleşen fiyatlar kar marjlarını düşürmektedir. TEB bu şartlar altında işlemlerini azaltmayı ticari açıdan daha uygun bulmaktadır. Borsa'da üyeliğimiz devam ettiği için şartların uygun olması durumunda tekrar piyasaya girme imkanımız bulunmaktadır.

1.3.2.2. Garanti Bankası A.Ş.

240 Garanti Bankası A.Ş. (Garanti Bankası) yetkilisi konu hakkında; Banka'nın işlemlerindeki azalmanın en önemli sebebinin Borsa'da ithal edilen altının satış fiyatının düşük gerçekleşmesi ve bu düşüşün kar etmelerini güçleştirmesi olduğunu, altın ithal edip satmaktansa fiyatı borsada tescil edilmiş altını alarak yurtdışında satmanın dahi daha karlı olduğu zamanlar bulunduğunu, bunun yanında Garanti Bankası'nın altın ithalatını konsinye satış usulü ile gerçekleştirdiğini, altın alımları fiyatlarındaki sapmanın çok olduğu bu piyasa fazla riskli olduğu için risk üstlenmek istemediklerini, bu şartlar altında rekabet etmek güçleştirdiğinden altın ithal edip Borsa'da satma işlemlerini azalttıklarını ifade etmiştir.

1.3.2.3. İstanbul Altın Rafinerisi A.Ş.

250 Goldaş Grubu'nun ithal ettikleri altını borsada düşük fiyattan satmalarının borsaya ve ekonomiye zarar verdiği iddiası ile SPK'ya yapılan şikayetin sahibi olan İstanbul Altın Rafinerisi yetkilisi konuyla ilgili olarak; şu an için herhangi bir işletmenin yaptığı işlemler hakkında şikayetlerinin olmadığını belirtmiştir.

1.3.3. Altın Borsası'nda Faaliyet Gösteren Önemli Oyuncuların Sektör İçindeki Konumu

Dosya mevcudu bilgilere göre, Goldaş Grubu'nun ve rakiplerinin ilgili ürün pazarlarında gerçekleştirdikleri ithalat rakamları ve bunun sonucunda sahip oldukları paylar aşağıdaki tablolarda yer verildiği şekildedir:

Goldaş Grubu ve Rakiplerinin 2004-2007 Yılları Arasında Gerçekleştirdikleri Altın İthalat Miktarları:

	2004	2005	2006	2007
<i>Koçbank</i>	105.250	52.892	19.140	0
<i>Goldaş+Meydan</i>	21.450	139.822	125.784	19.225
<i>Garanti</i>	8.800	10.000	10.400	1.000
<i>İş Bankası</i>	36.800	42.125	25.450	1.625

07-29/259-90

TEB	31.550	0	0	0
Denizbank	25.850	31.475	16.400	500
Diğer	7.300	10.467	30.769	150
Toplam	231.704	278.319	199.180	24.357

260

Goldaş Grubu ve Rakiplerinin 2004-2007 Yılları Arasında Gerçekleşen İthalat Miktarına Göre İlgili Ürün Pazarlarındaki Payları (%) :

	2004	2005	2006	2007
Koçbank	44,04	18,32	8,32	0,00
Goldaş+Meydan	8,97	48,42	54,70	100,00
Garanti	3,68	3,46	4,52	4,08
İş Bankası	15,40	14,59	11,07	6,63
TEB	13,20	0,00	0,00	0,00
Denizbank	10,82	10,90	7,13	2,04
Diğer	3,05	3,62	13,38	0,61
Toplam	100,00	100,00	100,00	100,00

J. GEREKÇE ve HUKUKİ DAYANAK

J.1. Hakim Durum Değerlendirmesi

Önaraştırmanın konusunu esas olarak Goldaş Grubu'nun uluslararası fiyatların altında altın satışı yapmak suretiyle ilgili piyasadaki rakiplerini piyasa dışına ittikleri ve Borsa'yı tek satıcılı hale getirdikleri iddiası oluşturmaktadır. Bu çerçevede konu yıkıcı fiyat uygulamasına ilişkindir. Ancak yıkıcı fiyat yoluyla kötüye kullanmadan bahsedebilmek için öncelikle Goldaş Grubunun ilgili pazarda hakim durumda olup olmadığının tespit edilmesi gerekir.

Hakim durum, 4054 sayılı Kanun'un 3. maddesinde "*Belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücü*" olarak tanımlanmaktadır. Kanun'un 6. maddesinde ise bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması yasaklanmakta olup, yıkıcı fiyat uygulaması bir hakim durumun kötüye kullanılması hali olarak ortaya çıkmaktadır.

Goldaş Grubu'nun ve rakiplerinin pazar paylarına ilişkin olarak yukarıda yer verilen veriler değerlendirildiğinde, Goldaş Grubu'nun ilgili ürün pazarını oluşturan ithal edilen işlenmemiş altın pazarında yüksek paylara sahip olduğu, bu payların 2006 yılında ve 2007'nin ilk aylarında rakiplerin sahip olduğu payların önemli ölçüde üzerinde olduğu ve dolayısıyla Goldaş Grubu'nun ithal edilen işlenmemiş külçe altın pazarında hakim durumda kabul edilebileceği görülmektedir. Ancak ilgili ürün pazarını tanımlarken işlenmemiş altının sadece ithalat yoluyla temin edilmediği, hurda altının dönüştürülmesi ile elde edilen külçe altının da pazarda önemli ölçüde kullanıldığı bilinmekle birlikte, bu yolla elde

290

edilen altın miktarı ve miktarda Goldaş'ın payına ilişkin somut herhangi bir veri bulunmamaktadır. Dolayısıyla yalnız bu veriler ışığında Goldaş'ın ilgili ürün pazarı ve bu pazarı etkileyen ürün pazarı birlikte değerlendirildiğinde hakim durumuna ilişkin kesin bir sonuca ulaşmak mümkün olmamaktadır.

300 Hakim durum değerlendirmesinde kullanılan bir diğer kriter olan potansiyel rekabetin, ilgili piyasaya girmek için belirli bir sermaye birikimi ve çeşitli izinlerin gerekmesine rağmen düşük olmadığı kanaatine varılmıştır. Pazardaki potansiyel oyuncuların güçlü sermaye yapısına sahip teşebbüsler oldukları dikkate alındığında giriş aidatının pazara giriş için önemli bir engel olmadığı sonucuna ulaşılmaktadır. Potansiyel rekabetin yüksek olması Goldaş Grubu'nun hakim durum tespitini güçleştiren bir unsur olarak değerlendirilebilir.

Bununla birlikte şikayetin Borsa'da gerçekleşen işlemlerin sonucunda olması, Borsa'da gerçekleşen işlemlerin önemli bir kısmının ithal edilen işlenmemiş külçe altın üzerinden yapılması ve bu işlemlerde Goldaş Grubu'nun pazar payının yüksek olmasından hareketle, en yakın rakiplerin pazar paylarının da düşük olması dikkate alınarak, mevcut pazar yapısına göre Goldaş Grubu'nun son iki yıllık işlemleri neticesinde hakim duruma geldiği sonucuna varılmıştır.

J.2. Hakim Durumun Kötüye Kullanılmasına İlişkin Değerlendirme

310 J.2.1. Yıkıcı Fiyat Uygulaması

Yıkıcı fiyat uygulaması, bir firmanın fiili ve potansiyel rakiplerini fiyat indirimi yoluyla elimine etmek, disipline etmek veya piyasaya giriş teşebbüslerini caydırmak suretiyle pazar gücü elde ettiği bir stratejidir. Bir başka deyişle yıkıcı bir fiyat yalnızca dışlayıcı ve rekabeti bozucu etkileri ortaya çıktığı zaman karın maksimize edilebildiği bir fiyattır.

Uygulamanın yıkıcı fiyat olup olmadığının değerlendirmesinde, yıkıcı fiyat unsurlarının var olup olmadığını incelemek gerekmektedir.

320 a) İktisadi Üstünlük: Genel olarak bir teşebbüsün bu şekilde rekabeti kısıtlayabilmesi veya bozabilmesi için rakiplerine oranla sahip olduğu bir üstünlüğün veya avantajın olması gerekir.

Yıkıcı fiyat bağlamında bu üstünlüğün kaynağı, sahip olunan mali güçle ilişkilidir. Çünkü bir teşebbüsün yıkıcı fiyat uygulamasına girişebilmesi ancak girilen zarara rakiplerine oranla daha uzun süre dayanabilmesine bağlıdır.

İnceleme konusu olayda Goldaş Grubu'nun her ne kadar güçlü bir sermaye yapısına sahip olduğu bilinse de rakipleri arasında Türkiye'nin en büyük bankalarının olması ve mali güçlerinin Goldaş Grubu'ndan çok daha yüksek olması, Goldaş Grubu'nun mali güçle ilişkilendirilecek bir iktisadi üstünlük kurmasını mümkün kılmamaktadır.

330 b) Olağandışı Düşük Fiyat: Yıkıcı fiyat uygulaması esas olarak, rakipleri güç duruma sokmayı amaçlayan bir fiyat indirimiyle ortaya çıkmaktadır. Fiyatın yıkıcı karakterde sayılabilmesi içinse makul olamayacak derecede düşük olması gereklidir. Makul olmama ölçüsü genellikle iktisadi bir kriter olan verimlilik kavramıyla ilişkilendirilir. Bir teşebbüsün maliyet altında satış yapmasının

rekabeti verimlilik dışında adil olmayan bir alana çekmesi dolayısıyla fiyatın maliyetin altına kaydığı noktada bir rekabet ihlalinin söz edilebileceği ve bunun da bir fiyat-maliyet analiziyle tespit edilebileceği kabul edilmektedir.

340 Goldaş Grubu'nun yaptığı işlemlerde gerçekleşen fiyatın maliyetin altında olup olmadığı aşağıda daha ayrıntılı incelenecektir. Ancak, teşebbüsün bilanço ve gelir tablosuna yansıyan rakamlar neticesinde kar elde ettiği görülmektedir ki bu verilerin doğru kabul edilmesi maliyetin altında satış yapıldığı ihtimalini ortadan kaldırmaktadır.¹

c) Niyet: Uygulamanın piyasa koşullarının zorlaması sonucu mu ortaya çıktığı, yoksa rakibi etkisizleştirmeye dönük sistematik bir plan dahilinde mi gerçekleştiğinin ayırt edilebilmesi için maliyetin altında satışla (mas) amaçlananın gerçekte ne olduğunu tespit etmek önem kazanmaktadır.

350 Yıkıcı fiyat uygulandığı şüphesiyle incelenen piyasa çok fazla oyuncunun bulunduğu bir piyasa olup piyasadaki hakim durumdaki firmanın dahi fiyatları etkileme imkanının sınırlı olduğu düşünülmektedir. Çünkü piyasada satıcı sayısında azalma olsa dahi talepteki çok parçalılık devam etmekte olduğu sürece arz edenlerin fiyatı etkileme olasılığı düşüktür. Yani oluşan fiyat piyasadaki arz talep dengesine göre şekillenmektedir. Dosya mevcudu bilgilere göre, Goldaş Grubu'nda yapılan yerinde incelemede bu durum raportörlere sıklıkla vurgulanmıştır. Yalınkaya Holding'de yapılan yerinde incelemede tutanaklara geçen aşağıdaki ifade düşük gerçekleşen fiyatın yıkıcı fiyat niyeti taşımadığı konusuna dikkat çekmektedir:

360 *"Sattığımız altının fiyatı piyasadaki arz ve talep dengesine göre oluşmakta, kimi zaman dünyada açıklanan referans fiyatların altında işlemlerimiz olmakla birlikte bu durum isteğimizin dışında İstanbul Altın Borsasında serbest piyasa koşullarında oluşmaktadır. Borsa şartlarında oluşan piyasa talebinin düşük olması ve zaman zaman hurda altının piyasaya girişi sonucunda arzdeki artış nedeniyle fiyatlar üzerinde aşağı yönde baskı oluşmakta ve bu gibi etkenlerle ülkemizde külçe altın fiyatları dünya piyasalarındaki referans değerlerin altında gerçekleşmektedir. Goldaş Grubu rasyonel davranan ticari bir işletmedir ve dolayısıyla isteyerek zararına satış yapmamız söz konusu olamaz. Ancak kimi zaman piyasa şartları içerisinde, çeşitli işlemler sonucunda zarar oluşmuş olabilir. Bunun yanında, referans fiyatların altında görünen satışların neticesinde oluşan sonuç hesaplarımızda (Bilanço ve Gelir Tabloları) dönemler itibarıyla kar oluşmuştur. Çünkü Goldaş Grubunun yıllardır süren çalışmaları ile önemli bir ticari kredibilite elde etmiş, dünya piyasalarını yakından ve iyi takip ederek*
370 *kontratlarla dayalı olarak zaman aralıkları içerisinde arbitraj imkanlarını değerlendirerek altın maliyetlemesini durumuna uygun ve olumlu sonuç elde edebilecek şekilde yapabilmektedir. Dolayısıyla dünya referans fiyatının altındaki bir fiyatla satış yapsak dahi fiyatlamadaki başarımızla bilançolarımızda kar oluşmaktadır."*

¹ İlk inceleme raporunda da değinildiği üzere SPK raporunda Goldaş ve Meydan'ın işlemlerini muhasebeleştirmede hatalı davrandıkları, bu nedenle karın olması gerekenden fazla olduğu tespiti yapılmıştır.

d) Hasat: Yıkıcı fiyat uygulamasının nihai amacı, fiyat kırarak rakipleri etkisizleştirdikten sonra fiyatları tekrar yükseltmektir. Buna hasat denir. Yıkıcı, ancak bu şekilde uygulama döneminde girdiği zararları kapatabilmekte ve üstüne ekstra kar elde edebilmektedir.

380 Piyasadaki aktörlerin rasyonel davranışlarda bulunacağını varsayan iktisatçılar bir teşebbüsün mas yapmaktan ne çıkarı olabileceği sorusuna cevap aramışlar ve eğer sonuçta teşebbüs hasat yapabilecekse böyle bir uygulamaya girişeceği sonucuna ulaşmışlardır. Aksi takdirde mas'ın makul gerekçelerle açıklanabileceği ve yıkıcı fiyat olarak nitelenemeyeceği düşünülmüştür. Dolayısıyla hasat, uygulamanın rasyonel bir strateji olup olmadığının tespitinde kullanılan önemli bir kriterdir.

390 Şikayete konu olayda, piyasaya giriş-çıkış çeşitli izinleri ve belirli bir sermaye birikimini gerektiriyor olsa da piyasada işlemlerine son veren ya da işlemleri durma noktasına gelen oyuncuların çoğunun finansal gücü yüksek bankalar olması nedeniyle, düşük fiyatla satış sonunda piyasada tek el durumuna gelebilecek olan Goldaş Grubu'nun ilerleyen dönemde fiyatları yükseltmeleri durumunda tek el konumlarını devam ettirmelerinin zor olduğu düşünülmektedir. Yani hasat şansı zordur. Çünkü rakip firmaların ilgili yönetmeliğin raporumuzda yer verilen kısmında da belirtildiği üzere faaliyet izinlerinin iptali durumunda tekrar geri dönmeleri için 50.000 ABD Doları vermeleri yeterli olmaktadır. Kaldı ki, üyeliğin düşmemesi için gerekli işlem miktarını gerçekleştirmek suretiyle üyeliğin devamı sağlanabilmektedir. Rakiplerin finansal gücü yüksek bankalar olduğu ve altın piyasasında oluşacak kar marjı dikkate alındığında bu miktarın fazla olmadığı anlaşılmaktadır. Özetle Goldaş Grubu'nun hasat şansının az olduğu düşünülmektedir.

400

J.2.2. Goldaş ve Meydan'ın İstanbul Altın Borsası'ndaki İşlemlerinin Yıkıcı Fiyat Uygulaması Bakımından Değerlendirilmesi

410 Goldaş Grubu'nun Borsa'da gerçekleşen satış işlemlerinin 4054 sayılı Kanun kapsamında değerlendirmeye alınması, satışların gerçekleştirildiği fiyatların düşük olması nedeniyle piyasadaki diğer oyuncuların pazarı terk etmek zorunda kalacakları şeklindeki iddianın yıkıcı fiyat şüphesi oluşturmasından kaynaklanmaktadır. Her ne kadar yukarıdaki değerlendirmelerde yıkıcı fiyat unsurlarının mevcut olayda oluşmadığı ortaya kalsa da kesin sonuca varmak için satış fiyatlarının maliyetin altında gerçekleşip gerçekleşmediğinin netliğe kavuşturulması gerekmektedir.

Satış fiyatlarına hem Borsa'dan alınan 2004-2007 arasında gerçekleşen bütün alım-satım işlemlerinin dökümünü içeren belgelerden, hem de Goldaş Grubu'ndan elde edilen fatura ve ödeme belgelerinden ulaşmak mümkündür. Fakat satılan külçe altının maliyetine ulaşmak alınan altınların muhasebeleştirilmesinden kaynaklanan belirsizlikler nedeniyle güçtür. Çünkü ithal edilen altın konsinye bir mal olup maliyeti satış sırasında oluşmaktadır.

Ancak, Goldaş Grubu'nun altın alımlarında anlaşmalar konsinye sistemi olarak düzenlense de işlemlerinin işleyişinde maliyetleri konsinyasyon sisteminde olduğu gibi altının satımı anında belirlenmemektedir. Mal mukabili alım esasları

07-29/259-90

- 420 dahilinde anlaşılan fiyatlarla maliyetlerini oluşturan fiyatlar oluşmaktadır. Bu nedenle devamlı olarak maliyetin altında satış yapıp yapılmadığı incelenirken, maliyet olarak giriş beyannamesi faturalarında yazılan fiyat, satış fiyatı olarak da borsada yapılan satışlardaki fiyatlar alınmıştır. Bu noktada karşılaşılan bir diğer güçlük ise hangi altının satıldığı, hangisinin stoklarda tutulduğudur. Yani ithal edilen altının satışı eş zamanlı olmamakta bu nedenle de hangi altının satıldığı bilinmemektedir. Bu nedenle tahmini veri aralıkları kullanılmıştır. Yani ithal edilen altının 3 gün içerisinde Borsa'ya teslim edilmesi zorunluluğu ve altını uzun süre stoklarda tutmanın fiyat dalgalanmalarının çok olduğu bu piyasada riskli olması nedeniyle, alınan altının elden çabuk çıkarılacağı varsayılmıştır. Bu nedenle alış fiyatı ile altının alındığı tarihten sonraki üç hafta içerisindeki satış fiyatların karşılaştırması yapılmıştır.

J.2.2.1. 2004 Yılı için Meydan'ın İşlemlerinin Değerlendirilmesi

- 2004 yılı itibarıyla Goldaş henüz kurulmamış olduğundan bu yıl için sadece Meydan'ın işlemlerinin değerlendirilmesi yapılmıştır. Bunun için Meydan'ın Gümrük giriş beyannamelerinde yazan fiyatlar ile faturanın düzenlendiği tarihten sonraki birkaç hafta içerisinde Borsa'da oluşan fiyatlar kıyaslanmıştır. Ancak bundan önce belirtilmesi gereken önemli bir husus ise 2004 yılı sonunda ithalat rakamlarına göre Meydanın pazar payının %8,97 olduğu yani teşebbüsün hakim durumda olmadığı ve işlemlerinin pazar için önemli bir etki doğurmasının mümkün olmadığıdır.

28.5.2004, 31.5.2004, 18.6.2004 tarihlerinde Meydan ile Societe Generale arasında yapılan alım anlaşmasına göre altının maliyeti olarak kabul edeceğimiz alım fiyatları sırasıyla 387, 395 ve 386 ABD Doları/Ons olarak gerçekleşmiştir. Bu tarihten sonraki üç haftalık süreçte altının satış fiyatları aşağıdaki gibi gerçekleşmiştir:

Tarih	31.5.	1.6.	4.6.	10.6.	11.6.	14.6.	18.6.	21.6.	23.6.	25.6.	30.6.	2.7.	5.7.
Fiyat	394	396	388	385	385	384	389	389	396	397	406,3	395,6	399
	396									398			

- 450 Fiyatlarda dalgalanmalar olmakla birlikte genelde alış fiyatlarının üzerinde olduğu gözlenmektedir.

25.6.2004, 1.7.2004, 16.7.2004 tarihlerinde Meydan ile Societe Generale arasında yapılan alım anlaşmasına göre altının maliyeti olarak kabul edeceğimiz alım fiyatları sırasıyla 393, 398, 408 ABD Doları/Ons olarak gerçekleşmiştir. Bu tarihlerden sonraki üç haftalık süreçte altının satış fiyatları aşağıdaki gibi gerçekleşmiştir:

Tarih	19.7.	20.7.	22.7.	27.7.	28.7.	29.7.	30.7.	2.8.	3.8.	4.8.	5.8.	6.8.	9.8.
Fiyat	407	405,8	398	393,7	392,8	390	389	391,2	391,5	393	393	392	392,6
			397				390	394,2	390,8		392,7		392,5
			395										
			400										

07-29/259-90

İşlemlerin çoğunun alım fiyatlarının üzerinde olduğu görülmektedir. Ancak alınan son altının maliyetin altında satıldığı tahmin edilmekte bunun da piyasa içi dengeler sonucunda oluştuğu düşünülmektedir. Çünkü daha önce açıklandığı üzere Meydan'ın pazar payı fiyatlara etki edemeyecek kadar düşüktür.

30.7.2004, 30.7.2004, 9.8.2004, 20.8.2004, tarihlerinde Meydan ile Societe Generale arasında yapılan alım anlaşmasına göre altının maliyeti olarak kabul edeceğimiz alım fiyatları sırasıyla 390, 394, 394, 395 ABD Doları/Ons olarak gerçekleşmiştir. Bu tarihlerden sonraki üç haftalık süreçte altının satış fiyatları aşağıdaki gibi gerçekleşmiştir:

Tarih	12.8.	16.8.	16.8.	17.8.	17.8.	18.8.	19.8.	20.8.	23.8.	23.8.	27.8.	1.9.	3.9.
Fiyat	397	399,3	398	402	401,8	402,8	404,8	407,8	410	411,2	408,5	408,4	408,2
			400,5	401,6		403	406,4	407,9		410,5	409,2	409,3	406,5
				391,5		402,7					407,3		408,3

Satış fiyatlarının tamamının maliyetin üzerinde gerçekleştiği görülmektedir.

470

J.2.2.2. 2005 Yılı için Goldaş ve Meydan'ın İşlemlerinin Değerlendirilmesi

Goldaş ve Meydanın ayrı ayrı yaptıkları ithalat verilerine göre toplam pazar payları %48,42 olarak belirlenmiştir. Bu oran hakim durum tespitinde kullanılan diğer kıstaslar ile birlikte değerlendirildiğinde Goldaş Grubu'nun hakim durumunu göstermek için yetersiz olmakla birlikte, sattıkları fiyatların yıkıcı olup olmadığına bakılmıştır.

Anılan yıl için yapılacak değerlendirmelerde iki aylık verilere yer verilecektir. İncelenecek ayların Temmuz ve Ağustos olarak belirlenmesi bu aylarda altın talebindeki artışın fiyatları etkilediğinin bilinmesi, bu nedenle fiyatların diğer aylara göre daha yukarıda gerçekleşmesinin beklenmesidir. Zira bu aylarda düşük gerçekleşen fiyatların piyasa içi arz talep dengesiyle açıklanması zordur.

480

İki teşebbüs aynı ekonomik bütünlüğün parçaları olmakla birlikte, Borsa'da ayrı satış yapmaktadır. Bu nedenle ikisinin satışları ayrı incelenmiştir.

4.7.2005, 18.7.2005, 29.7.2005 tarihlerinde Meydan ile Societe Generale arasında yapılan alım anlaşmasına göre altının maliyeti olarak kabul edeceğimiz alım fiyatları sırasıyla 435, 420 ve 424 ABD Doları/Ons olarak gerçekleşmiştir. Bu tarihten sonraki üç haftalık süreçte altının satış fiyatları aşağıdaki gibi gerçekleşmiştir:

Tarih	6.7.	11.7.	12.7.	15.7.	18.7.	19.7.	27.7.	1.8.	9.8.	10.8.	18.8.	19.8.	31.08.
Fiyat	423	425	428	425,3	420,8	420	423	432	435	436	438	438	433,7
					422								434

490

Alımlardan ilki 4 Temmuz'da 435 ABD Doları/Ons üzerinden yapılmıştır. Bu altının üç gün içinde borsaya teslim edildiği verisi ve ikinci altın alımı olan 18 Temmuz'a kadar satıldığı varsayımı altında satılan altının maliyetin altında

07-29/259-90

gerçekleştiği tahmin edilmektedir. Ancak, geri kalan günlerde yapılan satışlar da aynı yöntemle değerlendirildiğinde satışların maliyetin altında olmadığı görülmektedir. Dolayısıyla ayın başında düşük fiyattan yapılan satışların, Grubun yıkıcı fiyat politikasından değil fiyat dalgalanmalarından kaynaklandığı kanaati güçlenmektedir.

500 Aynı şekilde 6.8.2005 20.8.2005 24.8.2005 tarihlerinde sırasıyla 438, 448, 444 ABD Doları/Ons fiyatlarından alınan altınların aşağıdaki tablodan izleneceği üzere maliyetlerinin üzerinde satıldığı görülmektedir.

<i>Tarih</i>	05.09.	06.09.	14.09.
<i>Fiyat</i>	445	444,5	448
			447,8
			449,6

Yukarıda yapılan maliyet fiyat analizleri aynı şekilde Goldaş için de yapılmıştır. Buna göre seçilen aylarda Goldaş'ın 2005 yılı alımları ve Borsa'da yaptığı satışlar aşağıdaki gibidir.

Temmuz ayı alımları sırasıyla [tarih ve aldığı fiyat olarak (ABD Doları/Ons)]:

9.7.2005 435, 16.7.2005 424.5, 20.07.2005 428, 23.7.2005 420,5, 30.7.2005 424. Satış Fiyatları ise aşağıdaki tablodaki gibidir.

510

<i>Tarih</i>	12.7.	13.7.	15.7.	18.7.	19.7.	21.7.	25.7.	27.7.	29.7.
<i>Fiyat</i>	428	426	421	420	420	422	425	423	427
				422	423	424	427		

Buna göre yüksek olması beklenen talebe rağmen satış fiyatlarının ayın başında maliyetin altında olduğu ay sonuna doğru bu durumun tersine döndüğü görülmektedir.

Goldaş'ın 2005 Ağustos alımları 2.8.2005-425 ABD Doları/Ons, 6.8.2005-426,5 ABD Doları/Ons, 12.8.2005-437,5 ABD Doları/Ons, 20.8.2005-448 ABD Doları/Ons, 25.8.2005 445 ABD Doları/Ons olup satış fiyatları aşağıdaki tabloda gösterilmiştir.

<i>Tarih</i>	1.8.	4.8.	5.8.	8.8.	10.8.	12.8.	15.08.	16.08.	18.08.
<i>Fiyat ABD Doları/Ons</i>	431	436	438	437	436	447	443	440	438
					437	448	442	442	439
<i>Tarih</i>	22.8.	25.8.	31.8.	1.9.	2.9.	5.9.	7.9.		
<i>Fiyat ABD Doları/Ons</i>	438	440	433	436	446	445	444		
	439	438		435					

520 Tahmini alım-satım tarihi veri aralığına göre satışların önemli kısmının maliyetin üzerinde gerçekleştiği görülmektedir.

J.2.2.3. 2006 Yılı için Goldaş ve Meydan'ın İşlemlerinin Değerlendirilmesi

2006 yılı, Grubun toplam pazar payında ciddi bir artışın olduğu, piyasadaki rakiplerin sayısında azalmanın olduğu dolayısıyla Goldaş Grubu'nun hakim duruma geldiğini kabul edilen yıl olması bakımından önem taşımaktadır. Bu

07-29/259-90

nedenle değerlendirmede kullanılan aylar aynı kalmakla birlikte incelenen fatura sayısı ve Borsa verileri artırılmıştır.

Meydan'ın 2006 yılı Temmuz ve Ağustos ayı alımları sırasıyla (tarih ve aldığı fiyat olarak):

- 530 2.7.2006 582,6, 22.7.2006 643, 3.8.2006 619,5, 13.8.2006 650, 15.8.2006 655, 20.8.2006 647, 23.8.2006 627, 31.8.2006 625 ABD Doları/Ons olup satış fiyatları aşağıdaki tabloda gösterilmiştir.

Tarih	5.7.	7.7.	10.7.	12.7.	18.7.	19.7.	20.7.	24.7.	27.7.
Fiyat	619	626	618,8	639	645	623	637,8	617	633
	624		623,6	643,7	648	627			
Tarih	7.8.	9.8.	10.8.	14.8.	18.8.	21.8.	25.8.	28.8.	4.9.
Fiyat	646	643	650,5	625	614	623	622,5	623,5	627
	648		651	631	616,1		624	625	

Karşılaştırma yapmadan önce belirtilmesi gereken önemli bir husus alım fiyatlarında da satım fiyatlarında da kısa zaman aralığında büyük dalgalanmalar olduğudur. Böyle bir ortamda altını elde tutmanın riski artacaktır. Bu durumda her iki teşebbüsün de daha kısa süreli satışlar yaptıkları tahmin edilmiştir.

- 540 Maliyet-fiyat kıyaslaması sonucunda teşebbüsün sürekli maliyetin altında satmak gibi yöntemi benimsemediği, fiyatların kimi zaman maliyetin altında kimi zaman üzerinde gerçekleştiği tespit edilmiştir.

Son olarak, Goldaş'ın 2006 yılı 2006 Temmuz ve Ağustos ayı alımları sırasıyla [tarih ve aldığı fiyat olarak (ABD Doları/Ons)]:

30.6.2006-572, 2.7.2006-582, 11.7.2006-614, 14.7.2006-622,5, 20.7.2006-643, 25.7.2006-662, 29.7.2006-640, 2.8.2006-614,5, 11.8.2006-650, 25.8.2006-628

Tarih	4.7.	7.7.	10.7.	11.7.	12.7.	13.7.	14.7.	17.7.	19.7.	20.7.	21.7.	24.7.	27.7.	31.7.
Fiyat	618	626	618,8	624	639	645,2	655	659	622,6	637,5	626,5	611,2	632	635
	619		623,6	628	643	647		667,5	627	641	628,5	617,7	633	
Tarih	01.08.	2.8.	4.8.	8.8.	10.8.	14.8.	18.8.	21.8.	23.8.	25.8.	28.8.	29.8.	31.8.	4.9.
Fiyat	633,1	647	644,2	643	644	626	617,5	622,6	625	623	623	618	622	627
	635,5		646,5	647,1	650,7	630	618	623	627		624		624,9	627

- 550 Goldaş için de aynı tahmini aralık üzerinde yapılan maliyet-fiyat kıyaslaması sonucunda teşebbüsün sürekli maliyetin altında satmak gibi yöntemi benimsemediği, fiyatların bazen alım fiyatının çok üzerinde iken bazen de maliyetin altında gerçekleştiği tespit edilmiştir. Fakat satışların büyük çoğunluğu alım fiyatlarının oldukça üzerinde gerçekleşmiştir.

Yukarıda detaylı olarak yapılan seçme usulü karşılaştırma tablolarında da anlaşılacağı üzere, Goldaş grubunun satımlarında kendi maliyetlerinin altında kimi zaman satış yapmakta olsa da, esas olarak kendi maliyetlerinin üzerinde satış yaptığı tespit edilmiştir. Bu çerçevede, rekabet hukukunda yıkıcı fiyat uygulamak suretiyle hakim durumun kötüye kullanıldığını söyleyebilmek için gerekli ilk şart olan teşebbüsün maliyetinin altında satış yapması şartının, eldeki

07-29/259-90

560 veriler ışığında inceleme konusu olayda gerçekleşmemiş olduğu kanaatine varılmıştır.

K. SONUÇ

Düzenlenen rapora ve dosya kapsamına göre;

1. Goldaş Kıymetli Madenler Ticareti A.Ş. ve Meydan Döviz ve Kıymetli Maden Ticareti A.Ş.'nin ilgili ürün pazarı olan "borsada işlem gören işlenmemiş külçe altın pazarı"nda hakim durumda olduğuna,
 - 570 2. Ancak, piyasa şartlarının hasat olanağı tanımaması, Goldaş Kıymetli Madenler Ticareti A.Ş. ve Meydan Döviz ve Kıymetli Maden Ticareti A.Ş.'ye ait belgelerin incelenmesi neticesinde yıkıcı fiyatlandırmanın tespit edilememesi nedenleriyle Goldaş Grubu faaliyetlerinin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Hakim Durumun Kötüye Kullanılması" başlıklı 6. maddesini ihlal etmediğine,
 3. Dolayısıyla dosya konusu iddialara ilişkin olarak Goldaş Kıymetli Madenler Ticareti A.Ş. ve Meydan Döviz ve Kıymetli Maden Ticareti A.Ş. hakkında soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına,
 4. Sonucun Sermaye Piyasası Kurulu'na bildirilmesine
- OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.