

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2008-2-149
Karar Sayısı : **08-49/689-265**
Karar Tarihi : 31.7.2008

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

10 **Başkan** : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : Süreyya ÇAKIN, Mehmet Akif ERSİN, Dr. Mustafa ATEŞ,
İsmail Hakkı KARAKELLE

B. RAPORTÖR : İbrahim AYDEMİR

**C. BAŞVURUDA
BULUNAN**

: - ERS Endüstriyel San. ve Tic. Ltd. Şti
Muratpaşa Mah. Vatan Cad. No.27/1 Fatih - Aksaray /İstanbul

20 **D. HAKKINDA İLK İNCELEME**

YAPILAN : - Avrupa Teknik Medya Basım ve Yayın A.Ş.

Balmumcu, Barbaros Blv. Bahar Sk. Karanfil Apt. No.2 K:4-
5-7 D:11-13-17 34349 Beşiktaş/İstanbul

E. DOSYA KONUSU: Avrupa Teknik Medya Basım ve Yayın A.Ş.'nin sahip olduğu Yangın ve Güvenlik Dergisi'nde şikayetçi firmanın reklamını yayımlamayarak haksız rekabete yol açtığı iddiası.

30 **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Alihan Erşen tarafından gönderilen şikayet dilekçesinde özetle;

- ERS Endüstriyel San. ve Tic. Ltd. Şti. (ERS) firması İtalya'dan Mangiafuoco markalı yangın söndürme tüpü ithal etmekte iken Yangın ve Güvenlik Dergisi'ne reklam yayımlatmak için ERS tarafından başvuruda bulunulduğu,

- ERS ile Yangın ve Güvenlik Dergisi arasında reklam sözleşmesi imzalanmasına rağmen söz konusu derginin reklamın onay çalışmalarının tamamlanmadığı için reklamın yayımlanmadığı,

- Bir başka firmanın aynı dergiye reklam yayımlatmak için daha sonraki bir tarihte başvurmasına rağmen onay almış ve reklamını yayımlatmış olduğu,

40 - ERS firması tarafından satışa sunulan yangın söndürücü tüpün üstün özellikleri nedeniyle ilgili reklamın yayımlanmadığı,

- Yangın ve Güvenlik Dergisi'nin yayıncısı olan Avrupa Teknik Medya ve Basım ve Yayın A.Ş.'nin (Avrupa Teknik) bu davranışıyla haksız rekabete yol açtığı için uyarılması ve cezalandırılması gerektiği

ifade edilmektedir.

G. DOSYA EVRELERİ: Kurum kayıtlarına 24.06.2008 tarih ve 3983 sayı ile giren şikayet dilekçesi üzerine hazırlanan 25.7.2008 tarih, 2008-2-149/BN-08-İA sayılı İlk İnceleme Raporu, 28.7.2008 tarih, REK.0.05.00.00-110/243 sayılı Başkanlık Önergesi ile 08-49 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

50

H. RAPORTÖRÜN GÖRÜŞÜ: İlgili Rapor'da, şikayet ile ilgili olarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun kapsamında herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığı ve şikayetin reddedilmesi gerektiği ifade edilmektedir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

Dosya konusu şikayetin reklam yapılmasının zorlaştırılması suretiyle yangın söndürme cihazları pazarında rekabetin engellendiği iddiasına ve Yangın ve Güvenlik Dergisi'nin bir reklam mecrası olarak hakim durumunu kötüye kullandığı iddiasına dayandığı anlaşılmaktadır. Yangın söndürme cihazı satan teşebbüslerin sektörel dergiler yanında gazeteler, İnternet, yerel ve bölgesel televizyonlar gibi alternatif reklam kanalları mevcuttur. Dolayısıyla sektörel yayın yapan dergiler yegane reklam mecrası değildir. Kaldı ki Yangın ve Güvenlik Dergisi'nin yanısıra ilgili sektöre yönelik yayın yapan başka dergiler de bulunmaktadır. Bu bilgiler ışığında Yangın ve Güvenlik Dergisi'ni yayımlayan Avrupa Teknik'in şikayet konusu olay bakımından hakim durumundan söz etmek mümkün değildir.

Dosya konusu başvuruda yer alan diğer iddia, ERS tarafından ithal edilen yangın söndürme cihazlarının Yangın ve Güvenlik Dergisi'nde yayımlanmasının rakipler tarafından engellendiğidir. Şikayetçi tarafından böyle bir engellemeyi işaret eden herhangi bir bilgi ya da belge sunulmamıştır. Yapılan araştırma sonucunda Yangın ve Güvenlik Dergisi'nin hisselerinin tamamının Avrupa Teknik'e ait olduğu ve bu firmanın sektörel yayıncılık dışında herhangi bir ticari faaliyeti olmadığı anlaşılmıştır. Firmanın hissedarları ve yönetim kurulu üyeleri arasında yangın tüpü ithalatçısı bulunmamaktadır.

Sonuç olarak, başvuru dilekçesinde yer verilen şikayete konu olayda Kanun'un 4. maddesi kapsamında bir anlaşma, uyumlu eylem ya da karar söz konusu olmadığı gibi, hakim durumdaki bir teşebbüsten de söz etmek mümkün değildir. Dolayısıyla dosya konusu olayın 4054 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilebilecek bir niteliği bulunmadığı anlaşılmaktadır.

J. SONUÇ

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, dosya konusu şikayet ile ilgili olarak 4054 sayılı Kanun çerçevesinde herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığına ve şikayetin reddine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.