

**Rekabet Kurumu Başkanlığından,**

**REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2014-4-7 (Menfi Tespit)  
Karar Sayısı : 14-08/163-72  
Karar Tarihi : 26.02.2014

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

**Başkan** : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI  
**Üyeler** : Kenan TÜRK, Dr. Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR,  
Dr. Metin ARSLAN, Doç. Dr. Tahir SARAÇ

**B. RAPORTÖRLER:** Dr. Hakan BİLİR

**C. BİLDİRİMDE**

**BULUNANLAR** : - GDZ Enerji Yatırımları A.Ş.  
Adalet Mah. Hasan Gönüllü Blv. No:17/A Denizli  
- MARSH Sigorta ve Reasürans Brokerliği A.Ş.  
Maya Akar Center Büyükdere Cd. No: 100 Kat: 4 34394  
Esentepe/İstanbul

(1) **D. DOSYA KONUSU: GDZ Enerji Yatırımları A.Ş. ve MARSH Sigorta ve Reasürans Brokerliği A.Ş. arasında imzalanan ve tüketicilerin elektrik aboneliği için zorunlu olan deprem sigortası poliçesini internet ortamından alabilmesini amaçlayan protokole menfi tespit belgesi verilmesi veya muafiyet tanınması talebi.**

(2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 08.11.2013 tarihinde giren ve eksiklikleri 27.01.2014 tarihinde tamamlanan başvuru üzerine düzenlenen 19.02.2014 tarih ve 2014-4-7/MM sayılı Muafiyet/Menfi Tespit Ön İnceleme raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.

(3) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda; bildirim konusu Protokol'e 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 8. maddesi çerçevesinde menfi tespit belgesi verilmesinin uygun olduğu ifade edilmiştir.

**G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME**

**G.1. İlgili Pazar**

(4) Dosya mevcudu bilgiler çerçevesinde, ilgili ürün pazarı "DASK zorunlu deprem sigortası hizmeti", ilgili coğrafi pazar ise "Aydın, Denizli, Muğla, İzmir ve Manisa" olarak belirlenmiştir.

**G.2. Bildirim Konusu Protokol**

(5) GDZ Enerji Yatırımları A.Ş. (GDZ) ve MARSH Sigorta ve Reasürans Brokerliği A.Ş. (MARSH) arasında imzalanan bildirim konu Protokol, Ağustos 2012'de yürürlüğe giren Afet Sigortaları Kanunu uyarınca, elektrik abonelik tesis (Bağlantı Anlaşması) ve abone değişikliği (Perakende Satış Sözleşmesi) işlemlerinde zorunlu deprem sigortası (DASK) varlığının şart koşulması uygulaması sonrasında, tüketicilerin internet ortamında DASK poliçesi alabilmesini amaçlamaktadır.

**G.3. Değerlendirme**

**G.3.1. Menfi Tespit Değerlendirmesi**

**- Kanun'un 4. maddesi Açısından Yapılan Değerlendirme**

(6) Amacı veya etkisi bakımından 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırı olan anlaşmalar hukuka aykırı ve yasaktır.

(7) Bildirim konu Protokol'ün konusunu, elektrik abonelik tesis ve abone değişikliği işlemlerinin yapılabilmesi için gerekli olan DASK sigortasına sahip olmayan tüketicilere istenildiği takdirde internet üzerinden istenilen sigorta şirketinin poliçesinin sunulması oluşturmaktadır. Dosya

## 14-08/163-72

kapsamındaki bilgilerden, Protokol'ün taraflarından GDZ'nin veya GDZ'nin içerisinde yer aldığı grupta yer alan diğer teşebbüslerin sigortacılık alanında bir faaliyeti bulunmadığı anlaşılmıştır. Bu anlamda GDZ bakımında Protokol'ün temel amacının, abonelik amacı ile kendisine başvuran tüketicilerden istenilen DASK sigortasının mevcut olmaması halinde tüketicilere zamandan tasarruf etmek amacıyla bir seçeneğin sunulması olduğu anlaşılmıştır. Bu durum, GDZ tarafından *“planlanan çözümün temel amacı, tüketicilerin çoktan seçmeli olarak ve elektronik ortamda kolay ve hızlı şekilde DASK poliçesini almasını sağlamak”* olarak açıklanmaktadır.

.....(TİCARİ SIR).....

- (8) MARSH'ın faaliyet konusu sigorta hizmeti satın almak isteyen müşterilere aracılık hizmeti sunulmasına ilişkindir. Mevcut Protokol ile MARSH'ın, abonelik işlemleri için başvuran ve DASK poliçesi olmayan müşterilerin ilgili mekandan ayrılmadan internet üzerinden söz konusu hizmeti alabilmelerine olanak sağlayacak altyapının kurulmasını sağlayacağı anlaşılmıştır. Dosya mevcudundan, GDZ ve MARSH arasında hazırlanan protokolün, üçüncü tarafların pazarın dışında tutulması benzeri, rekabeti kısıtlayıcı amaçlar içermediği anlaşılmıştır.
- (9) Protokol'ün uygulamasının etkisinin; sigorta işlemleri bakımından brokerlar, acenteler, sigorta şirketleri ve en nihayetinde hizmetten faydalanan tüketiciler üzerinde olacağı görülmüştür. Dosya kapsamındaki bilgilerden, Protokol'ün GDZ ve MARSH açısından bir münhasırlık içermediği, MARSH'ın, gerekli teknik koşulları sağlayan tüm sigorta şirketlerinin sistemden faydalanabileceğini taahhüt altına aldığı, buna ek olarak, tüketicilerin eğer bu sistemden faydalanmak isterlerse istedikleri sigorta şirketini seçebilecekleri gibi DASK poliçelerini bu sistem dışından istedikleri gibi gerçekleştirmekte serbest oldukları ve tüketicilerin hangi sistem ya da sigorta şirketinden işlem yaparlarsa yapsınlar poliçe şartlarının aynı olacağı anlaşılmıştır. Bu çerçevede bildirim konu protokolün etki bakımından da Kanun'un 4. maddesine aykırı olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

### - Kanun'un 6. maddesi Açısından Yapılan Değerlendirme

- (10) Protokol'ün Kanun'un 6. maddesi açısından değerlendirilebilmesi için protokol taraflarının Kanun'un 6. maddesi anlamında hakim durumda bulunmaları gerekmektedir. Bu açıdan konu hem GDZ hem de MARSH bakımından ayrı ayrı ele alınmıştır.
- (11) Yüksek Planlama Kurulunun 17.03.2004 tarih ve 2004/3 sayılı Kararı ile kabul edilen “Elektrik Enerjisi Sektörü Reformu ve Özelleştirme Stratejisi Belgesi” ile Türkiye dağıtım şebekesi; coğrafi yakınlık, yönetsel yapı, enerji talebi ve diğer teknik/mali etkenler dikkate alınarak 21 dağıtım bölgesine bölünmüştür. Her bir dağıtım şirketi bölgesinde doğal ve yasal tekel olarak faaliyet göstermektedir. Ancak, Protokol bakımından ilgili hizmetin sunumu için bir zorunluluğun söz konusu olmadığı, taraflar arasında bir münhasırlığın tesis edilmediği, ilgili sistemin tüm sigorta şirketlerine açık olacağı anlaşılmaktadır. Bu açıdan tekel hakkına haiz teşebbüsün mevcut koşullar altında bu gücünü kötüye kullanarak rekabetin kısıtlanmasına yol açabilecek bir yaklaşımı görülmemiştir.
- (12) MARSH'ın ise varsayımsal olarak hakim durumda bulunduğu kabulü altında; taraflar arasında münhasırlık tesis edilmemesi, sistemin teknik koşulları sağlayan tüm sigorta şirketlerine açık olması, tüketicilerin sigorta işlemini istedikleri kanal üzerinden gerçekleştirmesi yönünden bir sınırlama söz konusu olmaması, ayrıca sigorta hizmetleri açısından bir değerlendirme yapıldığı takdirde pazarın çok daha kapsamlı bir şekilde ele alınacak olması nedeniyle pazar

## 14-08/163-72

paylarının sınırlı olacağı dikkate alınarak, hakim durumunu kötüye kullanabileceği argümanına ulaşılabilmesi olanaklı görülmemiştir.

- (13) Tüm bu açıklamalar ışığında, GDZ ve MARSH arasında imzalanan Protokol'e 4054 sayılı Kanun'un 8. maddesi uyarınca menfi tespit belgesi verilebileceği kanaatine ulaşılmıştır.

### **H. SONUÇ**

- (14) GDZ Enerji Yatırımları A.Ş. ve MARSH Sigorta ve Reasürans Brokerliği A.Ş. arasında imzalanan ve tüketicilerin elektrik aboneliği için zorunlu olan deprem sigortası poliçesini internet ortamından alabilmesini amaçlayan protokole menfi tespit belgesi verilmesine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.