

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

**REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2020-3-033  
Karar Sayısı : 22-55/851-351  
Karar Tarihi : 15.12.2022

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

Başkan : Birol KÜLE  
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,  
Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Ayşe ERGEZEN, Cengiz ÇOLAK,  
Berat UZUN

**B. RAPORTÖRLER** : Ömer Volkan YAZAR, Barış BİRCAN, Melisa AĞYÜZ AYDOĞDU,  
Osman Can AYDOĞDU, Ahmet Buğra KAZAK, Beyza BAHADIRHAN

**C. BİLDİRİMDE**

**BULUNAN**

: - Derebahçe Özel Sağlık Hizmetleri San. ve Tic. AŞ  
Temsilcileri: Av. Neşe ARSLAN, Av. Onurhan AYAS  
Sezenler Cad. 4/12, Sıhhiye, Çankaya/ANKARA

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Bazı özel sağlık kuruluşları ile teşebbüs birliklerinin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediklerinin tespitine yönelik olarak yürütülen ve Rekabet Kurulunun 24.02.2022 tarih ve 22-10/152-62 sayılı kararıyla sonuçlandırılan soruşturma kapsamında; Derebahçe Özel Sağlık Hizmetleri San. ve Tic. AŞ'nin verilen idari para cezasının 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu (İYUK) kapsamında yeniden değerlendirilmesi talebi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 25.11.2022 tarih ve 33248 sayı ile giren başvuru üzerine düzenlenen 14.12.2022 tarih ve 2020-3-033/BN-11 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notu'nda; Rekabet Kurulunun (Kurul) 24.02.2022 tarihli ve 22-10/152-62 sayılı kararında herhangi bir hukuka aykırılığın ve/veya kararın yeniden değerlendirilmesini gerektiren bir hususun bulunmadığı, bu sebeple başvurunun reddedilmesi gerektiği ifade edilmiştir.

**G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME**

**G.1. Başvurunun Konusu**

- (4) Kurulun 15.10.2020 tarih, 20-46/624-M sayılı ve 07.01.2021 tarih, 21-01/20-M sayılı kararlarıyla, bazı özel sağlık kuruluşları ile teşebbüs birliklerinin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4. maddesini ihlal edip etmediklerinin tespitine yönelik olarak aynı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına karar verilmiştir. Yürütülen soruşturma neticesinde Kurulun 24.02.2022 tarih ve 22-10/152-62 sayılı kararıyla,
  - ✓ Samsun ilinde;
    - Derebahçe Özel Sağlık Hizm. San. ve Tic. AŞ,
    - Hospitalpark Sağlık Hizm. AŞ,
    - Medicana Samsun Özel Sağlık Hizm. AŞ,
    - Samsun Medikal Grup Özel Sağlık Hizmetleri AŞ'nin

aralarında fiyat tespit etmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine, bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar İle Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'in (Ceza Yönetmeliği) 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi, ikinci fıkrası ile 7. maddesinin birinci fıkrası uyarınca,

a) 2020 yılı gayrisafi gelirleri üzerinden;

- Derebahçe Özel Sağlık Hizm. San. ve Tic. AŞ'ye (ATASAM) 491.058,31 TL,
- Hospitalpark Sağlık Hizm. AŞ'ye 1.118.162,78 TL (BÜYÜK ANADOLU),

ile 5. maddesinin üçüncü fıkrasının (a) bendi uyarınca 2020 yılı gayrisafi gelirleri üzerinden;

- Medicana Samsun Özel Sağlık Hizm. AŞ'ye 3.239.899,36 TL,
- Samsun Medikal Grup Özel Sağlık Hizmetleri AŞ'ye 6.459.786,78 TL

idari para cezası verilmesine,

✓ Samsun ilinde;

- Medicana Samsun Özel Sağlık Hizm. AŞ,
- Samsun Medikal Grup Özel Sağlık Hizmetleri AŞ'nin

iş gücü piyasalarındaki rekabeti sınırlamak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine, bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi, ikinci fıkrası ile 7. maddesinin birinci fıkrası uyarınca 2020 yılı gayrisafi gelirleri üzerinden;

- Medicana Samsun Özel Sağlık Hizm. AŞ'ye (MEDICANA SAMSUN) 2.159.932,91 TL,
- Samsun Medikal Grup Özel Sağlık Hizmetleri AŞ'ye (MEDICALPARK/LIV SAMSUN) 4.306.524,52 TL,

idari para cezası verilmesine,

✓ Bursa ilinde;

- ASG Özel Sağlık Hizmetleri ve Sağlık Malz. San. ve Tic. AŞ,
- Hayat Sağlık Tesisleri AŞ'nin

aralarında fiyat tespit etmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine, bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi, ikinci fıkrası ile 7. maddesinin birinci fıkrası uyarınca 2020 yılı gayrisafi gelirleri üzerinden;

- ASG Özel Sağlık Hizmetleri ve Sağlık Malz. San. ve Tic. AŞ'ye 1.022.647,28 TL,
- Hayat Sağlık Tesisleri AŞ'ye 1.043.057,34 TL,

idari para cezası verilmesine,

✓ Bursa ilinde;

- ASG Özel Sağlık Hizmetleri ve Sağlık Malz. San. ve Tic. AŞ,
- Atek Özel Sağlık Hizmetleri AŞ,
- Burfiz Özel Sağlık Hizmetleri AŞ,
- C.Y.L. Turizm Gıda Sağlık Hizmetleri İnşaat San. ve Tic. AŞ,
- Göz Nurunu Koruma Vakfı Bayrampaşa Göz Hastanesi İktisadi İşletmesi Bursa Şubesi,
- Hayat Sağlık Tesisleri AŞ,
- Medika-Bil Özel Sağlık Hiz. Tur. Yat. Gıda İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.,
- Medicana Hastane İşletmeciliği AŞ Bursa Şubesi,

- MLP Sağlık Hizmetleri AŞ Bursa Şubesi,
- Pedmer Özel Çocuk Sağlığı Merkezi Tic. Ltd. Şti.,
- Pembemavi Tedavi Hiz. San. ve Tic. AŞ,
- Remzi Avcı Özel Sağlık Hizmetleri AŞ,
- Sina Özel Sağlık Hizmetleri AŞ,
- Uludağ Özel Sağlık Hizmetleri San. ve Tic. AŞ'nin

iş gücü piyasalarındaki rekabeti sınırlamak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine, bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi, ikinci fıkrası ile 7. maddesinin birinci fıkrası uyarınca 2020 yılı gayrisafi gelirleri üzerinden;

- ASG Özel Sağlık Hizmetleri ve Sağlık Malz. San. ve Tic. AŞ'ye 1.022.647,28 TL,
- Atek Özel Sağlık Hizmetleri AŞ'ye 1.127.351,35 TL,
- Burfiz Özel Sağlık Hizmetleri AŞ'ye 308.202,90 TL,
- C.Y.L. Turizm Gıda Sağlık Hizmetleri İnşaat San. ve Tic. AŞ'ye 893.838,89 TL,
- Göz Nurunu Koruma Vakfı Bayrampaşa Göz Hastanesi İktisadi İşletmesi'ne 351.501,08 TL,
- Hayat Sağlık Tesisleri AŞ'ye 1.043.057,34 TL,
- Medika-Bil Özel Sağlık Hiz. Tur. Yat. Gıda İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.'ye 798.042,72 TL,
- Medicana Hastane İşletmeciliği AŞ'ye 11.032.645,84 TL,
- MLP Sağlık Hizmetleri AŞ'ye 18.706.921,25 TL,
- Pedmer Özel Çocuk Sağlığı Merkezi Tic. Ltd. Şti.'ye 72.138,53 TL,
- Pembemavi Tedavi Hiz. San. ve Tic. AŞ'ye 140.953,88 TL,
- Remzi Avcı Özel Sağlık Hizmetleri AŞ'ye 216.279,40 TL,
- Sina Özel Sağlık Hizmetleri AŞ'ye 745.516,15 TL,
- Uludağ Özel Sağlık Hizmetleri San. ve Tic. AŞ'ye 232.924,03 TL

idari para cezası verilmesine,

✓ Bursa ilinde,

- ASG Özel Sağlık Hizmetleri ve Sağlık Malz. San. ve Tic. AŞ
- Atek Özel Sağlık Hizmetleri AŞ,
- C.Y.L. Turizm Gıda Sağlık Hizmetleri İnşaat San. ve Tic. AŞ,
- Hayat Sağlık Tesisleri AŞ,
- Medika-Bil Özel Sağlık Hiz. Tur. Yat. Gıda İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.,
- Pedmer Özel Çocuk Sağlığı Merkezi Tic. Ltd. Şti.,
- Sina Özel Sağlık Hizmetleri AŞ,
- Bursa Özel Sağlık Kuruluşları Derneği'nin

rekabete hassas bilgi değişimi yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine, bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi, ikinci fıkrası ile 7. maddesinin birinci fıkrası uyarınca 2020 yılı gayrisafi gelirleri üzerinden;

- ASG Özel Sağlık Hizmetleri ve Sağlık Malz. San. ve Tic. AŞ'ye 255.661,82 TL,
- Atek Özel Sağlık Hizmetleri AŞ'ye 281.837,84 TL,
- C.Y.L. Turizm Gıda Sağlık Hizmetleri İnşaat San. ve Tic. AŞ'ye 223.459,72 TL,
- Hayat Sağlık Tesisleri AŞ'ye 260.764,34 TL,
- Medika-Bil Özel Sağlık Hiz. Tur. Yat. Gıda İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.'ye 199.510,68 TL,
- Pedmer Özel Çocuk Sağlığı Merkezi Tic. Ltd. Şti.'ye 18.034,63 TL,
- Sina Özel Sağlık Hizmetleri AŞ'ye 186.379,04 TL,

- Bursa Özel Sağlık Kuruluşları Derneği'ne 97,20 TL

idari para cezası verilmesine,

- Acıbadem Sağlık Hizmetleri ve Tic. AŞ Bursa Şubesi,
- Medi Bafra Özel Sağlık Hizm. San. ve Tic. AŞ,
- Özel Ack Ürotaş Üroloji Tıp Merkezi Sağlık Hizm. San. ve Tic. Ltd. Şti.,
- Özel Ana Teşhis Tedavi ve Sağlık Hizm. AŞ,
- Realist Özel Sağlık Hizm. Tıbbi Cihaz İnş. Tur. Tic. ve San AŞ,
- Romatem Fizik Tedavi ve Özel Sağlık Hizmetleri Ticaret AŞ,
- Rom-Mer Özel Sağlık Hizmetleri Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi
- Özel Hastaneler Platformu Derneği'nin

4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiğine ilişkin bilgiye ve belgeye ulaşamadığından adı geçen teşebbüslere 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi çerçevesinde idari para cezası uygulanmasına yer olmadığına karar verilmiştir.

(5) Kurum kayıtlarına 25.11.2022 tarih ve 33248 sayı ile intikal eden başvuruda özetle;

- Yerinde İncelemelerde Dijital Verilerin İncelenmesine İlişkin Kılavuz'da (Kılavuz) *"Teşebbüse ait veri içerdiği tespit edilen taşınabilir iletişim cihazları ise adli bilişim araçları vasıtasıyla incelenir."* ibaresinin yer almakta olduğu, ancak Kurum uzmanlarınca yapılan yerinde inceleme esnasında ATASAM yetkililerinin şahıslarına ait cep telefonları ve hatlarının adli bilişim cihazları kullanılmadan incelendiği ve bu sebeple kişilerin özel hayatlarının gizliliğinin ihlal edildiği,
- İhlal isnadının dayandığı e-postalardan birinin (**Delil 1/3**) MEDICANA SAMSUN'da gerçekleştirilen incelemede elde edildiği, e-postanın ATASAM tarafından yollanmamış veya alınmamış olduğu, ATASAM'ın soruşturma süreci ile birlikte böyle bir evraktan haberdar olduğu,
- Bir diğer delil olan fiyat listesinin (**Delil 1/6**) hâlihazırda Türk Tabipleri Birliği (TTB) fiyatlarını içeren bir liste olduğu, ilgili listenin ATASAM yöneticisinden ATASAM çalışanına atılmış bir e-postada yer aldığı ve teşebbüsler arasında bir fiyat anlaşmasına işaret etmesinin mümkün olmadığı,
- **Delil 1/11**'de yer alan ve bir ATASAM yetkilisi tarafından yazılan *"Uygundur Yer saat söyleyin ben gelirim"* ifadesinin *"Özel hastane yöneticileri"* isimli WhatsApp grubunda yer alan ve sektörel problemler için toplantı çağrısına karşılık yazılan bir beyan olduğu ve ihlalle ilişkilendirilebilecek bir husus olmadığı, bu delilin herhangi bir ispat gücünün bulunmadığı,
- **Delil 1/13**, **Delil 1/14** ve **Delil 1/16**'da yer alan e-posta iletilerinde ATASAM'dan herhangi bir yetkilinin e-postaların alıcısı, göndericisi veya bilgi alanı konumunda olmadığı, yalnızca ATASAM ismi geçtiği için ilgili belgelerin delil olarak kabul edildiği,
- **Delil 1/5**'te yer alan fiyatlar ile **Delil 1/6**'da yer alan e-postanın birbiriyle tutarlı olduğu değerlendirmesinin teşebbüslerin birlikte fiyat belirlediğini ispatlamaya yetmeyeceği, rakip teşebbüslerin birlikte fiyat tespit etmek suretiyle kartel kurduğu iddia edilen bir kararda en azından taraflar arasında iş birliğini gösteren iletişim delillerine ihtiyaç duyulduğu, **Delil 1/3**, **Delil 1/5**, **Delil 1/6** açısından bakıldığında ATASAM'ın rakipleri ile fiyat tespitine yönelik herhangi bir iletişim zincirine dâhil olmadığı

belirtilerek İYUK'un 11. maddesi kapsamında kararın yeniden tesis edilmesi talep edilmektedir.

## G.2. Değerlendirme

- (6) İYUK'un "Üst makamlara başvurma" başlıklı 11. maddesinin birinci fıkrası, "*İlgililer tarafından idari dava açılmadan önce, idari işlemin kaldırılması, geri alınması, değiştirilmesi veya yeni bir işlem yapılması üst makamdan, üst makam yoksa işlemi yapmış olan makamdan, idari dava açma süresi içinde istenebilir. Bu başvurma, işlemeye başlamış olan idari dava açma süresini durdurur.*" hükmünü amirdir. Anılan maddenin ikinci ve üçüncü fıkrasında sırasıyla "*Altmış gün içinde bir cevap verilmezse istek reddedilmiş sayılır.*", "*İsteğin reddedilmesi veya reddedilmiş sayılması halinde dava açma süresi yeniden işlemeye başlar ve başvurma tarihine kadar geçmiş süre de hesaba katılır.*" düzenlemeleri yer almaktadır.
- (7) Anılan madde kapsamında bir başvuruda bulunabilmek için başvurunun idari dava açma süresi içinde yapılması gerekmektedir. Bu süre Danıştay ve idare mahkemelerinde açılacak iptal davaları için 60 gün olarak belirlenmiştir. Gerekçeli Kurul kararı ATASAM'a 25.10.2022 tarihinde tebliğ edilmiş, tarafın İYUK'un 11. maddesi kapsamındaki başvurusu ise 25.11.2022 tarihinde Kurum kayıtlarına intikal etmiştir. Bu çerçevede ilgili başvurunun yasal süresi içinde yapıldığı anlaşılmaktadır.
- (8) İYUK kapsamında süresinde yapıldığı tespit edilen başvurunun değerlendirilebilmesi için ATASAM tarafından başvuru dilekçesinde dile getirilen ve 24.02.2022 tarih ve 22-10/152-62 sayılı Kurul kararında ATASAM hakkında verilen idari para cezasına esas oluşturan delillere ilişkin değerlendirmelere aşağıda yer verilmiştir:
- (9) Yerinde incelemede elde edilen belgeler ve dosya kapsamında yapılan tespit ve değerlendirmeler sonucunda 24.02.2022 tarih ve 22-10/152-62 sayılı Kurul kararında;
- Delil 1/3 kapsamında serbest hekimlere yönelik ortaklaşa fiyat tespiti eylemlerine BÜYÜK ANADOLU ile ATASAM'ın da dâhil olduğu, ilgili belgede bahsi geçen toplantıda serbest hekimlere uygulanacak fiyatların hastane özelinde fiyatlandırılmasına karar verildiği,
  - MEDICALPARK SAMSUN'da yapılan yerinde incelemede elde edilen Delil 1/5'in; MEDICANA SAMSUN'daki yerinde incelemede elde edilen Delil 1/3'ün bir kısmının ekran görüntüsü olduğu ve bu durumun söz konusu belgelerin delil niteliğini kuvvetlendirdiği,
  - Delil 1/6'ya bakıldığında ise ATASAM bünyesindeki 22.06.2020 tarihli e-posta yazışmasının ekinde "DIŞ DOKTORLAR TTB 1,25" adlı bir fiyat listesinin bulunduğu ve listede yer alan fiyatların Delil 1/3 ile Delil 1/5'te yer verilen özel hastaneler arasında karşılaştırılan fiyat politikasına katsayı (TTB katsayısı x 1,25) ve uygulanan fiyatlar bakımından uyumlu olduğu,
  - Delil 1/11'de, MEDICALPARK SAMSUN (.....) serbest hekimlerin fiyat artışlarından duyduğu rahatsızlıklar başta olmak üzere o tarihte yaşanan son gelişmeleri konuşmak için toplantı yapmayı teklif ettiği, ATASAM (.....) da bu teklifi olumlu karşıladığının görüldüğü, belgenin taraflar arasındaki ortak karar alma motivasyonunun devam ettiğini ortaya koyduğu,
  - Delil 1/13'in hastaneler arasındaki serbest hekimlere yönelik hizmetler haricindeki irade uyuşmasının 2019 yılının Ekim ayında MEDICANA SAMSUN ve MEDICALPARK/LIV SAMSUN arasındaki görüşmelerle şekillendiğini ortaya koyduğu,
  - Delil 1/14'te MEDICALPARK/LIV SAMSUN ve MEDICANA SAMSUN arasında çeşitli hizmetlerde ortaklaşa hareket edilmesine yönelik iletişimin devam ettiğinin anlaşıldığı, belgede yer alan e-postanın devamında ise anjiyo ücretlerinin ATASAM dâhil olmak üzere sabitlenmesinin planlandığının görüldüğü, e-posta

- içerisindeki tabloda MEDICANA SAMSUN, MEDICALPARK/LIV SAMSUN ve ATASAM'ın uygulamadaki anjiyo, stent ve bypass fiyatlarının paylaşıldığı,
- Delil 1/13 ve Delil 1/14'te alıcı ve bilgi kısmında sadece MEDICALPARK/LIV SAMSUN ve MEDICANA SAMSUN yetkililerinin bulunduğu, ATASAM'ın ilgili belgede bahsi geçen fiyatların sabitlenmesi sürecinden haberdar olduğuna yönelik bir çıkarım yapılamadığı, bu kapsamda 2019 yılında gerçekleşen bu yazışmalara ATASAM'ın taraf olmaması ve ayrıca ATASAM'ın anlaşma kapsamında olduğuna dair bir emare bulunmaması nedeniyle; ATASAM'ın fiyat birlikteliğine 2020 yılı Haziran ayındaki serbest hekimlere yönelik süreç kapsamında dâhil olduğu,
  - Delil 1/16'nın, ÖSS ve TSS'li hastalara yönelik ATASAM, BÜYÜK ANADOLU, LIMAN, LIV SAMSUN, MEDİBAFRA, MEDICANA SAMSUN ve MEDICALPARK/LIV SAMSUN'u kapsayan iş birliği protokolünü gösterdiği, protokole belirtilen hasta gruplarından alınması gereken hasta payı ve katılım payının alınmaması uygulamasından vazgeçilmesi ve özel hastanelerin bu paylar için rekabet etmemesi gerektiği yönünde mutabakat sağlandığı, söz konusu belgenin, diğer faaliyetler bakımından fiyatlandırma davranışlarına yönelik belgeler içerisinde MEDICALPARK/LIV SAMSUN, MEDICANA SAMSUN ve ATASAM'dan sonra soruşturma tarafı diğer teşebbüslerin isminin birlikte geçtiği tek belge olduğu, öte yandan belgenin herhangi bir e-posta hesabından alınmayıp MEDICANA SAMSUN Genel Müdürü'nün bilgisayarından elde edilmesi ve belgenin imzalı hâline ulaşılamaması nedeniyle belge özelinde herhangi bir tarafa sorumluluk addedilemediği

tespitlerine yer verilmiştir.

- (10) ATASAM tarafından İYUK 11. madde kapsamında Kurul kararının yeniden değerlendirilmesi talepli başvuruda her ne kadar ATASAM'ın ihlal teşkil eden davranışlarda bulunmadığı ifade edilmekteyse de yukarıda yer verildiği üzere bahse konu Kurul kararında ATASAM hakkındaki belgelerin açıkça ortaya konduğu, belgeler özelinde yeterli değerlendirmelerin yapıldığı görülmektedir. Söz konusu değerlendirmeler çerçevesinde, ATASAM'ın bazı belgelerden sorumlu tutulamayacağı belirtilmiş, bununla birlikte rekabet ihlaline dâhil olduğunu ortaya koyan çok sayıda belge bulunması sebebiyle ATASAM hakkında idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir.
- (11) ATASAM'ın İYUK m. 11 kapsamındaki başvurusunda belirtilen diğer bir husus ise yerinde incelemenin usulüne uygun şekilde gerçekleştirilmediği iddiasıdır. Buna göre, bahse konu incelemenin Kılavuz kapsamında yapılmadığı iddia edilmektedir. Bilindiği üzere 16.06.2020 tarih ve 7246 sayılı Kanun ile 4054 sayılı Kanun'un "*Yerinde İnceleme*" başlıklı 15. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde önemli değişiklikler yapılmıştır<sup>1</sup>. Bu değişiklikler çerçevesinde, teşebbüslerin elektronik ortam ile bilişim sistemlerinde tutulan her türlü verilerinin ve belgelerinin yerinde inceleme kapsamında incelenebileceği hükme bağlanmıştır. Bu sürece ilişkin genel esasların belirlenmesi amacıyla ise 08.10.2020 tarih ve 20-45/617 sayılı Kurul kararı ile Kılavuz'un kabul edildiği görülmektedir. ATASAM'da yapılan yerinde inceleme tarihinin 10.09.2020 olduğu göz önüne alındığında, incelemenin 4054 sayılı Kanun'da yapılan değişiklikten sonra ve Kılavuz'un yayımlanmasından önce gerçekleştirildiği anlaşılmaktadır. Dolayısıyla yapılan yerinde incelemede, ilgili kanun değişikliğinin uygulanması amacıyla hazırlanan Yerinde İnceleme Kılavuzu'na aykırılıktan bahsedilemeyeceği ve

<sup>1</sup> Söz konusu değişiklikler 24.06.2020 tarihli ve 31165 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanmıştır.

ATASAM'da gerçekleştirilen yerinde incelemede herhangi bir usulsüzlük bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

- (12) Yukarıda yer verilen değerlendirmeler kapsamında, ATASAM tarafından İYUK'un 11. maddesi kapsamında yapılan başvuruya ilişkin olarak Kurulun 24.02.2022 tarihli ve 22-10/152-62 sayılı kararında herhangi bir hukuka aykırılığın ve/veya kararın yeniden değerlendirilmesini gerektiren bir hususun bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

#### **H. SONUÇ**

- (13) Yapılan yeniden değerlendirme sonucunda; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 11. maddesi uyarınca Rekabet Kurulunun 24.02.2022 tarihli ve 22-10/152-62 sayılı kararının kaldırılmasına, geri alınmasına, değiştirilmesine veya yeni bir işlem yapılmasına yer olmadığına gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.