

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2018-2-8
Karar Sayısı : 18-17/308-154
Karar Tarihi : 31.05.2018

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Ömer TORLAK
Üyeler : Arslan NARİN, Adem BİRCAN,
Şükran KODALAK, Mehmet AYAN

B. RAPORTÖRLER : Neyzar ÜNÜBOL, Betül AYHAN

C. BAŞVURUDA BULUNAN : - Superonline İletişim Hizmetleri A.Ş.
Aydınevler Mahallesi, İnönü Cad. No:20, 34854,
Maltepe/İSTANBUL

- (1) **D. DOSYA KONUSU: 09.02.2017 tarihli ve 17-06/52-19 sayılı Kurul kararının yeniden değerlendirilmesi talebi.**
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 02.02.2018 tarih ve 1070 sayılı ile intikal eden başvuru üzerine düzenlenen 17.05.2018 tarih ve 2018-2-8/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda; Superonline İletişim Hizmetleri A.Ş. (SUPERONLINE) tarafından 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun (İYUK) 11. maddesi kapsamında yapılan, 09.02.2017 tarih ve 17-06/52-19 sayılı Rekabet Kurulu (Kurul) kararının yeniden değerlendirilmesi talebinin reddedilmesi gerektiği belirtilmektedir.

G. İNCELEME, GEREKÇE ve HUKUKİ DAYANAK

G.1. Başvurunun Konusu

- (4) Mevcut başvuruda özetle;
 - Hem toptan seviyede hem perakende sabit geniş bant internet hizmetleri pazarında etkin piyasa gücüne sahip işletmeciler olan ve hakim durumda bulunan Türk Telekomünikasyon A.Ş. (TÜRK TELEKOM) hakkında rakiplerin faaliyetini zorlaştırmaya ve rakipleri dışlamaya yönelik uygulamalarda bulunduğu gerekçesiyle birçok kere şikayette bulunulduğu, anılan şikayetlerden birisinin de 03.05.2016 tarihinde Yeni Yıl Kampanyası ile ilgili Kurum'a yapılan başvuru olduğu,
 - Ancak Yeni Yıl Kampanyası da dahil özellikle son iki yıl içerisinde TTNET A.Ş. (TTNET) dışındaki işletmeciler bakımından pazarda dışlayıcı etki yarattığı açıkça hissedilen ve bu yönüyle de gerek SUPERONLINE gerekse diğer internet servis sağlayıcısı (İSS) işletmecilerce şikayet edilen hiçbir TÜRK TELEKOM kampanyasının Kurum'un incelemeleri neticesinde maliyet altı ve dışlayıcı bulunmadığı, anılan sonuca yol açan analizler incelendiğinde ise bu durumun fiyat sıkıştırma analizinde doğrudan etkisi olan TTNET'in abone ömrü süresinin (31 ay=24+7 ay) uzun belirlenmesinden kaynaklandığı,

- 24 ay kontratlı tarife fiyatı üzerinden hizmet almış olan TTNET abonelerinin, rasyonel olmayan bir tüketici davranışı sergileyerek kontrat bitiminde ortalama yedi ay boyunca, taahhütlü/kampanyalı paket fiyatları arasında %200 fark olan kampanyasız tarife fiyatı üzerinden hizmet almaya devam ettiği varsayımının makul kabul edilemeyeceği,
- Kontratsız tarife ücretlerinin kontratlı kampanyalı ücretlerin iki katından daha yüksek belirlendiği durumlarda, abone ömrü süresinin gerçekleşenden çok daha uzun belirlenmesinin hiçbir kampanyanın maliyet altı olarak tespit edilmemesi sonucunu doğuracağı, böyle bir durumda şikayete konu işletmecinin sadece kontratsız ücretlerini yüksek tutarak kampanyalı ürünlerinin maliyet altı olarak tespit edilmesini önleme imkanının oluştuğu,
- Kampanyasız fiyatların kampanyalı fiyatlara göre yüksek olmasının, abonelerin yüksek cayma bedelleriyle karşılaşmasına neden olduğu, bu durumun da bir abonenin taahhüt süresi içerisinde herhangi başka bir operatöre geçme motivasyonunu ortadan kaldırdığı ve şikayete konu TÜRK TELEKOM eylemlerinin dışlayıcı etkisini artırdığı,
- Uygulamada, kampanyasız/kontratsız fiyatları ödememeleri için internet servis sağlayıcıları tarafından özel bir çaba sarf edilerek herhangi bir kampanyadan yararlanmak üzere 12 veya 24 ay taahhüt imzalayan abonelerin taahhütleri sona ermeden en az üç ay evvel hizmet aldıkları işletmeci tarafından aranmak suretiyle yeni ve benzer veya üst bir kampanyaya geçirildiği, bunun nedeninin ise kontrat bitiminde yüksek fiyatlarla karşılaşacak olan abonenin başka bir işletmeciye geçmesinin önlenmesi ve müşteri memnuniyetinin tesis edilmesi olduğu, eşit etkinlikteki işletmeci olarak kabul edilebilecek SUPERONLINE tarafından 24 aylık bir kontrat dönemi sonrasında abonelerin ortalama (.....) ay kontratsız olarak hizmet alımına devam ettiğinin analiz edildiği,
- 2016 yılının Ocak ayında 24 aylık taahhüt vererek Yeni Yıl Kampanyasına dahil olan abonelerin taahhüt bitimindeki ortalama hizmet alım süresinin gerçekleşen veriler üzerinden tespit edilmesi gerektiği

ifade edilerek, SUPERONLINE'nın 03.05.2016 tarihli şikayet başvurusuna konu Yeni Yıl Kampanyasının gerçekleşmiş abone ömrü verilerinin TÜRK TELEKOM'dan talep edilerek analiz edilmesi ve bahsi geçen verilerin, Kurul'un 09.02.2017 tarih ve 17-06/52-19 sayılı kararında tespit edilen değerlerden düşük çıkması halinde, dosyanın bu yönüyle yeniden değerlendirilmesi istenmektedir.

G.2. Değerlendirme

- (5) Yukarıda içeriğine yer verilen başvuruda esasen; SUPERONLINE'nın 03.05.2016 tarihli şikayet başvurusuna konu Yeni Yıl Kampanyasının, gerçekleşmiş abone ömrü verilerinin TÜRK TELEKOM'dan talep edilerek analiz edilmesi ve bu verilerin Kurul kararında tespit edilen değerlerden düşük çıkması halinde, mezkur kararın bu yönüyle yeniden değerlendirmeye alınması gerektiği belirtilmektedir. Dolayısıyla mevcut başvuru genel itibarıyla adı geçen Kurul kararının İYUK 11. madde kapsamında yeniden değerlendirilmesi talebine ilişkindir.
- (6) İYUK'un "*Üst makamlara başvurma*" başlıklı 11. maddesinin birinci fıkrası, "*İlgililer tarafından idari dava açılmadan önce, idari işlemin kaldırılması, geri alınması, değiştirilmesi veya yeni bir işlem yapılması üst makamdan, üst makam yoksa işlemi yapmış olan makamdan, idari dava açma süresi içinde istenebilir.*" hükmünü amirdir.

18-17/308-154

- (7) Diğer taraftan, 4054 sayılı Kanun'un 54. maddesinde, Kurul kararlarında sürelerin, gerekçeli kararın taraflara tebliğ tarihinden itibaren başlayacağı belirtilmektedir. Dosya kapsamında yapılan incelemede, SUPERONLINE tarafından yapılan başvuruya konu 09.02.2017 tarihli ve 17-06/52-19 sayılı gerekçeli Kurul kararının, teşebbüsçe 09.06.2017 tarihinde tebellüğ edildiği anlaşılmıştır. Söz konusu başvurunun 02.02.2018 tarihinde Kurum kayıtlarına intikal ettiği göz önünde bulundurulduğunda, İYUK'un 11. maddesi kapsamında öngörülen ve 60 gün olan idari dava açma süresinin aşıldığı görülmektedir.
- (8) Açıklamalar çerçevesinde yukarıda yer verilen açık İYUK hükmü karşısında, mevcut başvurunun reddi yönünde sonuç ve kanaate ulaşılmıştır.

H. SONUÇ

- (9) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, İYUK'un 11. maddesinde yer alan sürenin aşılmış olduğu anlaşıldığından, Kurum kayıtlarına 02.02.2018 tarih ve 1070 sayı ile giren başvurunun reddine, gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.