

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

**REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2014-1-69  
Karar Sayısı : 15-28/315-93  
Karar Tarihi : 07.07.2015

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

Başkan : Prof. Dr. Ömer TORLAK  
Üyeler : Arslan NARİN, Reşit GÜRPINAR, Fevzi ÖZKAN,  
Dr. Metin ARSLAN, Doç. Dr. Tahir SARAÇ, Kenan TÜRK

**B. RAPORTÖRLER:** Tuğçe KOYUNCU, Başak ARSLAN

**C. BAŞVURUDA BULUNAN** : Gizlilik talebi bulunmaktadır.

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 26.11.2014 tarihli ve 14-46/838-379 sayılı kararının yeniden değerlendirilmesi talebi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 16.03.2015 tarih ve 1434 sayı ile giren başvuru üzerine hazırlanan 08.04.2015 tarih ve 2014-1-69/BN sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda;

- Türkiye Doğal Gaz Dağıtıcıları Birliği Derneği (GAZBİR) bünyesinde bir araya gelen doğal gaz dağıtım firmalarının Rekabet Kurulundan izin almadan Gazmer Doğal Gaz ve Enerji Eğitim Belgelendirme Denetim ve Teknolojik Hizmetler Ltd. Şti. (GAZMER) unvanlı ortak girişim şirketi kurmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 11. maddesini ihlâl ettikleri iddiasına ilişkin olarak tesis edilen Kurulun 26.11.2014 tarih ve 14-46/838-379 sayılı kararında herhangi bir düzeltme yahut değişiklik yapılmasına yer olmadığı,
- Bu nedenle 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun (İYUK) 11. maddesi kapsamında yapılan başvurunun reddinin gerektiği ifade edilmiştir.

**G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME**

**G.1. Başvuru Konusu Talep**

- (4) Başvuruda özetle;
- Rekabet Kurumu kayıtlarına 22.07.2014 tarih ve 4223 sayılı ile intikal eden şikâyette, GAZBİR bünyesinde bir araya gelen doğal gaz dağıtım firmalarının Rekabet Kurulundan izin almadan bir ortak girişim şirketi kurarak ilgili ürün pazarında hâkim durum yarattığı iddiasına yer verildiği,
  - Şikâyete istinaden alınan 26.11.2014 tarih ve 14-46/838-379 sayılı Rekabet Kurulu kararında özetle; GAZMER üzerinde ortak kontrol olmadığından, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesinin ihlalinin teşebbüsün faaliyetlerinin doğal gaz dağıtım pazarındaki rekabet açısından esaslı nitelik taşımaması nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlalinin söz konusu olmadığı sonucuna varıldığı,
  - Karara göre GAZMER'in doğrudan tek kontrolünün GAZBİR'de olduğu, ancak GAZBİR'in kendi üyesi olan doğal gaz dağıtım firmalarının ortak kontrolü altında olmadığı, dolayısıyla GAZMER'in de üzerinde dolaylı bir ortak kontrol (GAZBİR

üzerindeki dolaysız ortak kontrolden kaynaklanan bir ortak kontrol) bulunmadığının değerlendirildiği,

- Ancak Birleşme ve Devralma Sayılan Haller ve Kontrol Kavramı Hakkında Kılavuz'un (Kılavuz) 49. paragrafında yer alan "*Ortak kontrol hukuki ya da fiili olarak elde edilebilir*" hükmü ve bu bağlamda Kılavuz'un 61. paragrafı ile devamında yer alan hükümlerin önem taşıdığı, zira buna göre azınlık haklarına sahip iki ya da daha fazla teşebbüsün belirli veto hakları olmaksızın da ortak kontrol sahibi olmasının mümkün olduğu,
- Teşebbüs birliklerinde sık sık görüldüğü üzere, GAZBİR bünyesinde de belirli dağıtım şirketlerinin ekonomik güçleri ve yöneticilerinin tercihleri doğrultusunda daha aktif olduğu, bu çerçevede GAZMER'in GAZBİR üyelerinin bir kısmının ortak kontrolü altında olup olmadığının tespit edilmesi için GAZBİR'in Yönetim Kurulu Başkanı ve Başkan Yardımcısı pozisyonlarının hangi teşebbüsler tarafından doldurulduğunun ve Yönetim Kurulu'nda konuyla ilgili yapılan oylamaların incelenmesi gerekirken bu inceleme yapılmadan dosyanın karara bağlanmasında hukuka uyarlılık olmadığı ve konunun tekrar değerlendirilmesi gerektiği,
- Kararda yer alan; "*Doğal gaz dağıtım alanında faaliyeti bulunmayan Gazmer'in yürüttüğü faaliyet dağıtım ile ilişkili ancak dağıtım pazarındaki rekabet bakımından esaslı olmayan bir nitelik taşımaktadır. Yukarıda da belirtildiği gibi Gazbir bünyesinde yürütülmesi söz konusu olabilecek bu faaliyetlere ilişkin olarak Gazmer'in 2013 yılı cirosu (...) TL olarak gerçekleşmiştir. Dosya mevcudu bilgilere göre doğal gaz dağıtım pazarının toplam hacminin 20 milyar TL olduğu göz önüne alındığında, söz konusu miktarın oldukça düşük olduğu görülmektedir. Bu çerçevede dosya konusu işlemin Kanun'un 4. Maddesi kapsamında olmadığı kanaatine ulaşılmaktadır.*" yönündeki değerlendirmede görülen aksaklıkların şu şekilde olduğu;
  - Şikayet dilekçesinde GAZMER'in doğal gaz dağıtım firmaları arasında doğal gaz dağıtımının ilgili ürün pazarı açısından koordinasyon yarattığı gibi bir iddianın bulunmadığı, GAZMER'in faaliyetlerinin doğal gaz dağıtım pazarı açısından değil kendi faaliyet gösterdiği pazar açısından değerlendirilmesi gerektiği; nitekim GAZMER'in kurulması öncesinde doğal gaz dağıtım firmalarının bu alanda kendi faaliyetlerinin bulunduğu,
  - Söz konusu faaliyetlerin GAZMER yerine GAZBİR bünyesinde de yapılabilecek nitelikte görülmesinin bu faaliyetlerin doğal gaz dağıtım firmaları arasında rekabete aykırı fiil oluşturma riski açısından bir öneminin olmadığı, bu faaliyetlerin bir ortak girişim aracılığıyla değil, bir teşebbüs birliği aracılığıyla gerçekleştirilse de 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamına girebileceği; nitekim teşebbüs birliği karar ve eylemlerinin de aynı maddenin kapsamında olduğu, aynı şekilde GAZMER'in bir ortak girişim olmadığı değerlendirilmesi halinde de bu kez GAZBİR'in, GAZMER'in yönetimine ilişkin kararlarının rekabete aykırı teşebbüs birliği kararları olup olmadığının tespit edilmesinin gerektiği,
  - Doğal gaz dağıtım firmalarının söz konusu faaliyetlerden elde ettiği cironun sınırlı olmasının konunun bir rekabet ihlali olarak incelenemeyeceği anlamına gelmediği, bu durumun olsa olsa Kurul tarafından soruşturma açılması yerine 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrasına istinaden görüş gönderilmesinin gerekçesi olarak ya da Ceza Yönetmeliği kapsamında hafifletici neden olarak kabul edilebileceği,
- Sonuç olarak konunun 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi açısından tekrar ele alınması gerektiği

ifade edilerek İYUK'un 11. maddesi çerçevesinde kararın, şikayetin reddi yerine kabulü olarak değiştirilmek üzere geri alınması talep edilmektedir.

## G.2. Başvuruya Konu Rekabet Kurulu Kararı

(5) Kurulumuzun 26.11.2014 tarih ve 14-46/838-379 sayılı kararında özetle;

- GAZMER'in, 18.11.2008 tarihinde GAZBİR ve Mehmet KAZANCI tarafından "doğalgaz ve enerji sektöründe eğitim, araştırma-geliştirme, laboratuvar ve ortak teknik gereksinimler için belgelendirme ve diğer hizmetleri vermek" amacıyla kurulduğu,
- 2010/4 sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'in (2010/4 sayılı Tebliğ) 5. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca, işlemin anılan Tebliğ kapsamında bir birleşme veya devralma sayılabilmesi için "şirket üzerinde ortak kontrolün bulunması" ve "ortak girişimin bağımsız bir iktisadi varlık olması" gerektiği<sup>1</sup>,
- Dosya mevcudu bilgilere göre GAZMER hisselerinin %99,975'inin GAZBİR'e, %0,025'inin ise Mehmet KAZANCI'ya ait olduğu, limited şirket statüsünde olan GAZMER'in yönetim organının Ortaklar Kurulu'nca seçilen müdürler olduğu ve Ortaklar Kurulu'nun ise GAZBİR Yönetim Kurulu tarafından belirlendiği,
- GAZMER'in halihazırdaki müdürlerinin, GAZBİR Yönetim Kurulu Başkanı, GAZBİR Yönetim Kurulu Genel Sekreteri ve GAZBİR Yönetim Kurulu Başkan Yardımcısı olduğu, bu çerçevede GAZMER'in GAZBİR'in kontrolünde olduğu,
- Doğalgaz dağıtım alanında faaliyet gösteren 56 üyesi bulunan ve dernek statüsünde olan GAZBİR'in kontrol yapısına bakıldığında da GAZBİR Kuruluş Tüzüğü'nde yönetim kurulunda ya da genel kurulda tüm üyelerin temsil edilmesine veya stratejik kararların ancak tüm üyelerin temsil edilmesi ile alınabilmesine ilişkin herhangi bir düzenleme bulunmadığı, dolayısıyla GAZBİR'e üye tüm dağıtım şirketlerinin GAZMER'in yönetiminde ortak kontrol sahibi olmadığına anlaşıldığı,
- Bu çerçevede, "Şirket üzerinde ortak kontrolün bulunması" koşulunun gerçekleşmediği anlaşıldığından, "ortak girişimin bağımsız bir iktisadi varlık olması" koşulunun gerçekleşip gerçekleşmediğinin değerlendirilmesine gerek görülmediği, dolayısıyla dosya konusu işlemin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve 2010/4 sayılı Tebliğ kapsamında bir birleşme veya devralma olarak değerlendirilemeyeceği kanaatine ulaşıldığı,
- 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve 2010/4 sayılı Tebliğ kapsamında olmadığı tespit edilen bildirim konusu işlemin söz konusu Kanun'un 4. maddesi kapsamında rekabeti sınırlandıran bir işlem olup olmadığının değerlendirilmesi gerektiği,
- Dosya mevcudu bilgilere göre "doğal gaz piyasasında personel sertifikalandırma ve doğal gaz malzeme ve sistemlerinin sertifika takibi" faaliyetinin başlangıçta GAZBİR bünyesinde yürütülmesinin kararlaştırıldığı ve çalışmalara bu şekilde başlandığı, ancak ilgili mevzuat çerçevesinde ticari bir işletmenin kurulması gerektiğinin anlaşılması üzerine GAZMER'in kurulduğu,
- Doğal gaz dağıtım alanında faaliyeti bulunmayan GAZMER'in yürüttüğü faaliyetin dağıtım ile ilişkili ancak dağıtım pazarındaki rekabet bakımından esaslı olmayan bir nitelik taşıdığı, GAZBİR bünyesinde yürütülmesi söz konusu olabilecek bu faaliyetlere

---

<sup>1</sup> Dosya konusu işlemin gerçekleştiği tarihte 1997/1 sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ yürürlükte olmakla birlikte, işlemin söz konusu Tebliğ kapsamında bir birleşme veya devralma sayılabilmesi için de aynı iki koşulun gerçekleşmiş olması gerektiği belirtilmiştir.

ilişkin olarak GAZMER'in 2013 yılı cirosunun (.....) TL olarak gerçekleştiği, doğal gaz dağıtım pazarının toplam hacminin 20 milyar TL olduğu göz önüne alındığında, söz konusu miktarın oldukça düşük olduğu, bu çerçevede dosya konusu işlemin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında da olmadığı

ifade edilerek, başvuru konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun çerçevesinde herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığına OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.

### G.3. Değerlendirme

- (6) İYUK'un "Üst makamlara başvurma" başlıklı 11. maddesinin birinci fıkrasında "*İlgililer tarafından idari dava açılmadan önce, idari işlemin kaldırılması, geri alınması, değiştirilmesi veya yeni bir işlem yapılması üst makamdan, üst makam yoksa işlemi yapmış olan makamdan, idari dava açma süresi içinde istenebilir. ...*" hükümlerine yer verilmiştir.
- (7) 4054 sayılı Kanun incelendiğinde, daha önce tesis edilen idari işlemin geri alınmasına yahut kaldırılmasına ilişkin hükümlere muafiyet ve menfi tespit kararlarıyla sınırlı olmak üzere Kanun'un 13. maddesi ve 27. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde yer verildiği görülmektedir. Aynı Kanun'un 13. maddesinde muafiyet ve menfi tespit kararlarının, kararın alınmasına esas teşkil eden herhangi bir olayda değişiklik olması, karara bağlanan şartların veya yükümlülüklerin yerine getirilmemesi ya da kararın söz konusu anlaşma hakkında yanlış veya eksik bilgiye dayanarak verilmiş olması halinde geri alınabileceği belirtilmekte; 27. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ise Kurulun verilen muafiyet kararları ve menfi tespit belgelerinin ilgili olduğu piyasaları sürekli takip ederek, bu piyasalarda ya da tarafların durumlarında değişiklikler tespit edilmesi halinde ilgililerin başvurularını yeniden değerlendirebileceği hükmü yer almaktadır.
- (8) Söz konusu hükümler çerçevesinde dosya konusu başvuruya ilişkin değerlendirmelere aşağıda yer verilmektedir.
- (9) Öncelikle, Kurum kayıtlarına 16.03.2015 tarih ve 1434 sayı ile giren yazıda belirtilen hususların, Kurulumuzun 26.11.2014 tarih ve 14-46/838-3792 sayılı kararına ilişkin yürütülen inceleme kapsamında taraflarca gönderilen bilgi ve belgeler haricinde ek bir bilgi içermediği ve bu hususlara ilişkin inceleme ve tespitlerin Kurulumuzun anılan kararında yapıldığı görülmektedir.
- (10) Söz konusu yazıda temel olarak GAZBİR'in kontrolüne ilişkin olarak eksik değerlendirme yapıldığı, bunun yanında faaliyetlerin bir ortak girişim aracılığıyla değil, bir teşebbüs birliği aracılığıyla gerçekleştirilse de 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamına girebileceği; nitekim GAZMER'in bir ortak girişim olmadığına değerlendirilmesi halinde de bu sefer GAZBİR'in, GAZMER'in yönetimine ilişkin kararlarının rekabete aykırı teşebbüs birliği kararları olup olmadığına tespit edilmesinin gerektiği, ancak doğal gaz dağıtım firmalarının söz konusu faaliyetlerden elde ettiği cironun sınırlı olmasının konunun bir rekabet ihlali olarak incelenemeyeceği anlamına gelmediği hususlarına yer verildiği görülmektedir.
- (11) Bilindiği üzere, bir ortak girişim şirketinden bahsedebilmek için, söz konusu şirketin birden fazla teşebbüsün ortak kontrolünde bulunması ve bu şirketin bağımsız bir iktisadi varlığın tüm işlevlerini kalıcı olarak yerine getirebilme kapasitesine sahip (tam işlevsel) olması koşullarının birlikte sağlanması gerekmektedir. Kılavuz'un 50 vd. paragraflarında bir ortak girişimde ortak kontrolden söz edilebilmesi için tarafların eşit oy hakkına sahip olması, stratejik kararların alınmasında veto haklarının bulunması ya da oy haklarının ortaklaşa kullanılması gibi şartların sağlanması gerektiği düzenlenmiştir.
- (12) Bu doğrultuda, kararda GAZMER'in yapısı incelenmiş, GAZBİR (%99,975 hisse) ve Mehmet KAZANCI (%0,025) tarafından doğal gaz piyasasında personel sertifikalandırma ve doğal gaz malzeme ve sistemlerinin sertifika takibi alanlarında faaliyet göstermek üzere

kurulduğu ve yönetim organının ortaklar kurulunca seçilen müdürler olduğu tespit edilmiştir. Ortaklar Kurulu ise GAZBİR yönetim kurulunca belirlenmektedir. Dolayısıyla kararda, hissedarlık yapısı ve yönetim mekanizması bakımından değerlendirildiğinde GAZMER'in GAZBİR'in kontrolünde olduğu ve Mehmet KAZANCI'nın yönetime ilişkin bir etkisinin bulunmadığı belirtilmiştir.

- (13) GAZBİR üyelerinin GAZMER'in yönetiminde ortak kontrollerinin bulunup bulunmadığı hususu açısından ise GAZBİR'in yönetim yapısı incelenmiştir. GAZBİR, doğalgaz dağıtım faaliyetinde bulunan üye şirketler aracılığıyla faaliyet gösteren bir dernek statüsündedir. Bu itibarla kontrol yapısının anlaşılması için genel kurul ve yönetim kurulunun oluşumu ve karar alma usulleri incelenmiş<sup>2</sup> ve 56 üyesi bulunan GAZBİR'in Kuruluş Tüzüğü'nde Yönetim Kurulu'nda ya da Genel kurul'da tüm üyelerin temsil edileceği veya stratejik birtakım kararların ancak tüm üyelerin temsil edilmesi ile alınabileceği yönünde herhangi bir düzenleme bulunmadığı anlaşılmıştır. Dolayısıyla üye dağıtım şirketlerinin tamamının GAZBİR üzerinde kontrol imkânının bulunduğunu söylemek mümkün değildir.
- (14) Buradan hareketle kararda, GAZBİR'e üye dağıtım şirketlerinin, GAZMER'in yönetiminde de ortak kontrol sahibi olmadıkları sonucuna ulaşılmıştır. GAZMER; GAZBİR isimli teşebbüs birliği tarafından tek başına kontrol edilen ve fakat bu teşebbüs birliğine üye teşebbüslerin ortak kontrolüne sahne olmayan bir görünüm arz ettiğinden, ortak girişimin koşulu olan ortak kontrolün gerçekleşmediği değerlendirilmiştir.
- (15) Bu tespit ve değerlendirmeler doğrultusunda, ilgili kararda da belirtildiği üzere, GAZMER'in ortak girişim niteliği taşımadığı, dolayısıyla 1997/1 sayılı Tebliğ veya 2010/4 sayılı Tebliğ çerçevesinde 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi kapsamında bir birleşme devralma olarak kabul edilme imkânının bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır. Bu çerçevede başvuruda yer alan 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesine yönelik iddiaların mevzuat çerçevesinde bir dayanağı bulunmamaktadır.
- (16) Bu tespitten ardından kararda, 2010/4 sayılı Tebliğ kapsamında bir devralma olarak kabul etme imkanı bulunmayan dosya konusu işlemin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında rekabeti kısıtlayıcı bir amaç veya etkiye sahip olup olmadığı sorusuna cevap aranmıştır.
- (17) GAZMER, doğal gaz piyasasında personel sertifikalandırma ve doğal gaz malzeme ve sistemlerinin sertifika takibi alanlarında faaliyet göstermektedir. İlgili kararda dosya mevcudu bilgi ve belgelerden, bu faaliyetlerin başlangıçta dernek bünyesinde yürütülmesinin kararlaştırıldığı ve çalışmalara bu şekilde başlandığı, ancak sonrasında ilgili mevzuat çerçevesinde bir ticari işletmenin kurulması gerektiğinden GAZMER'in kurulduğu tespit edilmiştir. Kurulan GAZMER isimli şirketin doğalgaz dağıtım pazarında faaliyetinin bulunmadığı, yürüttüğü faaliyetlerin de mahiyet itibarıyla dağıtım ile alakalı ancak rekabet yönünden esaslı olmadığı değerlendirilmiştir. Ayrıca GAZMER'in (.....) TL olarak gerçekleşen 2013 yılı cirosunun, toplam hacmi 20 milyar TL olan doğal gaz dağıtım pazarı göz önüne alındığında, rekabeti kısıtlayacak bir etkiye sahip olma karşısında oldukça düşük bir miktar olduğu vurgulanmıştır.
- (18) Netice itibarıyla kararda, iştegal konusu esas olarak doğal gaz dağıtım şirketlerince verilen sertifikaların uygunluğunu denetleme faaliyeti olan ve dernek bünyesinde de yürütülebilecek nitelikte bir faaliyet yürüten, ticari büyüklüğü itibarıyla GAZBİR üyelerini

<sup>2</sup> Yönetim Kurulu'nun Genel Kurul tarafından seçilen 11 asıl, 11 yedek üyeden oluştuğu ve karar tarihinde GAZBİR'in Yönetim Kurulu üyelerinin; Başkan Yaşar ARSLAN (Aksagaz), Başkan Yardımcısı Bilal ASLAN (İGDAŞ), Başkan Yardımcısı Aslan UZUN (Olimposgaz), Başkan Yardımcısı Aziz MİMARLAR (Başkentgaz), Genel Sekreter Yaşar ÇIKIŞ (ARMADAŞ), Muhasip üye Kenan DEMİR (Agdaş), Üye Erdoğan ARKIŞ (Palgaz), üye Nuri BAŞ (Aksa Şanlıurfa Doğal Gaz), Üye Ahmet Hakan TOLA (Bursagaz), üye Ali İhsan SILKİM (Gaznet), üye Ahmet AHLATÇI (Çorumgaz)'dan oluştuğu belirtilmiştir.

## 15-28/315-93

birbiriyle rekabet etmekten caydıracak bir nitelik taşımayan bu yapı sebebiyle rekabeti kısıtlayıcı veya engelleyici bir koordinasyon ortaya çıkmasının mümkün olmadığı sonucuna varılmıştır.

- (19) Bu çerçevede değerlendirildiğinde başvuruda, dosya konusu işlemin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında bulunmadığı değerlendirmesini değiştirecek nitelikte bir iddia yer almamaktadır. Başvuruda, GAZBİR'in GAZMER'in yönetimine ilişkin kararlarının rekabete aykırı teşebbüs birliği kararları olup olmadığının değerlendirilmesi talep edilmişse de hangi kararların bu nitelik arz ettiğine yönelik yeterli ve ciddi bilgi veya belge sunulmamıştır.
- (20) Bu doğrultuda, İYUK'un 11. maddesi kapsamında yapılan başvurunun reddinin gerektiği kanaat ve sonucuna ulaşılmıştır.

## H. SONUÇ

- (21) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, Türkiye Doğal Gaz Dağıtıcıları Birliği Derneği bünyesinde bir araya gelen doğal gaz dağıtım firmalarının Rekabet Kurulundan izin almadan Gazmer Doğal Gaz ve Enerji Eğitim Belgelendirme Denetim ve Teknolojik Hizmetler Ltd. Şti. unvanlı ortak girişim şirketi kurmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 11. maddesini ihlâl ettikleri iddiasına ilişkin olarak tesis edilen 26.11.2014 tarihli ve 14-46/838-379 sayılı Rekabet Kurulu kararında usul yahut esas yönünden herhangi bir düzeltme ya da değişiklik yapılmasına yer olmadığına; bu nedenle 2577 sayılı İYUK'un 11. maddesi kapsamında yapılan başvuruya konu talebin reddine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.