

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2005-4-219 (Devralma)
Karar Sayısı : 05-70/963-263
Karar Tarihi : 20.10.2005

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Mustafa PARLAK
Üyeler : Prof. Dr. Zühtü AYTAÇ, Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Süreyya ÇAKIN, Mehmet Akif ERSİN

B. RAPORTÖRLER : M. Haluk ARI, Evren SESLİ

**C. BİLDİRİMDE
BULUNAN**

: Bain Capital Investors LLC
Temsilcisi: Av. Gönenç GÜRKAYNAK, Av. Zümrüt ESİN
Çitlenbik Sk. No: 12 Yıldız Mh. 34357 Beşiktaş/İstanbul

D. TARAFLAR

: - Bain Capital Investors LLC
111 Huntington Avenue Boston, MA 02119
- Areva Grubu
27-29, rue le Peletier 75009 Paris Fransa

E. DOSYA KONUSU: Bain Capital Investors LLC (Bain Capital)'nin Areva Grubu'ndan Framatome Connectors International (FCI)'i devralması işlemine izin verilmesi talebi.

F. DOSYA EVRELERİ: Kurum kayıtlarına 29.9.2005 tarih, 6860 sayı ile giren bildirim üzerine, 4054 sayılı "Rekabetin Korunması Hakkında Kanun"un 7. maddesi ile 1997/1 sayılı "Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ"in ilgili hükümleri uyarınca düzenlenen 12.10.2005 tarih, 2005-4-219/Öİ-04-MHA sayılı Devralma Ön İnceleme Raporu 14.10.2005 tarih, REK.0.08.00.00-120/302 sayılı Başkanlık önergesi ile 05-70 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

G. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ: İlgili Rapor'da, başvuru konusu işlemin taraflarının ilgili ürün pazarındaki toplam ciroları yönüyle izne tabi bir birleşme işlemi olduğu; devralan Bain Capital'in Türkiye'de herhangi bir faaliyetinin olmaması ve bu işlem sonucunda Türkiye'de tarafların toplam pazar paylarında herhangi bir değişiklik olmaması sebebiyle, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesinde belirtilen bir hakim durum yaratılması veya mevcut bir hakim durumun daha da güçlendirilmesi ve böylece rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmadığı; bu nedenle, bildirim konu birleşme işlemine izin verilmesi gerektiği görüşü ifade edilmiştir.

H. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

H.1. İlgili Pazar

H.1.1. İlgili Ürün Pazarı

Bildirim konusu çerçevesinde ürün pazarı, işlemin taraflarının faaliyetleri göz önüne alınarak "konektör pazarı" olarak tespit edilmiştir.

H.1.2. İlgili Coğrafi Pazar

İnceleme konusu açısından bölgesel pazarlar tanımlamak mümkün olmadığından ilgili coğrafi pazar, "Türkiye Cumhuriyeti'nin ülkesel alanı" olarak tespit edilmiştir.

H.2. Yapılan Tespitler ve Hukuki Değerlendirme

H.2.1 1997/1 Sayılı Tebliğ Açısından Değerlendirme

1997/1 sayılı Tebliğ'in "Birleşme ve Devralma Sayılan Haller" başlıklı 2. maddesinin (b) bendine göre, "*herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün malvarlığını ya da ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları devralması veya kontrol etmesi*" 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi çerçevesinde teşebbüsler arası birleşme ve devralma olarak kabul edilmektedir.

Bildirimi yapılan işlem sonucunda, Bain Capital, FCI'nın kontrolüne tek başına sahip olacaktır. Bu çerçevede, söz konusu işlem 1997/1 sayılı Tebliğ'in 2. maddesi anlamında bir devralmadır.

Öte yandan, anılan Tebliğ'in 1998/2 sayılı Tebliğ ile değişik 4. maddesinde yer alan, "*...birleşme veya devralmayı gerçekleştiren teşebbüslerin ülkenin tamamında veya bir bölümünde ilgili ürün piyasasında, toplam pazar paylarının, piyasanın %25'ini aşması halinde veya bu oranı aşmasa bile toplam cirolarının yirmibeş trilyon Türk Lirası'nı aşması halinde Rekabet Kurulundan izin almaları zorunludur.*" hükmü ile izne tabi birleşme ve devralmalara pazar payı ve ciro eşiği getirilmiştir.

Devre konu FCI'nın 2004 yılı Türkiye cirosu yaklaşık (.....) YTL olarak gerçekleşmiş olduğundan anılan işlem Kurulun iznine tabidir.

Bununla birlikte, devralan Bain Capital'in ilgili ürün pazarında faaliyetinin bulunmaması nedeniyle, devir işlemi sonucunda pazarın yapısı değişmeyeceğinden, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi anlamında hakim durum yaratılması veya mevcut bir hakim durumun güçlendirilmesinin söz konusu olmayacağı görülmektedir.

H.2.2. Hisse Alım Sözleşmesinde Yer Alan Rekabet Yasağına İlişkin Değerlendirme

Söz konusu Sözleşme'nin 10.1. maddesinde satıcıya bir kısım rekabet yasakları getirilmektedir. Buna göre;

“Saticı, Kapanış Tarihinden itibaren iki (2) yıl süreyle aşağıdakileri yapmaktan imtina edecek ve Saticının Bağlı Kuruluşlarının bunları yapmamasını sağlayacaktır:

(a) söz konusu rekabetin (i) Grup Şirketlerinin Kapanış Tarihi itibariyle faaliyet göstermedikleri bölgelerde yapılması veya (ii) Grup Şirketlerinin Kapanış Tarihinden önce faaliyet alanlarında bulunmayan ürünler ve/veya hizmetler için yapılması durumları hariç, Grup Şirketlerinin Kapanış Tarihi itibariyle yürütmekte oldukları işlerle doğrudan veya dolaylı olarak rekabet etmek; ancak, işbu Bölüm 10.1 (a)'daki hiçbir şey (x) Saticının veya Saticının Bağlı Kuruluşlarının Grup Şirketlerinin veya Holding'in herhangi bir rakibinde %10'dan daha bir hisseye sahip olacak şekilde salt finansman yatırımı yapmasına ve yine Saticının veya Saticının Bağlı Kuruluşlarının Kapanış Tarihi itibariyle rakip bir işte faaliyet gösteren herhangi bir kuruluşta çıkar ilişkisinin bulunmasına ve (y) keza Saticının veya Saticının Bağlı Kuruluşlarının, söz konusu rekabetin, rakip işte faaliyet gösteren söz konusu kuruluşun elde etme tarihinden önce sona ermiş mali yıl içerisindeki konsolide satışlarının %25'inden fazlasını temsil etmemesi halinde bu kuruluş içinde bir çıkar ilişkisinin veya bir başka iyelik hakkının bulunmasına engel değildir; rekabet faaliyetinin yukarıda öngörülen %25'ten fazla olması durumunda, Saticı veya Saticının Bağlı Kuruluşu, bu kuruluşun elindeki özkaynakları ve işleri rekabet oranı eşiği %25'i geçmeyecek şekilde ve söz konusu kuruluşun elde edilmesinden sonraki iki yıl içinde elden çıkarmaya yöneltecektir; ve

(b) söz konusu işe davetten önceki mali yılda yıllık 150.000 Euro veya daha fazla ödeme alan herhangi bir Grup Şirketinin müdürleri, memurları veya çalışanlarını kendi bünyesinde çalışmaya davet etme.”

Devralma işlemlerine ilişkin sözleşmelerde yer alan satıcının devir işleminden sonra alıcıyla rekabet etmemesine dair hükümler bir takım koşulların sağlanması durumunda yan sınırlamalar olarak nitelendirilmekte, bu sınırlamalar alıcı tarafından yapılan yatırımın karşılığının tam olarak alınmasının bir aracı olarak değerlendirilmektedir. Devralma işlemine ilişkin bir rekabet yasağının yan sınırlama olarak kabul edilmesi ve bu çerçevede işlemle birlikte değerlendirilmesi için söz konusu yasağın “yoğunlaşma ile doğrudan ilgili ve gerekli olma”, “sadece taraflar açısından kısıtlayıcı olma” ve “orantılılık” kriterlerini sağlaması gerekmektedir.

Yukarıda aktarılan rekabet yasağına ilişkin sözleşme maddesinde, yasağın sadece devreden şirket ve onun iştiraklerine getirilmiş olması, süresinin iki yıl olarak belirlenmesi, konunun sadece devre konu teşebbüsün faaliyetleriyle sınırlanmış olması ve coğrafi kapsama ilişkin açık bir hüküm olmamasına rağmen bu yasakların mevcut faaliyet gösterilen alanlarda geçerli olduğunun açıkça belirtilmesi sebebiyle getirilen rekabet yasağının söz konusu kriterleri taşıdığı kanaatine varılmıştır.

05-70/963-263

I. SONUÇ

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; Bain Capital Investors LLC'nin Framatome Connectors International (FCI)'ı devralması işleminin 4054 sayılı "Rekabetin Korunması Hakkında Kanun"un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı "Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" kapsamında izne tabi olduğuna; işlem sonucunda ilgili pazarda, aynı Kanun maddesinde belirtilen hakim durum yaratılması veya mevcut bir hakim durumun daha da güçlendirilmesi ve böylece rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmadığına; bu nedenle, bildirim konu hisse devri işlemine izin verilmesine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.