

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2014-4-46

(Önaraştırma)

Karar Sayısı : 14-40/739-330

Karar Tarihi : 16.10.2014

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI

Üyeler : Kenan TÜRK, Dr. Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR,
Fevzi ÖZKAN, Doç. Dr. Tahir SARAÇ

B. RAPORTÖRLER: Dr. Hakan BİLİR, Nesibe ARSLAN

C. BAŞVURUDA

BULUNAN : Gökhan ÇALIŞ

Maslak Atatürk Oto Sanayi Sit. 37. Sok. Sarıyer/İstanbul

D. HAKKINDA İNCELEME

YAPILAN : Mapfre Genel Sigorta A.Ş.

Yenişehir Mah. İrmak Cad. No:11 Beyoğlu/İstanbul

(1) **E. DOSYA KONUSU:** Türkiye’de faaliyette bulunan tüm sigorta şirketlerinin kaza yapan araçların onarımında belli tamircilere yönlendirme yaparak kartelleştikleri ve Mapfre Genel Sigorta A.Ş.’nin çoğunluk hissesine sahip olduğu Genel Servis A.Ş. adı altında Türkiye’nin birçok yerinde tamirhane açarak hakim durumunu kötüye kullandığı iddiası.

(2) **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Başvuruda özetle; Türkiye’de faaliyet gösteren sigorta şirketlerinin kaza sonrası araçların onarımında belirli servislere yönlendirme yaparak kartelleştikleri ve Mapfre Genel Sigorta A.Ş.’nin (MAPFRE) çoğunluk hisselerine sahip olduğu Genel Servis A.Ş. aracılığıyla Türkiye’nin bir çok yerinde tamirhane açarak hakim durumunu kötüye kullandığı iddia edilmektedir.

(3) **G. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 19.06.2014 tarihinde giren başvuru üzerine hazırlanan 08.07.2014 tarih ve 2014-4-46/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu, 16.07.2014 tarihli Kurul toplantısında görüşülmüş ve önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir.

(4) Söz konusu karar uyarınca düzenlenen 01.10.2014 tarih ve 2014-4-46/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.

(5) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda, dosya konusu iddialara yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığı ifade edilmiştir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

(6) Başvurunun ilk bölümünde, Türkiye’de faaliyette bulunan tüm sigorta şirketlerinin, teminatları arasında bulunan araçların kaza sonrası onarımlarında, belli servislere yönlendirme yaparak, kartelleştikleri iddia edilmektedir.

(7) Yönlendirme iddiası çerçevesinde yapılan incelemelerde, sigorta şirketlerinin internet sayfalarında anlaşmalı tamirhanelerin isimlerine yer verildiği ve bu durumun sigortacılık mevzuatı açısından uygun olduğu görülmüştür.

(8) Öte yandan, şikâyet dilekçesinde kartelleşme iddiasının dayanağı olarak, bir sigorta şirketinin anlaşma yapılmayan tamirciye eksik ödeme yaptığına yönelik olduğu iddia edilen belgeye yer verilmiştir. Başvuruda, sigorta şirketlerinin anlaşmalı oldukları tamirhanelere eksperlerin belirlediği ücreti tam olarak ödemekle birlikte, anlaşma yapılmayan tamircilere ödemelerin tam olarak yapılmaması 4054 sayılı Kanun’un ihlali olarak nitelendirilmiştir.

(9) Kartelleri kısaca, aynı alanda faaliyet gösteren rakiplerin rekabeti engellemek amacıyla veya bu etkiyi doğuracak bir biçimde bir araya gelmeleri olarak nitelendirmek

14-40/739-330

mümkündür. Oysa şikayet dilekçesinde kartelleşme olarak iddia edilen eylem, sigorta şirketinin anlaşmalı olmadığı tamirhanelere eksik ödeme yapmış olmasına yöneliktir.

- (10) Sigorta şirketlerinin anlaşma yapılmayan tamirhanelere eksik ödeme yaptığı iddiası, rakipler arası rekabeti engelleyici bir davranıştan ziyade tek taraflı bir eylemi ifade ettiğinden, rekabet mevzuatı çerçevesinde ele alınma olanağı bulunmamaktadır.
- (11) Başvuruda ayrıca, MAPFRE'nin çoğunluk hisselerine sahip olduğu Genel Servis A.Ş. adı altında Türkiye'nin bir çok yerinde tamirhane açarak hakim durumunu kötüye kullandığı iddia edilmektedir.
- (12) Hayat ve hayat dışı olmak üzere başlıca iki gruba ayrılan sigortacılık faaliyetleri arasında kasko ve trafik sigortası, hayat dışı sigortalardan biri olan kaza sigortasının alt dallarından birisini teşkil etmektedir.
- (13) Dosya mevcudu bilgilere göre, MAPFRE'nin kasko ve trafik sigortası primleri bazında pazar payı 2011-2013 yılları arasında %3,76 ile %4,58 arasında değişmektedir. Buna göre söz konusu pazarlarda incelemeye konu teşebbüsün hakim durumda olduğunu söylemek mümkün değildir. Dolayısıyla dosya konusu iddialara yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

J. SONUÇ

- (14) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca şikayetin reddi ile soruşturma açılmamasına OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.