

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2012-2-76 (Önaraştırma)
Karar Sayısı : 12-44/1355-458
Karar Tarihi : 20.09.2012

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : Prof. Dr. Metin TOPRAK, Doç. Dr. Mustafa ATEŞ,
İsmail Hakkı KARAKELLE, Reşit GÜRPINAR

B. RAPORTÖRLER : Remzi Özge ARITÜRK, Gözde KARABEL

C. BAŞVURUDA BULUNAN : - Gizlilik talebi bulunmaktadır.

D. HAKKINDA İNCELEME

YAPILAN : - Enpay Endüstriyel Pazarlama ve Yatırım A.Ş.
Karadenizliler Mah. Fakülte Cad. No: 147-A
Başiskele/Kocaeli

- (1) **E. DOSYA KONUSU:** Enpay Endüstriyel Pazarlama ve Yatırım A.Ş.'nin güç trafoları kazanı ekranlama paketi ve izolasyon malzemeleri alanlarında maliyet altında satış yapmak suretiyle rekabeti kısıtladığı iddiası.
- (2) **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Başvuruda özetle;
- Başvuru sahibinin, güç trafoları kazan ekran paketi üretimi alanında faaliyet gösterdiği,
 - Enpay Endüstriyel Pazarlama ve Yatırım A.Ş. (ENPAY)'nin özellikle güç trafoları kazan ekran paketi alanında maliyetinin altında ürün sattığı ve söz konusu satışlar nedeniyle meydana gelen zararlarını diğer ürünlerinin satışına yansıttığı,
 - Ayrıca ENPAY'ın, izolasyon ve boya gibi kritik ürünlerin distribütörlüğünü kullanarak diğer firmalara da zarar verdiği,
 - Özellikle 2012 yılında fiyatların aşırı oranda düştüğü ve rekabet etme şansının kalmadığı
- iddia edilmiştir.
- (3) **G. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 23.03.2012 tarih ve 2492 sayı ile intikal eden başvuru üzerine hazırlanan 17.05.2012 tarih ve 2012-2-76/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu 23.05.2012 tarihli Kurul toplantısında görüşülerek, 12-27/822-M sayı ile önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. İlgili karar uyarınca yapılan inceleme üzerine hazırlanan 10.09.2012 tarih ve 2012-2-76/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (4) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda; dosya konusu iddialara yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığı görüşüne yer verilmiştir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

I.1. Hakkında Öneri Yapılan Taraf: ENPAY

- (5) ENPAY; güç trafosu, dağıtım trafosu ve ölçü trafosu üreticilerine yarı mamul transformatör parçaları ve bu parçalar ile ilgili teknolojilerin üretimi ve satışı alanında faaliyet göstermektedir. ENPAY'ın müşterileri ise son ürün olan transformatörü üretmektedir.
- (6) Proje bazlı çalışan ENPAY, müşterilerin istekleri doğrultusunda ölçü, dağıtım ve güç trafoları ile ilgili nüve (çekirdek) üretimi, iletken ve izolasyon malzemesi üretimi, plaka presbant (transformerboard) üretimi, 5000 kVA güce kadar dalga duvarlı dağıtım transformatörü kazan ve kapağı üretmekte ve bu ürünler ile birlikte mühendislik hizmeti sunmaktadır.

I.2. İlgili Pazar

I.2.1. İlgili Ürün Pazarı

- (7) Dosya konusu, güç trafoları kazanı ekranlama paketi ve izolasyon malzemeleri alanlarında ENPAY'ın maliyet altında satış yapmak suretiyle rakiplerini pazar dışına çıkarmayı amaçladığı iddiasına ilişkindir. ENPAY tarafından faaliyetlerinin genel olarak altı alana ayrılacağı bildirilmiştir. Bunlar; trafo nüveleri ve ürünleri, ileri manyetik nüve, aktif kısım, trafo kazanı, izolasyon ürünleri ve diğer ürün grubu olarak sınıflandırılmıştır. Teşebbüs tarafından söz konusu alanlarda ürettikleri trafo parçalarının kendilerince üretilen alternatifinin ve talep ikamesinin bulunmadığı bildirilmiştir.
- (8) İddia konusu ekranlama paketi, bazı güç trafolarında kazanın aşırı ısınmasını önlemeye, trafonun daha düşük ısıda ve daha düşük kayıplarda çalışmasını sağlamaya yarayan yarı mamul trafo komponentidir. Manyetik silisli sacların dilinip kesilmesi ve bu kesilen sacların dik bir şekilde dikdörtgen bir çerçevenin içine yan yana sıkı sıkıya dizilmesi suretiyle üretilen ekranlama paketi, güç trafolarının sargılarında ve nüvede oluşabilecek kaçak akıların (enerji atlaması) önüne geçilebilmesi için kullanılmaktadır. Kazan imalatı sonrasında kazanın iç duvarlarına ekranlama paketi monte edilmektedir.
- (9) İzolasyon malzemeleri ise hemen hemen bütün trafo çeşitlerinde kullanılan bir trafo komponentidir. Transformatörlerin bobinlerini oluşturan sargılar içerisinde geçen yüksek gerilim, etrafında bulunan metal yüzeyler üzerinden toprak yüzeye yıldırımlar şeklinde atlama eğilimindedir. Bunun önlenmesi, transformatörün doğru çalışması ve çevre güvenliği için sargılar ile metal yüzeyler arasında elektriği iletmeyen izole bariyerler yapılmaktadır. Bu bariyerler saf selülozdan üretilen yüksek gerilim izolasyon kartonu (presbant) olarak isimlendirilmektedir.
- (10) Sadece güç trafolarının kazanlarında kullanılan ekranlama paketi bütün güç trafolarında kullanılmamaktadır. Teşebbüsten edinilen bilgilere göre ekranlama paketi, ENPAY'ın güç trafosunu geliştiren mühendislik departmanı tarafından ihtiyaç halinde projelendirilmektedir. ENPAY'ın güç trafosu kazanı ya da kapağı üretimi bulunmamakta, ekranlama paketleri güç trafosu üreticilerine satılmaktadır. İzolasyon malzemesinin ise genellikle bütün trafo çeşitlerinde herhangi bir farklılaştırma yapılmaksızın kullanıldığı anlaşılmaktadır. Ayrıca, ekranlama paketi ve izolasyon malzemesi dahil ENPAY tarafından üretilen trafo komponentleri birbirine bağımlı nitelik arz etmemekte, bir firma nüve, izolasyon malzemesi ve ekranlama paketi ihtiyaçlarını farklı üreticilerden karşılayabilmektedir.
- (11) Yapılan açıklamalar doğrultusunda ekranlama paketi ve izolasyon malzemesi ürünlerinin, yerine getirdiği işlev ve üretim şekli bakımından bağımsız birer trafo komponenti niteliğine sahip olduğu görülmektedir. Bu çerçevede, dosya bakımından ilgili ürün pazarları "güç trafosu kazanı ekranlama paketi pazarı" ve "trafolarda kullanılan izolasyon malzemeleri pazarı" olarak belirlenmiştir.

I.2.2. İlgili Coğrafi Pazar

- (12) İlgili ürün pazarında, ülkenin herhangi bir bölgesindeki rekabet koşullarının diğer bölgelerden farklılık göstermemesi ve ülkenin tamamında homojen bir yapı sergilemesi nedeniyle dosya kapsamında ilgili coğrafi pazar "Türkiye" olarak belirlenmiştir.

I.3. Değerlendirme

I.3.1. Yıkıcı Fiyat Teorisi

- (13) Dosya kapsamında esas itibarıyla, ENPAY tarafından maliyet altı satışın yapıldığına, diğer bir ifadeyle yıkıcı fiyatın uygulanıp uygulanmadığına yönelik tespit önem taşımaktadır.
- (14) Yıkıcı fiyatlandırma, teşebbüsün, mevcut veya potansiyel rakiplerini pazar dışına çıkarabilmek ve özellikle disipline etmek gibi amaçlarla, belirli bir dönemde maliyetinin altında satış fiyatı belirleyerek zarar etmeyi kabul ettiği rekabet karşıtı bir fiyatlandırma stratejisidir. Teşebbüsün yıkıcı fiyatlandırma yaparak belirli bir dönem için zarara katlanmasının, ancak bu davranışı sonucunda pazardaki konumunu devam ettirmeyi ya da daha fazla pazar gücü elde etmeyi tasarladığı zaman rasyonel/kârlı bir strateji haline dönüştüğü kabul edilmektedir.
- (15) Bu çerçevede, Rekabet Hukuku'nda yıkıcı fiyat uygulaması bakımından aşağıda yer verilen dört unsurun varlığından bahsedilmektedir:
- İktisadi Üstünlük: Tekel gücü, hâkim durum gibi kavramlarla ifade edilen ve esasen özellikli bir pazar gücüne sahip olmak anlamındaki iktisadi üstünlük, yıkıcı fiyat uygulamasını gerçekleştiren teşebbüsün rakip ya da rakiplerine göre katlanılan zarara daha uzun süre dayanabilmesine olanak tanıyan finansal güce atıf yapmaktadır.
 - Olağandışı Düşük Fiyat: Rakip ya da rakiplerin pazar dışına çıkarılması ya da marjinalize edilmesi ile sonuçlanabilecek bir yıkıcı fiyatlandırma, ilgili pazara ilişkin arz ve talep dengesinin işaret ettiği fiyata göre makul olmayacak derecede düşük düzeyde fiyatlandırma demektir.
 - Niyet: Uygulamanın pazar koşullarının zorlaması sonucu mu ortaya çıktığı yoksa rakibi etkisizleştirmeye yönelik bir plan dâhilinde mi gerçekleştiğinin ayırt edilebilmesi için maliyet altı satış ile amaçlananın gerçekte ne olduğunun tespiti önem arz etmektedir.
 - Hasat: Belirli bir dönemde katlanılan zarara yol açan yıkıcı fiyatlandırma sonrasında uzun dönemde elde edilen kazançları ifade etmektedir.
- (16) Bu çerçevede, yıkıcı fiyatlandırmanın iktisadi üstünlüğe sahip bir teşebbüsün, hasat yapma niyetiyle, maliyet altında satış yaparak rakiplerini etkisizleştirme girişimi olarak tanımlanması mümkündür.
- (17) Hâkim durumdaki teşebbüs kadar etkin varsayımsal bir rakibin, incelemeye konu davranış nedeniyle pazar dışına çıkıp çıkmayacağı analizinde -hâkim durumdaki teşebbüsün maliyet altı fiyatlandırma yapıp yapmadığı özelinde- maliyet ve satış fiyatıyla ilişkili ekonomik veriler incelenmektedir. Bu çerçevede kullanılan maliyet ölçütleri genel olarak, ortalama kaçınılabilir maliyet (OKM) ve uzun dönem ortalama artan maliyet (UDOAM) verileridir. OKM, bir teşebbüsün pazarda faaliyetine devam ederek üretimini artırdığında katlandığı (artan) maliyetler ile üretimini azaltması ya da pazardan çıkması halinde kaçınılabilir maliyetlerin karşılaştırılmasını içermektedir. Diğer bir ifadeyle OKM, bir teşebbüsün faaliyetlerine son vermesi halinde katlanmayacağı ya da tasarruf edeceği maliyetlerin, üretiminden vazgeçilen toplam üretim miktarına bölünmesiyle elde edilmektedir. UDOAM ise, bir teşebbüsün toplam üretim maliyetinden, ilgili ürün üretilmeseydi gerçekleşecek toplam üretim maliyetinin çıkarılmasından sonra kalan maliyetin, ilgili ürüne ilişkin üretim miktarına bölünmesiyle elde edilmektedir. UDOAM, batık maliyet olsa bile ürüne özgü ar-ge maliyeti benzeri maliyetleri, faaliyet ve bakım maliyetlerini, üretimin artan bölümü için

katlanılan sermaye maliyetlerini ve ürünle doğrudan ilişkilendirilebilir artan endirekt maliyetleri de içermektedir.

- (18) Rekabet Hukuku'nda genel olarak, OKM'nin altındaki fiyatlamanın hâkim durumdaki teşebbüsün kısa dönemdeki kârdan feragat ettiğini ve eşit etkinlikteki rakibin zarara katlanmadan müşterilere hizmet sunamayacağını gösterdiği; UDOAM'ın altındaki fiyatlamanın da, hâkim durumdaki teşebbüsün ilgili ürün ya da hizmeti üretmek için katlandığı doğrudan ilişkilendirilebilir sabit maliyetlerin tamamını karşılayamadığını ve dolayısıyla eşit etkinlikteki rakibin pazardan dışlanabileceğini gösterdiği belirtilmektedir. Ayrıca, OKM altı fiyatlamanın belli bir dönemde kârdan feragati ortaya koymak için yeterli olmayacağı; yıkıcı fiyatlama yönelik bir stratejinin ortaya konulması için yıkıcı olduğu iddia edilen davranışın kısa dönemde makul kabul edilebilecek alternatif bir davranıştan daha düşük düzeyde bir gelir sağlayıp sağlamadığının, diğer bir deyişle hâkim durumdaki teşebbüsün esasen kaçınabileceği bir zarara katlanıp katlanmadığının araştırılabileceği de ifade edilmektedir.
- (19) Hâkim durumdaki teşebbüslerin tek taraflı davranışlarının rekabet karşıtı etkilerinin değerlendirilmesi bakımından açık, anlaşılır ve başarılı bir şekilde yürütülebilir bir testin geliştirilmesi ve bu testin uygun bir fiyat-maliyet karşılaştırması ekseninde uygulanması gerekmektedir. Bu çerçevede, gerek ABD'de gerekse AB'de en uygun test olarak benimsenen "eşit etkinlikteki rakip testi"nin yasal fiyat rekabeti ile yıkıcı fiyatlama özelinde ihlal niteliğindeki fiyatlama uygulamalarını birbirinden mümkün olabilen en doğru şekilde ayırabilmesini teminen en uygun maliyet ölçütlerinin seçimi ve analizi büyük önem arz etmektedir. Bu açıdan, OKM ve UDOAM'ın hesaplanmasında dikkate alınan bazı maliyet türlerine aşağıda yer verilmektedir:

- Doğrudan İlişkilendirilebilir (Direkt) Maliyetler: Belirli bir ürünün ya da ürün grubunun üretilmesinde katlanılan maliyetlerdir. Söz konusu maliyetler ilgili ürün ya da ürün grubunun üretiminin durdurulması halinde ortadan kalkan maliyetlerdir.
- Ortak Maliyetler: Bir ürün grubunun üretiminden kaynaklanan maliyetlerdir. Örneğin motorlu taşıtlar üreten bir teşebbüsün yalnızca otomobil üretimi için katlandığı fakat herhangi bir modelle doğrudan ilişkilendirilemeyen maliyetler ortak maliyet olarak değerlendirilmektedir.
- Genel Maliyetler: Bir teşebbüsün tüm ürünleri tarafından paylaşılan maliyetlerdir. Genel maliyetler, direkt maliyetlerin ve ortak maliyetlerin dışında kalan maliyet kalemlerini içerir.
- Paylaşılan Maliyetler: Ortak ve genel maliyetlerin toplamından oluşan maliyetlerdir. Bu maliyetler teşebbüs tarafından üretilen ürünlere keyfi bir yöntemle dağıtılabilir. Ancak paylaşılan maliyetler keyfilik içermeyen bir nedensellik ilişkisiyle dağıtılabilirse dolaylı ilişkilendirilebilir maliyetler olarak adlandırılır. Buna karşılık, paylaşılan maliyetler yalnızca keyfilik içeren bir yöntemle dağıtılabilirse, ilişkilendirilemeyen (endirekt) maliyetler olarak anılmaktadır.

I.3.2. ENPAY'ın Eylemlerinin Yıkıcı Fiyat Çerçevesinde Değerlendirilmesi

- (20) Başvuru konusunu, ENPAY'ın, başvuru sahibinin de faaliyet alanı olan güç trafoları kazan ekran paketi ve izolasyon malzemeleri pazarlarında, maliyetinin altında ürün satmak ve anılan satıştan kaynaklanan zararı diğer ürünlerinin satışına yansıtmak suretiyle rakiplerinin faaliyetlerini zorlaştırdığı iddiası oluşturmaktadır. 4054 sayılı Kanun'un Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması başlıklı 6. maddesinde "*Bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması hukuka aykırı ve yasaktır.*" hükmü yer almaktadır.

- (21) Herhangi bir teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal edebilmesi için iki temel unsurun bir arada bulunması gerekmektedir: İnceleme konusu teşebbüs ilgili pazarda hâkim durumda olmalı ve bu teşebbüsün eylemleri rekabet hukuku anlamında bir kötüye kullanma hali teşkil etmelidir. Bu iki unsurdan birinin yokluğu halinde inceleme konusu teşebbüsün eylemleri hâkim durumun kötüye kullanılması olarak nitelendirilemeyecektir. Ayrıca, yıkıcı fiyat niteliğinde bir ihlalin oluşabilmesi için yukarıda ayrıntılarına yer verilen dört unsurun varlığı aranmaktadır. Bu dosyada, söz konusu hususlardan ilki olan iktisadi üstünlük anlamındaki "hâkim durum" unsurunun ENPAY bakımından bulunduğu veri kabul edilerek, doğrudan ikinci unsur olan olağandışı düşük fiyat bağlamında maliyet altı fiyatlamanın var olup olmadığının incelenmesi yöntem olarak benimsenmiştir.
- (22) Olağandışı düşük fiyat, ilgili pazara ilişkin arz ve talep dengesinin işaret ettiği fiyata göre makul olmayacak derecede düşük düzeyde fiyatlama demektir. Bu anlamda maliyet altında belirlenen bir fiyat düzeyinin yasal fiyat rekabeti ya da yıkıcı fiyatlama özelinde ihlal niteliğindeki fiyatlama olup olmadığının belirlenmesi amacıyla eşit etkinlikteki rakip testi benimsenerek ve maliyet altı fiyatlama analizlerinde ENPAY'ın fiyat ve maliyet rakamları esas alınarak, olağandışı düşük fiyat bağlamında maliyet altı fiyatlamanın varlığı incelenmiştir. Ayrıca, UDOAM'ın, ağ endüstrileri ya da fikri mülkiyet haklarının büyük önem arz ettiği endüstrilerde batık maliyetler de dâhil olmak üzere, özellikle uzun dönemlere yayılan, çok yüksek miktarlardaki ve kısa dönemde kaçınılabılır maliyet kalemi olarak görülemeyen maliyetleri kapsamına aldığı göz önünde bulundurulduğunda, incelemeye konu pazarların niteliği gereği bu dosyada her ikisi de birer artan maliyet ölçütü olan OKM ile UDOAM arasında bir ayırım yapılmamıştır.
- (23) Fiyat–maliyet analizlerinde, anlamlı dağıtım kıstaslarının bulunması durumunda doğrudan ilişkilendirilebilir maliyetlerin yanında, dolaylı ilişkilendirilebilir maliyet olarak kabul edilebilecek ortak ve genel maliyetler de maliyet hesaplaması kapsamı içine alınmaktadır. Dolayısıyla en kapsamlı durumun göz önüne alınabilmesi amacıyla, ENPAY tarafından gönderilen maliyet kalemleri arasında yer alan doğrudan ilişkilendirilebilir maliyet kalemi olan hammadde giderleri, enerji giderleri ve işçilik giderlerinin yanı sıra birer dolaylı ilişkilendirilebilir maliyet kalemi olan endirekt işçilik giderleri, memur ücret ve giderleri, faaliyet giderleri de fiyat-maliyet analizi kapsamına alınmıştır.
- (24) Dosya mevcudu tablo ve grafiklerden; eşit etkinlikteki rakip testi doğrultusunda ENPAY'ın Ocak 2009–Haziran 2012 tarihleri arasındaki dönemde, ekranlama paketi ve izolasyon malzemeleri pazarlarına ilişkin olarak fiyat-maliyet analizlerinin yapıldığı; ENPAY'ın anılan pazarlara ilişkin birim fiyatlarının, söz konusu ürün gruplarına ilişkin birim maliyetlerin genel olarak üzerinde bulunduğu; bununla birlikte birkaç noktada birim fiyatların, ortak ve genel maliyetleri de içeren birim maliyetlerin altına düştüğü anlaşılmıştır. Ancak söz konusu düşüşlerin, incelemeye konu dönemde şirketin maliyet üstü fiyatlandırma şeklindeki genel fiyat politikasını yansıtmadığı ve arızı bir nitelik arz ettiği kanaatine varılmıştır. Ayrıca, ENPAY'ın 2009–2012 yılları arasında ekranlama paketi ve izolasyon malzemeleri pazarlarında elde ettiği toplam gelir ve katlandığı toplam maliyetin de karşılaştırıldığı ve ENPAY'ın ekranlama paketleri pazarında aylık bazda toplam gelirlerinin toplam giderlerinin üzerinde olduğu görülmüştür. Bununla birlikte, birim fiyat-birim maliyet analizinde olduğu gibi bazı dönemlerde giderlerin gelirleri aştığı, ancak bu durumun genel bir fiyat politikası olmadığı anlaşılmıştır.
- (25) İzolasyon malzemeleri alanında ise özellikle 2009 ve 2010 yıllarında birçok noktada gelirlerin giderlerden fazla olduğu görülmüş, bu aylara bakıldığında memur ücret ve giderleri ile faaliyet giderlerinde %200'lere varan artışların gerçekleştiği anlaşılmıştır. Konu ile ilgili olarak raportörlerce yapılan görüşmelerde teşebbüs temsilcileri tarafından, ENPAY'ın yurt dışı faaliyetlerinin yoğun olduğu, bu nedenle kur farkının faaliyet giderleri içerisinde hesaplandığı bildirilmiştir. Ayrıca, sıçramaların yüksek olduğu 2009 ve 2010

yıllarında izolasyon malzemeleri alanında yeni yatırımların yapıldığı, makinelerin alındığı, anılan yatırımların ve makinelerin amortismanlarının çalışmayan kısım giderlerine yazıldığı ve üretim yapılmadığı, yeni yatırımlara paralel olarak yeni işgücü teminine gidildiği ifade edilmiştir. Bunlara ek olarak, raportörlerce maliyet kalemlerinin yurt dışı ve yurt içi şeklinde ayrıştırılarak istenmesi nedeniyle memur ücret ve giderlerinin satış oranları bazında orantılandırıldığı ve yurt dışı ile yurt içi kalemlerin toplanması sonucunda anılan sıçramaların azaldığı, teşebbüs tarafından her sene personele prim verildiği ve yakacak yardımı yapıldığı, bu nedenle de memur ücret ve giderlerinin bazı dönemlerde arttığı belirtilmiştir.

- (26) Yıkıcı fiyat teori ve içtihadında, toplam maliyetler esas alınmamakta, doğrudan ilişkilendirilebilir maliyetler ve anlamlı maliyet sürücüleri ile dağıtılması mümkün olan dolaylı ilişkilendirilebilir maliyetler, fiyat-maliyet analizi kapsamına alınmaktadır. Buna karşılık, yapılan gelir-gider analizinde ENPAY'ın toplam maliyetleri esas alınmıştır. Bu nedenle teşebbüsün gelirlerinin giderlerinden belli oranda aşağıda olduğu 2009 ve 2010 yıllarına ilişkin olarak ENPAY'ın doğrudan ve dolaylı ilişkilendirilebilir giderleri ile gelirlerinin karşılaştırılması yapılmıştır. Söz konusu analizde gider kaleminin, sadece doğrudan ilişkilendirilebilir maliyetleri değil, aynı zamanda anlamlı maliyet sürücülerine sahip olmayan dolaylı ilişkilendirilebilir maliyetleri de içerecek şekilde görece geniş kapsamlı tanımlanması yoluna gidilmiştir. Dosya mevcudu analiz ve grafiklerden; toplam maliyetler yerine doğrudan ve dolaylı ilişkilendirilebilir maliyetler toplamının esas alınması durumunda gelirlerin giderlerin üzerine çıktığı, dolayısıyla maliyet altı fiyatlama davranışının vuku bulmadığı anlaşılmıştır.
- (27) Söz konusu fiyat-maliyet ve gelir-gider analizlerinde; ENPAY'ın birim fiyatlarının birim maliyetlerinin üzerinde olduğu, keza toplam gelirin toplam giderini aştığı, dolayısıyla anılan teşebbüs tarafından gerçekleştirilen fiyatlama davranışlarının ENPAY'ın kendisi kadar etkin olduğu kabul edilen rakiplerden kaynaklanan rekabeti engelleyici nitelikte olmadığı kanaatine varılmıştır.

J. SONUÇ

- (28) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, dosya konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca şikayetin reddi ile soruşturma açılmamasına OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.