

Rekabet Kurumu Başkanlığından,
REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2013-2-74 (Önaraştırma)
Karar Sayısı : 14-11/205-89
Karar Tarihi : 20.03.2014

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : Kenan TÜRK, Dr. Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR,
Fevzi ÖZKAN, Dr. Metin ARSLAN, Doç. Dr. Tahir SARAÇ

B. RAPORTÖRLER: Ekrem SOLMAZ, Nur Seda KÖKTÜRK

C. BAŞVURUDA

BULUNAN :- Güçlü Radyo ve Televizyon Yayıncılığı Prodüksiyon Reklamcılık
Ticaret A.Ş. (TV EM)
Değirmendere Devlet Yolu Cad. Platin Sok. No:3
Değirmendere/Trabzon

D. HAKKINDA ÖNARAŞTIRMA YAPILANLAR:

Krea İçerik Hizmetleri ve Prodüksiyon A.Ş.
Abbasağa Mah. Sungurlar İşhanı No:45 Kat: 2-3 Beşiktaş/İstanbul

- (1) **E. DOSYA KONUSU:** Krea İçerik Hizmetleri ve Prodüksiyon A.Ş.'nin TV EM'e Digitürk platformunda yer sağlanması sürecindeki eylemleri ve bazı kanallara daha avantajlı koşullar sunarak platformda yer alan kanallar arasında ayrımcılık yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiği iddiası.
- (2) **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** TV EM tarafından Kurumumuza yapılan başvuruda özetle; piyasada Digitürk ismiyle faaliyet gösteren bir yayıncılık platformu olan Krea İçerik Hizmetleri ve Prodüksiyon A.Ş. (Digitürk)'nin, TV EM'e, söz konusu platformda bir kanal sağlanmasına ilişkin süreçteki eylemleriyle ve genel olarak pazarda yer alan bazı yayıncılara (TV kanallarına) daha avantajlı koşullar öne sürmek suretiyle ayrımcılık yaparak hâkim durumunu kötüye kullandığı iddia edilerek gerekli araştırmaların yapılması ve rekabetin korunması için gerekli önlemlerin alınması talep edilmektedir.
- (3) **G. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 18.11.2013 tarih ve 7714 sayılı ile giren başvuru üzerine hazırlanan 12.12.2013 tarih ve 2013-2-74/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu'nun görüşülmesi sonucunda önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir.
- (4) İlgili karar uyarınca düzenlenen 14.03.2014 tarih ve 2013-2-74/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (5) **H. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda özetle; dosya konusu iddialara yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığı sonuç ve kanaatine ulaşıldığı ifade edilmiştir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

I.1. Başvuruya Konu İddialar

- (6) TV EM tarafından yapılan başvuruda;
 - TV EM markalı kanallarının, D-Smart 92, Teledünya 112, Tivibu 48, Türksat 2A-3A platformlarında yayın yapan ulusal bir televizyon kanalı olduğu,

- Digitürk platformu ile 2012 yılı içerisinde yaptıkları görüşmelerde 47. Kanalı talep etmişlerse de 47. kanalın haber bloğunda yer aldığından bahisle kendilerine 63. kanalın tahsis edildiği,
- Daha sonra talep ve onayları olmadan yayınlarının Digitürk tarafından 61. kanala taşındığı,
- Bunun akabinde 40 numaralı kanallar haber bloğu olarak boş konumda iken A Haber kanalına 32. kanalın tahsis edildiği; bu durumun A Haber kanalına bir iltimas yapıldığı ihtimalini akla getirdiği,
- Bahsedilen durumlar üzerine Digitürk ile iletişim kurulmaya çalışılmış olsa da hiçbir şekilde muhatap bulunamadığı,
- Ayrıca yaptıkları araştırmalar sonucunda Digitürk'te yayın yapan bazı kanallardan ücret alınmadığı, bazı kanallardan *barter* uygulaması karşılığında ücret alındığı, kendi kanalları gibi bazı kanallardan ise fahiş rakamlar talep edildiği duyumlarını aldıkları, bunların uzun zamandır sektörde konuşulduğu,
- Söz konusu hususun 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun (4054 sayılı Kanun)'un 6. maddesinin ayrımcılığa ilişkin (b) bendini ihlal ettiği

iddia edilmektedir.

- (7) TV EM'den ek bilgi talebine istinaden Kurum kayıtlarına intikal eden yazıda ise;
- Digitürk ile şirketleri arasında imzalanan (.....) sözleşmenin yaşanan bir takım olumsuzluklar sonrasında feshedildiği,
 - Söz konusu sözleşmenin imzalanmasından önceki süreçte kanallarının yayın yaptığı Genel 1 içerikli yayın kategorisi doğrultusunda kendilerinin de uygun bulunduğu ve bu uygunluğun muhafaza edileceği Digitürk tarafından ifade edilen 63. kanalın TV EM'e tahsis edildiği,
 - Sözleşmenin devam ettiği süreçte 63. kanaldan bir önceki ve bir sonraki kanallarda TV EM'in yayını ile örtüşmeyen tele-alışveriş kanallarına yer verildiği ve bunun Digitürk tarafından ifade edilen kategorilendirme ile örtüşmemesinin yanında izleyici nezdinde karışıklık yaratarak kanallarının yayın formatına ilişkin yanılığa yol açtığı,
 - Bunun üzerine Digitürk'e yazılı olarak müracaat edilerek ya 62. ve 64. kanallardaki yayınların ya da kendilerinin yerlerinin değiştirilmesinin talep edildiği,
 - Ancak ilgili yazılarına cevap alamadıkları ve buna müteakip taleplerini ihtarname şeklinde Digitürk'e ilettikleri,
 - Akabinde kendi onayları olmadan TV EM yayınının 61. kanala taşındığı, bu işleme ilişkin itirazlarını ve kaygılarını iletcek muhatap bulamadıkları ve nihayetinde sözleşmenin taraflarınca feshedilerek Digitürk platformundan ayrıldıkları,
 - Halihazırda Digitürk platformundan yayın yapmalarına ilişkin izleyicilerden telefon ve mail aldıkları, bu platformda yayın yapamıyor olmalarından dolayı tüm izleyicilere ulaşma hakkından mahrum bırakıldıkları,
 - Ayrıca birçok kanalın hiçbir ücret ödemediği yer bulunduğu Digitürk platformunda yüksek ücret ödemelerine ((.....)) rağmen yer bulamamalarının haksız bir durum olduğu,

- Başvurularında yer alan “A Haber kanalına iltimas yapıldığı” şeklindeki ifadelerinin tamamen kendi şahsi yorumlarına dayalı olduğu,
- Digitürk'ten yayın yapan bazı kanallardan ücret alınmadığı, bazı kanallardan *barter* uygulaması karşılığında ücret alındığı, kendileri gibi bazı kanallardan da fahiş ücret talep edildiği yönündeki ifadelerinin ise duyumlara dayalı olduğu,
- Star, Kanal D, ATV, TV 8 gibi büyük kanalların Digitürk'e ücret ödemediği, Samanyolu TV, BTV, Irmak TV gibi kanallardan da ücret alınmadığı ya da bunlarla *barter* uygulaması yapıldığı duyumlarını aldıkları,
- Eğer *barter* usulü anlaşma sağlanması mümkünse bunun kendileri ile de yapılabileceği ancak bunun Digitürk tarafından teklif dahi edilmediği

belirtilmiştir.

(8) Bilgi talebi üzerine 20.02.2014 tarih ve 1085 sayı; 11.03.2014 tarih ve 1465 sayı ile Digitürk tarafından gönderilen yazılarda ise özetle;

- TV kanallarının Digitürk'te hangi kanal numarasında taşınacağına Digitürk tarafından karar verildiği ve bu konuda Digitürk'ün kanallara herhangi bir taahhüdünün bulunmadığı,
- Kanalların platformdaki numaralarının belirlenmesinde abonelerin beklentileri, geçmiş uygulamalar ve pazarlama yöntemlerinin dikkate alındığı, bu doğrultuda ulusal kanallar, haber kanalları ve çocuk kanalları gibi benzer yayın içeriğine sahip kanallara platformda belirli numara aralıklarının tahsis edildiği
- Platforma yeni giren kanala, yayın içeriği doğrultusunda mümkün olduğunca aynı tarz yayın yapan kanallara yakın kanal numarası verildiği,
- Kanallardan talep edilen ücretin büyük oranda Radyo ve Televizyon Üst Kurulu (RTÜK)'nun ilgili mevzuatı çerçevesinde belirlendiği,
- Kantar Medya tarafından yapılan sezonluk ölçümlerle belirlenen en fazla izlenen dört kanalın Digitürk tarafından ücretsiz taşındığı ve söz konusu uygulamanın Digitürk'ün kuruluşundan itibaren devam ettiği, ayrıca bir devlet kanalının (TRT 1) da ücretsiz taşındığı,
- Digitürk tarafından reklam veren olarak ilgili kanalda hâlihazırda paralı bir reklam kullanımı olması (veya yayıncının sahibi olduğu farklı bir hizmet sektöründen satın alım olması) gibi durumlarda, yapılan paralı reklam yeri kullanımı/hizmet alımı tutarı kadarının, alınacak tarife bedeli üzerinden *barter* yapıldığı,
- Digitürk ile TV EM arasında imzalanan bir yıllık sözleşme çerçevesinde TV EM'in 15.03.2012 tarihinde Digitürk Platformu 63. kanaldan yayına başladığı,
- Birkaç ay sonra 62 ve 64 numaralı kanalların televizyondan pazarlama yapan kanallara tahsis edildiği ve bunun sonucunda TV EM tarafından TV EM'in üst numaralara taşınmasının talep edildiği ve TV EM'in 04.02.2013 tarihinde 61 numaralı kanala taşındığı,
- Yayının 61 numaralı kanala taşınmasına TV EM tarafından itiraz edildiği ve sözleşmenin feshedilmesinin talep edildiği ve bunun sonucunda TV EM'in 06.02.2013 tarihinde platformdan çıkartıldığı,
- 2013 yılı Ekim ayında TV EM tarafından kanalın tekrar platforma eklenmesinin talep edildiği, bununla birlikte Digitürk tarafından talep edilen yayın ücretini TV EM'in kabul etmemesi sebebiyle anlaşma sağlanamadığı,

ifade edilmiştir.

I.1.2. Pazara İlişkin Bilgiler

- (9) Digitürk; Türksat ve Eutelsat uyduları aracılığıyla, uydu platform işletmecisi olarak ödemeli yayıncılık yapmaktadır. Bu bağlamda teşebbüsün hâkim durumda olup olmadığı analizinin yapılabileceği muhtemel ilgili ürün pazarlarını;
- TV yayıncılığı hizmetleri,
 - Dijital TV yayıncılığı platform hizmetleri,
 - Uydu ve kablolu yayın platform hizmetleri,
 - Uydu platform hizmetleri veya
 - Ödemeli TV yayıncılığı hizmetleri
- şeklinde tanımlamak mümkündür.
- (10) Digitürk'ten alınan bilgilere göre TV yayıncılık hizmetleri pazarında uydu anten 2013 sonunda %65 oranında hane penetrasyonu ile lider konumda iken normal/kılçık anten kullanım oranı azalarak %19 seviyelerine gelmiştir. Ödemeli yayıncılık hizmeti alan abonelerin sayısı artmaya devam etmektedir. 2010 yılında %22 olan ödemeli yayıncılık penetrasyonu 2013 sonunda 5.2 milyon hane ile %27'ye ulaşmıştır. Bu pazarda ise Digitürk %(.....) pazar payı ile lider olarak konumlanmıştır. Onu takip eden D-Smart %(.....), Kablo TV (analog ve dijital toplam) %(.....), IPTV ise %(.....) pazar payına sahiptir. Dosya kapsamında, sonuca etki etmemesi sebebiyle net bir ilgili ürün pazarı tanıma gidilmesine gerek olmadığı, Digitürk'ün yukarıda yer verilen muhtemel pazarların herhangi birinde hâkim durumda olduğu varsayılabilecektir.

I.3. Yapılan Tespitler ve Hukuki Değerlendirme

- (11) 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinde hâkim durumda bulunan teşebbüsün hâkim durumunu kötüye kullanması yasaklanmaktadır. Digitürk'ün davranışlarına ilişkin iddiaların 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi ile yasaklanan ayrımcılık uygulamaları ile benzerlik taşıdığı kanaati oluşmuştur.
- (12) Herhangi bir teşebbüsün tek taraflı bir eyleminin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinde belirtilen yasak kapsamına girmesi için ilgili teşebbüsün hâkim durumda olması ve bu hâkim durumunu kötüye kullanması gerekmektedir.
- (13) İlgili başvuruda Digitürk'ün piyasadaki hâkim durumunu TV EM'e, platformunda yer verdiği diğer bazı TV kanallarından farklı şartlar öne sürerek ayrımcılık yapmak suretiyle kötüye kullandığı iddia edilmektedir. Söz konusu davranışların 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin (b) bendinde eşit durumdaki alıcılara ayrımcılık yapılması şeklinde tanımlanan ihlal türü ile örtüştüğü görülmektedir.
- (14) Genel olarak ayrımcılık, bir ürünün aynı maliyete sahip olmasına rağmen farklı müşterilere farklı fiyata satılması veya maliyet farkına rağmen aynı fiyata satılması sonucunda ortaya çıkmaktadır. Bunun yanı sıra fiyat dışında farklı koşullar uygulamak da ayrımcılık kapsamında değerlendirilebilmektedir. Her ne kadar sürdürülebilir ayrımcılığın pazar gücü ile ilişkili olduğu belirtilse de rekabetçi etkilerinin varlığından dolayı fiyat ayrımcılığının rekabet hukuku kapsamında ihlal sayılabilmesi için kapsamlı değerlendirmelerin yapılması gerekmektedir.
- (15) Ayrımcılığın, yöneltildiği taraflara göre birincil seviye zarar doğuran ayrımcılık ve ikincil seviye zarar doğuran ayrımcılık olarak ikiye ayrıldığı görülmektedir. Birincil seviye zarar doğuran ayrımcılık, hâkim durumdaki teşebbüsün rakiplerine karşı olan ayrımcı davranışlarını kapsamakta ve genelde dışlayıcı etkileri bağlamında anti-rekabetçi olarak değerlendirilmektedir. Öte yandan ikincil seviye zarar doğuran ayrımcılık, hâkim

durumdaki teşebbüs ile arasındaki rakiplik ilişkisi bulunmayan müşterilere karşı yapılan davranışları içermektedir.

- (16) Dosya kapsamında Digitürk'ün platform işletmeciliği faaliyeti anlamında rakibi olmayan TV EM'e, platformunda bulunan diğer kanallardan daha dezavantajlı fiyat ve koşullar sunmak suretiyle ayrımcılık yaptığı iddiaları incelendiğinden, söz konusu iddialar ikincil seviye zarar doğuran ayrımcılık olarak değerlendirilmiştir. Her ne kadar Digitürk platformunda Digitürk'ü kontrol eden grubun sahip olduğu ve platforma özgü olan TV kanalları bulunmakta ve bunlar teoride TV EM ile rekabet halindeyse de, başvurunun bahse konu kanallar ile TV EM arasında yapılan ayrımcılığa ilişkin olmaması sebebiyle, birincil seviye zarar doğuran ayrımcılıkla ilgili bir inceleme yapılmamıştır.
- (17) İkincil seviye zarar doğuran ayrımcılığın hâkim durumun kötüye kullanılması kapsamında ihlal olarak kabul edilmesi için, genel anlamda i) farklı uygulamada bulunulan alıcıların/işlemlerin eşit durumda olması, ii) uygulamanın rekabetçi dezavantaj yaratması ve iii) hâkim durumdaki teşebbüsün iddia konusu davranışlarının haklı bir gerekçesinin bulunmaması koşulları aranmaktadır.
- (18) TV EM, Digitürk'ün kendisi ile Digitürk platformunda bulunan bazı TV kanalları arasında kanal numarası tahsisine ilişkin fiyat ve diğer koşullarda ayrımcılık yaptığını iddia etmektedir. Dosya kapsamında elde edilen bilgiler incelendiğinde, RTÜK tarafından alınan 25.12.2012 tarihli karar ile platform işletmecisi kuruluşların medya hizmet sağlayıcı kuruluşlardan talep edecekleri hizmet bedellerine ilişkin (2013 yılı sonuna kadar geçerli) bir tarife belirlendiği görülmektedir.
- (19) Uygulamada ise Digitürk'ün (.....) bedelsiz olarak taşıdığı anlaşılmıştır (.....) kültür kanalı lisansına sahip olmaları sebebiyle (RTÜK kararı ile uyumlu şekilde) (.....)'ye, (.....) taşınmaktadır. Bu kanallar haricinde kalan kanallar için ise 500.000 ABD Doları + KDV peşin veya (.....) şeklinde ödeme yolları bulunmaktadır. Mevcut durumda ilk seçenekten 34, ikinci seçenekten ise 8 kanalın faydalandığı görülmektedir.
- (20) Tüm bunların yanı sıra Digitürk'ün bazı TV kanalları ile *barter* uygulamasında bulunduğu saptanmıştır. Digitürk tarafından yapılan açıklamaya göre bahse konu uygulama çok sınırlı olmak kaydıyla ve ihtiyaca binaen kullanılmaktadır. Bu bağlamda Kanal Taşıma Sözleşmesi yapılan kanalda Digitürk'ün reklam departmanlarının reklam kullanmak istemesi, söz konusu kanalın Digitürk'ün potansiyel abonelerinin izlediği *rating*leri yüksek kanal olması veya reklam veren olarak ilgili kanalda hâlihazırda paralı bir reklam kullanımı olması (veya yayıncının sahibi olduğu farklı bir hizmet sektöründen satın alım olması) gibi durumlarda, yapılan paralı reklam yeri kullanımı/hizmet alımı tutarı kadarının, alınacak tarife bedeli üzerinden *barter* yapıldığı belirtilmiştir.
- (21) Sonuç olarak gerek RTÜK kararı gerekse kendi ticari kararları neticesinde, Digitürk'ün platformunda yer verdiği TV kanallarına farklı fiyat tarifeleri sunduğu anlaşılmıştır.
- (22) Farklı uygulamalarda bulunulan tarafların/işlemlerin eşitliği değerlendirilirken farklı uygulamaya konu edilen mal veya hizmetler arasında fiziksel ya da işlevsel benzerliklerin bulunması, işlemlerin benzer ticari içerikte olması gibi unsurlar önem kazanmaktadır.
- (23) RTÜK kararında kamu yayınları ile kültür, sanat, eğitim ve tele-alışverişi içeren tematik kanalların farklı bir tarifeye tabi tutulduğu anlaşılmaktadır. Söz konusu husus, ilgili kanalların düzenleyici otorite tarafından diğer tüm kanallardan farklı olduğunun değerlendirildiğini göstermektedir. Oldukça geniş bir kategori olan diğer tüm kanallar kategorisinde ise genel içerikli yayın yapan ulusal kanalların yanında, müzik, eğlence, çocuk, spor gibi alanlarda yayın yapan tematik kanalların da bulunduğu ancak bunların tamamının aynı tarifeye tabii olduğu anlaşılmaktadır.

- (24) Digitürk'ün, TV EM'in dâhil olduğu genel içerikli yayın yapan ulusal TV kanallarından (.....) yi bedelsiz olarak taşıdığı görülmektedir. Digitürk'ten alınan bilgiye göre, Kantar Medya tarafından yapılan sezonluk ölçümlere göre belirlenen "en fazla izlenen ilk dört kanalın bedelsiz taşındığı, bunun Digitürk ilk kurulduğundan itibaren devam eden bir uygulama olduğu, RTÜK'e bildirilen tarifelerinde de bu hususu vurguladıkları ve her sezonun ölçümlmelerine bakılması nedeniyle ücretsiz taşınan kanalların değişiklik gösterebileceği belirtilmiştir.
- (25) Dosya içeriği bilgilerden Digitürk platformu için yarattıkları değer dikkate alındığında, tüm alıcıların (TV EM ile bahsi geçen 4 TV kanalının) eşit konumda olmadıkları anlaşılmıştır.
- (26) Farklı uygulamaların, bu uygulamalara maruz kalan teşebbüsler bakımından rekabetçi dezavantaj yaratıp yaratmadığının değerlendirilmesi noktasında ise, uygulamayı gerçekleştiren hâkim durumdaki teşebbüsün vazgeçilmez bir ticari taraf olması, bu teşebbüsün gerçekleştirdiği uygulama sonucu ortaya çıkan farklılığın önemli düzeyde olması ve uzun süre devam etmesi, farklı uygulamalara konu edilen mal ya da hizmetin müşterinin maliyetleri içindeki payının büyük olması gibi unsurlar aranmaktadır.
- (27) Öncelikle belirtilmesi gereken husus, Digitürk'ün bedelsiz taşıma ve *barter* uygulaması karşılığı taşıma uygulamalarının kapsamının oldukça sınırlı olduğu ((.....)), TV EM'in de dâhil olduğu genel uygulamanın kanallardan, RTÜK kararı ile de paralel şekilde, yıllık (.....) taşıma bedeli talep edilmesi olduğudur. Dolayısıyla esasen TV EM az sayıda kanala göre daha yüksek ve fakat geri kalan çoğu kanal ile aynı tarife bedelini Digitürk'e ödemiştir.
- (28) Kanal numarası tahsisine ilişkin olarak ise Digitürk'ün platformunda yer almak isteyen TV kanallarına yazılı olarak belirli bir kanal numarası taahhüt etmediği, tahsis işlemini kendi inisiyatifiyle yaptığı ancak bunu gerçekleştirirken ilgili kanal ile mütalaa ettiği anlaşılmaktadır. Bunun yanında Digitürk'ün kanal numarası belirlerken abonelerin beklentisini dikkate aldığı, yıllardır geliştirdiği ticari akıl ve pazarlama tekniklerini kullandığı ifade edilmektedir. Bu bağlamda platformda yer alan haber kanalları, çocuk kanalları, belgesel kanalları gibi tematik kanalların veya en çok izlenen ulusal kanalların birbirlerine yakın olması amacıyla belirli bir numara aralığına konumlandırıldığı görülmektedir. Ancak Digitürk bahse konu kategorilendirme uygulamasına "mümkün olduğunca" uyduğunu da belirtmektedir.
- (29) Digitürk ve TV EM arasında imzalanan (.....) tarihli sözleşme sonrasında bu kanal 63 numaraya yerleştirilmiş ancak sonrasında 62. ve 64. numaralara tele-alışveriş kanallarının yerleştirilmesi sonrası TV EM'in itirazı üzerine¹ 61 numaraya taşınmıştır. 61 no'lu kanalın TV EM açısından uygun bulunmaması sebebiyle kanal sözleşmeyi feshetme yoluna gitmiştir. Her ne kadar başvuru dilekçesinde ve teşebbüsün cevabi yazısında yer verilmese de şirket avukatı ile yapılan görüşmede 61 numaralı kanalın kişisel sebeplerle TV EM tarafından tercih edilmediği anlaşılmıştır.
- (30) Dosya içeriğinden, TV EM'in Digitürk haricindeki birçok mecrada yayın hayatına devam ettiği ve ayrıca kanalın, tercih etmediği kanal numarasına yerleştirilmesi üzerine kendi inisiyatifi ile sözleşmeyi feshederek ilgili platformdan çıktığı anlaşılmıştır. Dolayısıyla TV EM'in faaliyetleri açısından Digitürk platformunda yer almanın vazgeçilmez bir unsur olmamasından bahisle ayrımcılık uygulamasının ilgili kanal açısından rekabetçi dezavantaj yarattığı sonucuna varılamayacaktır.
- (31) Digitürk tarafından platformunda yer alan TV kanallarına farklı fiyat ve koşullar sunmanın haklı gerekçeleri bulunduğu (TRT'nin devlet televizyonu olması ve RTÜK kararında

¹ İlk etapta TV EM, kendi yayın kategorisine uygun olduğunu düşündüğü 18-40 numaralı kanal aralığına yerleştirilmek istemiştir.

14-11/205-89

bedelsiz taşınmasına hükmedilmesi; (.....)'nin Digitürk'te yayın yapmasının bu platforma kattığı değer gibi) kanaatine varılmıştır.

- (32) Dolayısıyla; Digitürk'ün iddia konusu davranışının 6. madde kapsamında ihlal olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

J. SONUÇ

- (33) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca şikayetin reddi ile soruşturma açılmamasına OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.