

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

**REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2007-2-151 (Devralma)  
Karar Sayısı : 07-77/927-357  
Karar Tarihi : 4.10.2007

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

10

**Başkan** : Tuncay SONGÖR (İkinci Başkan)  
**Üyeler** : Prof.Dr. Nurettin KALDIRIMCI, M.Sıraç ASLAN,  
Süreyya ÇAKIN, Mehmet Akif ERSİN

**B. RAPORTÖRLER** : Ayşe Özlem UZUN, Ekrem SOLMAZ

**C. BİLDİRİMDE  
BULUNAN**

20

: - International Paper Company  
- Ilim Holding Luxembourg S.A.R.L.  
Temsilcileri Av. Gönenç Gürkaynak, Av. Hakan Özgökçen  
Çitlenbik Sokak No:12 Yıldız Mahallesi Beşiktaş/İstanbul

**D. TARAFLAR**

: - International Paper Company  
6400 Poplar Avenue Memphis, Tennessee, 38197 ABD  
- Ilim Holding Luxembourg S.A.R.L.  
23, Rue Aldringen, L-1118 LÜKSEMBURG  
- Pulp Holding Luxembourg S.A.R.L.  
23, Rue Aldringen, L-1118 LÜKSEMBURG

30

**E. DOSYA KONUSU:** Ilim Holding SA hisselerinin %50'sinin International Paper Company tarafından devralınması işlemine izin verilmesi talebi.

40

**F. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 22.8.2007 tarih ve 5598 sayı ile intikal eden ve dosyadaki eksiklikleri en son 13.9.2007 tarihinde tamamlanan başvuru üzerine 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun ve 1997/1 sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'in ilgili hükümleri çerçevesinde yapılan değerlendirmeye ilişkin 28.9.2007 tarih ve 2007-2-151/Öİ-07-AÖU sayılı Devralma Ön İnceleme Raporu, 1.10.2007 tarih ve REK.0.06.00.00-120/288 sayılı Başkanlık Önergesi ile 07-77 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

50

**G. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ:** İlgili Devralma Raporu'nda; bildirim konusu devralma işleminin 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi bir devralma olduğu, işlem sonucunda 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi anlamında hakim durum yaratılmasının veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesinin ve bunun sonucunda ilgili pazarda rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmadığı, devralma anlaşmasında rekabeti kısıtlayıcı nitelikte bir rekabet etmeme yükümlülüğünün bulunmadığı, anlaşmada yer alan hükümlerin işlem için gerekli bir yan sınırlama olarak kabul edilebileceği ifade edilmiştir.

## H. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

### H.1. Taraflar

#### H.1.1. International Paper Company (IP)

60 IP, kağıt ve ambalaj sektörlerinde dünya çapında faaliyet gösteren, hisseleri halka açık, ABD merkezli bir şirkettir. IP, kuşeli ve kuşesiz kağıtlar, kağıt hamuru ve kuşesiz mukavvaları içeren baskı kağıtları, endüstriyel ambalaj ürünleri, tüketici ambalaj ürünleri, orman ürünleri ve yapıştırıcı ve mürekkeplerde kullanılan maddelerin üretimi alanlarında faaliyet göstermektedir. IP'nin Türkiye'de hisselerinin tamamına sahip olduğu bir iştiraki bulunmamaktadır. IP, Türkiye'de Olmuksa International Paper Sabancı Ambalaj San. ve Tic. A.Ş.'nin (Olmuksa) hisselerinin %(...)sine sahiptir ve Olmuksa'yı, aynı oranda hisseye sahip Ömer Sabancı Holding SA ile ortak kontrol etmektedir. Olmuksa, oluklu mukavva kağıdı ve oluklu mukavva kutu üretimi gerçekleştirmektedir. Olmuksa tarafından üretilen oluklu mukavva kağıdı, şirketin sahip olduğu fabrikalarda oluklu mukavva kutu üretiminde kullanılmaktadır. IP, Türkiye'de 2006 yılında işlenmemiş kraft liner mukavva, yüksek kaliteli kuşesiz kağıt, kağıt hamuru, mukavva ve doymuş kraft kağıdı üretimi de gerçekleştirmiştir.

#### H.1.2. Pulp Holding Luxembourg S.A.R.L. (Pulp Holding), Ilim Holding Luxembourg S.A.R.L. (Ilim Holding), Ilim Holding SA (Ilim)

70 Pulp Holding ve Ilim Holding, Zakhar Smuskin, Mikhail Zingarevich ve Boris Zingarevich tarafından kontrol edilen Lüksemburg merkezli şirketlerdir. Pulp Holding ve Ilim Holding, Ilim'in hisselerinin tamamına sahip bulunmaktadır.

Ilim ise kağıt hamuru, kağıt, mukavva ürünleri alanlarında faaliyet gösteren İsviçre merkezli bir şirkettir.

Ilim'in Türkiye'de herhangi bir iştiraki bulunmamaktadır. Ilim'in ürünleri üçüncü şahıslar tarafından Türkiye'ye ithal edilip pazarlanmaktadır.

### H.2. İlgili Pazar

#### H.2.1. İlgili Ürün Pazarı

80 Hisseleri devre konu olan Ilim'in Türkiye'de elde ettiği cirosu kağıt hamuru, işlenmemiş kraft liner mukavva, düşük kaliteli kuşesiz kağıt, torba kağıdı ve toz lignosulphonat satışlarından elde edilmiştir.

Bu ürünlerden kağıt hamuru, değişik ağaçlar, yıllık bitkiler ve atık kağıtların çeşitli kimyasal ve mekanik işlemlerden geçirilmesi ile elde edilir. Kağıt hamuru, üretiminde kullanılan hammaddelere, hammaddelerin elyaf boylarına ve üretim sürecinde kullanılan tekniklere göre kalite açısından farklılık göstermekte ve farklı kullanım amaçlarına sahip değişik kağıtların üretiminde kullanılmaktadır. Diğer taraftan, farklı özelliklere sahip kağıt hamurları arasında belirli düzeyde ikame edilebilirliğin olduğu kabul edilmektedir.

90 Kağıt, üretiminde kullanılan hamurunun niteliğine ve buna bağlı yırtılma ve patlama mukavemetine, ağırlığına ve kullanım amaçlarına göre değişik sınıflara ayrılabilir. Düşük kaliteli kuşesiz kağıt çoğunlukla duvar kağıtları, yazar kasalar için kullanılan rulo kağıtlar ve not defterlerinin yapımı için kullanılmaktadır.

Torba kağıdı, çam ağacından elde edilen ağartılmış kağıt hamurundan imal edilmektedir. Torba kağıdı çoğunlukla endüstriyel torbaların ve alışveriş torbalarının üretiminde kullanılmaktadır.

Kraft liner (yüzeý kağıdı), oluklu mukavva kağıdı üretim sürecinde kullanılan, yumuşak odunlu ağaçlardan sülfat ve alkalın prosesi ile üretilen yüksek dayanıklılığa sahip bir kâğıt türüdür. Oluklu mukavva kağıdı ise oluklu mukavva kutu üretiminde kullanılmaktadır.

100 Toz lignosülfonat, sülfürlü ve kraft odun hamurundan işlenmesi sürecinde elde edilen bir yan üründür, inşaat ve yol yapımında ve demir üretiminde kullanılır.

Görüldüğü üzere bu ürünlerin her biri farklı kullanım alanlarına hitap etmekte, farklı üretim süreçlerine tabi olmaktadır. Bu sebeple bildirim konusu işlem bakımından ilgili ürün pazarları, “kağıt hamuru pazarı”, “oluklu mukavva kutu malzemeleri pazarı”, “düşük kaliteli kuşesiz kağıt pazarı”, “torba kağıdı pazarı” ve “toz lignosülfonat pazarı” olarak ayrı ayrı belirlenmiştir.

## H.2.2. İlgili Coğrafi Pazar

110 Devralma işlemi açısından ilgili ürün pazarında ülkenin herhangi bir bölgesindeki rekabet koşullarının diğer bölgelerden farklılık göstermemesi, bir başka deyişle rekabet koşullarının ülkenin tamamında homojen bir yapı sergilemesi nedeniyle ilgili coğrafi pazar “Türkiye Cumhuriyeti sınırları” olarak kabul edilmiştir.

## H.3. Değerlendirme

### H.3.1. Ortak Girişim Değerlendirilmesi

120 1997/1 sayılı Tebliğ’in “Birleşme ve Devralma Sayılan Haller” başlıklı 2. maddesinin (c) bendine göre; “amaçlarını gerçekleştirmek üzere işgücü ve malvarlığına sahip olacak şekilde bağımsız bir iktisadi varlık olarak ortaya çıkan ve taraflar arasındaki veya taraflarla ortak girişim arasındaki rekabeti sınırlayıcı amacı veya etkisi olmayan ortak girişimler (joint-venture)”, 4054 sayılı Kanun’un 7. maddesi çerçevesinde teşebbüsler arası birleşme ve devralma olarak kabul edilmektedir. Bir teşebbüsün 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında ortak girişim olarak değerlendirilebilmesi için ortak bir kontrolün bulunması, ortak girişimin bağımsız bir iktisadi varlık olarak kurulması ve rekabeti sınırlayıcı ve bozucu etkisinin bulunmaması şartlarının varlığı gereklidir.

Bildirim konusu işlem öncesinde İlim, teşebbüsün hisselerinin tamamına sahip olan Pulp Holding ve İlim Holding tarafından kontrol edilmektedir. Taraflar arasında imzalanan Hisse Senedi Satın Alım Sözleşmesi’nin Hisselerin Satılması ve Satın Alınması başlıklı 1. maddesine göre Pulp Holding ve İlim Holding sahip oldukları İlim hisselerinin %50’sini IP’ye devredecektir. Hissedarlar Anlaşması’nın 3. maddesine göre İlim’in 8 yönetim kurulu üyesi olacak ve IP şirket yönetim kurulu üyelerinin %50’sini, Pulp Holding ve İlim Holding de şirket yönetim kurulu üyelerinin %50’sini atayacaktır.

130 Hissedarlar Anlaşması’nın 8. maddesine göre İlim’a ait stratejik ticari kararların alınmasında her iki tarafın da belirleyici etki uygulama olanağına sahip olduğu görülmektedir. Bu anlamda dosya konusu devir işlemiyle İlim üzerinde IP ve Pulp Holding ve İlim Holding arasında ortak kontrolün tahsis edildiği ve dolayısıyla bildirim konusu işlemin 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında bir ortak girişim işlemi olarak nitelendirilebilmesi için aranan koşullardan ortak bir kontrolün bulunması şartını taşıdığı anlaşılmaktadır.

140 Bir işlemin ortak girişim işlemi olarak nitelendirilebilmesi için aranan ikinci koşul ortak girişimin bağımsız bir iktisadi varlık olarak ortaya çıkmasıdır. Bağımsızlık, ortak girişimin ana teşebbüslerden bağımsız bir şekilde kendi iktisadi varlıklarına (sermaye, mal varlığı, işgücü vb.) dayanarak faaliyette bulunması anlamına gelir.

Hisse devrinin gerçekleşmesi ile birlikte üzerinde ortak kontrol tahsis edilecek İlim, ilgili işlem sonucunda yeni kurulacak bir şirket olmayıp halihazırda ilgili pazarlarda kendi mali kaynakları, personel ve varlıkları ile faaliyet göstermektedir. Bu çerçevede söz konusu şirketin başvuru konusu işlem sonucunda her bir taraftan ekonomik anlamda bağımsız olarak belirli bir süre ile sınırlı olmaksızın, kendi personeli ve kaynakları ile faaliyetlerini sürdürebileceği dolayısıyla öngörülen işlem ile birlikte ortak girişime dönüşecek İlim'in bağımsız bir iktisadi varlık olacağı anlaşılmaktadır.

150 Rakip konumundaki teşebbüsler arasında kurulan bir ortak girişim, kurucular arasındaki rekabetçi davranışların koordinasyonu tehlikesini taşıması bakımından rekabet otoritelerince bir risk faktörü olarak değerlendirilmektedir. Ancak ana teşebbüslerin, ortak girişime bazı ticari aktivitelerini devretmesi ve ortak girişimin faaliyet göstereceği pazardan kalıcı olarak çekilmesi ya da ortak girişimin faaliyet gösterdiği ilgili pazarda yalnızca bir ana teşebbüsün aktif olarak yer alması risk faktörü olarak görülmemiştir.

Bildirim formunda yer alan bilgilere göre, İlim kağıt hamuru, oluklu mukavva kutu malzemeleri, düşük kaliteli kuşesiz kağıt, torba kağıdı ve toz lignosülfonat alanlarında faaliyet göstermektedir. İlim'in hisselerinin %50'sini devralacak IP ise kağıt ve ambalaj sektörlerinde faaliyet göstermektedir.

160 Hissedarlar Anlaşması'nın 13. maddesi İlim hissedarlarının ve IP'nin ortak girişimle rekabet etmemesine yönelik düzenlemeler içermektedir. 13. maddede her bir hissedarın Rusya Federasyonunun ya da Eski BDT'nin herhangi bir bölümünde kağıt hamuru, kaplanmamış tahta içermeyen kağıt, katlanmış karton, oluklu karton ve oluklu kasa materyallerinin üretim, dağıtım veya pazarlamasını içeren veya rekabet eden işleri yürütmeyeceği düzenlenmektedir.

Yukarıda yer alan düzenleme ile hissedarlar ve ana şirketlerin ortak girişimin faal olduğu pazarlardan tamamen çıkması sağlanmaktadır. Bu bilgiler ışığında bildirim konusu işlemin 1997/1 sayılı Tebliğ'in 2. maddesi anlamında bir ortak girişim işlemi olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

### **H.3.2. 1997/1 Sayılı Tebliğ'in 4. Maddesi Açısından Yapılan Değerlendirme**

170 1997/1 sayılı Tebliğ'in, 4. maddesinde; *"Bu Tebliğ'in 2. maddesinde belirtilen bir birleşme veya devralma sonucunda birleşmeyi veya devralmayı gerçekleştiren teşebbüslerin, ülkenin tamamında veya bir bölümünde ilgili ürün piyasasında, toplam pazar paylarının, piyasanın % 25'ini aşması halinde veya bu oranı aşmasa bile toplam cirolarının yirmi beş trilyon Türk Lirasını aşması halinde Rekabet Kurulu'ndan izin almaları zorunludur."* hükmü yer almaktadır.

Bildirim dosyasında yer alan bilgilere göre, İlim'in kağıt hamuru pazarındaki 2006 yılı cirosu (.....) YTL, IP'nin ilgili ürün pazarındaki 2006 yılı cirosu ise (.....) YTL olup tarafların ilgili ürün pazarındaki 2006 yılı toplam ciroları (.....) YTL'dir.

180 2006 yılı itibarıyla kağıt hamuru pazarındaki İlim'in pazar payı ilgili pazarın büyüklüğüne ilişkin değişik tahminlere göre %(...) veya %(...), IP'nin pazar payı ise %(...) veya %(...) olup tarafların ilgili ürün pazarındaki 2006 yılı toplam pazar payları yaklaşık olarak %(...) veya %(...)'dir.

İlim'in oluklu mukavva kutu malzemeleri pazarındaki 2006 yılı cirosu (.....) YTL, IP'nin ilgili ürün pazarındaki 2006 yılı cirosu ise (.....) YTL olup tarafların ilgili ürün pazarındaki 2006 yılı toplam ciroları (.....) YTL'dir.

2006 yılı itibarıyla oluklu mukavva kutu malzemeleri pazarındaki llim'in pazar payı %(...)’den az, IP'nin pazar payı ise yaklaşık olarak %(...) olup tarafların ilgili ürün pazarındaki 2006 yılı toplam pazar payları yaklaşık olarak %(...)’tür.

190 llim'in düşük kaliteli kuşesiz kağıt pazarındaki 2006 yılı cirosu (.....) YTL'dir. IP'nin ise ilgili ürün pazarında herhangi bir faaliyeti bulunmamaktadır. Tarafların ilgili ürün pazarındaki 2006 yılı toplam ciroları llim'in cirosu olan (.....)YTL'ye eşittir.

2006 yılı itibarıyla düşük kaliteli kuşesiz kağıt pazarındaki llim'in pazar payı yaklaşık olarak %(...) olup, IP'nin ise ilgili ürün pazarında herhangi bir faaliyeti bulunmadığından tarafların ilgili ürün pazarındaki 2006 yılı toplam pazar payları yaklaşık olarak %(...)’tir.

llim'in torba kağıdı pazarındaki 2006 yılı cirosu (.....) YTL'dir. IP'nin ise ilgili ürün pazarında herhangi bir faaliyeti bulunmamaktadır. Tarafların ilgili ürün pazarındaki 2006 yılı toplam ciroları llim'in cirosu olan (.....) YTL'ye eşittir.

200 2006 yılı itibarıyla torba kağıdı pazarındaki llim'in pazar payı %(...)’in altında olup IP'nin ise ilgili ürün pazarında herhangi bir faaliyeti bulunmadığından tarafların ilgili ürün pazarındaki 2006 yılı toplam pazar payları %(...)’in altındadır.

llim'in toz lignosülfonat pazarındaki 2006 yılı cirosu (.....) YTL'dir. IP'nin ise ilgili ürün pazarında herhangi bir faaliyeti bulunmamaktadır. Tarafların ilgili ürün pazarındaki 2006 yılı toplam ciroları llim'in cirosu olan (.....) YTL'ye eşittir.

2006 yılı itibarıyla toz lignosülfonat pazarındaki llim'in pazar payı %(...)’in altında olup IP'nin ise ilgili ürün pazarında herhangi bir faaliyeti bulunmadığından tarafların ilgili ürün pazarındaki 2006 yılı toplam pazar payları %(...)’in altındadır.

210 Yukarıda yer verilen bilgiler çerçevesinde incelemeye konu devralma yoluyla ortak girişim işleminde, kağıt hamuru ve oluklu mukavva kutu malzemeleri pazarları açısından 1997/1 sayılı Tebliğ’de belirtilen pazar payı eşiğinin aşılmadığı, ciro eşiğinin ise aşıldığı görülmektedir. Dolayısıyla bildirim konusu işlemin Rekabet Kurulu’nun iznine tabi bir devralma işlemi olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

### **H.3.3. Devralma İşleminin 4054 sayılı Kanun’un 7. Maddesi Açısından Değerlendirilmesi**

4054 sayılı Kanun’un 7. maddesi uyarınca, bir birleşme veya devralmanın yasaklanabilmesi için işlemin, hakim durum yaratarak ya da mevcut hakim durumu güçlendirerek ilgili piyasada rekabeti önemli ölçüde azaltması gerekmektedir.

220 Bildirim formunda yer alan bilgilere göre, ilgili devralma işlemi öncesinde 2006 yılı itibarıyla llim'in kağıt hamuru pazarındaki pazar payı %(...), IP'nin ise %(...) olup, tarafların kağıt hamuru pazarındaki toplam pazar payı %(...)’dir. İlgili ürün pazarında llim %(...) pazar payı ile lider durumdadır. Pazarda Mercer International %(...) pazar payı ile ikinci sıradadır. Bildirim konusu işlem sonrasında ortak girişimin taraflarının kağıt hamuru pazarındaki toplam pazar payları %(...) ile ilgili pazarda en yüksek pazar payına sahip olacaktır. Kağıt hamuru pazarında faaliyet gösteren teşebbüslerin 2006 yılı tahmini pazar payları aşağıdaki gibidir:

**Tablo1:Kağıt Hamuru Pazarında Faaliyet Gösteren Teşebbüslerin Tahmini Pazar Payları**

Teşebbüs	Tahmini Pazar Payı (%)
İlim	(...)
Mercer International	(...)
Tembec Inc.	(...)
Aracruz	(...)
Stora Enso	(...)
IP	(...)
Parsons&Whittmore	(...)
Diğerleri	(...)
<b>Toplam</b>	<b>100</b>

230 Bu bilgiler çerçevesinde işlem sonrasında tarafların toplam pazar payı %(...)’e yükselmektedir. Bununla beraber ürünün niteliği, ilgili pazarın yapısı ve Türkiye’ye kağıt hamuru ithal edebilecek çok sayıda uluslararası teşebbüsün bulunduğu dikkate alındığında, kağıt hamuru pazarında mevcut bir hakim durum olmadığı ve işlem sonrasında ilgili ürün pazarında hakim durum yaratılmasının söz konusu olmayacağı sonucuna varılmıştır.

240 Bildirim formunda yer alan bilgilere göre, ilgili devralma işlemi öncesinde 2006 yılı itibarıyla İlim’in oluklu mukavva kutu malzemeleri pazarındaki pazar payı %(...)’den az, IP’nin ise %(...) olup tarafların oluklu mukavva kutu malzemeleri pazarındaki toplam pazar payı %(...) olması sebebiyle ilgili ürün pazarı açısından hakim durum analizinin yapılması gerekli görülmemiştir. Diğer taraftan ilgili ürün pazarı en dar şekilde kraft liner mukavva pazarı olarak tanımlanırsa IP’nin ilgili ürün pazarındaki pazar payı %(...), İlim’in ise %(...) olmakta ve tarafların toplam pazar payı %(...)’ya yükselmektedir. Kraft liner mukavva pazarında Smurfit-Stone %(...) pazar payı ile lider durumdadır. Sonuç olarak, ilgili ürün pazarı en dar şekilde kraft liner mukavva pazarı olarak tanımlanmasa dahi ilgili pazarda hakim durum yaratılması veya mevcut bir hakim durumun güçlendirilmesi söz konusu olmayacaktır.

250 Bildirim formunda yer alan bilgilere göre, ilgili devralma işlemi öncesinde 2006 yılı itibarıyla İlim’in düşük kaliteli kuşesiz kağıt pazarındaki pazar payı %(...), torba kağıdı pazarındaki pazar payı %(...), toz lignosülfonat pazarındaki pazar payı %(...)’dir ve IP’nin düşük kaliteli kuşesiz kağıt, torba kağıdı ve toz lignosülfonat pazarlarında herhangi bir faaliyeti olmaması sebebiyle ilgili pazarlarda bildirim konusu işlem sonrasında hakim durum yaratılması veya mevcut bir hakim durumun güçlendirilmesi söz konusu olmayacaktır.

#### **H.3.4. Yan Sınırlamalar**

Hissedarlar Anlaşması’nın 13. maddesi İlim hissedarlarının ve IP’nin ortak girişimle rekabet etmemesine yönelik düzenlemeler içermektedir. 13. maddede her bir hissedarın Rusya Federasyonunun ya da Eski BDT’nin herhangi bir bölümünde kağıt hamuru, kaplanmamış tahta içermeyen kağıt, katlanmış karton, oluklu karton ve oluklu kasa materyallerinin üretim, dağıtım veya pazarlamasını içeren veya rekabet eden işleri 2 yıl süre ile yürütmeyeceği düzenlenmektedir.

260 Rekabet yasakları, alıcıların yaptıkları yatırımların karşılıklarını tam olarak almalarının bir aracı olarak görülmektedir. Genel olarak rekabet yasaklarının yan sınırlama olarak değerlendirilebilmesi için “yoğunlaşma ile doğrudan ilgili ve gerekli olma”, “sadece taraflar açısından kısıtlayıcı olma” ve “orantılılık” kriterlerini sağlaması gerekmektedir.

Bildirim konusu işlemde yer alan rekabet yasağı bu çerçevede değerlendirildiğinde, söz konusu kriterlerin karşılandığı, Sözleşme ile belirlenen iki yıllık sürenin makul olduğu, getirilen sınırlamanın işlemin gereği gibi gerçekleştirilebilmesi için gerekli ve kapsam ile süresinin de makul olduğu görülmektedir. Ancak bu şekilde İlim'ın faaliyetinin değerinin karşılanabilmesi mümkün olabilecektir.

## **I. SONUÇ**

270

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, bildirim konusu işlemin, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu Kanun'a dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" kapsamında izne tabi olduğuna, işlem sonucunda aynı Kanun maddesinde belirtilen nitelikte hakim durum yaratılmasının veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesinin ve böylece ilgili pazarda rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmadığına, bu nedenle bildirim konusu işleme izin verilmesine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.