

Rekabet Kurumu Başkanlığından;

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2023-4-021 (Önaraştırma)
Karar Sayısı : 23-54/1044-376
Karar Tarihi : 23.11.2023

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,
Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Ayşe ERGEZEN, Cengiz ÇOLAK,
Berat UZUN

B. RAPORTÖRLER : Sebahat Gözde BİRCAN, Merve KOÇ, Sadiye Sıla BAKIRCI,
Melih Gökhan DURMUŞ, Merve AYDINÖZ ASLAN

C. BAŞVURUDA

BULUNAN : - Gizlilik talepli başvuru

D. HAKKINDA İNCELEME

YAPILAN : - Samsung Electronics İstanbul Paz. ve Tic. Ltd. Şti.
Temsilcileri: Av. Şahin ARDIYOK, Av. Bora İKİLER,
Av. Barış YÜKSEL
Büyükdere Cad. Bahar Sk. No:13 River Plaza Kat:11-12
Levent, Şişli/İstanbul

(1) **E. DOSYA KONUSU:** Samsung Electronics İstanbul Pazarlama ve Ticaret Ltd. Şti. tarafından yetkili satıcılarının yeniden satış fiyatına müdahalede bulunmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespiti.

(2) **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 06.02.2023 tarih ve 35459 sayı, 07.02.2023 tarih ve 35500 sayı ile intikal eden gizlilik talepli başvurularda özetle;

- Samsung Electronics İstanbul Paz. ve Tic. Ltd. Şti.'nin (SAMSUNG) yeniden satıcılarının satış fiyatını tespit etmek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4. maddesini ihlal ettiği,
- SAMSUNG satış direktörlerinin, satış müdürlerinin, satış yöneticilerinin bayilerden sorumlu SAMSUNG çalışanlarıyla iletişime geçerek SAMSUNG tarafından belirlenen fiyat politikasına uymaksızın bağımsız bir şekilde fiyatlarını belirleyen yeniden satıcıların satış fiyatlarına müdahale ettikleri ve SAMSUNG tarafından fiyatı düşük bulunan ürünlerin internet satışlarına kapatıldığı veya düşük fiyat uygulayan yeniden satıcılara mal vermeme şeklinde yaptırımlar uygulandığı

hususları ifade edilerek 4054 sayılı Kanun kapsamında gereğinin yapılması talep edilmiştir.

(3) **G. DOSYA EVRELERİ:** 03.08.2023 tarih ve 23-36/671-227 sayılı Rekabet Kurulu (Kurul) kararı ile sonuçlanan soruşturma devam ederken soruşturma ile aynı konulu 06.02.2023 tarih ve 35459 sayı, 07.02.2023 tarih ve 35500 sayı ile başvurular Kurum kayıtlarına intikal etmiştir. Başvuru sahibiyle 28.02.2023 tarihinde çevrim içi bir toplantı gerçekleştirilmiş olup şikâyetçiden ek bilgi veya belge sunması talep edilmiş ve söz

konusu belge ve bilgiler 03.05.2023 tarih ve 38282 sayı ile Kurum kayıtlarına ulaşmıştır.

- (4) Başvuruya ilişkin 10.05.2023 tarihli ve 2023-4-021/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu, Kurulun 18.05.2023 tarihli toplantısında ele alınmıştır. Anılan Kurul toplantısında 23-23/438-M sayılı karar ile dosya konusu iddialara ilişkin olarak SAMSUNG'un yeniden satış fiyatının tespiti yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediğinin tespiti amacıyla aynı Kanun'un 40. maddesinin birinci fıkrası uyarınca önaraştırma yapılmasına ve 4054 sayılı Kanun'un 14. ve 15. maddelerinde yer alan yetkilerin kullanılmasına karar verilmiştir.
- (5) Anılan Kurul kararı ve Başkanlık makamının 12.10.2023 tarihli ve 74503 sayılı Olur'u uyarınca başlatılan önaraştırma çerçevesinde 19.10.2023 tarihinde SAMSUNG'ta yerinde inceleme gerçekleştirilmiş ve SAMSUNG'tan bilgi ve belge talebinde bulunulmuştur. Cevabi yazı SAMSUNG tarafından 01.11.2023 tarih ve 44148 sayı ile Kurum kayıtlarına intikal ettirilmiştir.
- (6) Buna ek olarak yerinde inceleme kapsamında elde edilen belgelerin değerlendirilmesinde ek bilgi ve belgeye ihtiyaç duyulması nedeniyle 30.10.2023 tarih ve 75914 sayı ile SAMSUNG'tan ve 30.10.2023 tarih ve 75915 sayı ile Teknosa İç ve Dış Ticaret AŞ'den (TEKNOSA) bilgi ve belge talebinde bulunulmuştur. Cevabi yazılar SAMSUNG tarafından 06.11.2023 tarih ve 44307 sayı ile TEKNOSA tarafından 07.11.2023 tarih ve 44383 sayı ile Kurum kayıtlarına iletilmiştir.
- (7) İlgili karar uyarınca düzenlenen 15.11.2023 tarihli ve 2023-4-021/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (8) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda, Kurulun 03.08.2023 tarihli ve 23-36/671-227 sayılı kararı ile SAMSUNG'un yeniden satış fiyatına müdahale etmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiği tespit edildiğinden ve teşebbüs idari para cezası ile cezalandırılmış olduğundan, *ne bis in idem* ilkesi gereği SAMSUNG hakkında başvuru konusu iddialar bakımından ikinci bir soruşturma açılmasına gerek olmadığı kanaatine ulaşılmıştır.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

I.1. İncelenen Teşebbüs Hakkında Bilgi: SAMSUNG

- (9) Samsung Electronics Benelux B.V.nin tek kontrolü altında bulunan SAMSUNG; televizyon, ses sistemleri, soğutucu, çamaşır makinası, bulaşık makinası, elektrikli süpürge, klima, ankastre, cep telefonu, tablet, akıllı saat, kurumsal görüntü sistemleri gibi tüketici elektroniği, beyaz eşya ve küçük ev aletleri ürün grupları ile akıllı cihaz aksesuarlarının ithalatını, pazarlamasını, satışını ve dağıtımını gerçekleştirmektedir. Bunun yanı sıra SAMSUNG, yetkili servisleri aracılığıyla anılan ürünlere ilişkin satış sonrası destek hizmeti de sunmaktadır.

I.2. İlgili Pazar

I.2.1. İlgili Ürün Pazarı

- (10) Dosya kapsamında SAMSUNG'un davranışlarının incelendiği faaliyet alanlarında teşebbüsün üretimini, satışını ve pazarlamasını gerçekleştirdiği ürünleri; bulaşık makinesi, buzdolabı, çamaşır makinesi, derin dondurucu, klima, ütü, televizyon ve cep telefonu gibi elektronik ürünler oluşturmaktadır. Anılan ürünlerin ortak özelliği genellikle kullanımı bir yıldan uzun olan ve tüketiciler tarafından belli aralıklarla satın alınan ürünler olmasıdır. Bu özellikteki ürünler genel itibarıyla dayanıklı tüketim malları olarak

adlandırılmakta olup bunlar ağırlıklı olarak küçük ev aletleri, beyaz eşya ve tüketici elektroniği olmak üzere üç alt başlıktan oluşmaktadır. Dosya kapsamında elde edilen belgeler doğrultusunda SAMSUNG'un incelenen eylemlerinin yoğunlaştığı ürün grubunun ise tüketici elektroniği kapsamında yer aldığı anlaşılmıştır.

- (11) İlgili Pazarın Tanımlanmasına İlişkin Kılavuz'da (Kılavuz) da belirtildiği üzere; belirli bir ürün ile o ürünle yüksek ikame edilebilirliği olan diğer ürünlerden oluşan pazar ilgili ürün pazarını oluşturmaktadır. Bir ürünün diğer bir ürünle aynı pazarda yer alabilmesi için bu ürünlerin tüketici gözünde nitelikleri, kullanım amaçları ve fiyatları açısından benzer olmaları ve birbirleriyle ikame edilmeleri gerekmektedir. Bununla birlikte talep ikamesine eşdeğer etki yarattığı durumlarda arz yönlü ikame edilebilirlik de pazarın tanımlanmasında dikkate alınmaktadır.
- (12) Bu çerçevede önaraştırma tarafı olan SAMSUNG'un ürün portföyünde yer alan ürünler kapsamında ilgili ürün pazarı dayanıklı tüketim malları ana başlığının altında incelenebileceği gibi tüketici elektroniği, beyaz eşya ve küçük ev aletleri gibi dayanıklı tüketim mallarının alt başlıkları kapsamında da incelenmesi mümkün olup her bir alt ürün segmenti özelinde ayrı pazar tanımı da yapılabilecektir.
- (13) Bu kapsamda yukarıda anılan ürünlerin nitelik ve kullanım amacı ile fiyat bakımından farklılaştığı açıktır. Başka bir deyişle her bir ürünün, kullanım amacı diğerleriyle ikame edilemeyecek özelliktedir.
- (14) Hakkında önaraştırma yürütülen SAMSUNG'un küçük ev aletleri, beyaz eşya ve tüketici elektroniği alanlarında faaliyette bulunduğu anlaşılmaktadır. Bu itibarla, dosya kapsamında ilgili ürün pazarı en geniş haliyle "dayanıklı tüketim malları pazarı" olarak belirlenebileceği gibi; pazarın her bir ürün grubu bazında örneğin "çamaşır makinası pazarı", "klima pazarı", "televizyon pazarı" vb. şeklinde ayrı ayrı belirlenmesi de mümkündür. Bununla birlikte, benzer nitelikteki Kurul kararlarında¹ teşebbüslerin faaliyette buldukları ürün gruplarına değinilmekle birlikte sonuç üzerinde belirleyici olmayacağı gerekçesiyle kesin bir pazar tanımı yapılmamıştır.
- (15) Daha önceki Kurul kararları göz önünde bulundurularak ve Kılavuz'un 20. paragrafından hareketle dosya konusu iddialara ilişkin yapılacak değerlendirmeleri değiştirmeyeceği için ilgili ürün pazarı tanımı yapılmamıştır.

I.2.2.İlgili Coğrafi Pazar

- (16) İlgili coğrafi pazar belirlenirken, ilgili mal ve hizmetlerin özellikleri ile tüketici tercihleri bakımından giriş engellerinin, ilgili bölge ile komşu bölgeler arasında teşebbüslerin pazar payları veya mal ve hizmetlerin fiyatları bakımından hissedilir bir farklılığın olup olmadığı gibi unsurlar dikkate alınmaktadır. İnceleme konusu ilgili ürün pazarlarında yer alan ürünler bakımından pazara giriş, arz kaynaklarına ulaşım, üretim, dağıtım, pazarlama ve satış şartlarının bölgesel bir farklılık göstermediği göz önüne alınarak ilgili coğrafi pazar "Türkiye" olarak belirlenmiştir.

I.3. Değerlendirme

I.3.1. Dikey İlişkiler Bağlamında Yeniden Satış Fiyatının Tespiti Eylemine İlişkin Teorik Çerçeve

- (17) 4054 sayılı Kanun'un "*Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar*" başlıklı 4. maddesi uyarınca "*Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya*

¹ Kurulun 07.11.2016 tarih ve 16-37/628-279 sayılı *Aral Oyun*; 02.01.2020 tarih ve 20-01/13-5 *Arçelik-Vestel* ve 04.03.2021 tarih ve 21-11/154-63 sayılı *Groupe SEB* kararları.

dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.” Söz konusu maddenin birinci fıkrasının (a) bendinde dikey veya yatay anlaşmalar konusunda herhangi bir ayrıma gidilmeksizin *“mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi”* yasaklanan haller arasında sayılmıştır.

- (18) 4054 sayılı Kanun’un 5. maddesinde ise Kurula belirli koşulları taşıyan anlaşma türlerine grup olarak muafiyet tanınmasını sağlayan tebliğler çıkarma yetkisi verilmiş bulunmaktadır. Kurulun anılan yetkiye dayanarak çıkardığı 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği’nin (2002/2 sayılı Tebliğ) 2. maddesinde dikey anlaşmalar *“üretim veya dağıtım zincirinin farklı seviyelerinde faaliyet gösteren iki ya da daha fazla teşebbüs arasında belirli mal veya hizmetlerin alımı, satımı veya yeniden satımı amacıyla yapılan anlaşmalar”* şeklinde tanımlanmakta olup bu anlaşmaların hangi hallerde grup muafiyetinden yararlanabilecekleri anılan Tebliğ’de açıklanmıştır. Buna göre, 2002/2 sayılı Tebliğ ile sağlanan grup muafiyeti, kural olarak, sağlayıcının dikey anlaşma konusu mal veya hizmetleri sağladığı ilgili pazardaki pazar payının %30’u aşmaması durumunda uygulanmaktadır.
- (19) 2002/2 sayılı Tebliğ’in 4. maddesinde, anlaşmaları muafiyet kapsamı dışına çıkaran sınırlamalara yer verilmektedir. Bu sınırlamalar arasında *“Alıcının kendi satış fiyatını belirleme serbestisinin engellenmesi”* hali de sayılmakta olup sağlayıcının, alıcıların yeniden satış fiyatını belirlemesi, anlaşmaları grup muafiyeti kapsamı dışına çıkaran ağır sınırlamalardan biridir. Öte yandan 2002/2 sayılı Tebliğ’de *“Tarafların herhangi birisinin baskısı veya teşvik etmesi sonucu sabit veya asgari satış fiyatına dönüşmemesi koşuluyla, sağlayıcının azami satış fiyatını belirlemesi veya tavsiye etmesi mümkündür.”* düzenlemesi de yer almaktadır. Alıcıya bildirilen azami veya tavsiye nitelikteki satış fiyatlarının asgari veya sabit fiyata dönüşmemesi için, söz konusu fiyatların azami veya tavsiye niteliğinde olduğunun yayınlanan fiyat listelerinde ya da ürünün üzerinde açıkça belirtilmesi gerekmektedir.
- (20) Dikey Anlaşmalara İlişkin Kılavuz’un (Dikey Kılavuz) 18. paragrafında yeniden satış fiyatının tespiti uygulamasının doğrudan yapılabileceği gibi dolaylı olarak da gerçekleştirilebileceği ifade edilmektedir. Sağlayıcı teşebbüsler, akdettikleri dikey anlaşmalara açık hüküm koymak suretiyle alıcının satış fiyatını doğrudan belirlemelerinin yanı sıra, değişik uygulamalar vasıtasıyla dolaylı yollarla da aynı ihlali gerçekleştirebilmektedirler.
- (21) Dikey Kılavuz’un 19. paragrafında ise, yeniden satış fiyatının belirlenmesi uygulamasına yönelik doğrudan veya dolaylı yöntemlerin, alıcıların uyguladığı fiyatların sağlayıcı tarafından izlenebildiği ve kontrol edilebildiği durumlarda daha etkili olabileceği belirtilmektedir.
- (22) Bu doğrultuda, sağlayıcı konumundaki teşebbüsler tarafından, yeniden satıcıların satışlarına yönelik yalnızca tavsiye fiyat verilebildiği veya azami satış fiyatının belirlenebileceği, bunun haricinde yeniden satıcının asgari satış fiyatının belirlenmesi veya sabit fiyat oluşumuna sebebiyet verecek fiyat tespitinde bulunulmasının rekabet ihlali teşkil edebileceği vurgulanmalıdır.

I.3.2. SAMSUNG Hakkında Elde Edilen Bulgular ve Bunlara İlişkin Değerlendirmeler

- (23) Bu bölümde öncelikle şikâyetçinin 06-07.02.2023 tarihli başvurusunda yer vermiş olduğu belgelere, akabinde anılan şikâyet neticesinde başlatılan önaraştırma kapsamında 19.10.2023 tarihinde SAMSUNG'ta gerçekleştirilen yerinde incelemede elde edilen ve dosya konusu ile ilgili bulgulara ve bunlara ilişkin değerlendirmelere yer verilmiştir.

I.3.2.1. Şikâyetçi Tarafından Sunulan Belgeler

Bulgu-1

- (24) 14.03.2021 tarihli e-postada SAMSUNG(.....)'tan SAMSUNG (.....) ve SAMSUNG (.....)'ya gönderilen ve bilgide SAMSUNG (.....), (.....), SAMSUNG çalışanları (...)², (.....) ve (.....)'in olduğu "WEA – 14 Şubat Sonrası Marketplace" konulu e-posta silsilesi aşağıdaki gibidir:

(.....) > (.....)
"Merhaba (.....),
Mart ayı Cores ve güncel Marketplace durumu aşağıdaki gibidir.
(.....)
(.....) > (.....)
"Teşekkürler (.....),
(.....)
(.....)
(.....)
Aksiyon alınıyor mu?"
(.....)>(.....),(.....)
"(.....) konusunda (.....) bilgi topluyordu(...³ dan alım yaptığı vb)
(.....) a da baktım, gereken aksiyon için
(.....) için onun sattığın marketplaceden bir tane (.....)e ait olan tedarik noktasını öğrenelim.
(.....) 1 tane aldırmsın?
Tskler"

- (25) SAMSUNG (.....), SAMSUNG (.....) ve SAMSUNG (.....) arasında gerçekleşen e-posta silsilesinde; SAMSUNG çalışanlarının, "(.....)", "(.....)" ve "(.....)" olarak anılan ve SAMSUNG'un yeniden satıcısı olduğu düşünülen teşebbüslerin, SAMSUNG tarafından belirlenen satın alma stratejisine uygun davranıp davranmadıklarının tespiti amacıyla fiyatlara ilişkin olarak bilgi topladıkları düşünülmekte ve anılan teşebbüsler bakımından aksiyon alınıp alınmayacağı hakkında iletişime geçtikleri görülmektedir. (.....) tarafından gönderilen iletide, SAMSUNG çalışanı olduğu tahmin edilen "(.....)'nın" (.....) isimli satıcı hakkında bilgi topladığı, (.....) isimli satıcı için doğrudan kendisinin araştırma yaptığı ve son olarak çevrim içi pazar yerlerindeki tedarik noktalarının tespit edilebilmesi amacıyla yetkilendirildiği düşünülen SAMSUNG çalışanı (.....) ile iletişime geçilmesi gerektiği belirtilmektedir. Yazışmada geçen, yeniden satıcıların perakende satış fiyatlarının takip edilmesine ve buna dair bir aksiyon alınıp alınmadığının tespit edilmesine yönelik iletişimler, bütüncül bir şekilde ele alındığında, SAMSUNG tarafından yeniden satıcıların satış fiyatlarına müdahale edilmesine yönelik bir politika izlendiği izlenimi uyandırmaktadır.

² Belgenin orijinali net olmadığından ve bu nedenle okunamadığından belgenin bu kısmına üç nokta (...) konulmuştur.

³ Belgenin orijinali net olmadığından ve bu nedenle okunamadığından belgenin bu kısmına üç nokta (...) konulmuştur.

Bulgu-2

- (26) Şikâyetçi tarafından 06.04.2021 tarihinde *Google Drive*'a kaydedilen ve aynı tarihte gerçekleştirildiği beyan edilen, SAMSUNG (.....), SAMSUNG (.....), SAMSUNG çalışanı (.....) ve SAMSUNG (.....) arasında “*Brandstore & PM*” isimli WhatsApp grubunda yapılan yazışmanın içeriği aşağıdaki gibidir:

(.....): “Benim müşterim değil (.....):”
(.....): “(.....) çok acil aksiyon”
(.....):



(.....): “Mm fiyat yapınca N11 kendisi fiyat düşmüş”
(.....): “Bayinin yaptığı bir aksiyon değil”
(.....): “Ok sorun yok.”
(.....): “Mm fiyatını takip edebilirler”
(.....): “(onaylama işareti)”
(.....): Yanlış yapmışlar kaldırılıyor(onaylama işareti)
(.....): Haber verdiğin için teşekkürler (.....) (onaylama işareti)

- (27) Bulgu-2’de yer alan “*Brandstore & PM*” isimli WhatsApp grubunda SAMSUNG çalışanları arasında yapılan yazışmaların temelini, N11 adlı çevrim içi pazaryerinde satış yapan bir yeniden satıcının fiyatının düşüklüğü oluşturmaktadır. Yazışmada, (.....) tarafından “çok acil aksiyon” ifadesi kullanılarak düşük fiyata müdahalede edilmesi gerektiği belirtilmektedir. Buna cevaben (.....)’nin gönderdiği iletide, yeniden satıcının fiyatı kendisinin düşürmediği ve Media Markt Turkey Ticaret Ltd. Şti. (MEDIAMARKT) tarafından ilgili ürünün fiyatının düşürülmesi sonucu N11’in de yeniden satıcıdan bağımsız hareket ederek fiyatı düşürdüğü ifade edilmektedir. Bu doğrultuda yazışmada geçen ve aksiyon alınması gerektiği belirtilen hususun bayinin satış fiyatı olduğu anlaşılmaktadır. Yazışmadaki ifadelerden hareketle, SAMSUNG çalışanları tarafından yeniden satıcıların uyguladığı fiyatların takip edildiği ve satış fiyatının düşük olduğu tespit edildiğinde bu hususun neden kaynaklandığının tespit edilmeye çalışıldığı ve akabinde gereken müdahalenin yapıldığı anlaşılmaktadır. Yazışmada geçen ifadeler, SAMSUNG’un yeniden satış fiyatına müdahale politikasını sürdürdüğüne işaret etmektedir.

Bulgu-3

- (28) Şikâyetçi tarafından 12.04.2021 tarihinde *Google Drive*'a kaydedilen ve aynı tarihte gerçekleştirildiği beyan edilen, SAMSUNG (.....), SAMSUNG (.....) ve SAMSUNG çalışanı olduğu düşünülen (.....) ve (.....) olarak kayıtlı olan kişiler arasında WhatsApp grubunda yapılan yazışmanın içeriği aşağıdaki gibidir:

(.....):

⁴ PM olarak ifade edilen kısaltmanın *product manager* olduğu tahmin edilmektedir.




- (.....): “(.....) ve (.....) Dun duzeliyordu yazışmıstım?”
- (.....): “Bu noktalar bugün bu işi biraksin (.....) böyle devam edeceklerse”
- (.....): “(.....) için 3% yapmış n11 o yüzden inmiş. Konuştum düzeltiyor”
- (.....): “(.....) lansman ürünü old için bu sepet indirimlerini marketplace e engellemiştik. (.....) hatırlar, bir konuşurmusun, n11 de yapılabılır mı 1 ay kadar lansman ürün için”
- (.....): “Tabiki iletirim (.....) bey, hepsiburada da yapmış sepette 1% gerekirse fiyat guncelleyin dedik bayilere”
- (.....): “(.....) Bey, (.....) gorustugumde fiyati hepsiburada'nin indirim yaparak asg cektigini soyer, hepsiburada ile gorusup indirim kaldirtmasini soyledim ben gorusup haber verecek bana tekrar”
- (.....): “((.....) tarafından yazılan “Tabiki iletirim (.....) bey, hepsiburada da yapmış sepette 1% gerekirse fiyat guncelleyin dedik bayilere” mesajına alıntılanarak yazılmıştır) (.....) yardımcı olabilir. bir defasında yaptırmıştık lansma urunu diye ”
- (.....): “Tamamdır ona yazıyorum hb için de”
- (.....): “Tşk”
- (.....): “Düzeldi mi?”
- (.....): “(.....) marketplace de yok. Aratmada cikiyor ama siteye girince gelmiyor”
- (.....): “(.....) da hb ile gorusece, Ilettım ona”

- (29) SAMSUNG çalışanları arasında gerçekleşen WhatsApp yazışmasında; bir fiyat karşılaştırma sitesinin ekran görüntüsünün paylaşılması üzerine, “(.....)” ve “(.....)” olarak anılan ve SAMSUNG’un yeniden satıcıları olduğu düşünülen teşebbüslerle bir önceki gün yapılan görüşme neticesinde satış fiyatına dair düzeltme yapılmış olması gerektiği, ancak “Bu noktalar bugün bu işi biraksin (.....) böyle devam edeceklerse” demek suretiyle düzeltme yapılmamasından rahatsızlık duyulduğu ifade edilmektedir. Yazışmanın devamında, bayiler tarafından satışa sunulan ürünlerin nihai fiyatına çevrim içi pazar yerlerinin yaptığı indirimlerin etki etmesi nedeniyle bayiler ile fiyatların güncellenmesine yönelik iletişime geçildiği ve bu bağlamda N11 ve Hepsiburada olarak anılan çevrim içi pazar yerleri ile de indirimlerin kaldırılması amacıyla görüşüleceği belirtilmektedir.
- (30) Bu bulguya konu yazışmada adı geçen yeniden satıcıların Bulgu-1’deki satıcılar ile benzerlik göstermesi dikkat çekmekte ve her iki bulgudaki ifadeler birlikte ele alındığında, SAMSUNG’un düşük fiyata satış gerçekleştirdiğini tespit ettiği yeniden satıcıları düzenli olarak takip ettiği ve fiyatlara dair müdahalede bulunulup bulunulmaması konusunda yazışmaların gerçekleştirildiği görülmektedir.
- (31) Bulgu-3’e konu yazışmada SAMSUNG çalışanlarının, SAMSUNG ürünlerini indirimli fiyat üzerinden satışa sunan yeniden satıcılar ve marketplace olarak adlandırılan çevrim içi pazar yerleri ile indirimlerin kaldırılması ve fiyatların yükseltilmesini sağlamaya yönelik iletişimleri, yeniden satış fiyatının tespitiyle ilgili olabilecektir. Bu bağlamda yazışmada yer alan ifadeler hem çevrim içi pazar yerleri hem de bayiler tarafından uygulanan indirimlere müdahale edildiğini göstermektedir.

Bulgu-4

- (32) Şikâyetçi tarafından 13.04.2021 tarihinde Google Drive’a kaydedilen ve aynı tarihte gerçekleştirildiği beyan edilen, SAMSUNG (.....), SAMSUNG (.....) ve SAMSUNG çalışanı (.....) arasında “Brandstore & PM” isimli WhatsApp grubunda yapılan yazışmanın içeriği aşağıdaki gibidir:

(...)
(.....): "listelerini ve fiyatlarını alıyoruz canım bilgi vereceğiz"
(.....): "(iletiletilen mesaj) (.....), (.....) ve (.....), (.....)TL den toptana veriyor. sırasıyla 158 ad, (.....) 154ad. (.....) 126 adet almış. bu üçü agresif şekilde toptana ve online'a indiriyorlarmış, (.....) biraz daha zayıfmış "
(.....): "(iletiletilen mesaj)"




(.....): "Selamlar, (.....) ve (.....) ile gorustum"
(.....): "A72 toptana teklif etmediklerini ve vermediklerini soyluyorlar"
(.....): "Kesin bir bilgi gibi konusuluyorsa imeiden kontrol edilecektir diye dusunuyorum."
(.....): "(.....) ve (.....) ile de gorusucem"
(.....): "Alıp IMEI kontrolu yapalım. Sonra da birini kesicez anlasıldı."

- (33) SAMSUNG çalışanlarının yer aldığı "Brandstore & PM" isimli WhatsApp grubunda gerçekleşen konuşmada; "(.....)", "(.....)", "(.....)" ve "(.....)" olarak anılan ve SAMSUNG'un yeniden satıcıları olduğu düşünülen teşebbüslerin, Samsung markalı cep telefonundan kaç adet satın aldıkları belirtilmekte ve akabinde ilgili telefonu toptan ve çevrim içi satış kanallarında yüksek indirimlerle satışa sunmalarına müdahalede bulunmak amacıyla bahse konu yeniden satıcılar ile görüşmeler gerçekleştirildiği ifade edilmektedir. Yazışmanın devamında indirim uygulayan yeniden satıcıların tespit edilmesi amacıyla cihazların IMEI numaraları üzerinden kontrollerde bulunulacağı belirtilmekte ve "sonra da birini kesicez anlaşıldı" ifadeleri ile yeniden satıcılara yaptırım uygulanacağına işaret eden beyanlarda bulunmaktadır.
- (34) Söz konusu bulgu, diğer bulgularla bir arada değerlendirildiğinde; SAMSUNG çalışanları tarafından, ürünlerin yüksek fiyat üzerinden satışa sunulması yönündeki politikaya uymayan yeniden satıcılar ile iletişime geçilmesi ve bir çeşit yaptırım mekanizması olarak kullanıldığı değerlendirilen eylemlerin gerçekleştirilmesi, SAMSUNG tarafından bayilerin yeniden satış fiyatına müdahale edildiğine işaret etmektedir.

Bulgu-5

- (35) Şikâyetçi tarafından 16.07.2021 tarihinde Google Drive'a kaydedilen ve aynı tarihte gerçekleştirildiği beyan edilen, SAMSUNG (.....) ve SAMSUNG (.....) arasında WhatsApp grubunda yapılan yazışmanın içeriği aşağıdaki gibidir:

(.....):



Selamlar, 256gb için samsung turkiye fiyatı var. Ben tekrar (.....) e iletteceğim, 128gb için hepsiburada fiyatı yapmış. (.....) dip maliyetimiz var.”

(.....): “Arkadaşlar bu konu gerçekten bizi çok zorluyor. Bayilerden gelen tepkiyi yönetemiyoruz.”

(.....): “(.....) lütfen (.....) ile konuşurmusun?”

(.....): “Sonra bizi bilgilendirirsen sevinirim.”

(.....): “(.....) ofisinde. Yazdım ama yakaladığımda konuşacağım. Carsamba gunu bana düzeleceğini iletmişti ama olmamış henüz ”

(.....): “(.....) ile görüştüm. (.....) olarak güncelleyeceklermiş”

(.....): “takipteyiz”

- (36) SAMSUNG çalışanlarının bulunduğu WhatsApp grubunda gerçekleşen konuşmada; Hepsiburada isimli çevrim içi pazar yerinin Samsung markalı bir ürünün fiyatını düşürmesinden dolayı diğer satıcıların tepki gösterdiği belirtilmekte ve bu konuda aksiyon alınması için SAMSUNG çalışanı (.....) ile iletişime geçilmesinin istendiği ifade edilmektedir. Yazışmanın devamındaki, “Carsamba gunu bana düzeleceğini iletmişti ama olmamış henüz... (.....) olarak güncelleyeceklermiş” şeklindeki ifadelerden satış fiyatının düzeltilmesi hususunda satıcı ile iletişime geçildiği ve müdahalede bulunduğu anlaşılmaktadır.
- (37) Söz konusu bulgu, diğer bulgular ile birlikte ele alındığında; SAMSUNG’un çevrim içi platformlar ve bayiler tarafından satışa sunulan ürünlere ilişkin olarak yeniden satıcılarının fiyatlarının kontrol edilmesi amacıyla çalışanlarını yetkilendirmesi, yeniden satıcıların satış fiyatlarının sistematik olarak takip edilmesi ve nihayetinde satış fiyatlarına müdahale edilmesine ilişkin eylemleri, yeniden satış fiyatına müdahalede bulunduğu işaret etmektedir.

Bulgu-6

- (38) Şikâyetçi tarafından 02.10.2021 tarihinde Google Drive’a kaydedilen ve 01.10.2021 tarihinde gerçekleştirildiği beyan edilen, SAMSUNG (.....), SAMSUNG (.....), (.....), SAMSUNG çalışanları (.....) ve (.....) arasında “BS SALES” isimli WhatsApp grubunda yapılan yazışmanın içeriği aşağıdaki gibidir:

(Tespit edilemeyen kişi): "1 urunde 10tl inmis sadece"

(.....): "Trendyol sepet indirimini yapmış ona"

(.....): "21329 olmus fiyat"

(.....): "Atsana ekrabi"

(.....): "(.....) bayiye lütfen fold çıkma"

(.....): "Kime"

(.....): "(.....) sende lütfen çıkma"

(.....): "(.....) ya"

(.....): "Ve (.....) ya"

(.....): "(.....) adamin fiyatı 21999 niye cikmıyoruz"

(.....): "Flip dahil"

(.....): "Akakcenin sistemi yuzunden niye ceza vereyim"

(.....): "Bayinin kendi sitesinde fiyat 21799 Du"

(.....): "(.....) kim?"

(.....): "(.....)"

(.....): "Hiçbir şekilde ürün çıkma"

(.....): "Fold ve Flip"

(.....): "Kendi sitesini soyledim bakıyorlar ama oraya ayda 1 kisi girip urun almıs degil"

(.....): "Beni hiç ilgilendirmiyor"

(.....): "Lütfen A32 de çıkma"

(.....): "Bayinin niyeti belli"

(.....): "(.....), (.....) cikan urunleri silelim lutfen"

(.....): "Ürün yeteri adet gelmedi diye bilgi verin."

(.....): "Order a ilettilim"

- (39) Bulgu-6'da yer alan "BS SALES" isimli WhatsApp grubunda SAMSUNG çalışanları arasında yapılan yazışmaların temelini fiyat düşürdüğü tespit edilen yeniden satıcılara "fold", "flip" ve "A32" model telefonların tedarikinin yapılmamasının gerektiği hususu oluşturmaktadır. Bulgu-6'daki yazışmalarda (.....) yeniden satıcılara ürün tedarikinden sorumlu olan SAMSUNG çalışanları (.....) ve (.....)'e hitaben kullandığı "(.....) bayiye lütfen fold çıkma", "(.....) sende lütfen çıkma" ve "Hiçbir şekilde ürün çıkma" ifadeleriyle, fiyat düşüren yeniden satıcılara ürün tedarik edilmemesi yönünde uyarıda bulunmuştur. Ayrıca (.....) yeniden satıcılarca sorgulanabilecek bu durumun "Ürün yeteri adet gelmedi diye bilgi verin." ifadesi ile gerekçelendirilmesi gerektiğini iletmiştir. Yazışmalardan SAMSUNG çalışanları tarafından yeniden satıcılarının perakende satış fiyatlarının takip edildiği ve düşük fiyatla satış yapan yeniden satıcılara hızlı bir şekilde müdahale edildiği anlaşılmıştır. Bulgu-6 özelinde söz konusu müdahale fiyat düşüren yeniden satıcılara ürün tedarik edilmemesi şeklinde yaptırımlar uygulanması olmuştur.

Bulgu-7

- (40) 05.04.2022 tarihinde SAMSUNG (.....) tarafından (.....) gönderilen WhatsApp iletisinin içeriği aşağıdaki gibidir:

(.....): "S21FE (.....) fiyatı acil olarak gözden geçirilmesin"

- (41) Bulgu-7'de yer alan WhatsApp yazışmasının temelini bir SAMSUNG yeniden satıcısının "S21FE" isimli ürüne ilişkin belirlediği fiyat oluşturmaktadır. Mesajda yer alan "(.....)" kelimesinin bir SAMSUNG yeniden satıcısını temsil ettiği ve "...gözden geçirilmesin" ifadesi ile esasında "gözden geçirmelisin/gözden geçirilsin" ifadesinin kastedildiği ancak sehven "...gözden geçirilmesin" şeklinde yazıldığı, zira "acil olarak" gerçekleştirilmesi gereken eylemin gözden geçirilmeme olamayacağı ve bu yazımın WhatsApp klavyesinde bulunan otomatik düzeltme sonrası gerçekleştiği değerlendirilmiştir. Bu bilgiler ışığında, anılan yazışma taraf hakkında elde edilen diğer

bulgular ile benzer nitelikte, SAMSUNG'un yeniden satıcıların fiyatlarını takip ettiği ve fiyat düşüren yeniden satıcılara müdahalede bulunduğu işaret etmektedir.

Bulgu-8

- (42) Şikâyetçi tarafından 13.09.2022 tarihinde *Google Drive*'a kaydedilen ve aynı tarihte gerçekleştirildiği beyan edilen, "BS-PM" isimli *Knox Messenger*⁵ grubunda SAMSUNG (.....) ve SAMSUNG (.....) arasındaki yazışmanın içeriği aşağıdaki gibidir:

(.....):“(.....) yazdığım 2 destek talebinin gayet anlaşılır olduğunu düşünüyorum. T220 için talebimize (.....) cevabı geldi. 2. Talebimize Samsung Shop u e store ekibi değil drk⁶ yönetiyor istediği fiyattan ürün satar destek olamam cevabı geldi . Benim ticari bilincim u iki cevabı anlamak için yeterli olmadı . anlamam için sizlerin de desteğine ihtiyacım var.”

(.....):“Söyle yapalım”

(.....):“Zincir fiyatlarını yukarı çıkarsın, satış düşer o zaman hepimizin derdi ortak olur. Ben (.....)⁷ söyledim yukarı çıkar (.....)% marjla çalışsınlar, sonra da karşısınz diye laf etmesinler dedim”

(.....):“Zincir fiyatlara geçebilecek mi bakalım”

(.....):“Geçerse orası çözülür, DRKy da PM çözer.. orası kolay olmalı arka bahçemiz çünkü”

(.....):“Böyle durumlarda kurşun limitli olduğu için 1 ürün seçip o ürüne odaklı rekabetsizliği yaratalım dedik. Öreneğin 1 Premium, 1 Mass, 1 wea, 1 tablet urnu seçip haftanın urunu diyerek dengeyi bulalım. En azından kanala bayiye mesajımız olsun.”

- (43) Bulgu-8'de yer alan "BS-PM" isimli *Knox Messenger* grubunda SAMSUNG çalışanları arasında yapılan yazışmalarda, öncelikle (.....) sorumlu olduğu yeniden satıcıların destek taleplerini diğer SAMSUNG çalışanlarına iletmıştır. İlgili talep çerçevesinde (.....) tarafından zincir teknoloji marketlerin fiyatlarını yukarıya çekmesi bir çözüm olarak sunulmuştur. Bu bağlamda anılan satıcıların "(.....) marjla" çalışmaları gerektiği ve bu konuyla ilgilenmesi için (.....) ile görüşüldüğü ifade edilmektedir. Yazışmadaki ifadeler, SAMSUNG tarafından satıcılardan gelen destek talepleri doğrultusunda, piyasada farklı fiyatlarla ürün satışı gerçekleştiren yeniden satıcılar arasında denge sağlamak maksadıyla, düşük fiyatla satış yapan bazı satıcıların kar marjlarının belirlenmesi suretiyle satış fiyatına müdahale edildiği yönünde değerlendirilmektedir.

Bulgu-9

- (44) Şikâyetçi tarafından 14.09.2022 tarihinde *Google Drive*'a kaydedilen ve aynı tarihte gerçekleştirildiği beyan edilen, *Knox Messenger* grubunda SAMSUNG (.....), SAMSUNG (.....), SAMSUNG (.....), SAMSUNG çalışanları (.....) ve (.....) arasında yapılan yazışmanın içeriği aşağıdaki gibidir:

(.....):“(.....) selam, Premium ürünleri çıkmaya başlayabilir miyiz?”

(.....):“selamlar, (.....) için fiyat tanımlamaları dün tamamlandı, mail ile de paylaşıldı, bilgilerinize”

(.....):“(.....) selam, elinize sağlık. Bugün sell outlar da gelsin de rakabete devam edelim:)”

(.....):“T220 Fiyatı zincir de yükseldi 2199 TL oldu. P610 E store Fiyatı aynı. P610 için bir aksiyon alacakmısınız?”

(.....):“Onu da PM düzeltsin ltf. Zinciri de uzun süre tutamayız onu farkedelerse”

⁵ *Knox Messenger* isimli uygulamanın, SAMSUNG çalışanlarının anlık yazışmalarını yapabilmeleri için geliştirilmiş ve *Knox Manage* ekosistemine dâhil edilmiş bir uygulama olabileceği değerlendirilmektedir.

⁶ SAMSUNG e-ticaret platformu iş ortağı olan DRK Aksesuar ve İletişim Hizmetleri Pazarlama Sanayi ve Ticaret AŞ, <https://shop.samsung.com> ve diğer üçüncü taraf çevrim içi pazaryerlerinde Samsung Türkiye adı ile yeniden satış gerçekleştirmektedir.

⁷ Yazışmanın içinde geçen (.....) adlı kişinin SAMSUNG (.....) olduğu değerlendirilmektedir.

(.....):“Selam, (.....) ile konustum 2199 için destek çalışıyoruz”

- (45) Bulgu-9'daki SAMSUNG çalışanları arasında gerçekleşen yazışmanın konusunu P610 ve T220 modelli SAMSUNG markalı tablet ürününün fiyatları oluşturmaktadır. Yazışmada (.....) tarafından T220 model tabletin fiyatının zincir teknoloji marketlerde yükseldiği ancak P610 modelli tablet fiyatının ise SAMSUNG'un kendi çevrim içi satış kanalı olan e-store⁸ kanalında değişmediği ve bu ürünün fiyatına müdahale edilip edilmeyeceği sorgulanmaktadır. Bu kapsamda, (.....) tarafından P610 modelli ürünün fiyatına PM olarak ifade edilen SAMSUNG çalışanlarınca müdahale edilmesi gerektiği, zira zincir teknoloji market kanalının e-store'daki düşük fiyatı fark etmesi durumunda SAMSUNG'un fiyat yükseltme yönündeki baskısına rağmen fiyatı düşüreceği ifade edilmektedir. Yazışmadaki anılan ifadelerden hareketle, SAMSUNG'un pazarda sürdürdüğü satış fiyatına müdahalede politikasını sektöre uğratmamak için piyasadaki fiyatlara paralel şekilde, SAMSUNG'un doğrudan satış kanalında da fiyatların düşük kalmaması hususunda tedbir aldığı anlaşılmaktadır. Bu doğrultuda teşebbüsün anılan eylemi, yeniden satış fiyatına müdahale politikasını gösterebilecek niteliktedir.

Bulgu-10

- (46) Şikâyetçi tarafından 22.10.2022 tarihinde *Google Drive*'a kaydedilen ve aynı tarihte gerçekleştirildiği beyan edilen “BS-PM” isimli *Knox Messenger* grubunda SAMSUNG (.....), SAMSUNG (.....) ve SAMSUNG çalışanı (.....) arasında yapılan yazışmanın içeriği aşağıdaki gibidir:

(.....):



(.....): “Arkadaşlar selamlar, bazı modellerde zincir fiyat yapmış ve bunlarda desteğimiz yok hediye çeki dışında. Yeni ürünleri sevk ettik, zor durumda kalıyoruz.”

(.....): “Selamlar herkese, a23 6gb ve 1-2 tane SP ye destek aldığımız premium modellerde farklılıklar var. Burdan da paylaşıyoruz”

(.....):



(.....):



(.....): “MM a23 6gb fiyatı 6699, bayağı agresif:)”

⁸ E-store olarak ifade edilen satış kanalının çevrim içi kanal başlığı altında (<https://shop.samsung.com>) olduğu belirtilmiştir.

(.....): "S22 için 19499 a referans almıştık, a23 için sadece 400tl voucher var Herhangi bir s/o yok dip maliyet (.....) TL"

(.....): "Kanala a serisi adetli göndermiyoruz ama bu sefer de bunlarla yarışmıyoruz"

(.....): "A23 fiyatını bir mağazadan kontrol ettirmisiniz"

(.....): "Aşırı düşük bu fiyat"

(.....):



(.....): "Chain de ciddi satış artacaktır. Bizim açığımızı bu fiyatlarla rahat kapatır"

(.....): "Mağazadan fiyatları kontrol ettireceğiz ama bana mail gelmiş zaten sabahtan teknosa.com.tr dan da"

(.....):



- (47) Bulgu-10'daki "BS-PM" isimli Knox Messenger grubunda SAMSUNG çalışanları arasında yapılan yazışmaların konusunu zincir teknoloji marketlerin bazı SAMSUNG ürünlerine ilişkin fiyatları oluşturmaktadır. Yazışmada, zincir teknoloji marketlerin SAMSUNG tarafından verilen bir destek olmaksızın bazı modellerin fiyatlarında indirim yaptığı belirtilmekte ve bu durumdan duyulan rahatsızlık dile getirilmektedir. A23 model telefon için MEDIAMARKT'ın fiyatının düşük bulunduğu (.....)'in "MM a23 6gb fiyatı 6699, bayağı agresif" ve (.....)'un "Aşırı düşük bu fiyat" ifadelerinden anlaşılmaktadır. SAMSUNG çalışanı (.....) tarafından yazışmalarda yer alan ekran görüntüleri ile paylaşılan söz konusu fiyatların fiziki olarak zincir teknoloji marketlerin mağazalarından da kontrol edileceği ifade edilmektedir. Bu durum SAMSUNG'un yeniden satıcılarının internet ve fiziki mağaza fiyatlarının sıkı şekilde takip ettiğine işaret etmektedir. Bu bağlamda, anılan belge taraf hakkında elde edilen diğer belgeler ile beraber değerlendirildiğinde, SAMSUNG tarafından yeniden satıcılarının satış fiyatlarına müdahale edildiğini göstermektedir.

Bulgu-11

- (48) Tarihi tespit edilemeyen ve SAMSUNG (.....) ile SAMSUNG çalışanı (.....) arasında "Brandstore Management" isimli WhatsApp grubunda yapılan yazışmanın içeriği aşağıdaki gibidir:



- (49) SAMSUNG (.....) ile SAMSUNG Çalışanı (.....) arasında gerçekleşen yazışmada; görseli iletilen Samsung markalı Galaxy Note20 model telefonun, SAMSUNG tabelalı mağazaları ifade eden ve *Brand Store*⁹ olarak adlandırılan satış kanalında hangi tutar üzerinden satışa sunulduğu sorulmakta ve buna cevaben bayi maliyeti ile “*stree price*” olarak ifade edilen tutarların karşılaştırılması neticesinde sınırdaki bir marj bırakıldığı belirtilmektedir. Yazışmanın devamında bahse konu tespiti ilişkin olarak söz konusu satış fiyatının düzeltiltiği bildirilmekte ve ilerleyen süreçte de takip edilmesi gerektiği ifade edilmektedir. İncelenen belge içeriğinden; SAMSUNG çalışanlarının yeniden satıcıların satış fiyatlarını takip ettiği, piyasadaki diğer fiyatlar ile yapılan kıyaslamalar neticesinde düşük olduğu tespit edilen bahse konu fiyatların “düzeltilmesi” yönünde aksiyon alındığı anlaşılmaktadır. Yazışmadaki ifadeler, SAMSUNG’un yeniden satıcıların satış fiyatına müdahalede bulunduğu dair gösterge olabileceksin de, yazışmanın gerçekleştirilme tarihi tespit edilemediğinden, anılan bulgu olası ihlalin süresinin tespitinde kullanılmamıştır.

Bulgu-12

- (50) Tarihi tespit edilemeyen ve SAMSUNG (.....) ve SAMSUNG (.....) arasında “*Brandstore Management*” isimli WhatsApp grubunda yapılan yazışmanın içeriği aşağıdaki gibidir:

(.....): “iki adet alkışlama emoji”
 (.....): “((.....) tarafından yazılan “Samsungweek kampanyası yok mu shopsamsung da” mesajına alıntılanarak yazılmıştır) Kanallarda.ek.sell out yok sadece buds destegi var diye atilmisti. E store ozelinde note 10 yapıldı. Bize gelen bildiglendirme oyleydi:)”
 (.....): “PM e sorun ltf”
 (.....): “Benim de bilgim yok”
 (.....): “(.....) sordum o da yok dedi :)”
 (.....): “bilgi icin paylastim, bayilerden geliyor simdi fiyatlar.herkes bulduğunu atiyor.”
 (.....): “(.....) e yazın ltf kaldırsın”
 (.....): “Tamamdır (.....) bey”
 (.....): “Tesekkuler”

⁹ *Brand Store* kanalı, SAMSUNG tarafından münhasır bayilik usulü ile franchise olarak kurulmuş olan SAMSUNG tabelalı perakende satış mağazalarıdır.

(.....): “Arkadaşlarla.da.konusurum,Kurgu oluşturur bilgi veririm.”
 (.....): “(onaylama işareti)”
 (.....): “Wos¹⁰ seviyesi çok düşük olan mağazalar var mı S21’de. Onları çıkarırsanız çıkış yapmayı konuşayım”
 (.....): “Dün (.....) ile baya konuştum wos seviyesi düşük olanlar için izin istedim o nedenle soruyorum”
 (.....): “S21 giris modeli icin talep eden bayiler var.isterseniz siparis toplayalip rakam verelim”
 (.....): “wos a bakarsanız kontrollü adet ise hemen deneriz şansımızı”
 (.....): “Arkadaşlar yeni ürünler de A32/53/72 de Bstore tarafında fiyat aksiyonu nedeniyle endişeliyim. Bu konuda herkesin gerekli hassasiyeti göstermesi, sistemsel önlemleri almasını rica ediyorum. Planladığımız aksiyonlar vardı, onlar yeterli değilse ek aksiyon alalım çünkü ilk günden internette saçma sapan aksiyonlar görmeyelim”
 (.....): “*A52”

- (51) Bulgu-12’ye konu yazışmada (.....) tarafından SAMSUNG bayilerinden muhtelif ürünlere ilişkin fiyat bilgilerinin iletildiği ifade edilmektedir. Bu iletiye cevaben (.....) tarafından “(.....) e yazın ltf kaldırsın” demek suretiyle SAMSUNG çalışanı olduğu düşünülen (.....) isimli kişiyle iletişime geçilmesini ve düşük fiyat uygulayan yeniden satıcılarının ürünlerinin satıştan kaldırılmasını talep ettiği anlaşılmaktadır. Bulgunun devamında ise (.....) tarafından piyasaya yeni sürülen cep telefonu modelleri olan Galaxy A32, A53 ve A72 ürünlerinde bstore kanalındaki düşük fiyatlardan duyulan rahatsızlık dile getirilmekte, bu konuda gereken özenin gösterilmesi talep edilmektedir. Akabinde (.....) tarafından ‘internette saçma sapan aksiyonlar görmeyelim’ ifadesiyle çevrim içi kanaldaki perakende satış fiyatlarının SAMSUNG tarafından belirlenen seviyenin altında olmaması maksadıyla gereken önlemlerin alınması gerektiği belirtilmektedir. Yazışmadaki ifadeler, SAMSUNG’un yeniden satıcıların satış fiyatına müdahalede bulunduğu dair gösterge olabileceksede, yazışmanın gerçekleştirilme tarihi tespit edilemediğinden, anılan bulgu olası ihlalin süresinin tespitinde kullanılmamıştır.

Bulgu-13

- (52) Tarihi net olarak tespit edilemeyen ve (.....), SAMSUNG (.....), SAMSUNG (.....) ve SAMSUNG çalışanı (.....) arasında “Brandstore Management” isimli WhatsApp grubunda yapılan yazışmanın içeriği aşağıdaki gibidir:

(.....): “128gb?”
 (.....): “İpasaj da bugün 128gb gormustum. O yuzden dedim.”
 (.....): “A72 de ne yapicaz? Ben onu merak ediyorum”
 (.....): “(.....)?”
 (.....): “(.....) gorustum, fiyati kaldiriyor, bundan sonrasinda daha dikkat edecegini soyledi bayi.”
 (.....):



- (53) Bulgu-13’e konu olan Whatsapp yazışmalarında, (.....)’nın Galaxy A72 model cep telefonunun satış fiyatından duyduğu rahatsızlığı ‘A72 de ne yapicaz? Ben onu merak

¹⁰ Week of stock/Haftalık stok verisi.

ediyorum' şeklinde ifade ettiği, bunun üzerine (.....)'un ilgili bayiden sorumlu olduğu düşünülen SAMSUNG çalışanı (.....)'e durumu sorması üzerine (.....)'in düşük fiyat uygulayan "(.....)" isimli yeniden satıcı ile görüştüğü, düşük fiyatın kaldırıldığı ve bayinin devam eden süreçte fiyat konusunda daha dikkatli davranacağını bildirdiği görülmektedir. Devamında ise "(.....)" isimli yeniden satıcı ile iletişime geçen (.....)'in pazar yerinde "(.....)" ismi ile satış gerçekleştiren satıcının Samsung markalı cep telefonu ürününe ilişkin 3199TL fiyat gösterir ürün görselini iletildiği görülmektedir. Bulguya konu yazışma SAMSUNG'un yeniden satıcılarının fiyatlarını sıkı biçimde takip ederek düşük fiyat uygulayan bayilerle kendi çalışanları vasıtasıyla iletişime geçtiğini ve fiyatları düzelttiğini ortaya koymaktadır. Bulgu yeniden satış fiyatının tespitini gösterebilecek niteliktedir. Bununla birlikte, yazışmanın gerçekleştirilme tarihi tespit edilemediğinden, anılan bulgu olası ihlalin süresinin tespitinde kullanılmamıştır.

Bulgu-14

- (54) Tarihi tespit edilemeyen ve SAMSUNG (.....) ile SAMSUNG çalışanı Samsung (.....) arasında "Brandstore Management" isimli WhatsApp grubunda yapılan yazışmanın içeriği aşağıdaki gibidir:

(.....): "Kimden geldiyse bilgi konusalım hemen"
(.....): "Zaten buyback yapılan cihazların bilgileri her hafta pm ekibi ile paylaşıyorum ben, onlarda drk ya iletiliyorlar kulaklık gönderimi yapılmaması adına"
(.....): "Feedback hangi sehirden geliyor"
(.....):
(.....TİCARİ SIR.....)
(.....): "Bstorelar fulk fiyat aksiyonu alıyor."
(.....): "Acilen tanıdıklar ile ilgili aksiyon alınıp buradan yazılsın ltf"
(.....): "Kısa surede bu kadar erozyonu kabul edemiyoruz"

- (55) Bulgu-14'e konu yazışmada, (.....) iletildiği görselde SAMSUNG markalı cep telefonu modellerinin satışa sunulduğu pazaryerlerini, bu pazaryerlerindeki satıcı bilgisini, tavsiye edilen satış fiyatını ve söz konusu satıcıların uyguladıkları fiyatları içeren bir tablo yer almaktadır. Akabinde fiyatlamadan duyduğu rahatsızlığı ve acil biçimde müdahale edilmesi gerektiğini de ifade ederek 'Kısa surede bu kadar erozyonu kabul edemiyoruz' ifadesiyle de tavsiye edilen satış fiyatı arasındaki sapmanın SAMSUNG tarafından kabul edilmesinin mümkün olmadığı belirtilmiştir. Yazışmadaki ifadeler incelendiğinde, SAMSUNG'un çevrim içi satış kanallarında satış yapan yeniden satıcılarının tavsiye edilen satış fiyatından ne tutarda bir sapma gerçekleştirdiği, hangi ürünleri hangi fiyatlarla hangi platformlarda satışa sundukları hususlarının takibinin yapıldığı ve tavsiye edilen satış fiyatından daha düşük fiyatların 'erozyon' olarak nitelendirilerek konuya müdahale edilmesinin istendiği anlaşılmaktadır. Yazışmanın içeriği yeniden satış fiyatının tespiti kapsamında değerlendirilebilecektir. Bununla birlikte yazışmanın gerçekleştirilme tarihi tespit edilemediğinden, anılan bulgu olası ihlalin süresinin tespitinde kullanılmamıştır.

I.3.2.2. SAMSUNG'ta Gerçekleştirilen Yerde İncelemede Elde Edilen Belgeler

Bulgu-15

- (56) 19.10.2023 tarihinde SAMSUNG'da gerçekleştirilen yerde incelemede elde edilen ve SAMSUNG çalışanı (.....) tarafından TEKNOSA çalışanı (.....)'e 01.08.2023 tarihinde gönderilen e-posta yazışmasının içeriği aşağıdaki gibidir:

(...)
(.....): "04.08.2023 – 07.08.2023 arası geçerli olacak olan sigorta desteklerimiz aşağıdaki gibidir;
Galaxy A14 modelinin yanında 1 yıl sigorta/garanti paketi +(.....) TL! kampanya için Samsung tarafından verilen destek (.....) TL +KDV
Kampanya Destek ödeme Koşulları:
Bu kampanya desteği sigorta paketlerinin müşteriye yukarıda belirtilen tutarda verilmesi durumunda geçerli olacaktır.
(.....)"(.....)

Bulgu-16

- (57) 19.10.2023 tarihinde SAMSUNG'ta gerçekleştirilen yerinde incelemede elde edilen ve SAMSUNG çalışanı (.....) tarafından TEKNOSA çalışanı (.....)'e 29.09.2023 tarihinde gönderilen e-posta yazışmasının içeriği aşağıdaki gibidir:

(...)
(.....): "Aşağıda belirtmiş olduğumuz modellerimizde ilgili tarihler arasında sigorta kampanyamız geçerli olacaktır.
01.10.2023 – 02.10.2023 arası geçerli olacak olan sigorta desteklerimiz aşağıdaki gibidir;
Galaxy A14 modelinin yanında 1 yıl sigorta/garanti paketi +(.....) TL! Kampanya için Samsung tarafından verilen destek (.....)TL +KDV
Galaxy A24 modelinin yanında 1 yıl sigorta/garanti paketi +(.....)TL! Kampanya için Samsung tarafından verilen destek (.....)TL +KDV
01.10.2023 – 31.10.2023 arası geçerli olacak olan sigorta desteklerimiz aşağıdaki gibidir;
Galaxy A34 256 GB modelinin yanında 1 yıl sigorta/garanti paketi +(.....) TL! Kampanya için Samsung tarafından verilen destek (.....)+KDV
Galaxy S22 modelinin yanında 1 yıl sigorta/garanti paketi +(.....)TL! Kampanya için Samsung tarafından verilen destek (.....)TL +KDV
Kampanya Destek ödeme Koşulları:
Bu kampanya desteği sigorta paketlerinin müşteriye yukarıda belirtilen tutarda verilmesi durumunda geçerli olacaktır.
(.....)"

- (58) Bulgu-15 ve 16'ya konu yazışmalar, SAMSUNG ve TEKNOSA çalışanları arasında gerçekleştirilmiş olup yazışmaların konusunu, bazı Samsung markalı cep telefonu ürünlerinin sigorta paket bedellerine ilişkin yapılan kampanyalar oluşturmaktadır. Kampanyaya göre, kampanya dönemi ile sınırlı olmak üzere Galaxy A14 modeli için 1 yıl sigorta/garanti paketi +(.....) TL; Galaxy A24, Galaxy A34 ve Galaxy S22 modelleri için 1 yıl sigorta/garanti paketi +(.....) TL olarak tüketiciye sunulması planlanmaktadır. Söz konusu kampanyanın uygulanması halinde SAMSUNG birtakım destekler sağlamaktadır. Yazışmalardan anlaşıldığı üzere, SAMSUNG anılan kampanyaya ilişkin koşulları TEKNOSA'ya iletmekte ve TEKNOSA'nın da ilgili kampanya koşullarını kabul etmesi halinde, SAMSUNG ilgili kampanyaya özgü birtakım destekler vermekte ve böylelikle kampanya döneminde tüketicinin satın aldığı sigorta paket bedellerinde indirim uygulanmaktadır.
- (59) Dikey Kılavuz'un 18. paragrafında yeniden satış fiyatının tespitinin doğrudan ve dolaylı yollarla ne şekilde gerçekleştirilebileceği açıklanmaktadır. Buna göre, "alıcıya tavsiye edilen fiyatlara uyduğu oranda kendisine ilave indirimler uygulanması" yeniden satış fiyatının dolaylı yoldan belirlenmesi hallerindedir.
- (60) Anılan mevzuat hükmü doğrultusunda, yazışmalarda "kampanya destek ödeme koşulları" başlığı altında yer alan "Bu kampanya desteği sigorta paketlerinin müşteriye

yukarıda belirtilen tutarda verilmesi durumunda geçerli olacaktır.” ifadelerinden ötürü kampanyaya ilişkin SAMSUNG’un vereceği desteklerin, kampanyaya konu ürünlerin veya sigorta paketinin SAMSUNG’un belirttiği fiyattan satılması koşuluna bağlanıp bağlanmadığı, bir başka deyişle verilen ilave indirim veya desteklerin tavsiye fiyat listelerine uyum şartıyla sağlanıp sağlanmadığı önem arz etmektedir. Zira *“yukarıda belirtilen tutar”* ifadesi ile doğrudan Bulgu-15 ve Bulgu-16’da adı geçen A14, A24, A34 ve S22 model telefonların satış fiyatının mı kastedildiği veyahut anılan ifadenin ürün satış bedelinden bağımsız olarak yalnızca sigorta/garanti paket bedeli için mi kullanıldığı hususunun açıklığa kavuşturulması maksadıyla yazışmanın taraflarından bilgi ve belge talebinde bulunulmuştur.

(61) İlgili belgelere ilişkin olarak SAMSUNG tarafından gönderilen cevabi yazıda, *“1 yıllık sigorta/ garanti paketi”nin* TEKNOSA’ya ait bir garanti ürününü (tekno garanti olarak bilinen) ifade ettiği belirtilmiştir. Bununla beraber SAMSUNG’un, söz konusu tekno garanti ürününün satış fiyatına veya ürün ile birlikte sunulması planlanan herhangi bir SAMSUNG ürününün TEKNOSA tarafından belirlenen yeniden satış fiyatına müdahalede bulunmadığı ifade edilmiştir. Bulgularda yer alan ürünlere yönelik olarak SAMSUNG tarafından planlanan kampanyanın, TEKNOSA tarafından sunulacak tekno garanti ürününün tüketicilere daha uygun koşullarda teklif edilmesini ve böylece SAMSUNG ürünlerinin tüketiciler için daha cazip hale getirilmesini sağlamak amacıyla hazırlandığı, tekno garanti ürününün bedelinin bir kısmının TEKNOSA’ya doğrudan SAMSUNG tarafından ödenmesinin önerildiği, bu noktada TEKNOSA’nın kampanyayı onaylaması halinde SAMSUNG tarafından sağlanan desteğin yanı sıra TEKNOSA tarafından da ürünün kampanyasız satış fiyatından bir indirim yapılmasının beklendiği belirtilmiştir. Böylelikle söz konusu kampanya ile tekno garanti ürününün tüketicilere daha uygun koşullarla sağlanması ve bu ürünün satın alınması halinde tüketici faydasının artırılmasının amaçlandığı ifade edilmiştir. Bu kapsamda kampanyanın sağladığı indirimin tamamının tüketiciye yansıtılması için TEKNOSA’nın satış fiyatlarını münhasıran belirlediği tekno garanti ürününü, kampanya desteğinin amacı ve kapsamı doğrultusunda daha uygun fiyatla (kampanyasız fiyatı ile karşılaştırıldığında) tüketicilere sunmasının gerektiği, bulgularda yer alan *“Bu kampanya desteği sigorta paketlerinin müşteriye yukarıda belirtilen tutarda verilmesi durumunda geçerli olacaktır.”* ifadesinin de bu amaçla ve sınırlı bir süre için SAMSUNG tarafından sağlanan ek desteğe rağmen paket içerisinde yer alan tekno garanti ürününün kampanyada belirtilen fiyatın üzerinde satılabilme ihtimali dolayısıyla tüketiciye sağlanması öngörülen faydanın azaltılmasının önüne geçilmesi amacıyla kullanıldığı açıklanmıştır. Dahası TEKNOSA’nın paket içinde yer alan tekno garanti ürününü, bu paket içinde daha düşük bir tutarla tüketicilere sunmasının önünde herhangi bir engel bulunmadığı ve hatta söz konusu durumun, SAMSUNG ürünlerini tüketiciler için daha da cazip kılacağından, SAMSUNG tarafından desteklenecek bir durum olacağı ifade edilmiştir.

(62) TEKNOSA tarafından gönderilen cevabi yazıda, öncelikle TEKNOSA’nın satışını yaptığı ürünlerin fiyatlarını sağlayıcı firmalardan bağımsız bir şekilde kendisinin belirlediği ifade edilmiştir. Bulgu-15 ve Bulgu-16’da yer alan tekno garanti ürüne yönelik kampanyalar ile SAMSUNG tarafından ürünlerinin satışlarının artırılmasının amaçlandığı ve bu kampanyaların SAMSUNG telefonları ile birlikte alınacak ürünlere dair destekleri içeren kampanyalar olduğu, SAMSUNG’un kampanyalar kapsamında yer alan telefonların fiyatlarına yönelik herhangi bir müdahalesinin bulunmadığı belirtilmiştir. Kampanyalar kapsamındaki söz konusu desteklerin, tüketicilerin ürünlere daha uygun fiyatla ulaşabilecek olmasından dolayı TEKNOSA tarafından çoğunlukla

kabul edildiği, TEKNOSA'nın söz konusu desteklerden bağımsız olarak hem telefon fiyatlarında hem de ek ürünlerin fiyatlarında kendisinin de ek indirimler yapabildiği açıklanmıştır.

- (63) Yukarıdaki açıklamaların yanı sıra, SAMSUNG ve TEKNOSA'dan gelen cevabi yazılarda, yazışmaya konu ürünlerin ilgili dönemdeki sigorta paket bedellerinin, kampanya olmadığı durumda gerçekten de yazışmada belirtilen tutarların üzerinde olduğu görülmüştür. İlaveten kampanya kapsamındaki A14, A24, A34 ve S22 model telefonların, kampanya döneminde SAMSUNG tarafından tavsiye edilen fiyat listeleri ile TEKNOSA'nın gerçekleştirdiği satış bedelleri karşılaştırılmıştır. Anılan dönemde, TEKNOSA'nın satış fiyatlarının SAMSUNG'un yayımladığı tavsiye fiyatların altında kaldığı görülmüştür.
- (64) Bu doğrultuda, tarafların açıklamaları ile paralel şekilde, *"Bu kampanya desteği sigorta paketlerinin müşteriye yukarıda belirtilen tutarda verilmesi durumunda geçerli olacaktır."* ifadesi ile esasında kampanya kapsamında verilen indirimlerin tamamının tüketiciye yansıtılmasının amaçlandığı anlaşılmaktadır. Kampanyasız dönemde sigorta paket bedeli nispeten yüksek olup kampanyadaki koşul ile sigorta paket bedelinin, tüketiciye *"belirtilen tutarın"* üzerinde bir fiyattan satılmamasının hedeflendiği anlaşılmaktadır. Kampanyanın doğurduğu maliyete TEKNOSA ve SAMSUNG birlikte katlanmakta olup bu maliyetin çoğunluğunu SAMSUNG üstlenmektedir¹¹. Dolayısıyla her ne kadar çoğunluğu SAMSUNG tarafından üstlenilmiş olsa da kampanyanın doğurduğu maliyetin bir kısmına TEKNOSA da katlandığından anılan kampanyanın hayata geçirilebilmesi için TEKNOSA'nın kabulü aranmaktadır.
- (65) Sonuç itibarıyla; ilgili dönemde kampanyaya konu cep telefonlarının tavsiye fiyat listelerinin altında bir fiyattan satılıyor olması, TEKNOSA'nın söz konusu kampanyaya katılıp katılmamakta serbest olduğu ve kampanyaya katılımı kabul etse dahi istediği takdirde anılan fiyatların altında satış yapabildiği hususları birlikte ele alındığında, kampanya kapsamında verilen desteklerin, sabit ve/veya asgari satış fiyatının belirlenmesi gibi bir duruma yol açmadığı kanaatine ulaşılmaktadır.
- (66) Yukarıda yer verilen açıklamalar doğrultusunda, yazışmaya konu kampanya koşullarının, SAMSUNG tarafından kampanya dâhilindeki cep telefonu ürününün ve sigorta paketinin satış fiyatına ilişkin sabit veya asgari satış fiyatına dönüşecek nitelikte herhangi bir müdahalede bulunulduğuna dair emareye rastlanmamıştır.

Bulgu-17

- (67) 19.10.2023 tarihinde SAMSUNG'ta gerçekleştirilen yerinde incelemede elde edilen ve SAMSUNG çalışanı (.....) tarafından TEKNOSA çalışanı (.....)'e 01.08.2023 tarihinde gönderilen e-posta yazışmasının içeriği aşağıdaki gibidir:

(...)
(.....): "01.08.2023 - 14.08.2023 arası geçerli olacak olan bundle desteklerimiz aşağıdaki gibidir;
Galaxy A54 256 GB modelinin yanında Galaxy Watch4 +(.....) TL veya Galaxy Watch4 Classic +(.....) TL! bundle destek kampanyamız geçerli olacaktır. Kampanya için Samsung tarafından verilen destek (.....)TL +KDV
Geçerli Modeller:
SM-A546EZXDTUR

¹¹ SAMSUNG tarafından gönderilen cevabi yazıda, kampanya döneminde A14 ve A24 model cep telefonun sigorta paket kampanyasının doğurduğu maliyetin %(.....)'sına, A34 model için %(.....)'üne ve S22 model için %(.....)'ine SAMSUNG'un katlandığı belirtilmiştir.

SM-A546EZWDTUR

Kampanya Destek ödeme Koşulları:

(.....)

Müşteriye yukarıda belirtilen tutarda verilmesi durumunda geçerli olacaktır.

(.....)"(.....)(.....)

- (68) SAMSUNG çalışanı (.....) ile TEKNOSA çalışanı (.....) arasında gerçekleşen e-posta yazışmasında; SAMSUNG markalı Galaxy A54 256 GB model telefonun Galaxy Watch4 model akıllı saat ile birlikte satın alınması durumunda ek olarak (.....) TL veya Galaxy Watch4 Classic model akıllı saat ile birlikte satın alınması durumunda ek olarak (.....) TL ödenmesine yönelik *bundle* kampanyasına ilişkin olarak SAMSUNG tarafından (.....) TL + KDV desteği sunulacağı belirtilmiştir.
- (69) Bununla birlikte anılan yazışmanın devamında yer verilen kampanya destek ödeme koşullarındaki "*Müşteriye yukarıda belirtilen tutarda verilmesi durumunda geçerli olacaktır.*" ifadesinden hareketle; kampanyaya ilişkin SAMSUNG'un vereceği desteklerin, kampanyaya konu ürünlerin SAMSUNG'un belirttiği fiyattan satılması koşuluna bağlanıp bağlanmadığı, bir başka deyişle verilen ilave indirimlerin/desteklerin tavsiye fiyat listelerine uyum şartıyla sağlanıp sağlanmadığı hususu önem arz etmektedir.
- (70) Bu doğrultuda, ilgili kampanya koşulunun amacı ve kapsamını tespit etmek, e-posta yazışmasında yer alan "*belirtilen tutar*" ifadesinin Galaxy Watch ürününün *bundle* satış fiyatı mı ya da asıl ürün olan cep telefonunun fiyatı mı olduğunu belirlemek ve "*bundle destek kampanyasının*" uygulanmaması halinde yazışma tarihlerinde Galaxy Watch4 ve Galaxy Watch4 Classic model ürünlerin TEKNOSA mağazalarındaki satış fiyatlarını öğrenmek amacıyla SAMSUNG ve TEKNOSA'dan bilgi ve belge talebinde bulunulmuştur.
- (71) SAMSUNG tarafından gönderilen cevabi yazıda özetle; yapılan paket (*bundle*) kampanyasıyla SAMSUNG markalı Galaxy A54 256 GB model akıllı telefonu satın alan tüketicilere SAMSUNG markalı iki adet akıllı saat modelinden birinin daha uygun fiyatla satın alınması opsiyonu sunulmasının hedeflendiği ve SAMSUNG markalı ürünlerin daha uygun fiyatla satılarak tüketiciler açısından cazip hale getirilmesinin amaçlandığı, bu bağlamda SAMSUNG tarafından sağlanan desteğe TEKNOSA veya diğer yeniden satıcıların gönüllü olarak katılmaları durumunda SAMSUNG ürünlerin satış miktarının ve tüketici faydasının artacağı, bununla birlikte SAMSUNG tarafından kampanya kapsamında sunulacak ürünlerin satış fiyatlarına veya ilgili ürün ile birlikte sunulması planlanan SAMSUNG markalı ürünlerin TEKNOSA tarafından belirlenen yeniden satış fiyatlarına herhangi bir müdahalede bulunulmadığı, ilaveten TEKNOSA'nın ilgili kampanyaya gönüllü olarak katılmayı kabul etmesi halinde kampanya kapsamında yer alan akıllı saat ürünlerini kampanyada belirtilen tutardan daha düşük bedelle satması ve hatta bedelsiz olarak sunması önünde herhangi bir engel bulunmadığı, bununla birlikte e-posta yazışmasının "*kampanya destek koşulları*" bölümünde yer alan "*Müşteriye yukarıda belirtilen tutarda verilmesi durumunda geçerli olacaktır.*" ifadesinin SAMSUNG'un ek kampanya desteğine rağmen kampanya içinde yer alan Galaxy Watch ürünlerinin daha yüksek tutarlar üzerinden satışa sunulmasına engel olunmak amacı taşıdığı, nitekim kampanya içinde yer alan Galaxy Watch ürünlerinin belirtilen tutardan yüksek fiyata satılması durumunda tüketiciye fayda sağlaması amacıyla geliştirilen kampanya ve sağlanan desteğin yeniden satıcı tarafından kullanılmasının söz konusu olacağı ve bu nedenle tüketicinin amaçlanan faydaya ulaşmasında engel yaratabileceği, anılan kampanya kapsamında SAMSUNG markalı Galaxy A54 256 GB

model cep telefonunun yanında satışa sunulan Galaxy Watch4 ve Galaxy Watch4 Classic model ürünlerin maliyetlerinin %(.....)'inin TEKNOSA, %(.....)'inin SAMSUNG tarafından karşılandığı, tüm bu açıklamalar ışığında nihai olarak TEKNOSA tarafından satışa sunulan ürünler için tavsiye edilen satış fiyatlarının münhasıran TEKNOSA tarafından belirlendiği, SAMSUNG tarafından kampanya konusu ürünlerin satış fiyatlarına ve kampanya konusu ürünler ile birlikte sunulması planlanan herhangi bir SAMSUNG markalı ürünün TEKNOSA tarafından belirlenen yeniden satış fiyatlarına doğrudan veya dolaylı olarak müdahale edilmediği ifade edilmiştir.

- (72) TEKNOSA tarafından sunulan cevabi yazıda ise özetle; TEKNOSA tarafından satışa sunulan ürünlerin fiyatlarının sağlayıcı teşebbüslerden bağımsız olarak TEKNOSA tarafından belirlendiği, tüketicilerin ürünlere daha uygun fiyatlar üzerinden erişebilmesi için SAMSUNG tarafından belirlenen desteklerin çoğunlukla TEKNOSA tarafından da kabul edildiği, yapılan kampanyalara ek olarak TEKNOSA tarafından hem telefon fiyatlarında hem de kampanyaya dâhil olan ürün fiyatlarında ek indirimler yapılabildiği, ana ürün olan cep telefonunun satış fiyatının TEKNOSA tarafından belirlendiği ve ek garanti ürün kampanyalarından bağımsız olarak da TEKNOSA tarafından Teknokart, mağazaya özel kampanyalar gibi çeşitli indirimlerin yapılabildiği, kampanya dönemi olan 01.08.2023 - 14.08.2023 tarihlerinde TEKNOSA tarafından Galaxy Watch4 ve Galaxy Watch4 Classic ürünleri için belirlenen satış fiyatlarının sırasıyla (.....) TL ve (.....) TL olduğu ancak ilgili fiyatlar üzerinden mağaza bazlı ve/veya başka kampanyaların etkisiyle indirimler yapılabildiği, benzer şekilde Galaxy A54 modeli telefon fiyatının da TEKNOSA tarafından belirlendiği ve bahse konu kampanyadan faydalanılan ve faydalanılmayan satışlar gerçekleştirildiği, Galaxy A54 model telefon ile birlikte satışa sunulan Galaxy Watch4 ve Galaxy Watch4 Classic akıllı saat ürünlerine ilişkin kampanyaların ise 09.08.2023 tarihine kadar devam ettiği ifade edilmiştir.
- (73) Bulgu-17 kapsamında sunulan cevabi yazılar doğrultusunda, Galaxy A54 256 GB modeli telefonun Galaxy Watch4 modeli akıllı saat ile birlikte satın alınması durumunda ek olarak (.....) TL veya Galaxy Watch4 Classic modeli akıllı saat ile birlikte satın alınması durumunda ek olarak (.....) TL ödenmesine yönelik paket kampanyasının, rekabetçi açıdan ihlale işaret eder nitelikte olmadığı değerlendirilmektedir. TEKNOSA'nın cevabi yazısında belirtmiş olduğu üzere, anılan ürünlerin kampanya olmaksızın TEKNOSA mağazalarındaki satış fiyatı kampanya ile belirlenen fiyatın üzerindedir. Dolayısıyla anılan kampanyanın ilgili dönemde tüketiciye daha düşük fiyatla ürün sağlamak ve bu yolla satışların artırılması amacıyla gerçekleştirildiği anlaşılmaktadır. Bunun yanı sıra kampanya kapsamındaki Galaxy A54 model cep telefonuna ilişkin kampanya döneminde SAMSUNG tarafından tavsiye edilen fiyat listeleri ile TEKNOSA'nın gerçekleştirdiği satış bedelleri karşılaştırılmıştır. Anılan dönemde, TEKNOSA'nın satış fiyatlarının SAMSUNG'un yayımladığı tavsiye fiyatların altında kaldığı görülmüştür.
- (74) Bu kapsamda bu bulguya konu yazışmada şüphe teşkil eden "*Müşteriye yukarıda belirtilen tutarda verilmesi durumunda geçerli olacaktır.*" ifadesinin tarafların beyanı ile paralel şekilde, ürünün kampanya kapsamında belirlenen fiyatın üzerinde satılmamasını bir başka deyişle SAMSUNG'un kampanya kapsamında sağlamış olduğu desteğin tamamının tüketiciye yansıtılmasını amaçladığı anlaşılmaktadır. Zira kampanyasız dönemde Galaxy Watch4 fiyatı nispeten yüksek olup kampanyadaki koşul ile anılan ürünün tüketiciye "*belirtilen tutarın*" üzerinde bir fiyattan satılmamasının hedeflendiği görülmüştür.

- (75) Sonuç itibarıyla, ilgili dönemde kampanyaya konu cep telefonunun tavsiye fiyat listelerinin altında bir fiyattan satılıyor olması, TEKNOSA'nın söz konusu kampanyaya katılıp katılmamakta serbest olduğu ve kampanyaya katılımı kabul etse dahi istediği takdirde anılan fiyatların altında satış yapabildiği hususları birlikte ele alındığında, kampanya kapsamında verilen desteklerin, sabit veya asgari satış fiyatının belirlenmesi gibi bir durumuna yol açmadığı kanaatine ulaşılmıştır.
- (76) Yukarıda yer verilen açıklamalar doğrultusunda, yazışmaya konu kampanya koşullarının, SAMSUNG tarafından kampanya dâhilindeki cep telefonu ve saat ürününün satış fiyatına ilişkin sabit veya asgari satış fiyatına dönüşecek nitelikte herhangi bir müdahalede bulunulduğuna dair bir emareye rastlanmamıştır.

I.3.3. Genel Değerlendirme

- (77) Şikâyetçi tarafından sunulan bulgular bir bütün olarak değerlendirildiğinde, SAMSUNG'un yeniden satıcılarının perakende satış fiyatlarını takip ettiği, yapılan gözlemler neticesinde SAMSUNG çalışanlarının kendi aralarında gerçekleştirdikleri yazışmalarda ilgili fiyatların düzeltilmesi için aksiyon alınması gerektiği hususunda ifadelerin yer aldığı, kimi zaman bayiler ile iletişime geçilip fiyatın yükseltilmesi konusunda gerekli müdahalenin yapıldığına dair SAMSUNG çalışanları arasında raporlamanın gerçekleştiği görülmüştür. Bu doğrultuda SAMSUNG'un anılan eylemler ile satıcıların bağımsız şekilde belirlemesi gereken yeniden satış fiyatına müdahalede bulunduğunu işaret etmektedir.
- (78) Bununla beraber Kurulun 03.08.2023 tarihli ve 23-36/671-227 sayılı kararı ile SAMSUNG'un yeniden satıcılarının satış fiyatına müdahalede bulunmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği sonucuna varılmış ve tarafa 2021 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin takdiren %(...) oranında olmak üzere 227.161.142,04 TL idari para cezası verilmesine hükmedilmiştir. Anılan kararda ihlal tespitine temel oluşturan belgeler SAMSUNG markalı televizyon, buzdolabı, cep telefonu ve klima ürünlerine ilişkindir. İlâveten, kararda ihlalin 03.05.2018 ile 15.07.2021 tarihlerinde arasında üç yıl iki ay on üç gün süre ile devam ettirildiği tespit edilmiştir.
- (79) Dosya kapsamında ise şikâyetçi tarafından sunulan ve yeniden satış fiyatına müdahaleye ilişkin belgelerin büyük çoğunluğu cep telefonu ürününe ilişkin olup bir belgede adı geçen ürün ise tablettir. Kesin bir şekilde tarihi saptanmış belgeler bakımından en eski tarihli belge 14.03.2021, en yeni tarihli belge ise 22.10.2022 tarihlidir.
- (80) Kurulun 03.08.2023 tarihli kararıyla idari para cezası ile neticelenen soruşturma, 09.09.2021 tarihli Kurul kararı ile başlamış ve SAMSUNG'un 20.02.2023 tarihinde üçüncü yazılı savunmasını iletilmesiyle soruşturma safhası sonlandırılmıştır. Önaraştırmaya konu olan şikâyet başvurusu, 06-07.02.2023 tarihinde Kurum kayıtlarına intikal etmiş olup SAMSUNG hakkında yürütülen soruşturma safhasının sonlanmasından hemen önce yapılmıştır. Şikâyetçi tarafından sunulan ve ihlal şüphesi doğuran belgelerin tarihleri dikkate alındığında, esasında SAMSUNG hakkında yürütülen soruşturma kapsamında elde edilen belgeler ile kronolojik olarak çakışan dönemleri içerdiği görülmektedir. Soruşturma kapsamında ihlalin Mayıs 2018'den Temmuz 2021'e kadar sürdürüldüğü tespit edilmişken, mevcut dosya kapsamında ihlale işaret eden bulgular Mart 2021 tarihi ile başlayıp Ekim 2022 tarihi itibarıyla son bulmaktadır. Dolayısıyla şikâyetçinin sunmuş olduğu belgeler, Kurul kararı ile tespit edilmiş ve idari para cezası uygulanmış olan yeniden satış fiyatının tespiti eyleminin,

esasinda soruşturma safhası devam ederken de sũrdũrũldũđũne işaret etmektedir. Zira şikâyetçinin sunduğu belgeler soruşturma kapsamında elde edilenlerle kronolojik olarak i içe geçmiş halde olup yalnızca anılan eylemin Kurul kararı ile tespit edilenin ötesinde devam ettirildiğini göstermektedir. Soruşturma kapsamında hazırlanan 09.09.2022 tarihli ve 2021-4-51/SR-1 sayılı Soruşturma Raporunu, SAMSUNG 27.09.2022 tarihinde tebellũđ etmiştir. Öneraştırma kapsamında şikâyetçinin sunduğu belgeler, SAMSUNG'un yeniden satış fiyatına müdahale eylemini soruşturma raporunu tebliğ aldığı tarihe oldukça yakın bir tarih olan 22.10.2022'ye kadar sũrdũrdũđũ göstermekte ancak, bu tarihin ötesinde ihlalin varlığını gösteren herhangi bir bulguya rastlanmamıştır.

- (81) *Ne bis in idem* ilkesi, aynı eylem ve konudan ötürü mükerrer yargılama yapılmasına ve ceza uygulanmasına izin verilmemesini ifade eden bir ceza hukuku prensibidir¹². Anılan ilke idari yaptırımlar bakımından dayanağını 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'ndan almaktadır. Anılan Kanun'un İçtima başlıklı 15. maddesinde;

“(1) Bir fiil ile birden fazla kabahatin işlenmesi halinde bu kabahatlere ilişkin tanımlarda sadece idarî para cezası öngörũlmüşse, en ağır idarî para cezası verilir. Bu kabahatlerle ilgili olarak kanunda idarî para cezasından başka idarî yaptırımlar da öngörũlmüş ise, bu yaptırımların her birinin uygulanmasına karar verilir.

(2) Aynı kabahatin birden fazla işlenmesi halinde her bir kabahatle ilgili olarak ayrı ayrı idarî para cezası verilir. Kesintisiz fiille işlenebilen kabahatlerde, bu nedenle idarî yaptırım kararı verilmeye kadar fiil tek sayılır.

(3) Bir fiil hem kabahat hem de suç olarak tanımlanmış ise, sadece suçtan dolayı yaptırım uygulanabilir. Ancak, suçtan dolayı yaptırım uygulanamayan hallerde kabahat dolayısıyla yaptırım uygulanır.”

hükmüne yer verilmiş olup bu doğrultuda anılan ilkenin kabahatler bakımından da benimsendiği anlaşılmaktadır. 4054 sayılı Kanun kapsamında yasaklanan davranışların kabahat niteliği göz önünde bulundurulduğunda, Kabahatler Kanunu'nda yer alan *ne bis in idem* ilkesinin bu kanundaki kurallar bakımından da uygulandığını söylemek mümkündür¹³.

- (82) *Ne bis in idem* ilkesinin fiilin, kişilerin ve korunan hukuki menfaatin aynılığı olmak üzere üç unsuru bulunmaktadır. Rekabet ihlalleri bakımından fiil, rekabet hukukunda yasaklanmış davranışlardır. Bu çerçevede teşebbüsler arasında rekabeti kısıtlayıcı, bozucu, engelleyici anlaşmalar veya aynı nitelikteki teşebbüs birliği kararları yahut hâkim durumdaki firmanın, hâkim durumunu kötüye kullanma niteliğindeki davranışları rekabet hukukunda fiil olarak ele alınmaktadır¹⁴. SAMSUNG'un idari para cezasına konu olan eylemi ve mevcut öneraştırma çerçevesinde elde edilen bulguların işaret edebileceği eylem, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi ile yasaklanmış olan yeniden satış fiyatının tespiti eylemidir. Eylemin aynılığı unsurunun rekabet hukukundaki tespiti bakımından, Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem Ve Kararlar İle Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik (Ceza Yönetmeliği) hükümleri referans alınabilecektir. Ceza Yönetmeliği'nin 4. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde *“Bu Yönetmeliğin 5 inci maddesi çerçevesinde temel para cezası hesaplanır. Temel para cezası, Kanunun 4 üncü veya 6 ncı maddelerinde yasaklanmış, piyasa, nitelik ve kronolojik süreç olarak birden fazla*

¹² KARABEL, G. (2015), *Rekabet Hukukunda Ne Bis In Idem İlkesi*, Rekabet Kurumu Uzmanlık Tezleri Serisi.

¹³ Kurulun 26.08.2021 tarih ve 21-40/595-290 sayılı ve 15.12.2022 tarih ve 22-55/863-357 sayılı kararları.

¹⁴ KARABEL, G. (2015), s. 12.

bağımsız davranışın saptanması halinde, her bir davranış için ayrı ayrı hesaplanır.” hükmü yer almaktadır. Anılan ifadeden hareketle rekabet hukukunda idari para cezasına tabi olan ve ihlal niteliğinde olduğu tespit edilen bir davranışın aynı eylem olup olmadığı hususunda ele alınan kriterler piyasa, nitelik ve kronolojik süreç olarak sıralanabilecektir.

- (83) SAMSUNG'un 03.08.2023 tarihli Kurul kararı ile idari para cezası uygulanan eylemi ile bu dosya kapsamında incelenen eylemi kıyaslandığında, her ikisinin de yetkili satıcıların yeniden satış fiyatına müdahale eden, aynı pazarda aynı ürün grupları bakımından gerçekleştirilen ve tarih olarak da büyük çoğunluğu örtüşen zaman dilimini yansıttığı görülmektedir. Kurul kararında ihlale konu SAMSUNG markalı ürünlerin televizyon, buzdolabı, cep telefonu ve klima olduğu tespit edilmiştir. Dosya kapsamında şikâyetçinin sunmuş olduğu ve ihlal şüphesi uyandıran belgeler ise cep telefonu ve tablet ürününe ilişkindir. Gerek Kurul kararında gerekse önaraştırmada inceleme konusu eylem yeniden satış fiyatının tespiti olduğundan eylemin niteliği bakımından da birebir örtüşme bulunmaktadır. Kronolojik olarak ise, şikâyetçi tarafından sunulan belgelerden tarihi saptanmış olanlar bakımından, en eski tarihli belge esasında Kurul kararı ile tespit edilen ihlal döneminin içindedir. Kurul, ihlalin 2018'den Temmuz 2021'e kadar sürdürüldüğünü tespit etmiş olup şikâyetçinin sunduğu ihlal şüphesi oluşturan belgeler ise Mart 2021 tarihi itibarıyla başlamaktadır. Bununla birlikte şikâyetçi anılan eyleme ilişkin Ekim 2022 tarihine kadar uzanan belgeler sunmuştur. Görüldüğü üzere şikâyetçi tarafından sunulan bulgular esasında Kurulun tespit etmiş olduğu ihlalin varlığını gösteren ilave birtakım belgeler olup anılan eylemin soruşturma safhasında da sürdürüldüğüne işaret etmektedir.
- (84) Bu bağlamda önaraştırmada elde edilen ilave bulguların, Kurul kararı ile tespit edilen ihlale konu eylem dâhilinde görülüp görülemeyeceği ve tek bir eylem olarak görülmesi halinde ihlalin süresi bakımından Ceza Yönetmeliği hükümleri uyarınca Kurulun 23-36/671-227 sayılı kararıyla vermiş olduğu idari para cezasında değişikliğe gidilmesine gerek olup olmadığı da değerlendirilmiştir.
- (85) Şikâyetçinin dosya kapsamında sunduğu belgeler, Kurulun tespit ettiği yeniden satış fiyatına müdahale eyleminin soruşturma safhasında da sürdürüldüğünü gösterebilecek nitelikte olmakla birlikte 19.10.2023 tarihli yerinde incelemede 03.08.2023 tarihli ihlal tespiti içeren nihai kararının ardından yeniden satış fiyatına müdahale edildiğine işaret eden başkaca bir bulguya rastlanmamıştır.
- (86) Dosya kapsamında, 19.10.2023 tarihinde SAMSUNG'ta yapılan yerinde incelemede, SAMSUNG'un, Kurulun nihai kararının ardından, tekraren yeniden satış fiyatına müdahale eylemini gerçekleştirip gerçekleştirmediği incelenmiştir. Yerinde incelemede elde edilen birtakım belgeler (Bulgu 15, 16 ve 17), SAMSUNG'un başlattığı kampanya dönemlerinde satıcılara vereceği destekleri, belirttiği fiyatlarda satış yapılması koşuluna bağlayıp bağlamadığı açısından incelenmiş ve ilgili kampanya dönemlerinde ürünlerin tavsiye fiyat listelerinin altında tutarlarda TEKNOSA tarafından satışa sunulabildiği ve SAMSUNG'un vermiş olduğu kampanya desteklerinin, ürünlerin asgari veya sabit fiyatının belirlenmesine dair olmadığı tespit edilmiştir.
- (87) Bu itibarla, Kurulun 03.08.2023 tarihli nihai kararının ardından ikinci bir eylem niteliğinde görülebilecek ihlal teşkil eden herhangi bir bulguya rastlanmadığından ve şikâyetçinin sunmuş olduğu belgelerin Kurul kararı ile cezalandırılmış olan eylemin devamı niteliğindeki davranışa dair olduğu anlaşıldığından, şikâyetçinin sunmuş olduğu belgeler tek başına Kurul kararıyla saptanan eylemden farklı, ihlal niteliği taşıyan ikinci bir eylemi göstermemektedir. Sonuç itibarıyla şikâyetçi tarafından iletilen

belgelerde rastlanan ve ihlale işaret eden ifadeler, aynı amaca hizmet eden tek bir eylemin parçası niteliğindedir ve anılan eylem hâlihazırda Kurul kararı ile cezalandırılmıştır.

- (88) Özetle, teşebbüsün 03.08.2023 tarihli ve 23-36/671-227 sayılı Kurul kararına konu davranışı ile bu dosya kapsamında incelenen ve ihlal niteliğinde olabilecek davranışları aynı piyasada gerçekleşmiştir ve ikisi de yeniden satış fiyatının tespitine ilişkindir. Dolayısıyla dosya özelinde elde edilmiş olan bulgular, teşebbüsün Kurulun 23-36/671-227 sayılı kararı ile cezalandırılmış davranışının yalnızca soruşturma safhasında da sürdürüldüğü göstermektedir.
- (89) *Ne bis in idem* ilkesinin ikinci unsuru olan kişinin aynılığının rekabet hukukundaki yansıması ise, Kurul tarafından tespit edilmiş olan ihlal konusu davranışları gerçekleştiren gerçek veya tüzel kişilerdir. Mevcut dosya kapsamında davranışları inceleme konusu olan taraf ile Kurulun 23-36/671-227 tarihli kararı ile 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiği tespit edilen taraf SAMSUNG olduğundan ikinci unsur da sağlanmaktadır.
- (90) Son olarak korunması amaçlanan hukuki menfaatin aynılığı kriterinin ele alınması gerekmektedir. 4054 sayılı Kanun'un birinci maddesinde Kanun'un amacı: "*mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamaktır.*" şeklinde açıklanmaktadır.
- (91) Kanun'un genel gerekçesinde ise etkin bir şekilde tesis edilen rekabet ortamının teşebbüsleri verimli olmaya, kaliteli ve düşük bedelle daha fazla ürün ve hizmet sunmaya teşvik edecek önemli bir araç olduğu belirtilmektedir. Buradan hareketle 4054 sayılı Kanun ile korunmaya çalışılan hukuki menfaatin; etkin rekabet ortamının sağlanması ile verimlilik artışı, teknolojik gelişme, tüketici refahında artış gibi ülke ekonomisine katkıda bulunacak gelişimler olduğu görülmektedir.
- (92) Dosya kapsamında tespit edilen yeniden satış fiyatına müdahale eylemi ve Kurul kararında tespit edilmiş bulunan eylem ile; serbest piyasa ekonomisi koşullarında her bir satıcının rekabetçi bir ortamda bağımsız şekilde belirlemesi beklenen fiyata sağlayıcı eliyle müdahale edilmesi sonucu tüketici zararı yaratıldığı ve sağlanmaya çalışılan etkin rekabet ortamına zarar verildiğinden aynı hukuki menfaatin zarar gördüğü açıktır. Bu çerçevede, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesiyle korunması amaçlanan ve hem mevcut dosya hem de 23-36/671-227 sayılı Kurul kararında saptanan eylem dolayısıyla zarar gören hukuki menfaatler aynıdır.
- (93) *Ne bis in idem* ilkesine ilişkin olarak Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin yayımlamış olduğu rehberde, "*Ne bis in idem ilkesi, aynı suçtan dolayı kovuşturma veya yargılama yapılmasını yasaklar.*" ifadesi yer almaktadır¹⁵. Buna göre ceza hukukuna özgü olan kovuşturma ve yargılama süreçlerinin anılan ilke gereği aynı suçtan ötürü aynı kişi için işletilemeyeceği belirtilmektedir. Bunun yanı sıra yine aynı rehberde, *ne bis in idem* ilkesinin nihai bir karar ile sonuçlanmış olan yargılamaların tekrarlanmasını yasakladığı, bir başka deyişle anılan ilke ile sağlanan hakkın aynı eylemin iki kez cezalandırılması ile sınırlı olmadığı, aynı eylemin iki kez kovuşturulmaması ve yargılanmaması hakkını da kapsadığı ifadelerine yer verilmektedir¹⁶.

¹⁵ Guide on Article 4 of Protocol No. 7 to the European Convention on Human Rights (2022), s. 12, https://www.echr.coe.int/documents/guide_art_4_protocol_7_eng.pdf

¹⁶ Agk., s. 15.

- (94) Buradan hareketle, ceza hukukundaki kovuşturma sürecinin rekabet hukukunda soruşturma safhası olarak karşılık bulduğu değerlendirildiğinde, Kurul içtihadında yer bulan *ne bis in idem* ilkesinin uygulanması bakımından, aynı kişinin 4054 sayılı Kanun'u ihlal eden aynı eyleminin tekrar cezalandırılmayacağı ve aynı zamanda anılan kişi hakkında aynı eylem için ikinci kez soruşturma yürütülemeyeceği değerlendirilmektedir. Mevcut olay özelinde Kurulun 23-36/671-227 sayılı nihai kararı ile SAMSUNG hakkında 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiği gerekçesiyle idari para cezası verilmesine hükmedildiği dikkate alındığında anılan koşulun sağlandığı anlaşılmaktadır.
- (95) Yukarıda yer verilen bilgiler doğrultusunda, SAMSUNG tarafından gerçekleştirilen ve 23-36/671-227 sayılı Kurul kararı ile saptanmış olan ihlale konu eylem ile bu önaraştırmada elde edilen bulguların ilişkili olabileceği eylemin aynı eylem olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Bununla beraber Kurulun 03.08.2023 tarihli ve 23-36/671-227 sayılı kararında, elde edilen belgelerin tarihleri itibarıyla ihlalin süresi üç yıl iki ay on üç gün olarak tespit edilmiştir. Öte yandan mevcut dosya özelinde şikâyetçinin sunduğu belgeler, Kurulun saptanmış olduğu ihlalin, esasında 22.10.2022 tarihine kadar sürmüş olabileceğini göstermektedir. Dolayısıyla Kurul kararında saptanmış olan ihlal süresinin, mevcut dosya kapsamında bir ihlal tespitinde bulunulması halinde dört yıl beş ay on dokuz güne çıkacağı anlaşılmaktadır. Kurulun tespit etmiş olduğu ihlal süresi ile bu dosya kapsamında tespit edilen ihlal süresinin farklılaşması eylemin aynılığını etkilememekte yalnızca teşebbüsün aynı eylemi soruşturma safhasında sürdürdüğünü göstermektedir. Olası yeni ihlal süresinin Ceza Yönetmeliği hükümleri uyarınca Kurul kararı ile verilmiş olan idari para cezasında artırıma sebep olmayacağı değerlendirilmiştir. Bu nedenle aynı eyleme ilişkin ikinci bir soruşturma açılmasına gerek olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.
- (96) Ayrıca, 19.10.2023 tarihinde SAMSUNG'ta yapılan yerinde incelemelerde Kurulun nihai karar tarihi olan 03.08.2023 tarihinin sonrasında teşebbüsün yeniden satıcıların satış fiyatına müdahale ettiğini gösteren herhangi bir bulguya rastlanmamıştır.
- (97) Sonuç olarak, dosya kapsamında şikâyetçinin sunmuş olduğu belgelerin, teşebbüsün yeniden satış fiyatına müdahalesine ilişkin olduğu bununla beraber Kurulun 03.08.2023 tarihli ve 23-36/671-227 sayılı Kurul kararı ile SAMSUNG'un yeniden satış fiyatına müdahale etmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiği tespit edilerek teşebbüs idari para cezası ile cezalandırılmış olduğundan ve bu dosya kapsamındaki yeni bulgular bu sonucu değiştirebilecek nitelikte olmadığından, *ne bis in idem* ilkesi gereği SAMSUNG hakkında ikinci bir soruşturma açılmasına gerek olmadığı kanaatine ulaşılmıştır.

J. SONUÇ

- (98) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmamasına, gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.