

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2018-2-041
Karar Sayısı : **20-15/204-103**
Karar Tarihi : 19.03.2020

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Arslan NARİN (İkinci Başkan), Ahmet ALGAN,
Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Ayşe ERGEZEN

B. RAPORTÖRLER: Gözde MAVİ, Mesut MORGÜL, Betül AYHAN, Yunus Salih YİĞİT

C. BAŞVURUDA

BULUNAN : - Kronospan Orman Ürünleri Sanayi ve Ticaret A.Ş.
Temsilcileri: Dr. M. Fevzi TOKSOY, Bahadır BALKI,
Barış YÜKSEL, Mustafa AYNA, Fırat EĞRİLMEZ
Francalacı Sok. No:28 34345 Arnavutköy-Beşiktaş/İstanbul

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 01.11.2018 tarih, 18-41/654-M sayı, 20.12.2018 tarih, 18-48/745-M sayı ve 07.02.2019 tarih, 19-06/48-M sayılı kararları uyarınca MDF ve yonga levha sektöründe faaliyet gösteren teşebbüsler hakkında yürütülen soruşturma kapsamında, Kronospan Orman Ürünleri Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin dosyaya giriş talebinin değerlendirilmesi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 06.03.2020 tarih ve 2436 sayı ile giren başvuru üzerine düzenlenen 12.03.2020 tarih ve 2018-2-041/BN-18 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda; Kronospan Orman Ürünleri San. ve Tic. A.Ş.'nin (KRONOSPAN) dosyaya giriş hakkının kullanılmasına ilişkin olarak, söz konusu belgelere erişim talebinin, teşebbüsün kendisiyle ilgili düzenlenmiş evrak ve delil niteliği taşıyamaması nedeniyle reddedilmesi gerektiği ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (4) Rekabet Kurulunun (Kurul) 01.11.2018 tarih, 18-41/654-M sayı, 20.12.2018 tarih, 18-48/745-M sayı ve 07.02.2019 tarih, 19-06/48-M sayılı kararları uyarınca AGT Ağaç Sanayi ve Ticaret A.Ş., Çamsan Entegre Ağaç San. ve Tic. A.Ş., Çamsar Orman Ürünleri Tic. ve San. A.Ş., Çamsan Ordu Ağaç San. ve Tic. A.Ş., Divapan Entegre Ağaç Panel San. Tic. A.Ş., Gentaş Genel Metal San. ve Tic. A.Ş., Kastamonu Entegre Ağaç San. ve Tic. A.Ş., Kronospan, Orma Orman Mahsulleri İntegre San. ve Tic. A.Ş., Starwood Orman Ürünleri A.Ş. (STARWOOD), Teverpan MDF Levha San. ve Tic. A.Ş., Yıldız Entegre Ağaç San. ve Tic. A.Ş. (YILDIZ ENTEGRE), Yıldız Sunta Orman Ürünleri Sanayi Tesisleri İth. İhr. ve Tic. A.Ş. (YILDIZ SUNTA) ve MDF ve Yonga Levha Sanayicileri Derneği hakkında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4. ve 6. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak yürütülen soruşturma kapsamında, KRONOSPAN tarafından yapılan başvuru ile 4054 sayılı Kanun ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ (2010/3 sayılı Tebliğ) uyarınca aşağıda ayrıntısına yer verilen belgelerin, CD-ROM veya diğer elektronik veri depolama araçlarına kaydedilerek, kâğıt nüsha halinde postayla gönderilmek üzere ve Kurum bünyesinde belirlenen yer ve tarihte incelenmesi talep edilmiştir.

- (5) 4054 sayılı Kanun'un "Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi" başlıklı 44. maddesinin ikinci fıkrasında "Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir." hükmü yer almaktadır.
- (6) Diğer taraftan Kurul tarafından yayımlanan 2010/3 sayılı Tebliğ, tarafların kendileri hakkında düzenlenen belgelere erişimini mümkün kılarken bunun istisnalarını da düzenlemiş bulunmaktadır. Teşebbüslerin soruşturma kapsamında kendileri ile ilgili düzenlenmiş bilgi ve belgeleri isteme hakları bulunmakla birlikte bu bilgi ve belgelere erişimin yine mevzuat hükümlerinin izin verdiği ölçüde gerçekleştirilmesi esastır. Nitekim 2010/3 sayılı Tebliğ'in dosyaya giriş hakkı kapsamındaki bilgi ve belgelerin düzenlendiği 6. maddesinde, tarafların bu hak kapsamında Kurum içi yazışmalar ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve diğer gizli bilgileri içerenler hariç olmak üzere, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evraka ve elde edilmiş olan her türlü delile erişebileceği ifade edilmektedir. Dolayısıyla hangi belgelerin Kurum içi yazışma olduğu veya teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ait ticari sır niteliği taşıdığı hususu önem arz etmektedir. Anılan Tebliğ'in "Kurum İçi Yazışmalar" başlıklı 7. maddesinde;

"(1) Kurum içi yazışmalar, Kurulun aldığı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı işlem niteliğinde olan birimler arası yazışmalardır.

(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurumun diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuruyla yapılan yazışmalar da iç yazışma olarak kabul edilir."

hükmüne yer verilmiştir. Buna göre Kurulun alacağı nihai karara kadar gerçekleştireceği hazırlayıcı işlem niteliğindeki yazışmalar, Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik (Pişmanlık Yönetmeliği) kapsamında sunulan bilgi ve belgeler ve Kurumun bilgisine başvurduğu kamu veya özel sektör üçüncü kişileriyle ilgili yazışmalar iç yazışma olarak kabul edilmektedir.

- (7) Ayrıca 2010/3 sayılı Tebliğ ile tarafların dosyaya erişim haklarının ne şekilde kullanılacağına dair de bir düzenleme getirilmiştir. İlgili Tebliğ'in "Dosyaya giriş hakkının kullanılabilmesi" başlıklı 10. maddesi şu şekildedir:

"(1) Dosyaya giriş hakkı, ilgilinin talebi de dikkate alınarak; dosya mevcudunda bulunan ve erişime açılan evrakın fotokopi yolu ile çoğaltılmış nüshalarının veya elektronik kopyalarının verilmesi ya da gönderilmesi suretiyle kullanılabilir.

(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgiler ile aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmalar, Kurum merkezinde incelenebilir."

- (8) Söz konusu madde metni değerlendirildiğinde, her ne kadar 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinde tarafların Kurum içi yazışmalara erişemeyeceği ifade edilmişse de, anılan Tebliğ'in 7. maddesi kapsamında tanımlanan kurum içi yazışmalara erişimin tamamen engellenmediği, ancak aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmaların Pişmanlık Yönetmeliği kapsamında yapılan başvurularda

sunulan belgeler ile benzer şekilde Kurum merkezinde incelenebileceğinin düzenlendiği anlaşılmaktadır.

- (9) KRONOSPAN tarafından, üçüncü yazılı savunmanın etkin bir şekilde hazırlanabilmesi için 4054 sayılı Kanun ve 2010/3 sayılı Tebliğ uyarınca aşağıda yer verilen belgeler talep edilmiştir.
- Nayman Orman Ürünleri Ltd. Şti., Ateş Grup Orman Ürünleri Tic. A.Ş., Doğaş Kelebek Mobilya San. ve Tic. A.Ş., Bellona Mobilya San. ve Tic. A.Ş., Altıntaş Orman, Çağlayan Orman Ürünleri A.Ş., Köroğlu End. Yap. San. Tic. Ltd. Şti., Özkaramete A.Ş., Demirler Orman Ürn. Hırd. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti., Akyapı Üretim San. ve Tic. A.Ş., Yüncü Orman Ürn. San. Tic. Ltd. Şti., Delen Orman Ürn. San. ve Tic. Ltd. Şti., Yönpaş Orm. Ürn. San. Tic. A.Ş., Bahri Sevinç Orm. Ürn. Mob. Malz. San. Tic. Ltd. Şti. ve Akansu Orman Ürn. Mob. Taş. İnş. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından Kuruma sunulan tüm belgeler (Belge-314, 347, 348, 354, 310, 352, 312, 353, 355, 321, 308, 307, 311, 349, 322, 323, 351, 357, 306, 350, 356).
- (10) KRONOSPAN tarafından gönderilen dosyaya giriş başvurusunda, üçüncü taraflara yöneltilen bilgi/belge talebine cevaben sunulan yanıtların teşebbüsün savunması açısından önem arz edebileceği ifade edilmiştir. Bu nedenle soruşturma kapsamında MDF ve yonga levha ürünlerinin alıcısı konumunda bulunan teşebbüslerden talep edilen bilgilere istinaden gönderilen ve yukarıda yer verilen cevabi yazılar talep edilmektedir.
- (11) Soruşturma kapsamında üçüncü taraflardan talep edilen bilgilere istinaden gelen cevabi yazılardan Belge-310, 348, 349, 353, 350, 351, 355, 356, 357; Soruşturma Raporunda STARWOOD, YILDIZ ENTEGRE ve YILDIZ SUNTA'nın aynı ekonomik bütünlük içerisinde olup olmadığı hakkında yapılan değerlendirmelere ilişkindir. Söz konusu yazılarda yalnızca bu konuya ilişkin olarak teşebbüslerin bayilerinden gelen bilgiler yer almakta olup ilgili bilgiler sadece bu konunun değerlendirilmesinde kullanılmıştır. Bu doğrultuda erişim talep edilen söz konusu belgeler KRONOSPAN ile ilgili olarak düzenlenmiş evrak ve delil niteliğini taşımamaktadır.
- (12) Başvuru kapsamında talep edilen Belge-314, 347, 354, 352, 312, 321, 308, 307, 311, 322, 323, 306 ise dosya kapsamında üçüncü taraflar olan MDF ve yonga levha ürünlerinin alıcısı konumunda bulunan çeşitli teşebbüslerden bağlantı uygulaması, mal vermenin reddi ve ayrımcılık uygulamaları hususlarına ilişkin talep edilen bilgi ve belgelere yönelik olarak gönderilen cevabi yazıları içermektedir. Soruşturma Raporunda değerlendirilen bağlantı uygulaması, mal vermenin reddi ve ayrımcılık uygulamalarına ilişkin iddialar KRONOSPAN'a yönelik değildir. Bu doğrultuda bu belgelen bakımından iletilen dosyaya giriş talebi de 4054 sayılı Kanun'un 44. maddesinin ikinci fıkrasında ve 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinde yer alan teşebbüslerin kendileri ile ilgili düzenlenmiş evrak ve delile erişim sağlayabileceklerine yönelik düzenlemenin kapsamına girmemektedir. Dolayısıyla KRONOSPAN'ın anılan belgelere erişim talebi uygun görülmemiştir.

H. SONUÇ

- (13) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, 01.11.2018 tarih, 18-41/654-M sayı, 20.12.2018 tarih, 18-48/745-M sayı ve 07.02.2019 tarih, 19-06/48-M sayılı kararları uyarınca yürütülen soruşturma kapsamında Kronospan Orman Ürünleri Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin dosyaya giriş talebine ilişkin olarak;

- Bellona Mobilya San. ve Tic. A.Ş. (Belge-310), Ateş Grup Orman Ürünleri Tic. A.Ş. (Belge-348), Akyapı Üretim San. ve Tic. A.Ş. (Belge-349), Çağlayan Orman Ürünleri A.Ş. (Belge-353,355), Bahri Sevinç Orm. Ürn. Mob. Malz. San. Tic. Ltd. Şti. (Belge-350), Delen Orman Ürn. San. ve Tic. Ltd. Şti. (Belge-351,357), Akansu Orman Ürn. Mob. Taş. İnş. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. (Belge-356), Nayman Orman Ürünleri Ltd. Şti. (Belge-314), Ateş Grup Orman Ürünleri Tic. A.Ş. (Belge-347), Doğtaş Kelebek Mobilya San. ve Tic. A.Ş. (Belge-354), Bellona Mobilya San. ve Tic. A.Ş. (Belge-352), Altıntaş Orman (Belge-312), Köroğlu End. Yap. San. Tic. Ltd. Şti. (Belge-321), Özkaramete A.Ş. (Belge-308), Demirler Orman Ürn. Hırd. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. (Belge-307), Akyapı Üretim San. ve Tic. AŞ (Belge-311), Yüncü Orman Ürn. San. Tic. Ltd. Şti. (Belge-322), Delen Orman Ürn. San. ve Tic. Ltd. Şti. (Belge-323), Yönpaş Orm. Ürn. San. Tic. AŞ (Belge-306) tarafından Rekabet Kurumuna sunulan belgelere erişim talebinin, teşebbüs ile ilgili düzenlenmiş evrak ya da hakkında elde edilmiş delil niteliğinde olmamaları nedeniyle, reddine,

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.