

Rekabet Kurumu Başkanlığından;

**REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2013-2-75 (Önaraştırma)  
Karar Sayısı : 14-18/345-152  
Karar Tarihi : 20.05.2014

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI  
Üyeler : Dr. Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR, Fevzi ÖZKAN  
Dr. Metin ARSLAN, Doç. Dr. Tahir SARAÇ

**B. RAPORTÖRLER** : Onur Yelda TOY, Nur Seda KÖKTÜRK,  
Gözde KARABEL, Hacı Mustafa DUMAN

**C. BAŞVURUDA**

**BULUNAN** : Sinema Televizyon Yayıncılık ve Prodüksiyon A.Ş.  
Temsilcisi: Av. Sibel ENGİN  
Cumhuriyet Cad. Okay Apt. No:23, Kat:3 Taksim Beyoğlu/İstanbul

**D. HAKKINDA İNCELEME**

**YAPILAN** :

1. Mozaik İletişim Hizmetleri A.Ş.  
19 Mayıs Mah. 19 Mayıs Cad. Dr. Hüsnü İsmet Öztürk Sok.  
Şişli Plaza D Blok No:1 34360 Şişli/İstanbul
2. Doğan TV Digital Platform İşletmeciliği A.Ş.  
19 Mayıs Mah. 19 Mayıs Cad. Dr. Hüsnü İsmet Öztürk Sok.  
Şişli Plaza D Blok No:1 34360 Şişli/İstanbul
3. Digital Platform İletişim Hizmetleri A.Ş.  
Abbasağa Mah. Sungurlar İş Hanı No:45 Kat: 1-2-3 34353 Beşiktaş/İstanbul

(1) **E. DOSYA KONUSU: Doğan TV Digital Platform İşletmeciliği A.Ş., Mozaik İletişim Hizmetleri A.Ş. (D-Smart) ve Digital Platform İletişim Hizmetleri A.Ş. tarafından, Sinema Televizyon Yayıncılık ve Prodüksiyon A.Ş.'nin uydu platformuna erişim taleplerinin reddedilmesi suretiyle hakim durumlarının kötüye kullanıldığı iddiası.**

(2) **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Başvurularda özetle;

- Sinema Televizyon Yayıncılık ve Prodüksiyon A.Ş. (SinemaTV) olarak, Mozaik İletişim Hizmetleri A.Ş. ve Doğan TV Digital Platform İşletmeciliği A.Ş. (ikisi birlikte D-Smart) ile 2008 yılında imzalamış oldukları "Sinema Televizyon Uydu Dağıtım Sözleşmeleri" çerçevesinde sahip oldukları/işlettikleri 4 adet Radyo ve Televizyon Üst Kurulu (RTÜK) lisansına sahip televizyon kanalının D-Smart platformu üzerinden yayınlandığı,
- Bu çerçevede kendilerinin, SinemaTV markası altında sunulan içeriği hazırladıkları, uydu iletimini sağladıkları ve ek bir paket olarak şifreli şekilde kullanıcıya ulaşmasına imkân tanıdıkları,
  - D-Smart ile aralarında SinemaTV abonelerinden elde edilen gelirin paylaşılması şeklinde ticari bir ilişkinin bulunduğu (aylık (.....) TL olan SinemaTV aboneliğinin (.....)TL'sinin kendilerine kaldığı),
  - D-Smart ile bahse konu ticari ilişkiye girerken yatırımlarını Türksat uydusunu dikkate alarak gerçekleştirdikleri,

## 14-18/345-152

- Bugün itibariyle 430.000 D-Smart müşterisinin ayrı bir paket olarak ya da belirli bir paketle birlikte ve uzun süreli taahhütlerle SinemaTV kanallarını satın almış olduğu,
- D-Smart tarafından 03.04.2013 tarihinde çekilen ihtarname ile 31.12.2013 tarihi itibariyle kendileri ile olan sözleşmenin sonlandırılacağını bildirildiği, ancak buna rağmen D-Smart tarafından SinemaTV'nin bulunduğu paketlerin satışının devam ettiği,
- Kendilerinin de bu abonelik sözleşmelerine paralel olarak içerik teminine ilişkin anlaşmalar yaptıkları,
- D-Smart'ın asıl amacının, mevcut SinemaTV markalı kanallarını platformundan çıkartarak yerine yeni kuracağı kendi sinema kanallarını koymak ve bu suretle SinemaTV abonelerine el koymak olduğu,
- Başka bir uydu platformu olan Digital Platform İletişim Hizmetleri A.Ş. (Digitürk) tarafından da kanallarının bu platformda yer bulmasına ilişkin taleplerine ret yanıtı aldıkları,
- Mevcut durumda D-Smart ve Digitürk platformları birbirlerine rakip olarak görülseler de, ilgili platformlara içerik sağlayan teşebbüsler için platformlar arası abonelere erişim açısından ikame edilebilirliğin oldukça sınırlı olduğu,
- Zira bir kez mevcut platformu tercih ettikten ve gerekli yatırımları yaptıktan sonra, içerik sağlayıcı ile platform arasında ekonomik olarak bağımlı bir ilişki ortaya çıktığı, ayrıca müşteri kitlesinin o platform üzerinden oluştuğu,
- Bu bakımdan içerik sağlayıcı için bir platformun terkinin o ana kadar gerçekleşen çabalarla oluşturulmuş müşteri tabanının terki gibi şirketin mahvına sebep olabilecek bir sonuç doğurabileceği,
- Kendilerinin Tivibu, Turkcell Superonline ve Teledünya gibi platformlara da içerik sağlamalarına rağmen bunların yakın zamanda uydu platformlarına gerçekçi bir alternatif olmasının beklenmediği,
  - Gelirlerinin %(...)'ını, D-Smart platformu üzerinden hizmet verdikleri abonelerden elde edilen gelirin oluşturduğu,
- Dijital platform iletimi konusunda özellikle ekonomik bağımlılık ve sınırlı ikame edilebilirlik hususları gözetildiğinde D-Smart'ın hâkim durumda sayılabileceği ve alt pazar olan şifreli premium içerik sağlama hizmetleri piyasasında kendilerini dışladığı ve altyapıdaki gücünü içerik tarafına aktarmak istediği,
- Kanallarını müşteriye şifreli bir platform üzerinden iletmek zorunda olduklarından, dijital bir platforma girmeksizin faaliyetlerini sürdürmelerinin imkânsız olduğu,
- D-Smart'ın 31.12.2013 tarihinde kendileri ile olan sözleşmeyi sonlandırarak yayınlarını kesmesi halinde yayın yapan kanallar kapanmış olacağından, başka iş ortaklarının da bu durumdan olumsuz etkilenebileceği,
- Bu tür eylemler sonucunda kendilerinin veya bu alana girecek olan diğer firmaların gerçek ya da potansiyel rakip olmalarının önünün kapanmış olacağı, uzun vadede sektörün yeni girişlerle gelişmesi ve rekabetin artmasının engellenmiş olacağı,
- Ayrıca tüketicilerin sahip oldukları seçim haklarının platform işletmecilerinin inisiyatifiyle keyfi olarak sınırlandırılması gibi çok vahim sonuçların ortaya çıkacağı,
- (11.04.2013 tarihli son başvuru ile) 11.12.2013 tarih ve 2078 sayılı Sinema TV başvurusunda D-Smart'ın sahibi olduğu uydu platformundan Sinema TV'yi çıkarmasının başvuruda belirtilen nedenlerle kötüye kullanma olarak kabul edilmesinin gerektiğinin ifade edildiği, bu başvuru üzerine Kurulca önaraştırma başlatıldığı,
- Diğer yandan söz konusu başvuru çerçevesinde Sinema TV'nin uydu platformlarına erişiminin D-Smart'ın yanı sıra Digitürk tarafından da ret edilmiş olduğuna, buradan harekete ülkemizin uydu üzerinden platform işletmeciliği yapan yegane iki kuruluşundan ikisinin de bu şekilde Sinema TV'nin platformları üzerinden nihai tüketicilere erişimini engellediğine değinildiği ve esasen her iki platformun da ret eyleminde bulunması nedeniyle bir şikayet arz edilmiş olursa da, ret eylemi bakımından sadece D-Smart'a yönelik bir şikayette bulunulduğu yönünde hatalı bir izlenim doğmaması için bu hususun

açıklığa kavuşturulması ve açık olarak Digitürk hakkında da şikayette bulunulmuş olduğunun tekraren ifade edilmesi gereğinin hâsıl olduğu,

- Sinema TV gibi şifreli içerik sağlayıcısı bir kuruluşun tüketicilere ulaşabilmesinin yegâne koşulunun bir platform/altyapı sağlayıcısı kuruluşla anlaşma yapması olduğu, her ne kadar bu alanda birden çok kuruluşun var olduğu düşünülebilirse de esasen bunlardan IPTV hizmeti veren Türk Telekom/TTNET, Turkcell/Superonline'ın ve digital kablo TV hizmeti veren Teledünya'nın uydu platformlarına alternatif olamayacağı,

- Bu çerçevede uydu platform işletmeciliğinin ve bu platformlara şifreli içerik sağlanması faaliyetinin ayrı ayrı ilgili pazar teşkil ettiği, ayrı bir ilgili ürün pazarı teşkil eden uydu platformu alanında yalnızca iki kuruluşun faaliyet gösterdiği ve gerçek manada alternatifleri olmadığından bu kuruluşların ilgili pazarda birlikte % 100 hakim pazar gücünü (Eutelsat ve Türksat uyduları birlikte düşünüldüğünde uydu platform pazarında Digitürk'ün (.....), D-Smart'ın (.....); Türkiye'nin uydusu olan Türksat açısından bakıldığında ise uydu platform pazarında Digitürk'ün (.....), D-Smart'ın (.....) pazar payına sahip olduğu) ellerinde bulundurdukları,
- Bir an için ilgili ürün pazarının tüm platformları dâhil edecek şekilde genişletilebileceği varsayılsa dahi, D-Smart ve Digitürk'ün bu alanda da sahip olduğu toplam pazar payının (.....)'ün üzerinde olacağı ve hakim durum tespitinin değişmeyeceği,

- Sinema TV'nin uydu platformuna erişiminin sadece D-Smart bakımından değil Digitürk tarafından da reddedildiği, Digitürk'e 30.01.2014 tarihinde ayrıca noter kanalıyla da yazılı başvuruda bulunulduğu, ancak Digitürk tarafından bu taşıma talebinin yanıtız bırakıldığı,

- Sinema TV'nin D-Smart ve Digitürk abonelerine yayınlarını ulaştırmasının bizzat Digitürk ve D-Smart tarafından engellendiği, bu platformların abonelerine verdikleri uydu alıcılarını sadece kendi yayınlarını alır şekilde kapattıkları, Sinema TV'nin koşullu erişim yoluyla abonelere ulaşım taleplerini reddettileri ve aynı platformların uydu alıcılarında bulunan CAM modül girişlerini, yeni bir yazılım güncellemesi ile kullanılamaz hale getirdikleri, bu şekilde bu uydu alıcılarında başka yayıncıların kartlarının da teknik olarak kullanımını engelledikleri,

- Böylelikle Sinema TV'nin mevcut her iki uydu platformuna da erişiminin engellendiği, bu platformlarda tüketici haklarının sınırlandırıldığı ve Sinema TV'nin her iki uydu platformu sahibinin grup firmalarının kendi sinema kanalları ile alt pazardaki (şifreli premium içerik pazarında) rekabetinin engellendiği,

- İş yapmayı/mal vermeyi reddetme ve benzer şekilde bir zorunlu unsura erişimin reddedilmesinin hâkim durumun kötüye kullanılması olarak değerlendirilebilmesi için Rekabet Kurulu'nun içtihatlarıyla ortaya konan koşulların dosya konusu olayda sağlandığı,

- Nitekim dosya konusu olayda açık bir ret eyleminin bulunduğu, D-Smart'ın ve Digitürk'ün uydu platformu pazarında birlikte hâkim durumda oldukları, uydu platformlarının şifreli premium içerik sağlama hizmetleri alanında faaliyet gösterebilmek ve maksimum abone hanesine erişim için gerekli olduğu, erişim talebinin reddinin objektif, haklı (teknik vb.) gerekçesinin bulunmadığı, reddetme eylemi neticesinde, Digitürk ve D-Smart'ın platformlarında sadece kendi oluşturdukları şifreli sinema kanallarını taşıyarak, söz konusu platform işletmecilerinin de dikey bütünleşik biçimde faaliyet gösterdikleri şifreli premium içerik sağlama hizmetleri pazarında rekabeti bütünüyle ortadan kaldırdıkları ve Sinema TV'yi faaliyet gösteremeyecek hale getirdikleri,

- Uydu platformu pazarında birlikte hakim durumda bulunan D-Smart ve Digitürk'ün rekabet hukuku alanında özel sorumluluklarının bulunduğu, bu hususun özellikle mal vermeyi reddetme (koşullu erişimi reddetme) eylemleri bakımından önem arz ettiği,

ifade edilmiş olup, söz konusu eylemlerin 4054 Sayılı Kanun'un 6. maddesi bağlamında bir kötüye kullanma olduğunun soruşturma açılarak tespit edilmesi ve D-Smart'ın bu tür eylemlerine son vermesinin sağlanması, 01.01.2014 itibariyle 430.000 aboneye erişimlerinin kesilecek olması ve bunun kendileri açısından telafisi mümkün olmayan zararlar doğuracak olması sebebiyle, D-Smart hakkında soruşturma açılması kararı verilmesi beklenmeksizin ivedilikle Kanun'un 9. maddesi 4. fıkrası uyarınca geçici tedbir kararı alınması, ayrıca D-Smart ve Digitürk hakkında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde (yerinde inceleme ve sair yetkiler kullanılmak marifetiyle) gerekli incelemelerin yapılması talep edilmiştir.

(3) **G. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 11.12.2013 ve 26.12.2013 tarihleri arasında intikal eden başvurular üzerine hazırlanan 30.12.2013 tarih ve 2013-2-75/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu 09.01.2014 tarihli Kurul toplantısında görüşülerek, 14-01/22-M sayı ile önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. İlgili karar uyarınca yapılan inceleme üzerine hazırlanan 21.04.2014 tarih ve 2013-2-75/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu, ayrıca Kurul'un 30.04.2014 tarih ve 14-16/302-Mİ sayılı kararı uyarınca hazırlanan ve 11.04.2014 tarihli başvuruya ilişkin de değerlendirme içeren 08.05.2014 tarih ve 2013-2-75/BN sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.

(4) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda ve Bilgi Notunda;

- Önaraştırma konusuna ilişkin olarak D-Smart hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığı,
- D-Smart'ın ve Digitürk'ün birlikte hâkim durumlarını kötüye kullandıkları yönündeki iddiaların reddedilmesi gerektiği,
- Üçüncü taraf TV yayıncılarının yayıncılık platformlarına erişmek suretiyle izleyicilere ulaşabilmesini sağlayan düzenlemelerin, RTÜK ve Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu (BTK) mevzuatı kapsamında ele alınmasının daha uygun olacağı

ifade edilmiştir.

## I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (5) Dosya mevcudu bilgiler çerçevesinde, ilgili ürün pazarı sonucu etkilememesi nedeniyle, olası ilgili ürün pazarı tanımlarından en darı olan "*uydu platform hizmetleri pazarı*" olarak ele alınmış olup, ilgili coğrafi pazar ise "Türkiye" olarak belirlenmiştir.
- (6) Başvurularda özetle, piyasada bir uydu yayıncılık platformu olarak faaliyet gösteren D-Smart'ın premium içerik sağlayıcısı (sinema filmleri ve diziler) olarak D-Smart platformunda yer alan 4 kanalın işletmecisi SinemaTV ile olan sözleşmesini sonlandırma kararı alarak SinemaTV'yi piyasadan dışlayacak olmasından hareketle, hâkim durumunu kötüye kullandığı, ayrıca D-Smart ve Digitürk'ün birlikte hâkim durumda buldukları ve her iki teşebbüsün birlikte hâkim durumlarını da kötüye kullandıkları iddia edilmiştir.
- (7) 4054 sayılı Kanun'un 3. maddesinde hâkim durum, "Belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücü" olarak ifade edilmiştir. Burada, incelenen teşebbüsün hâkim durumda kabul edilebilmesi için asıl olarak rekabetçi baskılardan ne ölçüde bağımsız davranabildiği önem taşımaktadır. Bu doğrultuda hakim durum değerlendirmesinde, teşebbüsün ve rakiplerinin ilgili pazardaki konumu (hakim durumdaki teşebbüsün ve rakiplerin pazar payı, pazar paylarının yıllar içerisindeki seyri, rakiplerin sayısı vb.), pazara giriş ve pazarda büyüme engelleri (yasal düzenlemeler, fikri ve sınai mülkiyet hakları, üstün teknoloji ve etkinlik, dikey bütünleşme, ana hammaddelere erişim, reklam, marka bilinirliği, ürün farklılaştırması, portföy gücü, finansal ve ekonomik güç vb.), alıcıların pazarlık gücü (teşebbüsün müşterilerinin

## 14-18/345-152

büyüklüğü, alternatif temin kaynakları, kendi arzını yaratma imkanı vb.) unsurları dikkate alınmaktadır.

- (8) Dosya mevcudu bilgiler çerçevesinde, D-Smart'ın pazar payının %40'ın altında olduğu, Digitürk'ün Türkiye Süper Lig karşılaşmalarının yayın haklarına sahip olmasının Digitürk'ü rakiplerine karşı avantajlı duruma getirdiği ve paket ücretlerinin incelenmesinden D-Smart'ın Digitürk'ten bağımsız olarak fiyatlarını belirleyemediği anlaşılarak, D-Smart'ın rakiplerinden bağımsız bir şekilde davranmadığı ve hâkim durumda olmadığı kanaatine ulaşılmıştır.
- (9) Başvurularda ayrıca, D-Smart ile olan sözleşme ilişkisinin bitirilmesiyle SinemaTV kanallarının platformdan çıkarılarak yerine D-Smart'ın kendi sinema kanallarının getirildiği ve bu şekilde toplam 430.000 SinemaTV abonesine el konulduğu, bahse konu 430.000 aboneye D-Smart haricinde farklı bir platformdan ulaşmanın mümkün olmadığı, kendilerinin D-Smart bünyesinde uzun yıllardır süregelen çabalarıyla oluşturduğu abone kitlesine erişim imkânının ortadan kaldırılmasının şirketlerinin ekonomik olarak mahvına yol açacağı, zira D-Smart üzerinden ulaşılan abonelerden elde edilen gelirin toplam abonelik gelirlerinin %(. ....)'ını oluşturduğu belirtilmiştir.
- (10) Dosya mevcudu bilgiler çerçevesinde; Sözleşme'de yer alan abone tanımı, SinemaTV ile SinemaTV kanalları izleyicileri arasında doğrudan bir ilişki bulunmaması, SinemaTV paketlerinin aboneye satış fiyatlarının D-Smart tarafından belirlenmesi, Sözleşme'de yer alan şekliyle D-Smart'ın SinemaTV'ye aylık bir lisans bedeli ödeme yükümlülüğü altında olması, D-Smart tarafından SinemaTV'ye asgari abone taahhüdü verilmiş olması ve SinemaTV paketlerine ilişkin satış, pazarlama, satış sonrası destek vb. faaliyetler ile fatura ödenmemesi gibi risklerin D-Smart'a ait olması gibi hususlar birlikte ele alındığında SinemaTV paketi satın almış olan 430.000 abonenin SinemaTV abonesi olduğu ve bu abonelere D-Smart tarafından el konduğu iddiasının desteklenmediği, diğer yandan BTK'nın aldığı 16.01.2014 tarihli kararla D-Smart abonelerine herhangi bir tazminat ödemeden SinemaTV taahhütnamesini veya abonelik sözleşmesini asgari 2 ay süreyle feshedebilme imkânı sağlandığı, D-Smart ile SinemaTV arasındaki sözleşmenin sona ermesi sebebinin ileri sürerek tarife değişikliğine giden abonelere ilişkin bir kayıt D-Smart sistemlerinde bulunmamakla birlikte, aynı gerekçeyi ileri sürerek abonelik sözleşmesini iptal eden abone sayısının Aralık-Mart döneminde toplam 213 olarak gerçekleştiği anlaşılmıştır.
- (11) Dosya mevcudundan, D-Smart ile SinemaTV arasında ilgili sözleşme ile şekillenen ilişkinin, D-Smart'ın, SinemaTV'ye ait olan birincil film içeriği ve bunların yayınlandığı SinemaTV kanallarının sahip olduğu hakları ücreti karşılığında satın alarak abonelerine sunduğu bir özellik taşıdığı, böylelikle, D-Smart'ın esasen SinemaTV'den sağladığı birincil film içeriğini bir tür girdi olarak kullandığı ve verdiği ödemeli yayıncılık hizmeti çerçevesinde abonelerine satışını gerçekleştirdiği, bu hususun içerik sağlayıcılar ile platform işletmecileri arasındaki ilişkinin, temel olarak platformlar tarafından içerik sağlayıcılara erişim sağlanmasını (platformda yer verilmesi) içerdiği gerçeğini değiştirmemekle birlikte SinemaTV ile D-Smart arasındaki sözleşme ilişkisi bakımından, D-Smart'ın SinemaTV kanallarına yalnızca erişim sağlamadığı kanaatine varılmıştır.
- (12) Dosya mevcudu bilgiler çerçevesinde, D-Smart'a bir alım yapma yükümlülüğü getirilmesinin rekabet hukuku müdahalesi ile amaçlananlarla bağdaşmayacağı, ayrıca D-Smart ve Digitürk'ün birlikte hâkim durumda buldukları ve her iki teşebbüsün birlikte hâkim durumlarını da kötüye kullandıkları konusuna ilişkin olarak ise, Digitürk'ün ve D-Smart'ın ayrı ayrı kendi çıkarları doğrultusunda bireysel olarak değil de davranışlarını koordine ederek birlikte ret eyleminde bulunmalarına yol açan herhangi bir yapısal bağa ya da herhangi bir başkaca bağlantının varlığına ilişkin herhangi bir bilgi ya da bulguya ulaşılamamıştır.

## **14-18/345-152**

- (13) Bu hususlar ışığında, dosya konusuna ilişkin olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığı kanaatine varılmıştır.

## **J. SONUÇ**

- (14) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca şikâyetin reddi ile soruşturma açılmamasına Kurul Üyesi Dr. Murat ÇETİNKAYA'nın farklı gerekçesi ve OYÇOKLUĞU ile karar verilmiştir.

**KARŞI OY GEREKÇESİ**

**(20.05.2014 Tarihli ve 14-18/345-152 Sayılı Kurul Kararı)**

Soruşturma açılmaması yönündeki ilgili Kurul Kararına aşağıdaki sebeplerle katılmıyorum:

- 1- Platform işletmeciliği ve içerik sağlama hizmetleri birbirinden tamamen farklı iş ve uzmanlık alanları yani farklı pazarlar olmakla birlikte, karşılıklı bağımlılık ilişkisi içindedirler. Fuar alanı işletmecileri ile fuar organizatörleri ilişkisinde olduğu gibi... Her yıl belli bir dönemde bir mal veya hizmete dair fuar düzenleyen organizatör, fuar alanı işletmecisi tarafından ret edildiği durumda eğer ikame edecek bir alternatif de yok ise piyasadan çıkabilecektir. İlgili dosyada, uzun zamandır bu işi yapan Sinema TV'nin platforma erişim talebi hem D-Smart hem de Digitürk tarafından ret edilmiş, sonuç olarak da bir piyasa oyuncusu altından kalkamayacağı bir yükün altına girmeye ya da piyasadan çıkmaya zorlanmıştır.
- 2- İlgili piyasanın, gelişmekte olan bir piyasa olduğu özelliği, tüketicilerin mağduriyetinin önlenmesi gerektiği ve rekabetçi bir ortamın oluşturulması amacı birlikte düşünülmelidir. Diğer regülasyon kurumlarının ve kurallarının da yeterince etkin olmadığı, bu alanda bir kurumsallaşma zafiyeti içinde bulunduğu da açıktır. Dolayısıyla, mevcut durum itibariyle bu pazarlarda gerekli ve yeterli rekabetçi ortam sağlanamamış gözükmektedir.

Bu sebeplerle konunun anlaşılması ve gerekirse bir kısım tedbirler alınmasını temin bakımından soruşturma açılması uygun olacaktır.

**Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI**

**Başkan**

**Rekabet Kurulu'nun 20.05.2014 tarih ve 14-18/345-152 Sayılı Kararına;**

**FARKLI GEREKÇE**

Rekabet Kurulu'nun mezkur kararı ile Sinema Televizyon Yayıncılık ve Prodüksiyon A.Ş.'nin (Sinema TV) uydu platformuna erişim taleplerinin, D-Smart ve Digitürk tarafından reddedilmesi hususu değerlendirilmiş ve soruşturma açılmamasına karar verilmiştir. Kurul Kararı'ndaki çoğunluk görüşüne katılmakla birlikte, aşağıda izah edilecek nedenlerden dolayı çoğunluk görüşünden farklı bir kanaate de ulaşılmıştır.

Öncelikle belirtmek gerekmektedir ki, platform işletmecilerinin dışında, bu tip platformlara içerik sağlayan teşebbüslerin varlığı, içerik rekabeti sağlayarak, tüketicilere (izleyicilere) daha kaliteli ve daha uygun fiyatlı içeriklerin teminini sağlayacaktır. Bu çerçevede, dosya mevcudundan anlaşıldığı üzere, ilgili düzenleyici otoritenin (RTÜK) pasif bir politika izlemek yerine, bu yönde rekabetin tesisini sağlayacak düzenleyici müdahaleleri ve mekanizmaları ivedilikle uygulamaya geçirmesi gerektiği açıktır. Bu ve benzeri durumlarda, Rekabet Kurulu gerekli düzenlemelerin yapılmasını temin edici ve yol gösterici nitelikte kararlar alarak, rekabetin gerektiği gibi yerleşmemesinden kaynaklanan olası refah kayıplarının önüne geçilmesine katkıda bulunabilir. Bu duruma uygun bir örnek, mevcut dosya ile de benzer yönlerinin olduğunu düşündüğümüz, 18.2.2009 tarih ve 09-07/127-38 sayılı, "Yalın ADSL Kararı" olarak da bilinen Kurul Kararıdır. Söz konusu dosyada Kurul:

1. Dosya konusu iddialar ile ilgili olarak Türk Telekomünikasyon A.Ş. hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına,

2. a) Bununla birlikte, aynı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca adı geçen teşebbüs tarafından yalın ADSL uygulamasının başlatılması ve bu suretle şikayet konusu uygulamaya son verilmesini teminen üç ay içerisinde Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu'na gerekli başvurunun yapılarak Rekabet Kurumu'na tevsik edilmesi hususlarında Türk Telekomünikasyon A.Ş.'ye ve

b) işbu karar hakkında bilgilendirilmek üzere Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu'na görüş yazısı gönderilmesi için Başkanlığa yetki verilmesine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir

Mezkur kararda da, aynen bahsedilen bu kararda olduğu gibi, Kurul'un çoğunluk kanaati soruşturma açılmaması gerektiği yönünde oluşmuştur. Ne var ki, mevcut dosyada da, aynen telekomünikasyon sektörüne ilişkin alınmış olan "Yalın ADSL" Kararı'na benzer nitelikte, içerik rekabetini ve bu içeriklerin ilgili platformlarda makul ve adil koşullarda



## **14-18/345-152**

yayınlanmasını sağlayabilecek nitelikte bir karar tesis edilmesi mümkündür. Kurul'un mevcut dosyada bu yönde bir Karar da tesis etmesi, bu doğrultuda oluşan görüşünün de ilgili teşebbüslere ve düzenleyici otoritelere iletilmesi gerektiği kanaatine ulaşıldığından, soruşturma açılmamasına yönelik sonuca farklı bir gerekçe sunmak gerekmiştir. Bu çerçevede, Kararın sonuç kısmına katılmakla birlikte, yukarıda belirtilen bağlamda, Kurul'un bu Karar'da yer alan sonuçtan daha geniş bir nihai karara da ulaşması gerektiği düşünüldüğünden, mezkur Kararın gerekçe ve sonuç kısmına aynen katılmamız mümkün olmamıştır.

**Dr. Murat ÇETİNKAYA**

**Kurul Üyesi**