

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2020-3-006
Karar Sayısı : **20-32/405-186**
Karar Tarihi : 02.07.2020

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Arslan NARİN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,
Ahmet ALGAN, Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Ayşe ERGEZEN

B. RAPORTÖRLER : Tuğçe SAYER, Burcu ÇALIŞKAN OLGUN,
Muhammet Murat KARAKAYA, Büşra ÖZCAN

C. HAKKINDA İNCELEME

YAPILAN : - Çiçeksepeti İnternet Hizmetleri A.Ş.
Esentepe Mahallesi Kore Şehitleri Caddesi No:16/1
Zemin Kat 34394 Zincirlikuyu/İstanbul

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 04.06.2020 tarih ve 20-27/335-M sayılı kararı uyarınca hakkında soruşturma yürütülen Çiçeksepeti İnternet Hizmetleri A.Ş.'de 15.06.2020 tarihinde gerçekleştirilen yerinde incelemede alınan belgelerin bir kısmının avukat-müvekkil yazışmalarının gizliliği kapsamında değerlendirilmesi talebi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** 04.06.2020 tarih ve 20-27/335-M sayılı kararı uyarınca hakkında soruşturma yürütülen Çiçeksepeti İnternet Hizmetleri A.Ş.'de (ÇİÇEKSEPETİ) 15.06.2020 tarihinde yapılan yerinde incelemede alınan belgelerin bir kısmının avukat-müvekkil yazışmalarının gizliliği ilkesi kapsamında olduğu iddiasına ilişkin olarak hazırlanan 23.06.2020 tarih ve 2020-3-006/BN-1 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notunda özetle; yapılan yerinde incelemelerde alınan belgelerin bir kısmının avukat-müvekkil yazışmalarının gizliliği kapsamında olup olmadığına ilişkin Rekabet Kurulu (Kurul) tarafından değerlendirme yapılabilmesi için, ilgili belgelerin Kurula sunulduğu ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (4) Kurulun 04.06.2020 tarih ve 20-27/335-M sayılı kararı uyarınca ÇİÇEKSEPETİ hakkında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4. ve 6. maddelerinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına karar verilmiştir. Söz konusu soruşturma çerçevesinde 15.06.2020 tarihinde ÇİÇEKSEPETİ'ne gidilmiş, yetki belgeleri ile Rekabet Kurumu kimlik kartları ibraz edilmiştir. 4054 sayılı Kanun'un 14. ve 15. maddelerinin Uzmanlara verdiği yetkiler, aynı Kanun'un 16. ve 17. maddesinde düzenlenen para cezaları, 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ'in 13. ve 14. maddeleri ve Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik (Pişmanlık Yönetmeliği) hakkında teşebbüs yetkililerinin bilgi edinmesi sağlandıktan sonra yerinde inceleme yapılmıştır.
- (5) Yerinde inceleme sırasında ÇİÇEKSEPETİ (.....) bilgisayarından alınan üç sayfa belge hakkında teşebbüs vekili tarafından bahse konu belgelerin avukat-müvekkil

yazışmasının gizliliği kapsamında olduğu itirazında bulunulmuş, bu nedenle ilgili belgeler Kurulun gerekli kararı vermesi için kapalı zarf içinde teslim alınmıştır. Teşebbüs yetkilileri tarafından, söz konusu üç sayfa belgenin avukat-müvekkil yazışmalarının gizliliği ilkesinden yararlandığı yönündeki itirazlarına ilişkin olarak tutanağa geçirilmek üzere ilave bir açıklama yapılmamıştır.

G.1. Yapılan Tespitler ve Hukuki Değerlendirme

- (6) Yerinde incelemelerde alınan belgelerle ilgili olarak ileri sürülen avukat-müvekkil yazışmalarının gizliliği ilkesine dayanan itirazlarla ilgili olarak Kurulun geçmiş tarihli kararlarında, öncelikle avukatın müvekkili ile arasında işçi-işveren ilişkisi bulunup bulunmadığının değerlendirildiği, eğer işçi-işveren ilişkisi bulunuyorsa belgelerin iddia sahibine iade edilmediği; bağımsız avukat ile yapılan yazışmaların ise savunma hakkının kullanımıyla doğrudan ilgisinin bulunup bulunmadığının değerlendirildiği ve sonuca göre karar verildiği görülmektedir.
- (7) Nitekim Kurulun 07.08.2019 tarih ve 19-28/433-M sayılı kararı uyarınca yürütülen önaraştırma kapsamında 23.10.2019 tarihinde Huawei Telekomünikasyon Dış Ticaret Ltd. Şti.'de yapılan yerinde incelemede alınan belgelerin bir kısmının avukat-müvekkil yazışması gizliliği kapsamında olduğu gerekçesiyle ilgili belgelerin iadesi talep edilmiştir. Bunun üzerine Kurulun 14.11.2019 tarih ve 19-40/670-288 sayılı kararında, başvuruya konu belgenin teşebbüs hukuk müşaviri ile teşebbüs yetkilileri arasındaki e-postaya ilişkin olduğu ve bağımsız avukat ile yapılan yazışma niteliğini taşıması gerekçesiyle avukat-müvekkil yazışmalarının gizliliği ilkesi kapsamında olmadığına ve ilgili belgelerin iade talebinin reddine karar verilmiştir.
- (8) Kurulun 06.12.2018 tarih ve 18-46/721-M sayılı kararı uyarınca yürütülen önaraştırma kapsamında 19.12.2018 tarihinde Warner Bros Turkey Film Ltd. Şti.'de yapılan yerinde incelemede alınan belgelerin bir kısmının avukat-müvekkil yazışmalarının gizliliği kapsamında olduğu gerekçesiyle ilgili belgelerin iadesi talep edilmiştir. Kurulun 17.01.2019 tarih ve 19-04/36-14 sayılı kararında, yerinde incelemede alınan ve avukat-müvekkil yazışmalarının gizliliği ilkesi kapsamında olduğu iddia edilen 16 sayfa belgenin tarihlerinin ilgili yerinde incelemenin yapıldığı önaraştırmanın başlangıç tarihinden önce olduğu, dolayısıyla savunma hakkı kullanımı ile doğrudan ilgili olmadığı anlaşıldığından ilgili belgelerin iadesinin reddine karar verilmiştir.
- (9) 15.06.2020 tarihli yerinde incelemede ÇİÇEKSEPETİ (.....) bilgisayarından alınan toplam üç sayfa belge ile ilgili olarak teşebbüs vekili tarafından ileri sürülen avukat-müvekkil yazışması gizliliği iddiası nedeniyle ilgili belgeler kapalı zarf içinde teslim alınmıştır. Teşebbüs vekilince ileri sürülen avukat-müvekkil yazışması gizliliği iddiasının değerlendirilebilmesi amacıyla toplam üç sayfa belgede adı geçen avukatın bağımsız avukat olup olmadığı hususunda teşebbüsten bilgi talebinde bulunulmuştur. Kurum kayıtlarına 22.06.2020 tarih ve 6146 sayı ile intikal eden ve ÇİÇEKSEPETİ tarafından gönderilen cevabi yazıda kapalı zarf içerisinde alınan üç sayfa belgede adı geçen avukatın Av. (.....) olduğu, ilgili avukatın ÇİÇEKSEPETİ bünyesinde bordrolu çalıştığı ifade edilmiştir. ÇİÇEKSEPETİ'nin cevabi yazısında ayrıca Av. (.....) çalışmaya başladığı tarihi gösteren (02.12.2019) işe giriş bildirgesi, son aya ait maaş bordrosu ve avukat kimliği kopyası sunulmuştur.
- (10) Bu çerçevede, iddia konusu üç sayfa belgenin bağımsız avukat ile yapılan yazışma niteliği taşıması nedeniyle, avukat-müvekkil yazışmalarının gizliliği ilkesi kapsamında olmadığı değerlendirildiğinden iade talebinin reddedilmesi gerektiği kanaatine varılmıştır.

H. SONUÇ

- (11) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; Rekabet Kurulunun 04.06.2020 tarih ve 20-27/335-M sayılı kararı uyarınca Çiçeksepeti İnternet Hizmetleri A.Ş. hakkında yürütülen soruşturma kapsamında, 15.06.2020 tarihinde Çiçeksepeti İnternet Hizmetleri A.Ş.'de gerçekleştirilen yerinde incelemede alınan üç sayfa belgenin avukat-müvekkil yazışmalarının gizliliği kapsamında olmadığı değerlendirildiğinden, iadesinin reddine, gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.