

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2018-5-9 (Önaraştırma)
Karar Sayısı : 18-27/451-220
Karar Tarihi : 08.08.2018

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Ömer TORLAK
Üyeler : Arslan NARİN, Adem BİRCAN, Mehmet AYAN,
Ahmet ALGAN, Şükran KODALAK

B. RAPORTÖRLER: Murat AYBER, Mehmet TOKGÖZ, Eren YALDIZLI,
Furkan BAŞTÜRK, Osman AYAR

C. BAŞVURUDA

BULUNAN : - Şimşek Oto. San. Tic. ve Ltd. Şti.
Yapıntı Mah. Zeytinlik Mevkii No:32 Mut/Mersin

D. HAKKINDA İNCELEME

YAPILANLAR : - Medcem Madencilik ve Yapı Malz. San. Tic. A.Ş.
Yenibosna Merkez Mah. Kavak Sok. No:39 Bahçelievler/İstanbul
- Konya Çimento San. A.Ş.
Horozluhan Mah. Cihan Sk, No:15 42300, Selçuklu/Konya
- Kçs Kahramanmaraş Çimento Beton San. ve Maden. İşlet. A.Ş.
Karacasu Karaziyaret Mah. Fatih Sultan Mehmet C. N:1/A
Dulkadiroğlu/Kahramanmaraş
- Çimsa Çimento San. ve Tic. A.Ş.
Kısıklı Cad. No:4 Sarkuysan-Ak İş Merkezi S Blok
Altunizade/İstanbul

(1) **E. DOSYA KONUSU:** Mersin ili Mut ilçesinde faaliyet gösteren Medcem Madencilik ve Yapı Malz. San. Tic. A.Ş., Konya Çimento San. A.Ş., Kçs Kahramanmaraş Çimento Beton San. ve Maden. İşlet. A.Ş. ve Çimsa Çimento San. ve Tic. A.Ş.'nin bölge paylaşımı yapmak ve çimento fiyatlarını aralarında belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettikleri iddiası.

(2) **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 07.02.2018 tarih ve 1172 sayı ile intikal eden başvuruda özetle;

- Mersin ili Mut ilçesine çimento satışı gerçekleştiren Medcem Madencilik ve Yapı Malz. San. Tic. A.Ş. (MEDCEM), Konya Çimento San. A.Ş.(KONYA ÇİMENTO), KÇS Kahramanmaraş Çimento Beton San. ve Maden İşlet. A.Ş. (KÇS) ve Çimsa Çimento San. ve Tic. A.Ş.'nin (ÇİMSA) aralarında anlaşmak suretiyle bölge paylaşımında buldukları,
- KONYA ÇİMENTO ve KÇS'nin, Mersin ili Mut ilçesine belirli bir süre çimento satışı gerçekleştirdikten sonra satış yapmaktan imtina ettiği,
- ÇİMSA'nın, Mersin ili Mut ilçesine çimento satışı yapmaktan imtina ettiği, adı geçen ilçeye çimento satışı gerçekleştiren tek üreticinin MEDCEM olduğu ve MEDCEM'in de bölgeye diğer çimento üreticilerinin satış gerçekleştirmesini engellediği,
- MEDCEM'in Haziran 2017'de bölgeye 163 TL + KDV üzerinden çimento satışı gerçekleştirirken, aralıklarla uyguladığı zamlarla birlikte Aralık 2017'de 221 TL+ KDV üzerinden çimento sattığı ve bu durumun da enflasyon ve döviz kurundaki artış gibi nedenlerle dahi izah edilemez olduğu

ileri sürülerek, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun (4054 sayılı Kanun) uyarınca gereğinin yapılması talep edilmiştir.

- (3) **G. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurulunun (Kurul) 29.03.2018 tarihli toplantısında; çimento üretim ve satış alanında işgal eden ve Mersin ilinde faaliyet gösteren MEDCEM, KONYA ÇİMENTO, KÇS ve ÇİMSA'nın aralarında anlaşmak suretiyle pazarı paylaştıkları ve fiyat tespitinde buldukları iddialarına ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun'un 40. maddesinin birinci fıkrası uyarınca önaraştırma yapılmasına 18-09/176-M sayı ile hükmedilmiştir.
- (4) Mezkûr karar üzerine yürütülen önaraştırma sonucunda düzenlenen 28.06.2018 tarih ve 2018-5-9/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu, Kurul'un 05.07.2018 tarihli toplantısında ele alınmış ve Mersin ili özelinde ek çalışma yapılmasına 18-22/384-Mİ sayı ile karar verilmiştir.
- (5) Anılan ek çalışmanın tamamlanması akabinde hazırlanan 12.07.2018 tarih ve 2018-5-9/BN-1 sayılı Bilgi Notu, Kurul'un 08.08.2018 tarihli toplantısında yukarıda bahsi geçen Önaraştırma Raporu ile birlikte görüşülerek işbu karar tesis edilmiştir.
- (6) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** Mevcut dosya kapsamında raportörler tarafından;
- İlgili Önaraştırma Raporu'nda; hakkında inceleme yürütülen teşebbüslerin 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiklerine dair herhangi bir bulguya ulaşılamadığı, dolayısıyla söz konusu teşebbüsler hakkında soruşturma başlatılmasına gerek bulunmadığı,
 - Mersin iline yönelik ek çalışma ekseninde hazırlanan ilgili Bilgi Notu'nda ise; bahse konu teşebbüslerin Mersin ilindeki faaliyetleri bakımından da aynı şekilde, 4054 sayılı Kanun'a aykırı nitelikte bir bölge veya müşteri paylaşımı içinde olduklarını gösteren bulgu tespit edilmediği, bu nedenle soruşturma açılmasına yer olmadığı

ifade edilmektedir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

I.1. Hakkında Önaraştırma Yapılan Teşebbüsler¹

I.1.1. KÇS

- (7) Kipaş Holding bünyesinde yer alan KÇS, 2005 yılında Kahramanmaraş'ta kurulmuştur. Yıllık 1.400.000 ton klinker ve 2.000.000 ton çimento üretim kapasitesi olan teşebbüs, ayrıca sekiz adet hazır beton tesisine sahiptir.

I.1.2. ÇİMSA

- (8) 1972 yılında kurulan ÇİMSA'nın kontrolü, %54,54 oranında hissesine sahip olan Hacı Ömer Sabancı Holding A.Ş.'nin elinde bulunmaktadır. Teşebbüs; Mersin, Eskişehir, Ankara, Kayseri, Niğde ve Afyon'da faaliyette bulunan altı çimento tesisi ile gri çimento, beyaz çimento ve kalsiyum alüminat çimentosu ürünlerini ulusal ve uluslararası pazara sunmaktadır.

I.1.3. MEDCEM

- (9) Medcem Çimento Fabrikası, Eren Holding bünyesindeki MEDCEM tarafından 2008 yılında Mersin ili Silifke ilçesinde kurulmuş ve 2015 yılının ikinci yarısında üretim faaliyetine başlamıştır. Günlük 11.500 ton klinker üretim kapasitesiyle tek hat ile üretim yapmaktadır. Ağırlıklı olarak ihracata yönelik tasarlanan fabrika ürettiği ürünlerin %75'ini ihraç etmektedir.

¹ Teşebbüslerin resmi internet sitelerinden yararlanılmıştır.

I.1.4. KONYA ÇİMENTO

- (10) KONYA ÇİMENTO, 1963 yılında yaş sistem teknolojisi kullanılarak 200.000 ton/yıl çimento kapasitesi ile üretime başlamıştır. 1991 yılında Türkiye İş Bankası, sahip olduğu şirket hisselerini blok satışla, Fransa'da yerleşik çimento üreticilerinden çok uluslu VICAT Grubu bünyesindeki Participations Financieres et Immobilières S.A.'ya (PARFICIM S.A.) devretmiştir. VICAT Grubu, Konya Çimento'nun % 81,88 oranında hissesi ile teşebbüsün kontrolünü haizdir. Konya ili Selçuklu ilçesinde bir adet çimento fabrikası bulunan teşebbüsün, klinker kapasitesi 1.500.000 ton/yıl, çimento öğütme kapasitesi ise 2.150.000 ton/yıl'dır.

I.2. Sektöre İlişkin Genel Bilgiler²

- (11) Sektörde 52'si entegre tesis, 20'si ise öğütme tesisi olmak üzere toplam 72 tesis faaliyet göstermektedir. Ortalama %63 kapasite kullanım oranı ile çalışan çimento sektöründe toplam çimento kapasitesi 135 milyon ton civarında iken, ortalama %90 kapasite kullanım oranı ile çalışan klinker sektöründe toplam klinker kapasitesi 83 milyon ton civarındadır. Üretilen klinkerin yaklaşık sekiz milyon tonu ihraç edilirken, çimentoda bu rakam beş milyon ton dolaylarındadır.
- (12) Yüksek nakliye giderleri, çimentonun bölgesel bir ürün haline gelmesinde etkili olmaktadır. Bu nedenle, çimento şirketleri bölgesel olarak yoğunlaşma göstermektedir. Türkiye'de çimento sektörü oligopolistik bir yapıya sahip olmakla birlikte; Sabancı Grubu yaklaşık %16, Oyak Grubu yaklaşık %14 ve Limak Grubu yaklaşık %10 seviyelerinde pazar payına sahiptir. Anılan üç büyük üretici, Türkiye klinker kapasitesinin yaklaşık %40'ını elinde bulundurmaktadır. Geri kalan %60'lık kapasite ise, yerli ve yabancı şirketlerden teşekkül etmektedir.
- (13) Maliyetlerinin büyük bir kısmını enerjinin oluşturduğu çimento şirketlerinin ana maliyet kalemleri, toplam maliyetlerinin %50'lik kısmını oluşturan yakıt (petrokok ve kömür) ve elektriktir. Kömür ve petrokok özelinde bakıldığında ise, yakıt maliyetleri Amerikan Doları bazında olup, diğer maliyet kalemleri ise Türk Lirası bazındadır. Son zamanlarda dolar kurundaki artış nedeniyle şirketlerin maliyetlerinde de artış gözlemlenmektedir.

I.3. İlgili Pazar

I.3.1. İlgili Ürün Pazarı

- (14) Çimento temel olarak beyaz çimento ve gri çimento olmak üzere iki ana ürün grubuna ayrılmaktadır. Gri çimento, inşaat ve alt yapı sektörünün en büyük girdilerinden birisi durumundadır. Beyaz çimento ise daha çok yapııştırıcı ve derz dolgu malzemeleri, mimari ve dekoratif betonlar, prefabrik dış cephe panelleri, prekast elemanları üretiminde kullanılmaktadır. Bu bakımdan beyaz çimentonun kullanım alanı ve miktarı gri çimentoya oranla çok azdır.
- (15) Beyaz ve gri çimentonun (özellikle bunların girdisi konumundaki klinkerin) üretim süreçleri birbirinden ayrı yürütüldüğünden adı geçen iki türün arz ve talep bakımından birbirine ikame teşkil etmesi söz konusu değildir. Dolayısıyla, bu iki çimento türünün ayrı pazarlar olarak ele alınması gerekmektedir.
- (16) Mevcut önaraştırma kapsamındaki şikayetin, gri çimento pazarını ilgilendirmesi ve Kurul'un konuya ilişkin önceki kararları³ da dikkate alınarak; değerlendirmenin sonucuna

² 2017 yılı Türkiye Çimento Müstahsilleri Birliği (TÇMB) istatistikleri ve Türkiye Halk Bankası A.Ş. iştiraki olan Halk Yatırım'ın çimento sektörü araştırma verilerinden yararlanılmıştır.

³ 05.09.2013 tarih ve 13-50/719-305 sayılı, 24.01.2013 tarih ve 13-07/65-34 sayılı, 06.04.2012 tarih ve 12-17/499-140 sayılı, 31.03.2013 tarih ve 11-20/378-117 sayılı Kurul kararları.

etki etmeyecek olması nedeniyle kesin bir tanımlamaya gidilmeksizin, ilgili ürün pazarı işbu dosya açısından gri çimento pazarı şeklinde tayin edilmiştir.

I.3.2. İlgili Coğrafi Pazar

- (17) Çimentonun yükte ağır pahada hafif bir ürün olması, ekonomik planda satılabildiği bölgeyi sınırlandırmakta ve ilgili bölge büyük ölçüde, nakliye masraflarının ürünün fiyatına ve/veya toplam maliyetine oranı üzerinden belirlenmektedir. Söz konusu bölgenin dışına çimento satılması, nakliye masraflarını artırmakta, bu da karlılığı ortadan kaldırmaktadır.
- (18) Çimento sektörünü konu alan rekabet hukuku incelemelerinde ilgili coğrafi pazar, genellikle fabrikanın bulunduğu yerden 250-300 km ile çevrelenen bölge dikkate alınarak bölgesel seviyede tanımlanabilmektedir. Bunun dışında, Elzinga-Hogarty testi, %10 Kriteri gibi yöntemlerden de faydalanılmaktadır.
- (19) Kurul'un geçmiş tarihli kararlarında ve "İlgili Pazarın Tanımlanmasına Dair Kılavuz"un 20. paragrafında da ifade edildiği üzere, tanımlamanın sonuca etki etmediği durumlarda ilgili pazar tespiti yapılması şart değildir⁴. Mevcut dosya bakımından, iddia konusu eylemlerin Kanun'un 4. maddesi ile yasaklanan birtakım danişıklı uygulamaları içerdiği görülmektedir. Dolayısıyla, önaraştırma konusu eylemlerin tahlilinde ilgili coğrafi pazarın sınırlarının çizilmesi sonuç açısından belirleyici olmayacaktır.
- (20) Bu bağlamda, somut vaka ekseninde kesin bir ilgili coğrafi pazar tanımına yer verilmemekle birlikte; şikayet konusu iddialar, taraf teşebbüslerin satış yaptığı tüm iller olan Adana, Adıyaman, Aksaray, Afyon, Antalya, Elazığ, Gaziantep, Hatay, Isparta, İstanbul, Kahramanmaraş, Karaman, Kayseri, Konya, Kilis, Kırşehir, Malatya, Mardin, Mersin, Nevşehir, Niğde, Osmaniye, Şanlıurfa ve Şırnak illerinden her biri özelinde incelemeye tabi tutulmuştur.

I.4. Dosya Kapsamında Yapılan İnceleme ve Tespitler

- (21) Mevcut önaraştırma sürecinde; MEDCEM, KONYA ÇİMENTO, KÇS ve ÇİMSA'da 30.05.2018 ve 31.05.2018 tarihlerinde yerinde incelemeler gerçekleştirilmiş, ancak elde edilen belgelerde, başvuru konusu iddialarla bağlantı arz edebilecek herhangi bir unsura rastlanmamıştır. Ayrıca inceleme kapsamında değerlendirilmek üzere teşebbüslerden bilgi ve belge talep edilmiştir.
- (22) İşbu dosya bakımından esasen; çimento türlerinin, dosyaya taraf teşebbüslerin satışları içerisindeki payları ve şikayette belirtilen ürün konumundaki CEM I 42,5 türü dökme çimento incelenmiştir. Buna göre; anılan dökme çimento türü -dosya tarafı teşebbüslerden biri dışında- satışlar içerisinde en yüksek paya sahip olan çimento türüdür⁵. Bunun yanı sıra, başvuru sahibi tarafından, iddialara ilişkin gönderilen fatura örneklerinin de CEM I 42,5 türü dökme çimento faturalarına yönelik olduğu görülmektedir. Bu bağlamda, teşebbüsler tarafından gönderilen sayısal veriler analiz edilirken CEM I 42,5 türü çimento esas alınmıştır.
- (23) Diğer taraftan, ihlal iddialarının kapsadığı zaman dilimi bakımından ise şikayet başvurusunda özel bir tarih aralığı belirtilmediği, 2015 Eylül ayı sonrasında bahsedildiği görülmektedir. Bu itibarla, söz konusu sayısal verilerin irdelenmesi; 2016 - 2018 (ilk dört ay) dönemi esas alınmak suretiyle ve yukarıda da belirtildiği üzere, teşebbüslerin satış yaptığı tüm iller olan Adana, Adıyaman, Aksaray, Afyon, Antalya, Elazığ, Gaziantep,

⁴ 16.06.2011 tarih ve 11-37/779-245 sayılı, 16.10.2012 tarih ve 12-50/1445-492 sayılı Kurul kararları.

⁵ CEM I 42,5 türü çimento, KONYA ÇİMENTO'nun satışları içerisinde % (.....)'lik bir paya sahipken; KÇS'nin satışları içerisinde % (.....), MEDCEM'in satışları içerisinde % (.....) ve ÇİMSA'nın satışları içerisinde % (.....) oranında paya sahiptir.

18-27/451-220

Hatay, Isparta, İstanbul, Kahramanmaraş, Karaman, Kayseri, Konya, Kilis, Kırşehir, Malatya, Mardin, Mersin, Nevşehir, Niğde, Osmaniye, Şanlıurfa ve Şırnak illeri temelinde yapılmıştır.

- (24) Mevcut iddialar çerçevesinde teşebbüslerin fiyatlarındaki artış seyrinin izlenebilmesi amacıyla önaraştırma taraflarının 2016 ve 2018 (İlk dört ay) dönemine ilişkin çimento satış fiyatlarının ağırlıklı ortalaması hesaplanarak aşağıdaki grafik oluşturulmuştur⁶:

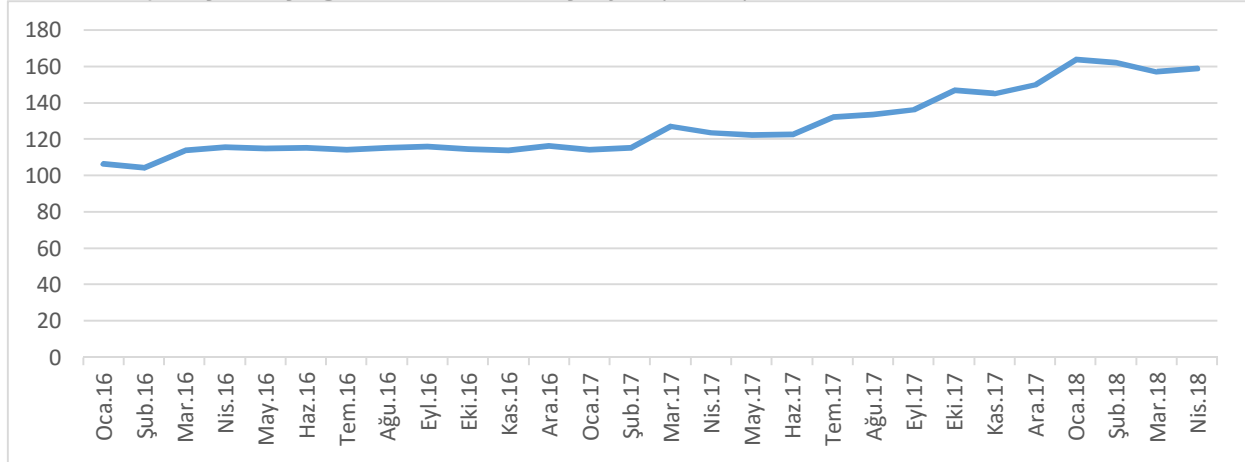
Grafik 1: Teşebbüslerin Ağırlıklı Ortalama Satış Fiyatları (TL/ton)

(.....TİCARİ SIR.....)

Kaynak: Teşebbüsler Tarafından Gönderilen Bilgiler Çerçevesinde Yapılan Hesaplamalar

- (25) Grafik 1 incelendiğinde, KÇS'nin ağırlıklı ortalama satış fiyatının 2016 Ocak ayında (.....) TL/ton olduğu, 2018 Nisan ayında ise (.....) TL/ton seviyesine geldiği; ÇİMSA'nın ağırlıklı ortalama satış fiyatının 2016 Ocak ayında (.....) TL/ton olarak gerçekleştiği, 2018 Nisan ayında ise (.....) TL/ton seviyesine ulaştığı; MEDCEM'in ağırlıklı ortalama satış fiyatının 2016 Ocak ayında (.....) TL/ton olduğu, 2018 Nisan ayında ise (.....) TL/ton düzeyine geldiği ve KONYA ÇİMENTO'nun ağırlıklı ortalama satış fiyatının 2016 Ocak ayında (.....) TL/ton olduğu, 2018 Nisan ayında ise (.....) TL/ton seviyesine geldiği görülmektedir.
- (26) Öte yandan, mevcut başvuruda; şikayetçinin çimento tedarik ettiği MEDCEM'in, 2017 yılı Temmuz, Eylül ve Aralık aylarında fiyat artışına gittiği iddia edilmektedir. Bu bağlamda Grafik 1 incelendiğinde; MEDCEM ve diğer teşebbüslerin fiyatlarının 2017 yılı içerisinde genel olarak yükseliş eğilimi sergilediği, diğer dönemlerde ise yatay bir profil çizdiği anlaşılmaktadır. Fiyat artışlarının ortaya çıktığı Ocak 2017-Ocak 2018 dönemi ele alındığında ise, fiyatların yaklaşık olarak KÇS için %(.....), ÇİMSA için %(.....), MEDCEM için %(.....) oranında; KONYA ÇİMENTO için ise %(.....) oranında arttığı görülmektedir.
- (27) Önaraştırma tarafı teşebbüslerin CEM I 42,5 çimento türü bakımından toplulaştırılmış ağırlıklı ortalama fiyatları Grafik 2 dahilinde görselleştirilmektedir:

Grafik 2: Toplulaştırılmış Ağırlıklı Ortalama Satış Fiyatı (TL/ton)



Kaynak: Teşebbüsler Tarafından Gönderilen Bilgiler Çerçevesinde Yapılan Hesaplamalar

⁶ Grafikte yer alan ilgili çimento türüne ait fiyatlar, KDV ve nakliyeden arındırılmış ve ağırlıklı ortalaması alınarak hesaplanmıştır.

18-27/451-220

- (28) Grafik 2 kapsamındaki verilere göre; fiyatların, Mart 2016-Ocak 2017 döneminde 115 TL/ton seviyelerinde seyrettiği, Şubat 2017'den itibaren Ocak 2018'e kadar yükselme eğiliminde olduğu, Ocak 2018'den itibaren ise 160 TL/ton seviyelerinde yatay seyir izlediği görülmektedir. Anılan veriler ışığında, teşebbüslerin Ocak 2018 ortalama fiyatının, Ocak 2017'ye göre yaklaşık %45 oranında yüksek olduğu anlaşılmaktadır.
- (29) Teşebbüslerin fiyat hareketlerindeki gidişatın maliyetlerle karşılaştırılabilmesini teminen hazırlanan Grafik 3'e ise aşağıda yer verilmektedir:

Grafik 3: Teşebbüslerin Ağırlıklı Ortalama Satış Fiyatları ve Ağırlıklı Ortalama Maliyetlerinin Karşılaştırılması (TL/ton)

(.....TİCARİ SIR.....)

Kaynak: Teşebbüsler Tarafından Gönderilen Bilgiler Çerçevesinde Yapılan Hesaplamalar

- (30) Grafik 3 incelendiğinde, teşebbüslerin maliyetlerinin genellikle dalgalı bir seyir izlediği görülmektedir. Bununla birlikte; teşebbüslerin 2017 yılı maliyetleri, 2016 yılı ile karşılaştırıldığında, maliyetlerin yaklaşık olarak; KÇS için %(.....), ÇİMSA için %(.....), MEDCEM için %(.....) ve KONYA ÇİMENTO için %(.....) civarında artış izlemesi söz konusudur.
- (31) Öneri tarafı teşebbüslerin kaydettikleri satış miktarı bilgilerine ise Grafik 4 kapsamında yer verilmektedir:

Grafik 4: Teşebbüslerin Toplulaştırılmış Satış Miktarları (ton)

(.....TİCARİ SIR.....)

Kaynak: Teşebbüsler Tarafından Gönderilen Bilgiler Çerçevesinde Yapılan Hesaplamalar

- (32) Grafik 4 verilerinin de işaret ettiği üzere, gerçekleştirilen satış miktarları genel itibarıyla dalgalı bir seyir izlemektedir. İnşaat sektörünün nispeten durgun olduğu kış aylarında satış miktarı azalırken, yaz aylarında bu miktarda yükseliş ortaya çıkmaktadır. Fiyat artışlarının yaşandığı 2017 yılı öncesine bakıldığında ise, 2016 yılında teşebbüslerin toplam satışlarında yaklaşık %11 oranında bir artış meydana geldiği görülmektedir.
- (33) Teşebbüslerin kapasite kullanım oranlarının yüksek olması da talep miktarının fazla olduğuna işaret eden bir göstergedir. Burada belirtilmesi gereken husus, çimento üretimi için ana girdinin klinker olduğudur. Klinker, çimento üretimi bakımından ikame edilemeyen bir üründür. Diğer bir ifade ile, klinker olmaksızın çimento üretiminin yapılması mümkün değildir. Bu bakımdan, talebe yönelik daha sağlıklı bilgi, teşebbüslerin klinker kapasite kullanım oranlarının incelenmesi neticesinde elde edilecektir. Bu bağlamda, teşebbüslerin klinker kapasite kullanım oranlarını gösteren aşağıdaki tablo oluşturulmuştur:

18-27/451-220

Tablo 1: Teşebbüslerin Klinker Kapasite Kullanım Oranları (%)

	KONYA ÇİMENTO	MEDCEM	ÇİMSA	KÇS
Oca.16	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Şub.16	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Mar.16	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Nis.16	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
May.16	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Haz.16	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Tem.16	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Ağu.16	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Eyl.16	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Eki.16	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Kas.16	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Ara.16	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Oca.17	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Şub.17	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Mar.17	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Nis.17	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
May.17	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Haz.17	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Tem.17	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Ağu.17	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Eyl.17	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Eki.17	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Kas.17	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Ara.17	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Oca.18	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Şub.18	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Mar.18	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Nis.18	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)

Kaynak: Teşebbüsler Tarafından Gönderilen Bilgiler Çerçevesinde Yapılan Hesaplamalar

- (34) Tablo 1'in incelenmesinden, teşebbüslerin klinker kapasite kullanım oranlarının yüksek olduğu görülmektedir. Söz konusu oranlara ilişkin ortalamalara bakıldığında ise 2017 yılı özelinde; KONYA ÇİMENTO'nun %(.....), MEDCEM'in %(.....), ÇİMSA'nın %(.....), KÇS'nin ise %(.....) düzeyinde ortalamaya sahip olduğu sonucuna ulaşılmaktadır.
- (35) Diğer taraftan, şikayette yer alan bölge paylaşımı iddiasının tahlil edilebilmesi için, teşebbüslerin 2017 yılından itibaren satış yaptığı iller tespit edilerek aşağıdaki tabloda işaretlenmiştir:

18-27/451-220

Tablo 2: Teşebbüslerin 2017 Yılı Sonrasında Satış Yaptığı İller

COĞRAFI PAZAR	YIL	KONYA ÇİMENTO		MEDCEM		ÇİMSA		KÇS	
		Satış Miktarı (ton)	Toplam Satış İçindeki Payı	Satış Miktarı (ton)	Toplam Satış İçindeki Payı	Satış Miktarı (ton)	Toplam Satış İçindeki Payı	Satış Miktarı (ton)	Toplam Satış İçindeki Payı
ADANA	2017	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
	2018	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
ADİYAMAN	2017	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
	2018	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
AKSARAY	2017	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
	2018	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
AFYON	2017	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
	2018	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
ANTALYA	2017	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
	2018	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
ELAZIĞ	2017	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
	2018	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
GAZİANTEP	2017	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
	2018	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
HATAY	2017	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
	2018	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
ISPARTA	2017	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
	2018	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
İSTANBUL	2017	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
	2018	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
K.MARAŞ	2017	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
	2018	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
KARAMAN	2017	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
	2018	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
KAYSERİ	2017	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
	2018	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
KONYA	2017	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
	2018	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
KİLİS	2017	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
	2018	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
KIRŞEHİR	2017	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
	2018	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)

18-27/451-220

Tablo 2'nin devamı:

COĞRAFI PAZAR	YIL	KONYA ÇİMENTO		MEDCEM		ÇİMSA		KÇS	
		Satış Miktarı (ton)	Toplam Satış İçindeki Payı	Satış Miktarı (ton)	Toplam Satış İçindeki Payı	Satış Miktarı (ton)	Toplam Satış İçindeki Payı	Satış Miktarı (ton)	Toplam Satış İçindeki Payı
MALATYA	2017	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
	2018	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
MARDİN	2017	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
	2018	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
MERSİN	2017	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
	2018	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
NEVŞEHİR	2017	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
	2018	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
NİĞDE	2017	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
	2018	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
OSMANİYE	2017	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
	2018	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
ŞANLIURFA	2017	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
	2018	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
ŞIRNAK	2017	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
	2018	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)

Kaynak: Teşebbüsler Tarafından Gönderilen Bilgiler Çerçevesinde Soruşturma Heyetince Yapılan Tespitler

- (36) Yukarıda yer verilen tespit ve analizlerin yanı sıra, mevcut dosya konusu iddiaların Mersin ili özelinde daha detaylı araştırılması doğrultusunda ek çalışma gerçekleştirilmiş, anılan çalışma kapsamında genel itibarıyla; Mersin ili bakımından ilçe bazlı bölge paylaşımının söz konusu olup olmadığı hususu incelemeye tabi tutulmuştur.

18-27/451-220

- (37) Bu bağlamda öncelikle, dosya tarafı teşebbüslerin Mersin ili merkezine ve ilçelerine olan uzaklıklarını ortaya koyan aşağıda sunulu Tablo 3 oluşturulmuştur:

Tablo 3: Teşebbüslerin Mersin İli Merkezine ve İlçelerine Uzaklıkları (Km)

İLÇELER	KONYA ÇİMENTO	MEDCEM	ÇİMSA	KÇS
AKDENİZ (MERKEZ)	341	143	7,8	253
ANAMUR	319	105	237	473
AYDINCIK	262	67,6	200	435
BOZYAZI	304	90,8	223	458
ÇAMLIYAYLA	334	214	80,5	294
ERDEMLİ	237	120	111	347
GÜLNAR	240	56,7	185	421
MEZİTLİ	391	130	61,6	297
MUT	171	96,2	208	444
SİLİFKE	272	74,8	120	355
TARSUS	329	161	13,5	236
TOROSLAR	245	162	63,5	299
YENİŞEHİR	381	135	50,6	286

Kaynak: Google Maps (<https://www.google.com/maps>)

- (38) Öneraştırmaya konu teşebbüslerden ÇİMSA'nın fabrikası, Mersin il merkezi olan Akdeniz ilçesinde, MEDCEM'in fabrikası ise Mersin ili Silifke ilçesinde kuruludur. Bu nedenle adı geçen iki teşebbüs, il merkezine ve diğer tüm ilçelere satış yapabilecek mesafede yer almakta, ayrıca nakliye maliyetleri açısından KONYA ÇİMENTO ve KÇS'ye nazaran avantajlı konumda bulunmaktadır. Öte yandan, çimento ürününün taşınabileceği maksimum uzaklık bakımından Kurul kararlarında sıkça ifade edilen 250-300 km'lik mesafe dikkate alındığında, avantajlı olmamakla beraber KONYA ÇİMENTO ve KÇS'nin de bazı ilçelere satış yapabilecek uzaklıkta olduğu anlaşılmaktadır.
- (39) İkinci olarak, dosya tarafı teşebbüslerin Mersin ilçelerine yaptıkları satış miktarları, aylık bazda ayrı ayrı incelenmek suretiyle aşağıdaki tablo oluşturulmuştur:

Tablo 4: Teşebbüsler Tarafından Mersin İli Merkezine ve İlçelere Yapılan Satışlar (Ton)

(.....TİCARİ SIR.....)

- (40) Tablo 4'ün incelenmesinden, il merkezine ve ilçelere yapılan satışların MEDCEM ve ÇİMSA ağırlıklı olduğu görülmektedir. Bunun yanı sıra, KONYA ÇİMENTO'nun da 2016 yılı Mart ayından itibaren il merkezine satışı bulunduğu anlaşılmaktadır.
- (41) Öte yandan, mevcut tablo verileri şikayetin yapıldığı Mut ilçesi bakımından ele alındığında; ÇİMSA ve MEDCEM'in 2016 yılından itibaren Mut'a satışlarının olduğu, ayrıca 2017 yılı Aralık ayı itibarıyla da KONYA ÇİMENTO'nun Mut'a satış yapmaya başladığı görülmektedir. Söz konusu veriler diğer ilçeler bakımından değerlendirildiğinde ise, dört ilçe dışında (Silifke, Aydınçık, Gülnar, Çamlıyayla) genel olarak MEDCEM ve ÇİMSA'nın birlikte satış yaptığı, ancak şikayette dile getirildiği şekliyle 2017 yılından itibaren değil, önceki dönemlerde de KÇS ve KONYA ÇİMENTO'nun diğer ilçelere satışlarının bulunmadığı anlaşılmaktadır.

- (42) Diğer taraftan, hazır beton üreticisi teşebbüslerin uzun süre sağlayıcı değiştirmemesi, bir başka deyiş ile çimento üreticilerinin aynı müşteriye satışlarının bulunmaması müşteri paylaşımına delalet edebilmektedir. Bu bağlamda son olarak, önaraştırma tarafı teşebbüslerin 2016, 2017 ve 2018 yıllarında Mersin ilinde satış yaptığı müşteriler tespit edilerek aynı müşteriye satış yapıp yapılmadığı irdelenmiştir.

Tablo 5: Aynı Müşteriye Satış Yapan Teşebbüsler⁷

	MEDCEM	ÇİMSA	KONYA ÇİMENTO	KÇS
(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)

- (43) Tablo 5' te yer verilen müşterilerden (.....)'nın, MEDCEM ve KONYA ÇİMENTO'dan; (.....)'in, MEDCEM ve ÇİMSA'dan; (.....)'in ise ÇİMSA ve KÇS'den ürün alabildiği anlaşılmaktadır.

I.5. DEĞERLENDİRME

- (44) Mevcut önaraştırmanın konusunu özetle, Mersin ili Mut ilçesinde faaliyet gösteren MEDCEM, KONYA ÇİMENTO, KÇS ve ÇİMSA'nın 2016 - 2018 (ilk dört ay) döneminde bölge paylaşımı yapmak ve çimento fiyatlarını aralarında belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri iddiası teşkil etmektedir. Mezkûr madde hükmü uyarınca, "belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacı taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri" yasaklanmaktadır.
- (45) Rekabet hukuku çerçevesinde anlaşma olarak nitelendirilebilecek bir ihlalden bahsedebilmek için, teşebbüslerin ortak bir amaç veya sonuca yönelik niyetlerinin örtüştüğünü ve bu amaca yönelik bağlılığın bilinçli olduğunu göstermek gerekmektedir. Bu bağlamda öncelikle; ihlalin taraflarını, kapsamını ortaya koyabilecek nitelikteki delillere ihtiyaç duyulmaktadır. Anılan türdeki delillerin tam anlamıyla var olmadığı, somut bir ihlal şablonunun ortaya konulmasında yetersiz kaldığı durumlarda ise teşebbüslerin toplantı, telefon vb. suretle iletişim kurduğuna işaret eden ya da teşebbüslerin ilgili pazarda rekabet etmediklerini gösteren yapısal ve davranışsal delillerin gerekliliği ortaya çıkmaktadır.
- (46) Mevcut önaraştırma kapsamında ilgili teşebbüslerde yerinde incelemeler gerçekleştirilmiştir. Söz konusu yerinde incelemelerde işbu dosyadaki danışıklı fiyat tespiti ve bölge paylaşımı isnatları ile bağlantı arz edebilecek herhangi bulguya rastlanılmamıştır.
- (47) Yerinde incelemeler dairesinde, ihlal tespitine elverişli somut delillere ulaşamaması nedeniyle dosya konusu iddiaların değerlendirilebilmesini teminen yukarıda yer verilen tablo ve grafikler kapsamındaki analizlere başvurulmuştur. Bahsi geçen analizler çerçevesinde, araştırmaya konu teşebbüslerin 2016 - 2018 (ilk dört ay) döneminde satış yaptıkları tüm iller olan; Adana, Adıyaman, Aksaray, Afyon, Antalya, Elazığ, Gaziantep, Hatay, Isparta, İstanbul, Kahramanmaraş, Karaman, Kayseri, Konya, Kilis, Kırşehir, Malatya, Mardin, Mersin, Nevşehir, Niğde, Osmaniye, Şanlıurfa ve Şırnak illeri bakımından; satış miktarları, fiyatları ve maliyetleri tahlil edilerek kapasite kullanım oranları değerlendirilmiştir. Ayrıca Mersin ili özelinde ilçe bazlı bölge paylaşımı olup olmadığının tayini açısından da söz konusu teşebbüslerin Mersin il merkezi ve ilçelerine

⁷ Adı geçen müşteriler, soruşturma tarafı teşebbüslerce ticari unvanları olmaksızın mevcut tablodaki haliyle Kurum'a iletilmiş, söz konusu unvanlara resen erişmek de mümkün olmamıştır.

olan fiziki uzaklıkları, bu bölgelerde yaptıkları satışlar ile yine anılan ilde hangi müşterilere satış gerçekleştirdikleri merccek altına alınmıştır.

- (48) Belirtilen değerlendirme adımları dahilinde öncelikle, işbirliği halinde fiyat belirlendiği iddiası bakımından; teşebbüslerin fiyat hareketlerinin seyrine ilişkin oluşturulan Grafik 1 ele alınmalıdır. Söz konusu grafiğin incelenmesinden; fiyat hareketlerinin 2016 yılında yatay seyrettiği, 2017 yılı boyunca yükseliş eğiliminde olduğu, 2018 yılı ilk dört ayı itibarıyla da yine yatay ilerlediği anlaşılmaktadır. Bahsi geçen husus, fiyat hareketlerinin toplulaştırılarak sunulduğu Grafik 2'den de açıkça görülmektedir. Bu bağlamda, dosya kapsamındaki iddiaların değerlendirilmesi açısından 2017 yılına yoğunlaşılmasının uygun düşeceği sonucuna ulaşılmıştır.
- (49) Fiyatı belirleyen değişkenlerden biri maliyettir. Maliyetin, söz konusu fiyat farklılıklarını açıklayabilecek faktör olması ışığında, önaraştırmaya tabi teşebbüslerce gönderilen maliyet verileri incelenerek fiyatlarla mukayese edilmiştir.
- (50) Bu paralelde Grafik 3 incelendiğinde, 2017 yılı özelinde KÇS, ÇİMSA, MEDCEM ve KONYA ÇİMENTO'nun maliyetlerinde bir önceki yıla göre sırasıyla %(.....), %(.....), %(.....), %(.....) oranında artış gerçekleştiği görülmektedir. Ocak 2018-Ocak 2017 dönemi karşılaştırıldığında ise; teşebbüslerin fiyatlarında aynı sırayla %(.....), %(.....), %(.....), %(.....) oranında artış yaşandığı anlaşılmaktadır. Her ne kadar ilgili dönemde teşebbüslerin maliyetlerinde artış gözlemlense de fiyatlardaki artış oranı maliyetlerin oldukça üzerinde gerçekleşmiştir. Bu bağlamda, maliyetlerin fiyat artışlarını kısmen desteklediği, ancak fiyat artışlarının tamamen maliyet kaynaklı gerekçelere dayandırılmayacağı kanaati hasıl olmuştur.
- (51) Fiyatı şekillendirebilen parametrelerden bir diğeri ise talep değişimleridir. Bu noktada, genel anlamda talep artışlarının fiyat üzerinde yukarı yönlü bir baskı oluşturabileceği söylenebilecektir. Bu minvalde, teşebbüslerin satış miktarlarına yer verilen Grafik 4'e bakıldığında; teşebbüslerin 2017 yılı toplam satış miktarlarında, bir önceki yıla göre yaklaşık %11 oranında bir artış gözlemlenmektedir. İlgili dönemde talep miktarındaki söz konusu artışın da fiyatların artmasında etkili olduğu anlaşılmaktadır.
- (52) Öte yandan, Tablo 1'in incelenmesinden, teşebbüslerin klinker kapasite kullanım oranlarının hayli yüksek olduğu görülmektedir. Teşebbüslerin 2017 yılında klinker kapasite kullanım oranları; KONYA ÇİMENTO için %(.....), MEDCEM için %(.....), ÇİMSA için %(.....) ve KÇS için %(.....) düzeyinde gerçekleşmiştir. Teşebbüslerin kapasite kullanım oranlarının yüksek olması da talebin yoğunluğuna işaret etmektedir. Açıklanan nedenlerle, dosya kapsamındaki fiyat tespitine yönelik iddianın reddedilmesi gerektiği kanaatine ulaşılmıştır.
- (53) Açığa kavuşturulması gereken iddialardan bir diğeri de tahkikata tabi teşebbüslerin çimento satışları bakımından bölge paylaşımı yaptıklarına ilişkindir. Mezkûr iddia ekseninde Tablo 2 incelendiğinde, teşebbüslerin satış yaptığı iller açısından bölgeler bazında belirli bir yoğunlaşmanın ortaya çıkmadığı görülmektedir. Özellikle şikayetin yapıldığı Mersin iline 2017 yılında MEDCEM ve ÇİMSA'nın oldukça yüksek miktarda satışının bulunduğu, 2018 yılında ise MEDCEM ve ÇİMSA'nın yine oldukça yüksek miktarda satışı bulunmaktayken KONYA ÇİMENTO'nun tek seferlik bir satışının olduğu anlaşılmış; dolayısıyla, bölgede sadece MEDCEM'in faaliyet gösterdiğine yönelik iddiaların gerçeği yansıtmadığı sonucuna varılmıştır.
- (54) Bölge paylaşımı iddiasının Mersin ili odağında incelenmesi açısından ise Tablo 3 verileri ışığında, teşebbüslerin Mersin ili merkezine ve ilçelerine olan uzaklıklarının anılan bölgelere satış yapmaya elverişli olduğu anlaşılmıştır. Satışların bölgesel olarak uygulamada nasıl dağıldığını gösteren Tablo 4 çerçevesinde ise; önaraştırmanın

kapsamını teşkil eden dönem içerisinde Mersin il merkezi ve ilçelerine yapılan satışların MEDCEM ve ÇİMSA ağırlıklı olduğu, KONYA ÇİMENTO'nun da 2016 yılı Mart ayından itibaren il merkezine satışı bulunduğu görülmektedir.

- (55) Tablo 4 verileri şikayetin yapıldığı Mut ilçesi bakımından değerlendirildiğinde ise; ÇİMSA ve MEDCEM'in 2016 yılından itibaren Mut'a satışlarının olduğu, ayrıca 2017 yılı Aralık ayı itibarıyla da KONYA ÇİMENTO'nun Mut'a satış yapmaya başladığı görülmektedir. Diğer ilçeler bakımından değerlendirildiğinde, dört ilçe dışında (Silifke, Aydınçık, Gülnar, Çamlıyayla) genel olarak MEDCEM ve ÇİMSA'nın birlikte satış yaptığı, ancak şikayette dile getirildiği şekliyle 2017 yılından itibaren değil; önceki dönemlerde de KÇS ve KONYA ÇİMENTO'nun diğer ilçelere satışlarının olmadığı sonucu ortaya çıkmaktadır.
- (56) Mut ilçesine diğer teşebbüslerin satış yapmamasının nedeninin ise karlılığı düşürecek şekilde nakliye maliyetlerinden ve yerleşik teşebbüslerin müşterilere daha rekabetçi fiyat sunabilmelerinden kaynaklı olabileceği ifade edilmelidir. Nitekim, bu kanaati destekler nitelikte; Mut ilçesine satış yapan MEDCEM, KONYA ÇİMENTO ve ÇİMSA'nın anılan ilçeye uzaklıkları sırasıyla 96,2 km, 171 km ve 208 km olarak tespit edilirken, adı geçen teşebbüsler tarafından bu ilçeye yapılan satışların ağırlıklı ortalama fiyatları uzaklıklarla doğru orantılı olarak sırasıyla (.....) TL/ton, (.....) TL/ton ve (.....) TL/ton olarak belirlenmiştir. Söz konusu izahat ışığında, dosya kapsamındaki bölge paylaşımı iddiasının da reddedilmesi gerektiği kanaatine varılmıştır.
- (57) Mevut dosya kapsamında gerçekleştirilen yerinde incelemelerde elde edilen belgeler ve yukarıda yer verilen analizlerin bir bütün halinde ele alınması neticesinde özetle;
- 2016 - 2018 (ilk dört ay) döneminde MEDCEM, KONYA ÇİMENTO, KÇS ve ÇİMSA'nın rekabet karşıtı bir danışıklı ilişki içinde olduğunu gösteren delillere ulaşılamadığı,
 - CEM I 42,5 çimento türü özelinde yapılan sayısal tahlillerde, fiyatların başvuruda da belirtildiği üzere 2017 yılında artış eğilimine girdiği,
 - Fiyat artışlarının yaşandığı dönem itibarıyla talep miktarının arttığı ve teşebbüslerin tam kapasiteye yakın seviyelerde çalıştığı, dolayısıyla fiyat artışlarının kısmen açıklandığı,
 - Mezkhûr dönem itibarıyla maliyetlerde de belirgin artışların meydana geldiği ve fiyat artışlarının belirli bir kısmının maliyet artışları ile de açıklandığı,
 - Bölge paylaşımı iddialarını doğrulayacak bir bulguya rastlanılmadığı

tespitlerinden hareketle, adı geçen teşebbüslerin, 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiklerine dair herhangi bir bilgi ve belgeye ulaşılamadığı; dolayısıyla, söz konusu teşebbüsler hakkında soruşturma başlatılmasına gerek bulunmadığı sonuç ve kanaatine ulaşılmıştır.

J. SONUÇ

- (58) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca şikayetin reddi ile soruşturma açılmamasına, gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.