

## **REKABET KURULU KARARI**

**Dosya Sayısı : 2003-4-186 (Ortak Girişim)**

**Karar Sayısı : 03-69/832-362**

**Karar Tarihi : 23.10.2003**

### **A- TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

**Başkan : Mustafa PARLAK**

**Üyeler : Tuncay SONGÖR, A. Ersan GÖKMEN, R. Müfit SONBAY, Prof. Dr. Zühtü AYTAÇ, Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI, M. Sıraç ASLAN, Süreyya ÇAKIN**

**B- RAPORTÖRLER:** Süleyman CENGİZ, Sezin ELÇİN

**C- BİLDİRİMDE BULUNAN:** Arıkanlı Holding A.Ş.

Temsilcisi: Av. Sinem MUĞLA

G.M.K. Blv. No: 31/8 Maltepe/ANKARA

**D- TARAFLAR:** - Arıkanlı Holding A.Ş.

Eski Büyükdere Cd. GİZ 2000 Plaza No: 7

Maslak/İstanbul

- Tibbet&Britten Overseas Limited

Centennial Park, Elstree Herts, Wd6 3TL İNGİLTERE

**E- DOSYA KONUSU:** Arıkanlı Holding A.Ş. (Arıkanlı Holding) ile Tibbet&Britten Overseas Limited (TBOL) arasında ortak bir anonim şirket kurulması işlemine izin verilmesi talebi.

**F- DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 2.10.2003 tarih, 4790 sayı ile giren bildirim üzerine, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 7. maddesi ile 1997/1 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'in ilgili hükümleri uyarınca düzenlenen 17.10.2003 tarih, 2003-4-186/Öİ-03-SC sayılı Ortak Girişim Ön İnceleme Raporu 20.10.2003 tarih, REK.0.08.00.00/174 sayılı Başkanlık önergesi ile 03-69 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

**G- RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ:** İlgili Rapor'da,

- bildirim konusu işlemin, 1997/1 sayılı Tebliğ anlamında izne tabi bir birleşme veya devralma olmadığı;

- diğer yandan;

**a)** Ortak Girişim Sözleşmesi'nin 12. maddesi (a) ve (d) bentlerinin; gizlilik niteliğini haiz de olsalar Ortak Girişim Sözleşmesi çerçevesinde elde edilen bilgilerin -özellikle müşterilere ilişkin bilgilerin- tarafların kurulacak ortak girişim üzerindeki ortak kontrolü sona erdikten sonra ilgili tarafın ticari çıkarları çerçevesinde kullanılmasına imkan verecek şekilde değiştirilmesi;

b) Ortak Girişim Sözleşmesi'nin "Sınırlayıcı Taahhütler" başlıklı ekinin "Newco'nun İşletmesinin Korunması" başlıklı 2. maddesinin tarafların Ortak Girişim üzerinde "ortak kontrol"leri devam ettikçe geçerli olacak şekilde düzenlenmesi;

c) Ortak Girişim Sözleşmesi'nin "Sınırlayıcı Taahhütler" başlıklı ekinin "Tasfiye vs" başlıklı 3. maddesinin tarafların Ortak Girişim üzerinde ortak kontrolleri sürdüğü sürece geçerli olacak şekilde düzenlenmesi,

halinde bu sınırlamaların yan sınırlama olarak değerlendirilerek 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında rekabeti kısıtlayıcı anlaşma olarak kabul edilmeleri gerektiği ve bu durumda işlem yapılmasına gerek olmayacağı,

görüşü ifade edilmiştir.

## **H- İNCELEME VE DEĞERLENDİRME**

### **H.1. İlgili Pazar**

#### **H.1.1. İlgili Ürün Pazarı**

Küreselleşmeyle gelen yeni ekonomik yapı içinde, özellikle maliyetlerin düşürülmesi konusu lojistik hizmetlerin eskiye nazaran daha fazla önem kazanmasına neden olmuş ve lojistik, kargodan bağımsız bir sektör haline gelmiştir. Lojistik hizmeti, tüketici ihtiyaçlarını karşılamak amacıyla mamüllerin, servis hizmetlerinin ve bilgi akışının başlangıç noktasından tüketim noktasına kadar verimli bir şekilde akışı, hareketlerin planlanması, uygulanması, taşınması, depolanması ve kontrol edilmesi gibi tedarik zinciri sürecinin bir halkası olarak tanımlanmaktadır.

Lojistik sektöründe faaliyet gösteren firmaların üye olduğu uluslararası bir kuruluş olan Council of Logistics Management lojistiği şöyle tanımlamaktadır: "Müşterilerin gereksinmelerini karşılamak üzere her türlü ürün, hizmet ve bilgi akışının, hammaddesinin başlangıç noktasından, ürünün tüketildiği son noktaya kadar olan hareketinin, etkili verimli bir biçimde planlanması, depolanması ve kontrol altında tutulması yöntemidir."

Dosya mevcudu bilgiler çerçevesinde söz konusu hizmetin yakın ikamesi bulunmaması dikkate alınarak, bildirim tabi işlemde esas alınacak ilgili ürün pazarı "lojistik pazarı" olarak tespit edilmiştir.

#### **H.1.2. İlgili Coğrafi Pazar**

Lojistik hizmetinin herhangi bir bölgeyle sınırlı olmaksızın tüm Türkiye çapında veriliyor olması dolayısıyla ilgili coğrafi pazar "Türkiye Cumhuriyeti sınırları" olarak belirlenmiştir.

## **H.2. Yapılan Tespitler ve Hukuki Değerlendirme**

### **H.2.1. Ortak Girişim İşleminin Değerlendirilmesi**

Bildirim konusu, Arıkanlı Holding ve TBOL arasında ortak bir anonim şirket kurulması işlemine izin verilmesi talebinden ibarettir.

1997/1 sayılı Tebliğ'in 2/1. maddesinin (c) bendinde; "Amaçlarını gerçekleştirmek üzere işgücü ve mal varlığına sahip olacak şekilde bağımsız bir iktisadi varlık olarak ortaya çıkan ve taraflar arasındaki veya taraflarla ortak girişim

arasındaki rekabeti sınırlayıcı amacı veya etkisi olmayan ortak girişimler (joint venture)” teşebbüsler arası birleşme ve devralma kabul edilmekte ve bu işlemler için Tebliğ’in 4. maddesindeki koşullara bağlı olarak Rekabet Kurulundan izin alınması gerekmektedir.

1997/1 sayılı Tebliğ’in yukarıda aktarılan maddesi, kurulacak bir ortak girişimin hangi şartlarda anılan Tebliğ kapsamında bir işlem olduğunu ortaya koymaktadır. Buna göre, bir ortak girişim tesis edilmesi,

- teşebbüsün ortak kontrol altında bulunması,
- ortak girişimin bağımsız bir iktisadi varlık olarak ortaya çıkması,
- ortak girişimin, taraflar arasındaki veya taraflarla ortak girişim arasındaki rekabeti sınırlayıcı amacı veya etkisinin olmaması,

durumunda bir birleşme ve devralma işlemi olarak kabul edilmektedir.

#### *Teşebbüsün Ortak Kontrol Altında Bulunması*

Ortak kontrol, iki veya daha çok sayıda teşebbüs ya da gerçek kişinin başka bir teşebbüsün stratejik ticari davranışlarına engel olacak şekilde belirleyici bir etki uygulama olanağına sahip olması durumunu ifade etmektedir. Başka bir deyişle, ortak kontrole konu olan teşebbüsün stratejik kararlar alabilmesi ortak kontrolü elinde bulunduran tarafların belli bir karar üzerinde hemfikir olmalarına bağlıdır.

Bildirim konusu işlem sonucunda ortaya çıkacak yeni teşebbüsün ortaklık yapısı aşağıda yer almaktadır.

ORTAK ADI	ORTAKLIK PAYI (%)
TBOL	50
Arıkanlı Holding	49.998
Bige ARIKAN	0.0007
Defne ARIKAN	0.0007
Eda ARIKAN	0.0007

Tabloda yer alan hisse oranları dikkate alındığında kurucu ortakların her ikisinin de eşit hisse oranlarına sahip oldukları görülmektedir. Şirket genel kurulu, şirket hisseli sermayesinin %75’ini temsil eden hissedarların katılımı ile toplanacak ve salt çoğunluk ile karar alacaktır. Ancak Ortak Girişim Sözleşmesi'nin 5.4. maddesinde sayılan, şirketin karar alma ve hisse yapısında değişiklik yaratacak; kar paylaşımına ve şirketin bilanço ve kar zarar cetvellerinin onaylanmasına ilişkin kararlar, Türk Ticaret Kanununda daha büyük bir yeter çoğunluk şartı bulunmadıkça, şirket sermayesinin %90’ını teşkil eden çoğunluk ile Genel Kurul tarafından karara bağlanacaktır.

Diğer yandan ortak girişimin yönetim kurulu, ikisi TBOL, diğer ikisi ise Arıkanlı Holding tarafından atanacak 4 kişiden oluşacaktır. TBOL tarafından atanacak ilk yönetim kurulu üyelerinin John HARVEY ve David MUSGRAVE; Arıkanlı Holding tarafından atanacak ilk yönetim kurulu üyelerinin ise Ümit ARIKAN ile daha sonra belirlenecek bir kişi olması kararlaştırılmıştır.

Bu bilgiler çerçevesinde ortak kontrolün bulunduğu anlaşılmıştır.

### *Ortak Girişimin Bağımsız Bir İktisadi Varlık Olması*

Söz konusu şartın gerçekleşebilmesi için, ortak girişimin aynı pazarda faaliyet gösteren diğer firmaların normal şartlar altında yerine getirdikleri işlevleri yerine getirebilmesi ve bu amaca yönelik olarak bir yönetime; personel de dahil mali, taşınır ve taşınmaz malvarlıklarını da içeren yeterli kaynaklara sahip olması gereklidir. Kurulan ortak girişimin, Arıkan Holding bünyesinde yer alan Yurtiçi Lojistik ve Kargo Hizmetleri Ltd. Şti. (Yurtiçi Lojistik)'nin kira sözleşmesini, müşteri sözleşmelerini, kayıtlarını ve çalışanlarını, Ortak Girişim Sözleşmesi'nin 3 sayılı ekinde yer alan "Varlıkların Devri Sözleşmesi" çerçevesinde devralması nedeniyle, ortak girişime yeterli personel ve maddi varlık sağlanmaktadır.

### *Taraflar Arasındaki veya Taraflarla Ortak Girişim Arasındaki Rekabeti Sınırlayıcı Amacı veya Etkisinin Olmaması*

Tarafların ortak girişimin faaliyet gösterdiği ilgili ürün pazarında aktif olmamaları, ana teşebbüslerden sadece birinin ilgili ürün pazarındaki faaliyetlerine devam etmesi ya da ana teşebbüslerin ortak girişimin faaliyet göstereceği ilgili ürün pazarındaki tüm faaliyetlerini ortak girişime devretmeleri hallerinde bağımsız teşebbüsler arasında rekabetçi davranışların koordinasyonu riski bulunmamaktadır. İnceleme konusu işlem dikkate alındığında, taraflardan TBOL Türkiye pazarında faaliyeti bulunmayan yabancı menşeli bir teşebbüstür, işlemin diğer tarafı olan Arıkanlı Holding ise ilgili ürün pazarında faaliyet gösteren bağlı ortaklığı niteliğindeki Yurtiçi Lojistik'in malvarlığı ve sözleşmelerini yeni kurulan ortak girişime devrederek, Ortak Girişim Sözleşmesi'nin rekabet yasaklarını düzenleyen maddeleri çerçevesinde ilgili ürün pazarındaki faaliyetini sona erdirmektedir. Dolayısıyla kurulacak ortak girişimin taraflar arasındaki veya taraflarla ortak girişim arasındaki rekabeti sınırlayıcı amacı veya etkisinin olmadığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer alan bilgi ve değerlendirmelere göre, bildirim konu TBOL ve Arıkanlı Holding tarafından bir ortak girişim kurulması işlemi 1997/1 sayılı Tebliğ'in 2. maddesi kapsamında bir birleşme ve devralmadır.

Öte yandan, 1997/1 sayılı Tebliğ'in 1998/2 sayılı Tebliğ ile değişik 4. maddesinde "Ülkenin tamamında veya bir bölümünde ilgili ürün piyasasında, toplam pazar paylarının, piyasanın % 25'ini aşması halinde veya bu oranı aşmasa bile toplam cirolarının yirmi beş trilyon Türk Lirası'nı aşması halinde Rekabet Kurulundan izin almaları zorunludur" hükmü yer almaktadır. Bildirim konusu işlem taraflarından TBOL, Türkiye pazarlarında faaliyeti olmayan bir teşebbüs olmakla birlikte, işlemin diğer tarafı olan Arıkanlı Holding bünyesinde yer alan R.L. Lojistik Dağıtım Kurye A.Ş. (R.L. Lojistik) ve Yurtiçi Lojistik'in 2002 yılında ilgili ürün pazarlarında elde ettikleri ciroları sırasıyla; ..... TL ve ..... TL olmak üzere toplam 14.181.000.000.000 TL'dir. Anılan teşebbüslerin ilgili pazardaki pazar payları ise; R.L. Lojistik'in %.....; Yurtiçi Lojistik'in %..... olmak üzere toplam %0,8 olarak bildirilmiştir.

Yukarıda yer alan bilgiler ışığında, bildirim konusu işlem 1997/1 sayılı Tebliğ'in 4. maddesi kapsamında Rekabet Kurulundan izin alınması zorunlu olan bir işlem değildir.

## H.2.2. Rekabet Yasaklarına İlişkin Değerlendirme

Bildirim konusu işlemi düzenleyen Ortak Girişim Sözleşmesi'nde ve ekinde yer alan "Sınırlayıcı Taahhütler" başlıklı sözleşmede aşağıda üç madde halinde aktarılan rekabet yasakları ve rekabet yasağı etkisi yaratması muhtemel düzenlemeler tespit edilmiştir:

Arıkanlı Holding ile TBOL arasında 30.10.2003 tarihinde imzalanan Ortak Girişim Sözleşmesi'nin "Ticari Sırlar" başlıklı 12. maddesi (a) bendinde; taraflar, "diğer taraftan elde ettikleri herhangi bir bilgiyi tamamıyla gizli ve özel tutmayı, kendi çıkarı için kullanmamayı ve hiçbir üçüncü şahsa ifşa etmemeyi kabul ederler; bu bilgi buradaki herhangi bir taraftan, bu taraf ile doğrudan doğruya veya dolaylı olarak bağlı olan herhangi bir varlık/hükmi şahıstan veya Newco'dan elde edilen gizli, teknik, ekonomik veya finansal bilgiler dahil ancak bunlarla sınırlı olmayacaktır (ancak taraflar bu bilgileri, görevleri bu bilgiler olmadan sürdürülemeyen çalışanlarına ifşa edebilirler)." ve aynı maddenin (d) bendinde; "buradaki taraflardan biri diğer tarafa, madde 12.1 (a)'da belirtilen bilgilerin herkese açık, genel bilgiler özelliğini taşıdıklarını diğer tarafa mantıklı olarak ispat etmesi haricinde, (taraflar) bu maddenin yükümlülüklerinin ve taahhütlerinin işbu sözleşme sona erdikten sonra dahi (devam edeceğini) ve buradaki haklarının sona erdiğini veya artık taraf olmadıklarına veya artık Newco'da hisse sahibi olmadıklarına bakılmaksızın devam edeceğini kabul ederler." ifadeleri yer almaktadır.

Ortak Girişim Sözleşmesi'nin "Sınırlayıcı Taahhütler" başlıklı ekinin "Newco'nun İşletmesinin Korunması" başlıklı 2. maddesinde;

**2.1.** İşbu madde 2'de aksi belirtilmedikçe veya AH ile TB arasında yazı ile aksi kararlaştırılmadıkça, AH ve TB Newco'daki hisselerine sahip olmaya devam ettiği sürece tarafların hiçbiri, doğrudan veya dolaylı olarak herhangi bir yolla (herhangi bir şirkette veya başka bir varlıkta, hisse de dahil olmak, ama bununla sınırlı olmamak üzere), Newco'daki hissesi yoluyla olan haricinde bölgede lojistik hizmetleri sağlamayacak ve bağlı şirketlerinde sağlamamasını temin edecektir ve taraflar lojistik hizmetler verilmesi için aldığı tüm talepleri münhasır temelde Newco'ya verme konusunda mutabıktır.

**2.2.** 2.1. maddesinden bağımsız olarak, AH Grubu aşağıda belirtilenleri sağlamaya devam edebilir:

- Parsel taşımacılığı ve;
- Yerel müşteriler için bölgede taşımacılık; ve

AH ile TB, Newco'nun hissedarları oldukları süre için her ne zaman Newco'nun lojistik hizmetler için daha geniş bir sözleşmenin parçası olarak Parsel Taşımacılığı ve/veya Taşımacılık isteyen bir müşterisi olduğunda; AH Grubunun bu hizmetleri uygun hizmet sağlayıcıları ile karşılaştırıldığında, istenilen hizmetin seviyesi için piyasa oranlarında sağlamayı kabul etmesi koşuluyla, Newco'nun bu tarz hizmetleri münhasır bazda AH grubuna alt sözleşme yapmasını sağlayacaklardır. (bunu ancak Newco'nun hissedarı olarak yapabilecekleri ölçüde yapabilirler.)"

denilmektedir.

Ortak Girişim Sözleşmesi'nin "Sınırlayıcı Taahhütler" başlıklı ekinin "Tasfiye vs" başlıklı 3. maddesinde ise; "3.1. eğer herhangi bir zamanda Newco'yu tasfiye etmek için bir karar verilirse ya da Anlaşmanın koşullarına uygun olarak veya başka bir şekilde Newco tasfiye edilirse ya da AH veya TB Newco'da artık hisse sahibi olmazsa; aşağıdaki kısıtlamaların işbu anlaşma tarihinde AH Grubunun ve TB'nin veya TB'nin bağlı şirketlerinin ikisinin birden müşterisi olan müşterilere uygulanmaması koşuluyla ve ayrıca şüphenin engellenmesi bakımından, bu kısıtlamaların, TB ya da bağlı şirketlerine ya da AH ya da bağlı şirketlerine (duruma göre) bölgede lojistik hizmetleri yürütmek için yaklaşan ve açıkça talepte bulunan müşteriler açısından uygulanmaması koşuluyla;

- (i) TBOL, ilgili tarihi müteakip üç yıllık dönem için, Newco'nun işbu anlaşma tarihinde AH'nin ve/veya onun herhangi bir bağlı şirketinin müşterisi olan, herhangi bir müşterisine gelecekteki işleri için doğrudan veya dolaylı olarak herhangi bir şekilde yaklaşmamayı kabul eder.
- (ii) AH ve AH taraflarının herbiri, ilgili tarihi müteakip üç yıllık dönem için, Newco'nun işbu anlaşma tarihinde TB'nin ve/veya onun herhangi bir bağlı şirketinin müşterisi olan, herhangi bir müşterisine gelecekteki işleri için doğrudan veya dolaylı olarak herhangi bir şekilde yaklaşmamayı kabul eder."

denilmektedir.

Devralmalarda alıcıların satıcılara getirdiği rekabet yasakları, alıcıların yatırımlarının değerinden tam olarak yararlanmalarının bir güvencesi olarak görülmektedir. Diğer yandan satıcının devredilen işletmenin müşterilerini elde etmemesi, çalışanlarını istihdam etmemesi, sır niteliğindeki ticari bilgisini gizli tutması gibi yükümlülükler diğer rekabet yasaklarını tamamlayıcı yükümlülükler olarak görülmekte ve etkilerinin benzer olması gerekçesiyle rekabet yasakları çerçevesinde değerlendirilmektedir. Genel olarak rekabet yasaklarının yan sınırlama kavramı çerçevesinde yoğunlaşma işlemi ile birlikte değerlendirilebilmesi için, yoğunlaşma ile doğrudan ilgili ve gerekli olma kriterinin yanı sıra "sadece taraflar açısından kısıtlayıcı olma" ve "orantılılık" kriterlerini de sağlaması gerekmektedir. Bu kriterler çerçevesinde yukarıda değinilen rekabet yasaklarına ilişkin hükümlerin değerlendirilmesi gerekmektedir.

#### *Sadece Taraflar Açısından Kısıtlayıcı Olma İlkesi*

Yan kısıtlama olarak tanımlanacak düzenlemenin, yalnız yoğunlaşmanın tarafları olan teşebbüslerin pazardaki hareket özgürlüklerini sınırlandırması, ancak yoğunlaşma işleminin kaçınılmaz sonucu olmadığı müddetçe, üçüncü kişi ya da teşebbüslere ekonomik davranışlarını etkileyecek ya da bu teşebbüslerin zararına olacak herhangi bir kısıtlama içermemesi gerekmektedir.

Rekabet yasaklarına ilişkin olarak yukarıda aktarılan maddelerin üçüncü kişi ya da teşebbüslerin ekonomik davranışlarını etkileyecek ya da bu teşebbüslerin zararına olacak herhangi bir kısıtlama içermedikleri anlaşılmıştır.

#### *Orantılılık İlkesi*

Bir kısıtlamanın yan sınırlama olarak kabul edilmesinde yalnızca kısıtlamanın niteliğinin değil, aynı zamanda kapsamının, süresinin ve coğrafi uygulama alanının

da işlemin yürütülebilmesi için gerekli olandan fazla sınırlanmış olup olmadığını değerlendirilmesi gerekmektedir.

Yan sınırlamaların kapsamı belirlenirken bildirim konusu işlemin niteliği, tarafları ve ilgili ürün pazarının yapısal özellikleri dikkate alınmalıdır. Yukarıda ifade edildiği üzere bildirim konusu işlem 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında bildirim tabi bir işlem değildir. Bu açıdan, kurulacak ortak girişim ile ilgili ürün pazarında bir hakim durum yaratılması ya da varolan bir hakim durumun güçlendirilmesi yoluyla rekabetin önemli ölçüde azaltılabileceği muhtemel görülmektedir. Diğer yandan dikkate alınması gereken bir diğer husus, işlemin taraflarından birinin Türkiye’de faaliyet göstermeyen ancak lojistik pazarında uluslararası faaliyet gösteren buna bağlı olarak önemli bir know-how birikimi ve müşteri potansiyeli olan yabancı bir şirket olmasıdır. İşlemin diğer tarafı olan Arıkanlı Holding ise ilgili ürün pazarında 2 yıldır faaliyet göstermektedir. Pazarın yapısal özellikleri incelendiğinde ise çok sayıda teşebbüsün çok küçük pazar payları ile faaliyet gösterdiği, hızla gelişen bir pazar olduğu görülmektedir.

Yukarıda aktarılan hususlar dikkate alınarak inceleme konusu ortak girişim çerçevesinde rekabet yasaklarının, tarafların ortak girişim üzerindeki ortak kontrolleri sürdürükçe yürürlükte kalması halinde, bir rekabet engeli olarak değerlendirilmeyerek, yan sınırlama kabul edilmesinin yerinde olacağı, ancak rekabet yasaklarının ortak girişimin ömrünü aşmaları halinde yapılan işlemin niteliği ile orantılı olmaktan çıktığı ve rekabeti kısıtlayıcı anlaşma niteliği kazandığı kanaatine varılmıştır.

Bu çerçevede,

- Ortak Girişim Sözleşmesi'nin 12. maddesi (a) ve (d) bentlerinin; gizlilik niteliğini haiz de olsalar Ortak Girişim Sözleşmesi çerçevesinde elde edilen bilgilerin, özellikle müşterilere ilişkin bilgilerin, tarafların kurulacak ortak girişim üzerindeki ortak kontrolü sona erdikten sonra ilgili tarafın ticari çıkarları çerçevesinde kullanılmasına imkan verecek şekilde değiştirilmesi;
- Ortak Girişim Sözleşmesi'nin “Sınırlayıcı Taahhütler” başlıklı ekinin “Newco’nun İşletmesinin Korunması” başlıklı 2. maddesinde yer alan tarafların ortak girişimde hisseleri bulunmaya devam ettikçe ortak girişimle rekabet etmeyecekleri yolundaki hükmün; tarafların ortak girişim üzerinde “ortak kontrol”leri devam ettikçe geçerli olacak şekilde düzenlenmesi;
- Ortak Girişim Sözleşmesi'nin “Sınırlayıcı Taahhütler” başlıklı ekinin “Tasfiye vs” başlıklı 3. maddesinde getirilen, tarafların ortak girişimin sona ermesinden sonra üç yıl süre ile birbirlerinin veya gruplarında yer alan teşebbüslerin müşterilerine teklif götürmeyecekleri yolundaki düzenlemenin, tarafların ortak girişim üzerinde ortak kontrolleri devam ettiği sürece geçerli olacak şekilde değiştirilmesi;

gerekmektedir.

Aksi takdirde anılan maddeler, 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesi kapsamında rekabet ihlali oluşturacaktır.

Öte yandan, Bildirim Formu'nun 6.1. maddesinde, tarafların inceleme konusu işleme izin verilmemesi halinde menfi tespit belgesi verilmesi veya muafiyet tanınması hususlarının değerlendirmesi için başvuruları bulunduğu ifade edilmiştir.

Ancak, söz konusu rekabet kısıtlamalarının, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde sayılan;

- a. Malların üretim veya dağıtımı ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması,
- b. Tüketicinin bundan yarar sağlaması
- c. İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması,
- d. Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlanmaması,

şeklindeki uygulama şartlarını yerine getirmediği dolayısıyla bu rekabet yasaklarına bireysel muafiyet tanınmasının mümkün olmadığı kanaatine varılmıştır.

## **İ- SONUÇ**

Düzenlenen rapora ve dosya kapsamına göre;

**1-** Arıkanlı Holding A.Ş. ile Tibbet&Britten Overseas Limited'in Türkiye lojistik hizmetleri pazarında faaliyet göstermek üzere anonim şirket niteliğinde bir ortak girişim kurmaları işleminin, 1997/1 sayılı "Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" kapsamında izne tabi bir birleşme veya devralma olmadığına;

**2-** Diğer yandan,

- a)** - Ortak Girişim Sözleşmesi'nin 12. maddesi (a) ve (d) bentlerinin; gizlilik niteliğini haiz de olsalar Ortak Girişim Sözleşmesi çerçevesinde elde edilen bilgilerin, -özellikle müşterilere ilişkin bilgilerin- tarafların kurulacak ortak girişim üzerindeki ortak kontrolü sona erdikten sonra ilgili tarafın ticari çıkarları çerçevesinde kullanılmasına imkan verecek şekilde değiştirilmesi,
- Ortak Girişim Sözleşmesi'nin "Sınırlayıcı Taahhütler" başlıklı ekinin "Newco'nun İşletmesinin Korunması" başlıklı 2. maddesinin tarafların ortak girişim üzerindeki ortak kontrolleri devam ettikçe geçerli olacak şekilde düzenlenmesi,
- Ortak Girişim Sözleşmesi'nin "Sınırlayıcı Taahhütler" başlıklı ekinin "Tasfiye vs" başlıklı 3. maddesinin tarafların ortak girişim üzerindeki ortak kontrolleri devam ettiği sürece geçerli olacak şekilde düzenlenmesi,

halinde bu anlaşmaya 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 8. maddesine göre menfi tespit belgesi verilmesine;

- b)** - Öngörülen değişikliklerin yerine getirilmesi ve Kuruma bildirilmesi için kararın tebliğinden itibaren ilgili taraflara 60 gün süre verilmesine,
- Kurulca öngörülen düzeltmeler yapılmadan uygulamaya devam edilmesi halinde Kanun'un ilgili maddeleri uyarınca haklarında soruşturma açılacağı, aynı Kanun'un 16. ve 17. maddeleri uyarınca işlem yapılacağı taraflara bildirilmesine,

OY BİRLİĞİ ile karar verilmiştir.