

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2017-4-085 (Soruşturma)
Karar Sayısı : 20-04/47-25
Karar Tarihi : 16.01.2020

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Arslan NARİN (İkinci Başkan), Adem BİRCAN, Ahmet ALGAN,
Hasan Hüseyin ÜNLÜ

B. RAPORTÖRLER : Mücteba ALTUN, Buket ARI, Noyan DELİBAŞI, Burcu OLGUN,
Sebahat Gözde SAVAŞ

C. BAŞVURUDA

BULUNAN : - Re'sen

D. HAKKINDA SORUŞTURMA

- YAPILANLAR** : 1. Airexpress Kargo Lojistik Dış Ticaret Ltd. Şti.
Temsilcisi: Av. Alper Tunga ÇEVİK
Esentepe Mah. Keskin Kalem Sok. No:15/2 Şişli/İSTANBUL
2. Antrepo Lojistik Taşımacılık Kargo ve Kurye Hizmetleri
Ticaret ve Sanayi Ltd. Şti.
Döşeme Mah. 60075 Sok. Baysan İş Merkezi B Blok No:3
K:5 D:608 Seyhan/ADANA
3. Aras Kargo Yurtiçi Yurtdışı Taşımacılık A.Ş.
Temsilcisi: Av. Remzi Tamer PEKDİNÇER
Moda Caddesi No:143/13 Kadıköy / İSTANBUL
4. ASE Asya Afrika Hızlı Kargo ve Dağıtım A.Ş.
Temsilcisi: Av. Arda BİLİCİ
Ergenekon Cad. 40/42 Şişli İSTANBUL
5. Asilkar Lojistik Dağ. Hiz. İç ve Dış Tic. Ltd. Şti.
Oruçreis Mah. Tekstilkent Cd. T.Kent Sitesi A-08 Apt. No:10
Esenler / İSTANBUL
6. Aslansoy Yuba Lojistik İç ve Dış Ticaret Ltd. Şti.
İncilipınar Mah. Kamil Ocak Cad. 38/C Şehitkâmil Gaziantep
7. Asset Lojistik A.Ş.
Temsilcisi: Ahmet AVŞAR
Osmaniye Mah. İncirli Yolu Sk. Lale Apt. 16/5
Bakırköy/İSTANBUL
8. Cemal Bozaslan
İncilipınar Mah. Şehit Mehmet Öter Cad. No:2 Sayın İş
Merkezi Altı Şehitkâmil/GAZİANTEP
9. CLG Express Uluslararası Taşımacılık A.Ş.
Temsilcisi: Ece DEMİRCAN
Hürriyet Mah. Uğur Mumcu Bulvarı No:7 Menderes İZMİR
10. Demirtaş Nakliye Tur. İnş. Gıda Canlı Hayvan Tic. Ltd. Şti.
Tuzla Mah. Mustafa Kemal Bulvarı No:64/A Fethiye Muğla
11. DFN Lojistik Hiz. San. ve Tic. A.Ş.
Kazım Dirik Mah. 376. Sok. No:3 Bornova / İZMİR

12. DHL Lojistik Hizmetleri A.Ş.
Temsilcileri: Pinar ENGİSOR ŞAHİN, Can TOPUKÇU
Abdi İpekçi Cad. Bostan Sok. Orjin Apt. No:15 K:3
Nişantaşı/İSTANBUL
13. DHL Worldwide Express Taşımacılık ve Ticaret A.Ş.
Temsilcisi: Pinar ENGİSOR ŞAHİN
Abdi İpekçi Cad. Bostan Sok. Orjin Apt. No:15 K:3
Nişantaşı/İSTANBUL
14. DRN Lojistik A.Ş.
Koşuyolu Mah. Mahmut Yesari Cad.N0:11/1 Kadıköy/İstanbul
15. Ekol Lojistik A.Ş.
Temsilcileri: Av. Nihan PALTA, Av. İsmail Ünal DOĞAN
Yıldız Posta Caddesi, Yıldız Residence, 24/10 Gayerettepe
Beşiktaş/İSTANBUL
16. Eli Ulus. Taşımacılık ve Tur. Ltd. Şti.
Temsilcisi: Av. Hakan ELÇİ
Ataköy 7-8-9-10 Mh. Çobançeşme E5 Yanyol Cd. No:8
Avrupa Konutları Ataköy Rezidans D:42 Bakırköy/İSTANBUL
17. Gama Kombine Taşımacılık A.Ş.
İkitelli OSB Mah. Atatürk Bulv. 310 Deposite İş Merkezi A/1
Blok K:3 Başakşehir / İstanbul
18. Gonca Palanduz UDT Loj. Taş. İth. İhr. Taşımacılık
Temsilcisi: Av. Mesut YILMAZ
Haydar Aliyev Cad. No:61 D: 6 Manavkuyu Bayraklı/İZMİR
19. Hipex Dış Ticaret Halil İbrahim Palalı
Temsilcisi: İbrahim BAKICI
Çınarlı Mah. İnönü Cad. No:42 Günep Kuruköprü İş Merkezi
K:5 No: 509 Seyhan ADANA
20. İnter Global Kargo Ticaret Ltd. Şti.
Bağlar Mah. Osmanpaşa Cad. No:17/A Güneşli Bağcılar/
İSTANBUL
21. Kargo Dünya Uluslararası Taşımacılık ve Dış Ticaret Ltd. Şti.
Alemdar Mah. Molla Fenari Sok. Şakiroğulları İşhanı No: 12
K:1 Cağaloğlu / İSTANBUL
22. UKGS Uluslararası Kargo Gönderim Servisleri ve Tic. A.Ş.
Cihangir Mah. Akyol Cad. Ali Han No: 30/2 Beyoğlu/
İSTANBUL
23. MNG Kargo Yurtiçi ve Yurtdışı Taşımacılık A.Ş.
Temsilcileri: Av. Gönenç GÜRKAYNAK, Av. Burcu CAN,
Av. Baran BAŞ, Av. Ceren GÖKTÜRK
Çitlenbik Sok. No:12 Yıldız Mah. Beşiktaş/İSTANBUL
24. On Ekspres Hava Kurye ve Kargo Uluslararası Taşımacılık
Hizmetleri Ltd. Şti.
İstoç Ticaret Merkezi 43. Ada No:26 Bağcılar/İSTANBUL
25. Öykü Lojistik A.Ş.
Temsilcisi: Doç. Dr. Aydın ÇELEN
Kore Şehitleri Cad. Propa Plaza No:4 K:3 Zincirlikuyu/
İSTANBUL
26. Paket Taşımacılık Sistemleri ve Turizm Bilgisayar Ticaret A.Ş.
Temsilcileri: Av. Gönenç GÜRKAYNAK, Av. Eda DURU,
Av. Selvi Naz TOPALOĞLU, Av. Büşra AKTÜRE

- Çitlenbik Sok. No:12 Yıldız Mah. Beşiktaş/İSTANBUL
27. Serkan Çınar Çınartaş Grup
Yenişehir Mah. 1145/4 Sokak No: 21/3 Konak/İZMİR
28. Solmaz Nakliyat ve Ticaret A.Ş.
Temsilcisi: Av. Serdar PAKSOY
Orjin Maslak, Eski Büyükdere Cad. No:27 K:11 Maslak/
İSTANBUL
29. STF Kargo Nakliyat Ticaret Ltd. Şti.
Temsilcisi: Av. Süleyman TEMEL
Büyükdere Cad. Hürhan İş Merkezi No: 15/A Kat: 3 Şişli /
İSTANBUL
30. Sürat Kargo Lojistik Dağıtım Hizmetleri A.Ş.
Temsilcisi: Av. M. Merve BİLİCİ
Mahmutbey Merkez Mah. Soğuksu Cad. No:31 Teker İş
Merkezi Bağcılar / İSTANBUL
31. TNT International Express Taşımacılık Tic. Ltd. Şti.
Temsilcileri: Av. Zümrüt ESİN, Sinan DİNİZ,
Av. G. Ceren SEYMENOĞLU, Av. Cem UÇAN
Ebulula Mardin Cad. Gül. Sok. No:2 Maya Park Tower 2,
Akatlar, Beşiktaş/İSTANBUL
32. Tuncay Işıklı GSP Uluslararası Taşımacılık ve Dış. Tic. A.Ş.
Temsilcisi: Av. Ufuk KULA
1593/1 Sok. No:65 K:4 D:7 Manavkuyu Bayraklı İZMİR
33. Turimex Global Lojistik Gümrükleme İç ve Dış Tic. Ltd. Şti.
Fatih Mah. Fevzi Çakmak Bulvanı 153/A Kurtulus Apt. Altı
Dükkan A Şehitkamil GAZİANTEP
34. UPS Hızlı Kargo Taşımacılığı A.Ş.
Temsilcisi: Av. Safiye Aslı BUDAK
Büyükdere Cad. 199 Levent / İSTANBUL
35. Yurtiçi Kargo Servisi A.Ş.
Temsilcisi: Özge İÇÖZ
Güzelkent Mah. Harf Devrimi Cad. Özügüzelkent Sitesi 4D
Blok Daire 1 Eryaman Etimesgut/ANKARA
36. Yurtiçi Lojistik Tedarik Zinciri Yönetim ve Dağ. A.Ş.
Temsilcisi: Özge İÇÖZ
Güzelkent Mah. Harf Devrimi Cad. Özügüzelkent Sitesi 4D
Blok Daire 1 Eryaman Etimesgut/ANKARA

- (1) **E. DOSYA KONUSU: Posta/kargo taşımacılığı pazarında faaliyet gösteren bazı teşebbüsler arasında müşteri paylaşımı yapılmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespiti.**
- (2) **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 27.09.2017 tarih ve 6859 sayılı ile intikal eden gizlilik talepli başvuruda kargo taşımacılığı alanında faaliyet gösteren Türkiye Kargo, Kurye ve Lojistik İşletmecileri Derneği üyesi teşebbüslerin anlaşarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4. maddesini ihlal ettikleri ileri sürülmüştür. Söz konusu iddia üzerine yapılan önaraştırma sonucunda anılan başvurunun reddine 21.12.2017 tarih ve 17-42/665-294 sayılı ile karar verilmiş, önaraştırma sürecinde elde edilen belgeler kapsamında ise UPS Hızlı Kargo

Taşımacılığı A.Ş.¹ (UPS) ile UPS'den uluslararası taşımacılık hizmeti olarak yeniden satış yapan posta/paket/kargo taşımacısı teşebbüsler (yeniden satış yapan teşebbüsler/YST) arasında müşteri paylaşımı yapıp yapılmadığının tespitine yönelik olarak re'sen önaraştırma yapılmasına hükmedilmiştir.

- (3) **G. DOSYA EVRELERİ:** UPS ile YST'leri arasında müşteri paylaşımı yapıldığı iddialarına yönelik olarak 21.12.2017 tarih ve 17-42/665-M sayılı Rekabet Kurulu (Kurul) kararı ile 4054 sayılı Kanun'un 40. maddesinin birinci fıkrası uyarınca önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir.
- (4) Önaraştırma sonucunda hazırlanan 08.02.2018 tarih ve 2017-4-084/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu, Kurulun 15.02.2018 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 18-05/77-M sayı ile;
1. Airexpress Kargo Lojistik Dış Ticaret Ltd. Şti. (AİREXPRESS),
 2. Aras Kargo Yurtiçi Yurtdışı Taşımacılık A.Ş. (ARAS KARGO),
 3. Asilkar Lojistik Dağ. Hiz. İç ve Dış Tic. Ltd. Şti. (ASİLKAR),
 4. MNG Kargo Yurtiçi ve Yurtdışı Taşımacılık A.Ş. (MNG KARGO),
 5. Paket Taşımacılık Sistemleri ve Turizm Bilgisayar Ticaret A.Ş. (PTS),
 6. Solmaz Nakliyat ve Ticaret A.Ş. (SOLMAZ NAKLİYAT),
 7. STF Kargo Nakliyat Ticaret Limited Şirketi (STF),
 8. TNT International Express Taşımacılık Ticaret Ltd. Şti. (TNT),
 9. UPS Hızlı Kargo Taşımacılığı A.Ş. (UPS)

unvanlı teşebbüsler hakkında soruşturma açılmasına karar verilmiştir.

- (5) Yürütülen soruşturma kapsamında, 13.03.2018 ve 3279 sayılı yazı ile Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumundan (BTK) görüş talebinde bulunulmuş, buna istinaden gönderilen Görüş 27.03.2018 tarih ve 2517 sayı ile Kurum kayıtlarına intikal etmiştir. Açılan soruşturma kapsamında;
- 20.02.2018 tarihinde TNT'de, SOLMAZ NAKLİYAT'ta, STF'de ve Moose Ekspres Kurye ve Kargo Taşımacılığı Ltd. Şti.'de (MOOSE),
 - 21.02.2018 tarihinde DRN Lojistik A.Ş.'de (DRN), CLG Express Uluslararası Taşımacılık A.Ş.'de (CLG), Tuncay Işıklı GSP Uluslararası Taşımacılık ve Dış Ticaret'te (GSP),
 - 22.02.2018'de Gama Kombine Taşımacılık A.Ş.'de (GAMA), Gonca Palanduz UDT Lojistik İthalat İhracat Taşımacılık'ta (UDT)

yerinde incelemeler yapılmıştır. Ayrıca TNT'de yapılan yerinde inceleme sırasında teşebbüsten bilgi ve belge talebinde bulunulmuştur. Buna istinaden 23.03.2018 tarih ve 2448 sayılı TNT'nin cevabi yazısı Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.

- (6) Yapılan yerinde incelemeler neticesinde ulaşılan tespit ve değerlendirmelere ilişkin 2017-4-084/BN sayılı Bilgi Notu 29.03.2018 tarihli Kurul toplantısında görüşülmüş ve 18-09/162-M sayı ile;
1. Antrepo Lojistik Taşımacılık Kargo ve Kurye Hizmetleri Ticaret ve Sanayi Ltd. Şti. (ANTREPO LOJİSTİK),

¹ 05.01.2018 tarih ve 9488 sayılı Ticaret Sicil Gazetesi'nde, teşebbüsün Ünsped Paket Servisi San. ve Tic. A.Ş. olan unvanı UPS Hızlı Kargo Taşımacılığı A.Ş. (UPS) olarak değiştirilmiştir.

2. Aslansoy Yuba Lojistik İç ve Dış Tic. Ltd. Şti. (ASLANSOY),
3. Asset Lojistik A.Ş. (ASSET),
4. Cemal BOZASLAN,
5. CLG Express Uluslararası Taşımacılık A.Ş.,
6. Demirtaş Nakliye Tur. İnş. Gıda Canlı Hayvan Tic. Ltd. Şti. (DEMİRTAŞ),
7. DFN Lojistik Hiz. San. ve Tic. A.Ş. (DFN),
8. DRN Lojistik A.Ş. (DRN),
9. Eli Uluslararası Taşımacılık ve Tur. Ltd. Şti. (ELİ),
10. Gama Kombine Taşımacılık A.Ş. (GAMA),
11. Gonca Palanduz UDT Loj. Taş. İth. İhr. Taşımacılık (GONCA),
12. Hipex Dış Ticaret Halil İbrahim Palalı (HİPEX),
13. İnter Global Kargo Ticaret Ltd. Şti (İNTER GLOBAL),
14. UKGS Uluslararası Kargo Gönderim Servisleri ve Tic. A.Ş. (UKGS),
15. Serkan Çınar Çınartaş Grup (ÇİNARTAŞ),
16. Tuncay Işıklı GSP Uluslararası Taşımacılık ve Dış. Tic. (GSP),
17. Turimex Global Lojistik Gümrükleme İç ve Dış Tic. Ltd. Şti. (TURİMEX),
18. Yurtiçi Kargo Servisi A.Ş. (YURTIÇİ KARGO)

unvanlı teşebbüsler hakkında soruşturma açılmasına ve açılan bu soruşturmanın 15.02.2018 tarih ve 18-05/77-M sayılı Kurul kararı ile açılmış bulunan soruşturma ile birleştirilerek yürütülmesine ve soruşturmanın konusunun "posta/kargo taşımacılığı pazarında faaliyet gösteren bazı teşebbüsler arasında müşteri paylaşımı yapılmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmediği" olarak değiştirilmesine karar verilmiştir.

- (7) Bunun yanı sıra, 15.02.2018 tarih ve 18-05/77-M(1) sayılı Kurul kararıyla, DHL Worldwide Express Taşımacılık ve Ticaret A.Ş. (DHL EXPRESS) ile DHL EXPRESS'ten uluslararası taşımacılık hizmeti olarak posta/kargo taşımacılığı hizmeti sağlayan teşebbüsler arasında müşteri paylaşımı yapılmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un ihlal edilip edilmediğin tespiti amacıyla re'sen önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir.
- (8) Başkanlık Makamınının 16.02.2018 tarih ve 2223 sayılı görevlendirme onayı ile 19.02.2018 tarihi itibarıyla başlatılan önaraştırma kapsamında,
 - DHL EXPRESS'te 20.02.2018 tarihinde,
 - YURTIÇİ KARGO'da 21.02.2018 tarihinde,
 - ASE Asya Afrika Hızlı Kargo ve Dağıtım A.Ş.'de (ASE) 21.02.2018 tarihinde,
 - On Ekspres Hava Kurye ve Kargo Uluslararası Taşımacılık Hizmetleri Ltd. Şti.'de (ON EKSPRES) 22.02.2018 tarihinde,
 - Kargo Dünya Uluslararası Taşımacılık ve Dış Ticaret Ltd. Şti.'de (KARGO DÜNYA) 23.08.2018 tarihinde

yerinde incelemeler yapılmıştır.

(9) Yürütülen önaraştırma neticesinde hazırlanan 2018-4-10/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu 29.03.2018 tarihli Kurul toplantısında görüşülmüş olup 18-09/161-M sayılı karar ile;

1. DHL EXPRESS,
2. Sürat Kargo Lojistik ve Dağıtım Hizmetleri A.Ş. (SÜRAT KARGO),
3. KARGO DÜNYA,
4. ASE,
5. ON EKSPRES

hakkında soruşturma açılmasına ve açılan bu soruşturmanın da 15.02.2018 tarih ve 18-05/77-M sayılı Kurul kararı ile açılmış bulunan soruşturma ile birleştirilerek yürütülmesine hükmedilmiştir.

(10) YURTIÇİ KARGO'da yapılan yerinde incelemede elde edilen bazı belgeler lojistik hizmetleri pazarında müşteri paylaşımı yapıldığına dair şüpheler doğurmuştur. Söz konusu belgelere ilişkin değerlendirmeleri içeren 2018-4-16/BN-1 sayılı Bilgi Notu Kurulun 29.03.2018 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 18-09/175-M sayılı karar ile lojistik sektöründe faaliyet gösteren teşebbüslerin müşteri paylaşımı yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmedikleriyle ilgili olarak Kanun'un 40. maddesinin birinci fıkrası uyarınca önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir.

(11) Başkanlık Makamınının 24.05.2018 tarih ve 6733 sayılı görevlendirme onayı ile 28.05.2018 tarihi itibarıyla başlatılan önaraştırma kapsamında,

- 29.05.2018 tarihinde;
 - Ekol Lojistik A.Ş.'de (EKOL LOJİSTİK),
 - Panalpina World Transport Nakliyat Ltd. Şti.'de (PANALPINA),
 - DHL Freight Taşımacılık ve Lojistik Hizmetleri A.Ş.'de (DHL FREIGHT),
 - Arkas Lojistik A.Ş.'de (ARKAS LOJİSTİK),
 - Öykü Lojistik A.Ş.'de (ÖYKÜ LOJİSTİK),
- 30.05.2018 tarihinde;
 - Alışan Lojistik A.Ş.'de (ALIŞAN LOJİSTİK),
 - Omsan Lojistik A.Ş.'de (OMSAN LOJİSTİK),
 - Borusan Lojistik Dağıtım Depolama Taşımacılık ve Tic. A.Ş.'de (BORUSAN LOJİSTİK),
 - Mars Hava ve Deniz Kargo Taşımacılığı A.Ş.'de (MARS)
 - Horoz Lojistik Kargo Hizmetleri ve Tic. A.Ş.'de (HOROZ LOJİSTİK)
- 31.05.2018 tarihinde;
 - Ceva Uluslararası Taşımacılık Ltd. Şti. 'de (CEVA),
 - Reysaş Taşımacılık ve Lojistik Ticaret A.Ş.'de (REYSAŞ LOJİSTİK),
 - Netlog Global Forwarding Taşımacılık A.Ş.'de (NETLOG),
 - Kühne&Nagel Nakliyat Ltd.Şti.'de (KUHNE NAGEL),
 - Kıta Ulaştırma Hizmetleri Tic. A.Ş.'de (KITA)

yerinde incelemeler yapılmıştır. Yerinde incelemelerde elde edilen belgelere yönelik olarak, ÖYKÜ LOJİSTİK'ten ve YURTIÇI KARGO'dan bilgi talebinde bulunulmuştur. ÖYKÜ LOJİSTİK tarafından gönderilen cevabi yazı 19.06.2018 tarihinde, YURTIÇI KARGO tarafından gönderilen cevabi yazı ise 20.06.2018 tarihinde Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.

- (12) Yürütülen önaraştırma neticesinde hazırlanan 2018-4-16/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu Kurulun 05.07.2018 tarihli toplantısında görüşülmüş olup 18-22/379-M1 sayılı karar ile;
- EKOL LOJİSTİK,
 - ÖYKÜ LOJİSTİK,
 - DHL Lojistik Hizmetleri A.Ş. (DHL LOJİSTİK)

hakkında soruşturma açılması ve soruşturmanın 15.02.2018 tarih ve 18-05/77-M sayılı Kurul kararı ile açılmış bulunan soruşturma ile birleştirilerek yürütülmesine karar verilmiştir.

- (13) Soruşturma sürecinde yapılan incelemeler esnasında TNT ile Yurtiçi Lojistik Tedarik Zinciri Yönetim ve Dağıtım A.Ş. (YURTIÇI LOJİSTİK) arasında müşteri paylaşımı yapıldığına dair şüpheler oluşturacak belgeler bulunmuştur. Söz konusu belgelere ilişkin değerlendirmelere 26.12.2018 tarih ve 2018-4-16/BN-3 sayılı bilgi notunda yer verilerek Kurulun 03.01.2019 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 19-02/9-M sayılı karar ile YURTIÇI LOJİSTİK hakkında soruşturma açılmasına ve açılacak olan soruşturmanın 15.02.2018 tarih ve 18-05/77-M sayılı Kurul kararı ile açılmış bulunan soruşturmaya birleştirilerek yürütülmesine karar verilmiştir.

- (14) Soruşturma açılmasına ve mezkûr Kanun'un 43/2. maddesi uyarınca ilk yazılı savunmanın 30 gün içinde gönderilmesi gerektiğine ilişkin yapılan bildirimlere mukabil soruşturma taraflarınca gönderilen birinci yazılı savunmalar süresi içinde Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.

- (15) Yürütülen soruşturma sürecinde;
- SOLMAZ NAKLİYAT'tan 17.08.2018 tarih ve 10337 sayılı yazı ile bilgi ve belge talebinde bulunulmuş, buna istinaden 13.09.2018 tarih ve 6682 sayılı yazı Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
 - AIREXPRESS'ten 17.08.2018 tarih ve 10336 sayılı yazı ile bilgi ve belge talebinde bulunulmuş, buna istinaden 31.08.2018 tarih ve 6280 sayılı yazı Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
 - TNT'den 17.08.2018 tarih ve 10334 sayılı yazı ile bilgi ve belge talebinde bulunulmuş, buna istinaden 14.09.2018 tarih ve 6718 sayılı yazı ile 22.10.2018 tarih ve 7669 sayılı yazı Kurum kayıtlarına intikal etmiştir. Ayrıca 10.01.2019 tarih ve 502 sayılı yazı ile bilgi ve belge talebinde bulunulmuş, 24.01.2019 tarih ve 454 sayılı yazı Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
 - ARAS KARGO'dan 17.08.2018 tarih ve 10327 sayılı yazı ile bilgi ve belge talebinde bulunulmuş, buna istinaden 12.09.2018 tarih ve 6659 sayılı yazı ile 24.10.2018 tarih ve 7752 sayılı yazı Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
 - UPS'den 17.08.2018 tarih ve 10328 sayılı yazı ve 17.12.2018 tarih ve 15369 sayılı yazı ile bilgi ve belge talebinde bulunulmuş, buna istinaden 14.09.2018 tarih ve 6716 sayılı yazı ile 26.12.2018 tarih ve 9081 sayılı yazı Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.

- ÖYKÜ LOJİSTİK'ten 17.08.2018 tarih ve 10331 sayılı yazı ile bilgi ve belge talebinde bulunulmuş, buna istinaden 07.09.2018 tarih ve 6588 sayılı yazı Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
- YURTIÇİ KARGO'dan 17.08.2018 tarih ve 10333 sayılı yazı ile bilgi ve belge talebinde bulunulmuş, buna istinaden 12.09.2018 tarih ve 6658 sayılı yazı Kurum kayıtlarına intikal etmiştir. Ayrıca teşebbüsten tekrar bilgi talebinde bulunulmuş ve 29.01.2019 tarihli ve 623 sayılı yazı Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
- UDT'den 17.08.2018 tarih ve 10325 sayılı yazı ile bilgi ve belge talebinde bulunulmuş, buna istinaden 11.09.2018 ve 6624 sayılı yazı ile 08.10.2018 tarih ve 7275 sayılı yazı Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
- İNTER GLOBAL'den 17.08.2018 ve 10324 sayılı yazı ile bilgi ve belge talebinde bulunulmuş, buna istinaden 05.09.2018 tarih ve 6536 sayılı yazı Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
- SÜRAT KARGO'dan 17.08.2018 tarih ve 10342 sayılı yazı ile bilgi ve belge talebinde bulunulmuş, buna istinaden 13.09.2018 tarih ve 6676 sayılı yazı Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
- MNG KARGO'dan 17.08.2018 tarih ve 10343 sayılı yazı ile bilgi ve belge talebinde bulunulmuş, buna istinaden 10.09.2018 tarih ve 6612 sayılı yazı Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
- PTS'den 17.08.2018 tarih ve 10340 sayılı yazı ile bilgi ve belge talebinde bulunulmuş, buna istinaden 11.09.2018 tarih ve 6634 sayılı yazı ile 02.20.2018 tarih ve 7091 sayılı yazı Kurum kayıtlarına intikal etmiştir. Ayrıca teşebbüsten tekrar bilgi talebinde bulunulmuş ve 28.01.2019 tarihli ve 563 sayılı yazı ile 29.01.2019 tarih ve 625 sayılı yazı Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
- ASİLKAR'dan 17.08.2018 tarih ve 10332 sayılı yazı ile bilgi ve belge talebinde bulunulmuş, buna istinaden 10.09.2018 tarih ve 6602 sayılı yazı Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
- GSP'den 17.08.2018 tarih ve 10319 sayılı yazı ile bilgi ve belge talebinde bulunulmuş, buna istinaden 13.09.2018 tarih ve 6667 sayılı yazı ile 08.10.2018 tarih ve 7277 sayılı yazı Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
- EKOL LOJİSTİK'ten 17.08.2018 tarih ve 10321 sayılı yazı ile bilgi ve belge talebinde bulunulmuş, buna istinaden 12.09.2018 tarih ve 6650 sayılı yazı Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
- GAMA'dan 17.08.2018 tarih ve 10320 sayılı yazı ile bilgi ve belge talebinde bulunulmuş, buna istinaden 26.09.2018 tarih ve 6931 sayılı yazı Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
- DHL LOJİSTİK'ten 17.08.2018 tarih ve 10322 sayılı yazı ile bilgi ve belge talebinde bulunulmuş, buna istinaden 10.09.2018 tarih ve 6601 sayılı yazı Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
- DHL EXPRESS'ten 17.08.2018 tarih ve 10323 sayılı yazı ile bilgi ve belge talebinde bulunulmuş, buna istinaden 17.09.2018 tarih ve 6746 sayılı yazı ile 25.01.2019 tarih ve 527 sayılı yazı Kurum kayıtlarına intikal etmiştir. Ayrıca teşebbüsten tekrar bilgi ve belge talebinde bulunulmuş, buna istinaden 21.01.2019 tarih ve 352 sayılı yazı Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.

- CLG'den 17.08.2018 tarih ve 10318 sayılı yazı ile bilgi ve belge talebinde bulunulmuş, buna istinaden 13.09.2018 tarih ve 6666 sayılı yazı Kurum kayıtlarına intikal etmiştir. Ayrıca bilgi ve belge talebinde bulunulmuş ve 29.01.2019 tarih ve 624 sayılı yazı Kurum kayıtlarına intikal etmiştir
 - ASSET'ten 17.08.2018 tarih ve 10326 sayılı yazı ile bilgi ve belge talebinde bulunulmuş, buna istinaden 10.09.2018 tarih ve 6609 sayılı yazı ile 09.10.2018 tarih ve 7315 sayılı yazı Kurum kayıtlarına intikal etmiştir. Ayrıca 10.01.2019 tarih ve 493 sayılı yazı ile bilgi ve belge talebinde bulunulmuş ve 21.01.2019 tarih ve 341 sayılı yazı Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
 - ASE'den 17.08.2018 tarih ve 10330 sayılı yazı ile bilgi ve belge talebinde bulunulmuş, buna istinaden 09.10.2018 tarih ve 7313 sayılı yazı Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
 - UKGS'den 17.08.2018 tarih ve 10335 sayılı yazı ile bilgi ve belge talebinde bulunulmuş, buna istinaden 12.09.2018 tarih ve 6653 sayılı yazı (Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
 - Navicon Ekspres Uluslararası Taşımacılık ve Lojistik Hizmetleri Ltd. Şti.'den (NAVICON) 17.10.2018 tarih ve 12794 sayılı yazı ile bilgi ve belge talebinde bulunulmuş, buna istinaden 30.10.2018 tarih ve 7841 sayılı yazı ile 05.11.2018 tarih ve 7957 sayılı yazı Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
- (16) Kurulun 05.07.2018 tarihli toplantısında 18-22/382-M sayılı ile, soruşturmanın 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin birinci fıkrası çerçevesinde ilk altı aylık süresinin bitiminden itibaren altı ay uzatılması yönünde karar tesis edilmiştir.
- (17) Yürütülen soruşturmaya istinaden hazırlanan 14.02.2019 tarih ve 2017-4-084/SR-01/37 sayılı Soruşturma Raporu ve ekleri Kurul üyelerine ve dosya tarafı teşebbüslere 4054 sayılı Kanun'un 45. maddesi gereğince tebliğ edilmiş ve teşebbüslerin ikinci yazılı savunması ilgili yazıyla birlikte talep edilmiştir. Bunu müteakip taraflardan;
- STF'nin ikinci yazılı savunması 01.03.2019 tarih ve 1494 sayılı,
 - ASSET'in ikinci yazılı savunması 07.03.2019 tarih ve 1653 sayılı,
 - KARGO DÜNYA'nın ikinci yazılı savunması 11.03.2019 tarih ve 1721 sayılı,
 - INTER GLOBAL'in ikinci yazılı savunması 12.03.2019 tarih ve 1765 sayılı,
 - ANTREPO LOJİSTİK'in ikinci yazılı savunması 14.03.2019 tarih ve 1846 sayılı,
 - DRN'nin ikinci yazılı savunması 14.03.2019 tarih ve 1849 sayılı,
 - ÇINARTAŞ'ın ikinci yazılı savunması 15.03.2019 tarih ve 1873 sayılı,
 - AIREXPRESS'in ikinci yazılı savunması 15.03.2019 tarih ve 1877 sayılı,
 - HİPEX'in ikinci yazılı savunması 15.03.2019 tarih ve 1874 sayılı,
 - UKGS'nin ikinci yazılı savunması 15.03.2019 tarih ve 1880 sayılı,
 - ÖYKÜ LOJİSTİK'in ikinci yazılı savunması 15.03.2019 tarih ve 1895 sayılı,
 - SÜRAT KARGO'nun ikinci yazılı savunması 18.03.2019 tarih ve 1911 sayılı,
 - UDT'nin ikinci yazılı savunması 18.03.2019 tarih ve 1928 sayılı,
 - GSP'nin ikinci yazılı savunması 18.03.2019 tarih ve 1929 sayılı,

- ON EKSPRES'in ikinci yazılı savunması 18.03.2019 tarih ve 1939 sayılı,
- ELİ TAŞIMACILIK'ın ikinci yazılı savunması 18.03.2019 tarih ve 1924 sayılı,
- SOLMAZ NAKLİYAT'ın ikinci yazılı savunması 21.03.2019 tarih ve 2034 sayılı,
- ASE'nin ikinci yazılı savunması 26.03.2019 tarih ve 2179 sayılı,
- DEMİRTAŞ'ın ikinci yazılı savunması 28.03.2018 tarih ve 2239 sayılı,
- CLG'nin ikinci yazılı savunması 29.03.2019 tarih ve 2273 sayılı

yazılar ile süresi içerisinde Kurum kayıtlarına girmiştir.

(18) 4054 sayılı Kanun'un 45. maddesi uyarınca ikinci yazılı savunma göndermeye ilişkin ek süre talebinde bulunulan;

- PTS tarafından gönderilen 21.02.2019 tarih ve 1239 sayılı,
- MNG KARGO tarafından gönderilen 22.02.2019 tarih ve 1280 sayılı,
- EKOL LOJİSTİK tarafından 26.02.2019 tarih ve 1372 sayılı,
- TNT tarafından gönderilen 26.02.2019 tarih ve 1377 sayılı,
- DHL EXPRESS tarafından gönderilen 28.02.2019 tarih ve 1450 sayılı,
- DHL LOJİSTİK tarafından 28.02.2019 tarih ve 1451 sayılı,
- ARAS KARGO tarafından gönderilen 05.03.2019 tarih ve 1606 sayılı,
- YURTIÇI KARGO tarafından gönderilen 08.03.2019 tarih ve 1693 sayılı,
- YURTIÇI LOJİSTİK tarafından 08.03.2019 tarih ve 1695 sayılı,
- UPS tarafından 12.03.2019 tarih ve 1757 sayılı

yazılar Kurulun 07.03.2019 ve 13.03.2019 tarihli toplantılarında değerlendirilmiş ve ikinci yazılı savunmalarını sunmaları için 19-11/128-M sayılı karar ile TNT, MNG KARGO, PTS, EKOL LOJİSTİK, DHL LOJİSTİK ve DHL EXPRESS bakımından; 19-12/158-M sayılı karar ile ARAS KARGO, UPS, YURTIÇI KARGO ve YURTIÇI LOJİSTİK bakımından 30 günlük ek süre uygulanmasına hükmedilmiştir. Bu kapsamda;

- ARAS KARGO'nun ikinci yazılı savunması 16.04.2019 tarih ve 2706 sayılı,
- DHL EXPRESS'in ikinci yazılı savunması 19.04.2019 tarih ve 2759 sayılı,
- DHL LOJİSTİK'in ikinci yazılı savunması 19.04.2019 tarih ve 2758 sayılı,
- YURTIÇI KARGO'nun ikinci yazılı savunması 19.04.2019 tarih ve 2791 sayılı,
- MNG KARGO'nun ikinci yazılı savunması 19.04.2019 tarih ve 2789 sayılı,
- PTS'nin ikinci yazılı savunması 19.04.2019 tarih ve 2787 sayılı,
- YURTIÇI LOJİSTİK'in ikinci yazılı savunması 19.04.2019 tarih ve 2792 sayılı,
- TNT'nin ikinci yazılı savunması 22.04.2019 tarih ve 2806 sayılı,
- EKOL LOJİSTİK'in ikinci yazılı savunması 22.04.2019 tarih ve 2812 sayılı,
- UPS'in ikinci yazılı savunması 22.04.2019 tarih ve 2826 sayılı

yazılar ile Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.

- (19) Teşebbüslerin ikinci yazılı savunmaları çerçevesinde hazırlanan 07.05.2019 tarih ve 2017-4-084/EG-01/31 sayılı Ek Görüş, Kurul üyeleri ve teşebbüslere tebliğ edilmiştir.
- (20) Soruşturma taraflarından ASILKAR, ASLANSOY, CEMAL BOZASLAN, DFN, GAMA ve TURİMEX tarafından ikinci yazılı savunma gönderilmemesine istinaden mezkur teşebbüslere ilişkin hazırlanan bir Ek Görüş bulunmamaktadır.
- (21) Dosya kapsamında üçüncü yazılı savunma gönderen teşebbüslerin savunmaları süresi içinde Kurum kayıtlarına girmiştir.
- (22) Dosya kapsamında 4054 sayılı Kanun'un 46. maddesi uyarınca sözlü savunma toplantısı yapılması hususu 07.11.2019 tarihli Kurul toplantısında görüşülmüş ve 19-38/600-M sayılı sözlü savunma toplantısının 07.01.2020 tarihinde Kurumumuz merkez binasında yapılmasına karar verilmiştir.
- (23) Kurulun sözlü savunma yapılmasına ilişkin kararı uyarınca belirtilen tarihte gerçekleştirilecek olan sözlü savunma toplantısının bir kısmının gizli oturum şeklinde yapılması talebini içeren 29.08.2019 tarihli ve 5713 sayılı, 13.09.2019 tarihli ve 6113 sayılı ARAS KARGO başvuruları 26.12.2019 tarihli Kurul toplantısında ele alınmıştır. Bahse konu talebin görüşülmesi neticesinde, 2010/2 sayılı Rekabet Kurulu Nezdinde Yapılan Sözlü Savunma Toplantıları Hakkında Tebliğ'in (Sözlü Savunma Tebliği) "Toplantının Aleniyeti ve Gizli Oturum Kararı" başlıklı 9. maddesinin dördüncü, beşinci ve altıncı fıkrasındaki hükümlerinin dikkate alınması sonucunda; ARAS KARGO başvurularında ifade edilen hususlar göz önünde bulundurularak; adı geçen şirket tarafından yapılan gizlilik talebinin kabulüne 19-46/778-M sayılı karar verilmiştir.
- (24) Sözlü savunma toplantısının gizli oturum şeklinde yapılmasına ilişkin bir diğer talep de SÜRAT KARGO tarafından ileri sürülmüş ve anılan talebin 07.01.2020 tarihli Kurul toplantısında görüşülmesi neticesinde Sözlü Savunma Tebliğ'nin "Toplantının Aleniyeti ve Gizli Oturum Kararı" başlıklı 9. maddesinin dördüncü, beşinci ve altıncı fıkrasındaki hükümler uyarınca gizlilik talebinin kabulüne 20-02/6-M sayılı karar verilmiştir.
- (25) Kurul; yürütülen soruşturma ile ilgili olarak düzenlenen Rapor, Ek Görüş, toplanan deliller, yazılı savunmalar, sözlü savunma toplantısında yapılan açıklamalar ve incelenen dosya muhteviyatına göre 16.01.2020 tarih ve 20-04/47-25 sayılı işbu nihai kararı tesis etmiştir.
- (26) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Rapor ve Ek Görüşte;
1. DHL EXPRESS ve ASE arasında gerçekleştiği tespit edilen rekabeti kısıtlama amacı taşıyan anlaşmanın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği, bu nedenle adı geçen teşebbüslere 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik (Ceza Yönetmeliği) uyarınca idari para cezası verilmesi gerektiği,
 2. DHL EXPRESS ve SÜRAT KARGO arasında gerçekleştiği tespit edilen rekabeti kısıtlama amacı taşıyan anlaşmanın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği, bu nedenle adı geçen teşebbüslere 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve Ceza Yönetmeliği uyarınca idari para cezası verilmesi gerektiği,
 3. DHL EXPRESS ve ÖYKÜ LOJİSTİK arasında gerçekleştiği tespit edilen rekabeti kısıtlama amacı taşıyan anlaşmanın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği, bu nedenle adı geçen teşebbüslere 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve Ceza Yönetmeliği uyarınca idari para cezası verilmesi gerektiği,

4. DHL EXPRESS ve KARGO DÜNYA arasında gerçekleştiği tespit edilen rekabeti kısıtlama amacı taşıyan anlaşmanın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği, bu nedenle adı geçen teşebbüslere 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve Ceza Yönetmeliği uyarınca idari para cezası verilmesi gerektiği,
5. DHL EXPRESS ve ON EKSPRES arasında gerçekleştiği tespit edilen rekabeti kısıtlama amacı taşıyan anlaşmanın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği, bu nedenle adı geçen teşebbüslere 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve Ceza Yönetmeliği uyarınca idari para cezası verilmesi gerektiği,
6. TNT ve CEMAL BOZASLAN arasında gerçekleştiği tespit edilen rekabeti kısıtlama amacı taşıyan anlaşmanın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği, bu nedenle adı geçen teşebbüslere 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve Ceza Yönetmeliği uyarınca idari para cezası verilmesi gerektiği,
7. TNT ve DEMİRTAŞ arasında gerçekleştiği tespit edilen rekabeti kısıtlama amacı taşıyan anlaşmanın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği, bu nedenle adı geçen teşebbüslere 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve Ceza Yönetmeliği uyarınca idari para cezası verilmesi gerektiği,
8. TNT ve DFN arasında gerçekleştiği tespit edilen rekabeti kısıtlama amacı taşıyan anlaşmanın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği, bu nedenle adı geçen teşebbüslere 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve Ceza Yönetmeliği uyarınca idari para cezası verilmesi gerektiği,
9. TNT ve ELİ TAŞIMACILIK arasında gerçekleştiği tespit edilen rekabeti kısıtlama amacı taşıyan anlaşmanın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği, bu nedenle adı geçen teşebbüslere 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası Ceza Yönetmeliği uyarınca idari para cezası verilmesi gerektiği,
10. TNT ve ÇINARTAŞ arasında gerçekleştiği tespit edilen rekabeti kısıtlama amacı taşıyan anlaşmanın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği, bu nedenle adı geçen teşebbüslere 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve Ceza Yönetmeliği uyarınca idari para cezası verilmesi gerektiği,
11. TNT ve YURTIÇİ LOJİSTİK arasında gerçekleştiği tespit edilen rekabeti kısıtlama amacı taşıyan anlaşmanın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği, bu nedenle adı geçen teşebbüslere 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve Ceza Yönetmeliği uyarınca idari para cezası verilmesi gerektiği,
12. TNT ve TURİMEX arasında gerçekleştiği tespit edilen rekabeti kısıtlama amacı taşıyan anlaşmanın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği, bu nedenle adı geçen teşebbüslere 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve Ceza Yönetmeliği uyarınca idari para cezası verilmesi gerektiği,
13. TNT ve ANTREPO LOJİSTİK arasında gerçekleştiği tespit edilen rekabeti kısıtlama amacı taşıyan anlaşmanın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği, bu nedenle adı geçen teşebbüslere 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve Ceza Yönetmeliği uyarınca idari para cezası verilmesi gerektiği,
14. TNT ve HİPEX arasında gerçekleştiği tespit edilen rekabeti kısıtlama amacı taşıyan anlaşmanın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği, bu nedenle adı geçen teşebbüslere 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve Ceza Yönetmeliği uyarınca idari para cezası verilmesi gerektiği,
15. TNT ve CLG arasında gerçekleştiği tespit edilen rekabeti kısıtlama amacı taşıyan anlaşmanın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği, bu nedenle adı geçen

- teşebbüslere 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve Ceza Yönetmeliği uyarınca idari para cezası verilmesi gerektiği,
16. TNT ve UKGS arasında gerçekleştiği tespit edilen rekabeti kısıtlama amacı taşıyan anlaşmanın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği, bu nedenle adı geçen teşebbüslere 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve Ceza Yönetmeliği uyarınca idari para cezası verilmesi gerektiği,
 17. TNT ve ASE arasında gerçekleştiği tespit edilen rekabeti kısıtlama amacı taşıyan anlaşmanın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği, bu nedenle adı geçen teşebbüslere 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve Ceza Yönetmeliği uyarınca idari para cezası verilmesi gerektiği,
 18. TNT ve UDT arasında gerçekleştiği tespit edilen rekabeti kısıtlama amacı taşıyan anlaşmanın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği, bu nedenle adı geçen teşebbüslere 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve Ceza Yönetmeliği uyarınca idari para cezası verilmesi gerektiği,
 19. TNT ve ASSET arasında gerçekleştiği tespit edilen rekabeti kısıtlama amacı taşıyan anlaşmanın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği, bu nedenle adı geçen teşebbüslere 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve Ceza Yönetmeliği uyarınca idari para cezası verilmesi gerektiği,
 20. TNT ve ASLANSOY arasında gerçekleştiği tespit edilen rekabeti kısıtlama amacı taşıyan anlaşmanın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği, bu nedenle adı geçen teşebbüslere 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve Ceza Yönetmeliği uyarınca idari para cezası verilmesi gerektiği,
 21. TNT ve SÜRAT KARGO arasında gerçekleştiği tespit edilen rekabeti kısıtlama amacı taşıyan anlaşmanın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği, bu nedenle adı geçen teşebbüslere 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve Ceza Yönetmeliği uyarınca idari para cezası verilmesi gerektiği,
 22. TNT ve ARAS KARGO arasında gerçekleştiği tespit edilen rekabeti kısıtlama amacı taşıyan anlaşmanın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği, bu nedenle adı geçen teşebbüslere 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve Ceza Yönetmeliği uyarınca idari para cezası verilmesi gerektiği,
 23. TNT ve AİREXPRESS arasında gerçekleştiği tespit edilen rekabeti kısıtlama amacı taşıyan anlaşmanın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği, bu nedenle adı geçen teşebbüslere 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve Ceza Yönetmeliği uyarınca idari para cezası verilmesi gerektiği,
 24. TNT ve GAMA arasında gerçekleştiği tespit edilen rekabeti kısıtlama amacı taşıyan anlaşmanın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği, bu nedenle adı geçen teşebbüslere 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve Ceza Yönetmeliği uyarınca idari para cezası verilmesi gerektiği,
 25. TNT ve DRN arasında gerçekleştiği tespit edilen rekabeti kısıtlama amacı taşıyan anlaşmanın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği, bu nedenle adı geçen teşebbüslere 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve Ceza Yönetmeliği uyarınca idari para cezası verilmesi gerektiği,
 26. TNT ve GSP arasında gerçekleştiği tespit edilen rekabeti kısıtlama amacı taşıyan anlaşmanın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği, bu nedenle adı geçen teşebbüslere 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve Ceza Yönetmeliği uyarınca idari para cezası verilmesi gerektiği,

27. TNT ve ÖYKÜ LOJİSTİK arasında gerçekleştiği tespit edilen rekabeti kısıtlama amacı taşıyan anlaşmanın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği, bu nedenle adı geçen teşebbüslere 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve Ceza Yönetmeliği uyarınca idari para cezası verilmesi gerektiği,
28. UPS ve PTS arasında gerçekleştiği tespit edilen rekabeti kısıtlama amacı taşıyan anlaşmanın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği, bu nedenle adı geçen teşebbüslere 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve Ceza Yönetmeliği uyarınca idari para cezası verilmesi gerektiği,
29. UPS ve AİREXPRESS arasında gerçekleştiği tespit edilen rekabeti kısıtlama amacı taşıyan anlaşmanın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği, bu nedenle adı geçen teşebbüslere 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve Ceza Yönetmeliği uyarınca idari para cezası verilmesi gerektiği,
30. UPS ve MNG KARGO arasında gerçekleştiği tespit edilen rekabeti kısıtlama amacı taşıyan anlaşmanın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği, bu nedenle adı geçen teşebbüslere 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve Ceza Yönetmeliği uyarınca idari para cezası verilmesi gerektiği,
31. UPS ve STF arasında gerçekleştiği tespit edilen rekabeti kısıtlama amacı taşıyan anlaşmanın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği, bu nedenle adı geçen teşebbüslere 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve Ceza Yönetmeliği uyarınca idari para cezası verilmesi gerektiği,
32. UPS ve KARGO DÜNYA arasında gerçekleştiği tespit edilen rekabeti kısıtlama amacı taşıyan anlaşmanın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği, bu nedenle adı geçen teşebbüslere 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve Ceza Yönetmeliği uyarınca idari para cezası verilmesi gerektiği,
33. YURTIÇİ KARGO ve EKOL LOJİSTİK arasında gerçekleştiği tespit edilen rekabeti kısıtlama amacı taşıyan anlaşmanın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği, bu nedenle adı geçen teşebbüslere 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve Ceza Yönetmeliği uyarınca idari para cezası verilmesi gerektiği,
34. YURTIÇİ KARGO ve ÖYKÜ LOJİSTİK arasında gerçekleştiği tespit edilen rekabeti kısıtlama amacı taşıyan anlaşmanın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği, bu nedenle adı geçen teşebbüslere 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve Ceza Yönetmeliği uyarınca idari para cezası verilmesi gerektiği,
35. YURTIÇİ KARGO ve DHL LOJİSTİK arasında gerçekleştiği tespit edilen rekabeti kısıtlama amacı taşıyan anlaşmanın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği, bu nedenle adı geçen teşebbüslere 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve Ceza Yönetmeliği uyarınca idari para cezası verilmesi gerektiği,
36. SOLMAZ NAKLİYAT ve ASILKAR'ın 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiğine dair herhangi bir bulguya ulaşılmadığı, dolayısıyla söz konusu teşebbüslere idari para cezası verilmesine gerek olmadığı,
37. İNTER GLOBAL ve YURTIÇİ KARGO arasında gerçekleştiği tespit edilen rekabeti kısıtlama amacı taşıyan anlaşmanın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği, bununla birlikte 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 20. maddesi uyarınca bu ikili anlaşmaya ilişkin olarak teşebbüslere idari para cezası verilemeyeceği

ifade edilmiştir.

(27) Dosyaya ilişkin Raportör Buket ARI'nın Karşı Görüşünde ise; hizmet sağlayıcı teşebbüs (HST) olarak faaliyet gösteren teşebbüsler ile dikey ilişkili oldukları YST'lerin aşağıda sayılan bazılarının 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi uyarınca rekabet ihlali gerçekleştirdiği kanaatine ulaşıldığı, bu nedenle;

1. UPS'nin 2016 yılı sonundan başlayarak 13.10.2017 tarihine kadar çeşitli tarihlerde en az yedi ayrı anlaşma ile rekabeti ihlal etmesi nedeniyle,
2. TNT'nin 20.11.2013 ve 27.03.2018 tarihleri arasında en az 23 ayrı anlaşma ile rekabeti ihlal etmesi nedeniyle,
3. DHL EXPRESS'in 2010 yılından başlayarak 12.04.2017 tarihine kadar en az beş ayrı anlaşma ile rekabeti ihlal etmesi nedeniyle,
4. YURTIÇİ KARGO'nun 26.02.2014 ile 19.04.2018 tarihleri arasında EKOL LOJİSTİK, ÖYKÜ LOJİSTİK ve DHL LOJİSTİK ile karşılıklı olarak gerçekleştirdiği rekabet ihlali nedeniyle,
5. EKOL LOJİSTİK'in YURTIÇİ KARGO ile olan ilişkisinde 26.02.2014 ve 07.02.2016 tarihlerinde gerçekleştirdiği rekabet ihlali nedeniyle,
6. SÜRAT KARGO'nun TNT ve DHL EXPRESS ile olan ilişkilerinde 08-11.05.2017 ve 12.04.2017 tarihlerinde gerçekleştirdiği rekabet ihlalleri nedeniyle,
7. ÖYKÜ LOJİSTİK'in TNT ve YURTIÇİ KARGO ile olan ilişkilerinde Nisan 2017'den başlayarak 06.03.2018'e kadar ve 15.09.2017, 19.12.2017 ve 19.04.2018 tarihlerinde gerçekleştirdiği rekabet ihlalleri nedeniyle,
8. DHL LOJİSTİK'in YURTIÇİ KARGO ile olan ilişkisinde 04-10.04.2014 tarihlerinde gerçekleştirdiği rekabet ihlali nedeniyle,
9. CLG'nin TNT ile olan ilişkisi çerçevesinde 15.09.2015 ve 12.02.2017 tarihlerinde gerçekleştirdiği rekabet ihlalleri nedeniyle,
10. UDT'nin TNT ile olan ilişkisinde 22.11.2016 ve 02.02.2017 tarihlerinde gerçekleştirdiği rekabet ihlalleri nedeniyle,
11. HİPEX'in TNT ile olan ilişkisinde 18.08.2015 tarihinde gerçekleştirdiği rekabet ihlali nedeniyle,
12. MNG KARGO'nun UPS ile olan ilişkisinde 10.10.2017 tarihinde gerçekleştirdiği rekabet ihlali nedeniyle,
13. STF'nin UPS ile olan ilişkisinde 06.10.2017 ile 13.10.2017 tarihlerinde gerçekleştirdiği rekabet ihlalleri nedeniyle,
14. KARGO DÜNYA'nın DHL EXPRESS ile olan ilişkisinde gerçekleştirdiği rekabet ihlali nedeniyle

4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve Ceza Yönetmeliği hükümleri uyarınca haklarında idari para cezası uygulanması gerektiği;

- Haklarında soruşturma yürütülmüş olan,
 - 1- AİREXPRESS,
 - 2- ANTREPO,
 - 3- ARAS KARGO,
 - 4- ASE,

- 5- ASLANSOY,
- 6- ASILKAR,
- 7- ASSET,
- 8- CEMAL BOZASLAN,
- 9- DEMİRTAŞ,
- 10- DFN,
- 11- DRN,
- 12- ELİ TAŞIMACILIK,
- 13- GAMA,
- 14- UKGS,
- 15-ON EKSPRES,
- 16- PTS,
- 17-ÇİNARTAŞ,
- 18- SOLMAZ NAKLİYAT,
- 19-GSP,
- 20-TURİMEX,
- 21- YURTIÇİ LOJİSTİK

adlı teşebbüslerin ise soruşturmaya konu eylemlerinin rekabet ihlali oluşturmadığı anlaşıldığından haklarında idari para cezası verilmesine yer olmadığı,

- Hakkında soruşturma yürütülmüş olan,

1-İNER GLOBAL'in YURTIÇİ KARGO ile gerçekleştirdiği rekabet ihlalinin soruşturma zamanaşımına uğraması nedeniyle hakkında idari para cezasına karar verilemeyeceği

ifade edilmiştir.

I. İNCELEME, GEREKÇE VE HUKUKİ DAYANAK

I.1. Hakkında Soruşturma Yürütülen Teşebbüsler

I.1.1. Airexpress Kargo Lojistik Dış Ticaret Ltd. Şti. (AIREXPRESS)

- (28) AIREXPRESS, yurt içinde ve yurt dışında kara yolu, hava yolu, deniz yolu taşımacılığı, nakliye komisyonculuğu ve acenteliği, şehir içi ve şehirler arası yolcu taşımacılığı, kara, hava ve deniz yolu araçları ile yurt içi ve yurt dışında kargo taşımacılığı faaliyetlerini sürdürmektedir.

I.1.2. Antrepo Lojistik Taşımacılık Kargo ve Kurye Hizmetleri Ticaret ve Sanayi Ltd. Şti. (ANTREPO LOJİSTİK)

- (29) 2006 yılında faaliyetlerine başlayan ANTREPO LOJİSTİK deniz yolu taşımacılığı, hava yolu taşımacılığı, depolama, gümrükleme ve yurt içi dağıtım hizmetleri vermektedir. Adana'da faaliyet gösteren ANTREPO LOJİSTİK, taşımacılık faaliyetlerini daha çok yerel seviyede yürütmektedir. Uluslararası posta/kargo taşımacılığı faaliyetlerini kendi kapasitesiyle sağlamamakta, hizmet sağlayıcı teşebbüslerden aldığı hizmetin yeniden satışını gerçekleştirerek sürdürmektedir.

I.1.3. Aras Kargo Yurtiçi Yurtdışı Taşımacılık A.Ş. (ARAS KARGO)

- (30) 1979 yılında kurulan Aras Dağıtım ve Pazarlama, 1989'da faaliyete geçen ARAS KARGO'nun temellerini oluşturmuştur. ARAS KARGO, hâlihazırda yurt içinde ve YST konumunda uluslararası alanda posta/kargo taşımacılığı hizmetleri vermektedir.

I.1.4. ASE Asya Afrika Hızlı Kargo ve Dağıtım A.Ş. (ASE)

- (31) 1992 yılında kurulan ASE, kara, hava, deniz yolu araçları ile uluslararası yolcu ve yük taşımacılığı, nakliye komisyonculuğu, acentelik, gümrükleme hizmetleri sunmaktadır. ASE, uluslararası posta/kargo taşımacılığı alanında faaliyet göstermektedir.

I.1.5. Aslansoy Yuba Lojistik İç ve Dış Tic. Ltd. Şti. (ASLANSOY)

- (32) 2014 yılında kurulan ASLANSOY, uluslararası alanda kara yolu, hava yolu, deniz yolu taşımacılığı, gümrükleme ve paletleme-paketleme hizmetlerini sunmaktadır. Gaziantep'te faaliyet gösteren ASLANSOY uluslararası taşımacılığa yönelik faaliyetlerini yeterli kaynak ve ağa sahip diğer teşebbüslerden aldığı hizmetin yeniden satışını yapmak suretiyle gerçekleştirmektedir.

I.1.6. Asilkar Lojistik Dağ. Hiz. İç ve Dış Tic. Ltd. Şti. (ASİLKAR)

- (33) 2012 yılında kurulmuş olan ASİLKAR, kara, hava, deniz yolu araçları ile eşya ve yük taşımacılığı, kargo taşımacılığı, nakliye komisyonculuğu, lojistik, kargo hizmetleri danışmanlığı faaliyetlerinde bulunmaktadır.

I.1.7. Asset Lojistik A.Ş. (ASSET)

- (34) Asset Grup bünyesi altında 2012-2013 döneminde kurulan ASSET, deniz yolu, kara yolu, hava yolu taşımacılığı, depolama hizmetleri, multimodal taşımacılık hizmetleri sağlamaktadır.

I.1.8. CEMAL BOZASLAN

- (35) Gaziantep'te faaliyet gösteren CEMAL BOZASLAN, taşımacılık faaliyetlerini genellikle yerel seviyede sağlamakta olup, uluslararası posta/kargo taşımacılığı alanında ise yeterli kaynak ve ağa sahip diğer hizmet sağlayıcılardan almış olduğu hizmetin yeniden satışını gerçekleştirmek suretiyle faaliyette bulunmaktadır.

I.1.9. CLG Express Uluslararası Taşımacılık A.Ş. (CLG)

- (36) 2009 yılında İzmir merkezli olarak faaliyetlerine başlayan CLG, uluslararası hızlı taşımacılık hizmetlerinin yanı sıra, yurt içi ve yurt dışında deniz, hava ve kara yolu araçları ile lojistik çözümleri sunmaktadır.

I.1.10. Demirtaş Nakliye Tur. İnş. Gıda Canlı Hayvan Tic. Ltd. Şti. (DEMİRTAŞ)

- (37) Muğla'da faaliyet gösteren DEMİRTAŞ, yurt içi posta/kargo taşımacılığı hizmetleri sunmakta olup, uluslararası gönderiler kapsamında diğer teşebbüslerden aldığı hizmetin yeniden satışını gerçekleştirmektedir.

I.1.11. DFN Lojistik Hiz. San. ve Tic. A.Ş. (DFN)

- (38) DFN İzmir merkezli kurulmuş bir teşebbüs olup, deniz yolu, kara yolu, hava yolu taşımacılığı faaliyetlerini yürütmektedir. Uluslararası hızlı kargo gönderilerini yeterli kaynak ve ağa sahip diğer teşebbüslerden aldığı hizmet vasıtasıyla gerçekleştirmektedir.

I.1.12. DHL Lojistik Hizmetleri A.Ş. (DHL LOJİSTİK)

- (39) Ana faaliyet konusu taşımacılık/nakliye ve depolama hizmetleri olan DHL LOJİSTİK, kurumsal müşterilerine sözleşmeli lojistik ve nakliye hizmetleri kapsamında, uzun süreli

ticari sözleşmelerle depolama, ağır ticari araçlarla veya parsiyel ve tam kamyonlarla nakliye, ambalajlama, gümrükleme, planlama ve kaynak yönetimi hizmetlerini vermektedir.

I.1.13. DHL Worldwide Express Taşımacılık ve Ticaret A.Ş. (DHL EXPRESS)

- (40) UPS ve TNT ile birlikte dünyadaki üç entegratör² firmadan biri olan Deutsche Post DHL Group'un (DHL GRUP) bir parçası olan DHL EXPRESS, dünya çapında posta/kargo ve lojistik alanlarında faaliyet göstermektedir. DHL GRUP, 220 ülke ve bölgede hızlı posta/kargo taşımacılığı alanında HST konumunda faaliyet göstermektedir.

I.1.14. DRN Lojistik A.Ş. (DRN)

- (41) 2014 yılında faaliyete geçen DRN, yurt içi ve yurt dışında kara, hava, deniz yolu araçları ile yük ve eşya taşımacılığı, paket, zarf ve kargo taşımacılığı, nakliye komisyonculuğu alanlarında faaliyet göstermektedir.

I.1.15. Ekol Lojistik A.Ş. (EKOL LOJİSTİK)

- (42) EKOL LOJİSTİK, 1990 yılında kurulan; taşımacılık, dış ticaret, gümrük ve tedarik zinciri yönetimi alanında on beş ülkede faaliyet gösteren entegre bir lojistik şirkettir. EKOL LOJİSTİK, kara yolu, deniz yolu, demir yolu ve ro-ro taşımacılığı ile posta/kargo taşımacılığı alanlarında faaliyet göstermekte, hava yolu şirketleriyle yaptığı anlaşmalarla, 186 ülke ve 700'e yakın konumda müşterilerine hava taşımacılığı hizmeti sunmaktadır.

I.1.16. Eli Uluslararası Taşımacılık ve Tur. Ltd. Şti. (ELİ TAŞIMACILIK)

- (43) 2012 yılında kurulan ELİ TAŞIMACILIK, nakliye komisyonculuğu, kurye hizmetleri, yurt içi ve yurt dışında kara, hava, deniz yolu yük, eşya ve kargo taşımacılığı alanlarında faaliyet göstermektedir.

I.1.17. Gama Kombine Taşımacılık A.Ş. (GAMA)

- (44) GAMA; deniz yolu, hava yolu, kara yolu, demir yolu taşımacılığı, multimodal taşımacılık, proje taşımacılığı, lojistik danışmanlığı, dağıtım ve depolama hizmetleri sağlamaktadır.

I.1.18. Gonca Palanduz UDT Loj. Taş. İth. İhr. Taşımacılık (UDT)

- (45) 2016 yılında kurulan UDT, nakliye komisyonculuğu, kurye hizmetleri, yurt içi ve yurt dışında kara, hava, deniz yolu yük, eşya ve kargo taşımacılığı alanlarında faaliyet göstermektedir.

I.1.19. Hipex Dış Ticaret Halil İbrahim Palalı (HİPEX)

- (46) 2010 yılında Adana'da kurulan HİPEX, uluslararası kara, hava, deniz yolu taşımacılığı ve uluslararası hızlı posta/kargo taşımacılığı hizmetleri sağlamaktadır. Sunmuş olduğu uluslararası taşımacılık hizmetlerini diğer teşebbüslerden aldığı hizmetin yeniden satışını yapmak suretiyle gerçekleştirmektedir.

I.1.20. İnter Global Kargo Ticaret Ltd. Şti. (İNTER GLOBAL)

- (47) 1995 yılında kurulan İNTER GLOBAL, sahip olduğu M2 (Ulusal Kargo Taşıma Belgesi), L1 (Ulusal Lojistik Belgesi) ve Posta Taşıma Belgeleri ile depolama, elleçleme ile yurt içi ve uluslararası posta/kargo taşımacılığı hizmetleri sunmaktadır. Faaliyetlerinin çoğunluğunu kendi öz malı ile gerçekleştirmekte olan İNTER GLOBAL, kendi dağıtım ağının dışında kalan gönderilerde posta/kargo taşımacılığı yapan diğer teşebbüslerden hizmet satın almaktadır.

² Bkz. Case No. COMP/M.6570 "UPS/TNT Express".

I.1.21. Kargo Dünya Uluslararası Taşımacılık ve Dış Ticaret Ltd. Şti. (KARGO DÜNYA)

- (48) KARGO DÜNYA, genellikle bölgesel seviyede sahip olduğu müşteri portföyüne yönelik uluslararası hızlı hava kargo taşımacılığı, deniz yolu ve kara yolu taşımacılığı, depolama ve gümrükleme hizmetlerini sağlamaktadır.

I.1.22. UKGS Uluslararası Kargo Gönderim Servisleri ve Tic. A.Ş. (UKGS)

- (49) 2013 yılında İstanbul merkezli olarak kurulan UKGS, uluslararası posta/kargo taşımacılığı alanında hizmet sağlayıcı teşebbüslerden satın aldığı hizmetin yeniden satışını gerçekleştirmek suretiyle faaliyetlerini sürdürmektedir.

I.1.23. MNG Kargo Yurtiçi ve Yurtdışı Taşımacılık A.Ş. (MNG KARGO)

- (50) 2003 yılında kurulan MNG KARGO, hem yurt içi posta/kargo taşımacılığı hizmetleri alanında, hem de Inter by MNG markasıyla uluslararası hızlı posta/kargo taşımacılığı hizmetleri pazarında faaliyet göstermektedir.

I.1.24. On Ekspres Hava Kurye ve Kargo Uluslararası Taşımacılık Hizmetleri Ltd. Şti. (ON EKSPRES)

- (51) 2008 yılından bu yana faaliyetlerine devam eden ON EKSPRES, uluslararası hava kargo, deniz kargo, kurye hizmetleri ve kara yolu taşımacılığı alanında faaliyet göstermektedir.

I.1.25. Öykü Lojistik A.Ş. (ÖYKÜ LOJİSTİK)

- (52) ÖYKÜ LOJİSTİK, kara yolu, hava yolu, deniz yolu taşımacılığı, antrepo, serbest depo, yurt içi nakliye, kargo ve motorlu kurye hizmetleri ve gümrükleme alanlarında hizmet sunmaktadır.

I.1.26. Paket Taşımacılık Sistemleri ve Turizm Bilgisayar Ticaret A.Ş. (PTS)

- (53) 9 Nisan 1997 tarihinde kurulan PTS, uluslararası hızlı kargo taşımacılığı, hava kargo taşımacılığı ve uluslararası taşıma işleri komisyonculuğu alanlarında faaliyet göstermektedir.

I.1.27. Serkan Çınar Çınartaş Grup (ÇINARTAŞ)

- (54) 2014 yılından bu yana faaliyetlerini sürdüren ÇINARTAŞ, uluslararası hava, kara, deniz yolu kargo taşımacılığı, fuar taşımacılığı, tehlikeli maddeler güvenlik danışmanlığı, acil durum eğitimi ve iş güvenliği hizmetlerini sağlamaktadır.

I.1.28. Solmaz Nakliyat ve Ticaret A.Ş. (SOLMAZ NAKLİYAT)

- (55) 1986 yılında uluslararası taşımacılık hizmeti vermeye başlayan SOLMAZ NAKLİYAT, hava, kara, deniz yolu taşımacılığı, proje ve ağır yük taşımacılığı, fuar ve etkinlik lojistiği, brokerlik hizmetleri, yurt içinde gümrüklü tır taşımacılığı, teminatlı taşımacılık ve hızlı posta/kargo taşımacılığı alanlarında faaliyet göstermektedir.

I.1.29. STF Kargo Nakliyat Ticaret Ltd. Şti. (STF)

- (56) 1994 yılında faaliyetlerine başlayan STF, uluslararası posta/kargo taşımacılığı alanında yeterli kaynak ve ağa sahip hizmet sağlayıcı teşebbüslerden satın aldığı hizmetin yeniden satışını gerçekleştirmek suretiyle faaliyette bulunmaktadır.

I.1.30. Sürat Kargo Lojistik ve Dağıtım Hizmetleri A.Ş. (SÜRAT KARGO)

- (57) 2003 yılının Temmuz ayında kurulan SÜRAT KARGO, uluslararası hava kargo, uluslararası hızlı posta/kargo taşımacılığı, deniz yolu taşımacılığı ve kara yolu taşımacılığı hizmetleri sunmaktadır.

I.1.31. TNT International Express Taşımacılık Ticaret Ltd. Şti. (TNT)

- (58) 1946 yılında Avustralya'da kurulan ve 1988 yılında Türkiye'de faaliyetlerine başlayan TNT, 200'ü aşkın ülkede hizmet vermektedir. Kapıdan kapıya uluslararası taşımacılık ağı ile müşterilerine hizmet sağlayan TNT, 2016 yılında FEDEX tarafından hisselerinin tamamının devralınması sonucu FEDEX bünyesi altında faaliyetlerine devam etmektedir. TNT, karayolu ve havayolu araçları ile uluslararası küçük paket teslimatı ve yük taşımacılığı hizmetleri sağlamaktadır. Uluslararası hızlı posta/kargo taşımacılığı alanında HST konumunda faaliyet göstermektedir.

I.1.32. Tuncay Işıklı GSP Uluslararası Taşımacılık ve Dış. Tic. (GSP)

- (59) 2013 yılında kurulan GSP, yerel düzeyde taşımacılık faaliyetlerini sürdürmektedir. Ayrıca, uluslararası posta/kargo taşımacılığı alanında kendi kapasitesi ile hizmet vermemekte olup, hizmet sağlayıcı teşebbüslerden sağlamış olduğu hizmetin yeniden satışını gerçekleştirmektedir.

I.1.33. Turimex Global Lojistik Gümrükleme İç ve Dış Tic. Ltd. Şti. (TURIMEX)

- (60) Gaziantep'te kurulu TURIMEX, yerel düzeyde taşımacılık faaliyetleri yürütmektedir. Uluslararası posta/kargo taşımacılığına ilişkin gönderilerini ise yeterli kaynak ve ağa sahip diğer teşebbüslerden sağladığı hizmetin yeniden satışını gerçekleştirmek suretiyle gerçekleştirmektedir.

I.1.34. UPS Hızlı Kargo Taşımacılığı A.Ş. (UPS)

- (61) Merkezi Atlanta/ABD'de bulunan ve 1988 yılında Türkiye pazarında faaliyete başlayan UPS, yurt içi hızlı kargo, uluslararası hızlı kargo, freight forwarding (havayolu/denizyolu/karayolu taşımacılık), depolama ve satış sonrası servisleri ile hizmet vermektedir. Uluslararası hızlı posta/kargo taşımacılığı alanında HST konumunda faaliyet göstermektedir.

I.1.35. Yurtiçi Kargo Servisi A.Ş. (YURTIÇİ KARGO)

- (62) 1982 yılında kurulan ve Arıkanlı Holding bünyesinde bulunan YURTIÇİ KARGO, yurt içi ve yurt dışı taşımacılık alanında faaliyet göstermektedir. Dosya kapsamında, YURTIÇİ KARGO'nun yurt içi posta/kargo taşımacılığı alanında HST olarak gösterdiği faaliyetleri incelenmektedir.

I.1.36. Yurtiçi Lojistik Tedarik Zinciri Yönetim ve Dağıtım A.Ş. (YURTIÇİ LOJİSTİK)

- (63) 2003 yılında Arıkanlı Holding'e bağlı olarak faaliyetlerine başlamış olan YURTIÇİ LOJİSTİK, depolama hizmetleri, yurt içi taşımacılık hizmetleri kapsamında, komple ve parsiyel yük taşımacılığı, proje taşımacılığı alanlarında faaliyet göstermektedir. Uluslararası taşımacılık alanında ise deniz yolu, hava yolu ve kara yolu araçları ile hizmet sunmaktadır.

I.2. İlgili Pazar

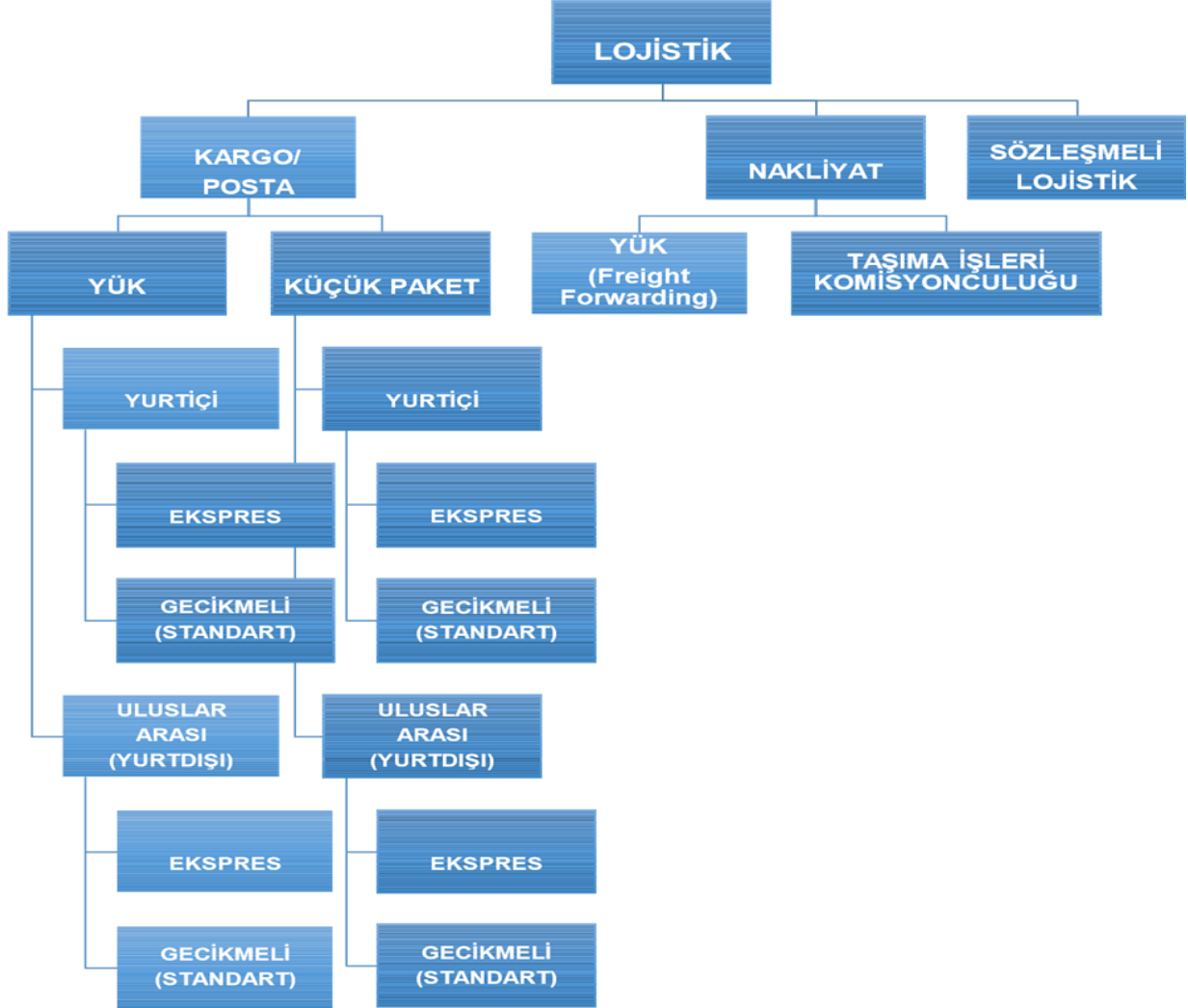
- (64) Taşımacılık sektörü en genel anlamda kargo ve yük taşımacılığı olarak ikiye ayrılabilir. Geçmiş Kurul kararlarında³, taşımacılık sektöründe lojistik hizmetlerinin üst pazar olarak kabul edildiği, kargo ve yük taşımacılığının ise sözleşmeli lojistik hizmetleriyle⁴ birlikte lojistik hizmetlerinin alt pazarı olarak kabul edildiği görülmektedir.

³ 02.12.2015 tarih ve 15-42/713-259 sayılı Kurul kararı.

⁴ Sözleşmeli lojistik, bir mal üreticisi veya satıcısı ile lojistik hizmet sağlayıcısı arasında bir hizmet sözleşmesi (kontrat) kapsamında yüksek bir iş hacminin olduğu uzun bir işbirliğini temel alan bir iş modelini tanımlar.

- (65) Kargo hizmetleri ile yük taşımacılığı faaliyetleri taşınacak yükün ağırlığı bağlamında farklılaşmaktadır. Kargo taşımacılığı genel olarak herhangi bir araç/gereç kullanmadan bir ya da iki kişinin kaldırabileceği yüklerin taşınması olarak tanımlanırken, yük taşımacılığında ise böyle bir sınırlama bulunmamaktadır.
- (66) Bu bölümde ayrıntılı şekilde açıklanacağı üzere posta ve kargo kavramlarının da birbirinin yerine kullanılabildiği göz önüne alınarak bu noktadan itibaren "posta/kargo" ifadesi birlikte kullanılacaktır. Geçmiş Kurul kararlarında Şekil 1'de görüleceği üzere, posta/kargo taşımacılığı faaliyetleri, gönderinin büyüklüğü, teslim hızı ve teslim yeri gibi ölçütler bazında alt sınıflara ayrılmaktadır.

Şekil 1: Lojistik Sektörüne İlişkin Alt Pazar Tanımlamaları



Kaynak: 02.12.2015 tarih ve 15-42/713-259 sayılı Kurul kararı.

- (67) Komisyon ise UPS-TNT kararında⁵ posta/kargo taşımacılığına ilişkin ilgili ürün pazarını tanımlarken gönderinin büyüklüğü, teslimat hızı (hızlı ve standart), hizmetin coğrafik genişliği (ulusal-uluslararası; Avrupa Ekonomik Alanı (AEA) içi-dışı) gibi kriterleri değerlendirmiş ve ilgili pazarı aşağıda yer verilen yedi alt segmente ayırmıştır.
- Küçük paket teslimatı pazarı,
 - Yerli ve uluslararası AEA içi küçük paket teslimatı pazarı,
 - Uluslararası AEA dışı küçük paket teslimatı pazarı,

⁵ Bkz. Case No. COMP/M.6570 -UPS/TNT Express

- iv. Ekspres ve gecikmeli küçük paket teslimatı pazarı,
 - v. Ekspres teslimat pazarının zaman segmentlerine göre ayrıldığı pazarlar,
 - vi. AEA içi ekspres teslimatın kısa ve uzun mesafe dağıtım segmentlerine göre ayrıldığı pazarlar,
 - vii. Hizmet kalitesine göre ayrılan pazarlar.
- (68) Soruşturmanın tarafı olan teşebbüsler; nakliye, ulusal ve yerel posta/kargo taşımacılığı, uluslararası posta/kargo taşımacılığı alanında hizmet sağlayıcılığı veya hizmetin yeniden satışı gibi ağının yapısına ve çeşidine göre birbirinden farklı çalışma modeline sahip birçok farklı alanda faaliyet göstermektedir. Teşebbüslerin faaliyetleri genel anlamda üç farklı alanda gruplandırılabilir. Bunlar; yurt içi posta/kargo taşımacılığı, uluslararası hızlı posta/kargo taşımacılığı ve hava kargo taşımacılığıdır. Bu alanların her birine ilişkin açıklamalara yer verilmeden önce, genel olarak taşımacılık sektöründe yaygın olarak kullanılan “yeniden satış çalışma modeli”nden bahsedilmesinin yerinde olacağı değerlendirilmektedir.

I.2.1. Yeniden Satış Çalışma Modeli

- (69) Yeniden satış çalışma modelinde, gerek yurt içinde gerekse uluslararası taşımacılıkta yeterli dağıtım ağına sahip olmayan teşebbüsler, kendi faaliyetlerinin yeterli olmadığı alanlarda hizmet alımı gerçekleştirmek suretiyle müşterilerine eksiksiz hizmet sunmayı amaçlamaktadır. Somutlaştırmak gerekirse; faaliyetleri genel anlamda uluslararası taşımacılık alanında yoğunlaşan bir teşebbüs yurt içinde yeterli ağına sahip olmadığından, burada taşınacak gönderileri için yurt içinde faaliyet gösteren bir teşebbüsten hizmet alımı yapabilmektedir. Aynı şekilde, faaliyetleri yurt içinde yoğunlaşmış olan, yurt dışında herhangi bir ağı olmayan bir teşebbüs de, yurt dışına bir gönderi yapmak istediği takdirde, uluslararası ağı olan firmalardan hizmet alımı yapmaktadır. Bu bağlamda, hizmet satan teşebbüsler HST, aldıkları hizmeti müşterilerine satan teşebbüsler ise YST olarak tanımlanacaktır.
- (70) Bu çalışma modeline göre her teşebbüsün hem HST hem de YST olarak faaliyet göstermesi mümkündür. Taşımacılık sektöründe faaliyet gösteren hiçbir teşebbüs hem yurt içinde hem de uluslararası alanda her yere teslimat yapabilecek kapasiteye sahip değildir. Bunun da ötesinde, teşebbüsler kendi kapasite ve çalışma modelleriyle müşterilerinin her türlü ihtiyacına cevap verememektedirler. Bu nedenle, sektörde bu tarz bir çalışma modeli ortaya çıkmış ve teşebbüslerin müşterilerine çeşitli ve farklılaşmış hizmet sağlayabilmesinin önü açılmıştır. Aşağıda açıklanan yurt içi posta/kargo taşımacılığı, uluslararası hızlı posta/kargo taşımacılığı ve hava kargo taşımacılığı alanlarının her birinde bu model kullanılabilir.

I.2.2. Yurt İçi Posta/Kargo Taşımacılığı

- (71) Posta/kargo taşımacılığı faaliyetleri gönderinin büyüklüğü, gönderi hızı ve teslim yerine göre farklılaşmaktadır. Burada ilk ayırım, gönderi büyüklüğüne göre taşınacak kargonun küçük paket mi yoksa yük mü olacağına belirlenmesiyle yapılır. Küçük paket taşıyıcıları ile yük taşıyıcıları arasındaki en belirgin fark; küçük paket taşıyıcılarının müşterilerin kendi gönderilerini organize etmelerini sağlayan imkânlar sunmalarıdır. Bu çerçevede hem Kurul hem de Komisyon⁶ kararlarında, gönderinin boyutu bakımından küçük paket taşımacılığı hizmetlerinin diğer taşımacılık hizmetlerinden ayrıştığı görülmektedir. Küçük paket taşımacılığı ağırlığa göre tanımlanır. Komisyon⁷ 31,5 kg ağırlığı küçük paket

⁶ Bkz. Case No. COMP/M.7630 - FedEx / TNT Express.”

⁷ Bkz. Case No. COMP/M.6570 - UPS/TNT Express.”

taşımacılığı için üst limit olarak belirlemiştir. Bu üst limit belirlenirken, bir kişinin herhangi bir araç gerece ihtiyaç duymadan tek başına taşıyabileceği maksimum yük miktarı göz önüne alınmıştır. Bununla birlikte, teşebbüslerin sahip olduğu operasyonel ağ, altyapı ve süreçlere göre bu üst limit değişiklik göstermektedir.

- (72) Küçük paket taşımacılığı hizmetinde süreç “toplayıcılar” ile başlar. Toplayıcılar sadece paketleri müşterinin konumundan toplayıp, belirlenmiş küçük merkezlere getirirler. Burada toplanan paketler aktarma merkezine gelir ve burada paketlenip nihai teslim noktalarına gönderilirler. Bu süreçte, paketlerin toplanması ve aktarım merkezine iletilmesi gibi bazı hizmetler üçüncü kişilerden sağlanabilir. Bu hizmeti sağlayanlar genellikle bu hizmetin yanında kendi özel faaliyetlerini de sürdürürler.
- (73) Posta/kargo taşımacılığı faaliyetinde alt pazarlar gönderi büyüklüğüne göre küçük paket ve yük olarak ayrıldıktan sonra, gönderi hızına göre hızlı ve standart (gecikmeli) olarak da ikiye ayrılır. Hızlı taşımacılık hizmetlerinde gönderiler genelde ertesi gün teslim edilirken, standart taşımacılıkta gönderiler iki veya daha fazla günde teslim edilir ve gönderinin tam olarak hangi tarihte teslim edileceği kesin olarak bilinemez.
- (74) Posta/kargo taşımacılığı faaliyetleri son olarak gönderinin teslim yerine göre yurt içi ve uluslararası olarak ikiye ayrılır. Geçmiş Kurul kararlarında⁸ bu ayrımın ülkeden içeri, ülkeden dışarı ve ülke içi olarak da tanımlanabileceği belirtilmiştir. Yurt içi ve uluslararası posta/kargo taşımacılığı faaliyetleri farklı özellikler arz ettiğinden ayrı pazarlar olarak değerlendirilmektedir.
- (75) Küçük paket taşımacılığı müşterileri, buldukları bölgeye, teslimatın hızına ve gönderinin türüne göre farklı ihtiyaçlara sahiplerdir. Bu nedenle, küçük paket taşımacılığı hizmeti oldukça farklılaşmış bir yapıdadır. Küçük paket taşımacılığı müşterileri, paketin boyutuna, ihtiyaçlarına ve tercihlerine göre bazen “tek duraklı hizmet anlayışı”nı tercih edebilirler. Bu hizmet türünde; hem yurt içi hem uluslararası taşımacılığı içeren hizmetlerin tek bir teşebbüs tarafından sunulması söz konusudur. Bu nedenle, bu müşteriler için, yerel ve uluslararası taşımayı tek bir hizmet şeklinde sunulması olarak tanımlanabilecek “her şey dâhil paket” seçeneğinin olması önemlidir.
- (76) Bu kapsamda; işbu soruşturma kapsamında yurt içi posta/kargo taşımacılığı pazarında faaliyet gösteren teşebbüslerin ülke içinde yaygın dağıtım ağlarının olduğu, sunulan hizmetin teşebbüsün operasyonel yapısına, müşterilerin ihtiyaçlarına ve gönderinin büyüklüğüne, gönderi hızına ve teslim yerine göre farklılaşabileceği söylenebilecektir.

I.2.3. Uluslararası Hızlı Posta/Kargo Taşımacılığı

- (77) Uluslararası hızlı posta/kargo taşımacılığı genelde kıtalar arası yapıldığından, bu pazarda hizmet sunacak teşebbüslerin çıkış ve varış destinasyonlarında dağıtım ağının olması veya dağıtım ağı olan başka teşebbüslerle işbirliği yapmaları gerekmektedir. Uluslararası hızlı posta/kargo taşımacılığı faaliyetlerinde yeniden satış tarzı çalışma modeli yaygın bir şekilde kullanılmaktadır. Bu model, küçük paket taşıyıcılarına, başka bir küçük paket sağlayıcısından aldığı uluslararası servis hizmetini diğer bir küçük paket taşıyıcısına veya müşteriye satmasına izin verir. Bu modelde HST olarak faaliyet gösteren entegratörler, genel olarak YST'lere gönderinin varış noktasına kadar olan ülke veya ülkelerdeki hizmet ağlarının kullanımını satmaktadır. Daha önce de belirtildiği üzere, bu modelde teşebbüslerin hem HST hem YST olarak faaliyet gösterebildiğinin göz ardı edilmemesi gerekmektedir. Aşağıda bu modelin uluslararası hızlı posta/kargo

⁸ 02.12.2015 tarih ve 15-42/713-259 sayılı, 21.10.2010 tarih ve 10-66/1405-526 sayılı, 09.10.2003 tarih ve 03-66/796-357 sayılı kararlar.

taşımacılığı alanı özelinde nasıl gerçekleştirildiğine ilişkin ayrıntılı bilgilere yer verilecektir.

- (78) Dünya genelinde 2016 yılına kadar UPS, TNT, DHL ve FEDEX olmak üzere 4 büyük entegratör firma faaliyet göstermekteydi. Bununla birlikte, TNT'nin hisselerinin tamamının FEDEX tarafından devralınması⁹ sonucu entegratör sayısı üçe düşmüştür. Komisyon'un *UPS-TNT Express* kararında¹⁰ entegratörlerin beş temel özelliğe sahip olduğu belirtilmiştir. Entegratörlerin özelliklerinden ilki ve en önemlisi, şirket tarafından üstlenilen hacimlerin büyük bir kısmının taşındığı, tarifeli uçuşlara sahip bir hava şebekesi de dâhil olmak üzere, şirketin tüm ulaşım varlıkları üzerinde sahipliğe veya zaman taahhüdüne uygun olarak teslimat yapabilmeye için başlangıçtan varış noktasına kadar tüm lojistik ağı üzerinde tam operasyonel kontrolünün bulunmasıdır. Entegratörlerin diğer belirleyici özellikleri arasında küresel düzeyde yeterli coğrafi alana hizmet sunuyor olmaları, hub and spoke (merkez ve uç) tarzı operasyon modeli ile çalışıyor olmaları, tüm verilerin tek bir ağ üzerinden kontrol edilebildiği bir bilişim ağına ve zamanında teslimat konusunda bilinirliğe sahip olmaları bulunmaktadır. Entegratörler, posta/kargo taşımacılığı hizmetlerini lojistik zincirindeki adımları sağlamak suretiyle büyük oranda kendi kaynaklarını kullanarak alıcıya teslim edebilmektedir. Diğer şirketlere nazaran entegratörler, tüm süreç üzerindeki operasyonel kontrolleri sayesinde, daha az aşama ile teslimat yapabilmektedirler.
- (79) YST'ler, bir HST'den uluslararası hızlı posta/kargo taşımacılığı hizmetini satın alarak müşterilerine yeniden satmaktadırlar. Bu teşebbüsler, müşterilerinin taşımaya konu paketlerini toplamakta ve entegratörlerin toplama merkezlerine teslim etmekte ve sağladığı bu hizmet için düzenlediği faturayı müşterisine göndermektedir. Bunun yanı sıra YST'ler, satın aldıkları posta/kargo taşımacılığı hizmetleri için entegratörlere belirli bir hizmet bedeli ödemektedirler.
- (80) YST'ler, kargo taşımacılığı hizmetinin bir kısmını kendi dağıtım ağı ve kaynakları ile sağlamakta, kendilerinde mevcut olmayan kısımları ise uygun dağıtım ağına sahip diğer posta/kargo taşımacılığı hizmeti veren teşebbüslerden temin etmektedirler. YST'ler müşterileri ile kendi şartları dâhilinde sözleşme akdetmekte, fiyatları ve iş süreçlerini tamamen kendileri belirlemektedirler. Somutlaştırmak gerekirse; müşteri herhangi bir entegratör ile temasa geçmeksizin, yalnızca YST'ler aracılığıyla yurt dışına posta/kargo gönderebilmektedir. Böylece YST, entegratörün sahip olduğu dağıtım ağını kullanarak hizmet sunmuş olmaktadır.
- (81) Sonuç olarak, uluslararası hızlı posta/kargo taşımacılığı alanında faaliyet gösteren teşebbüslerin taşımalarını genelde kıtalar arasında yaptığı, bu nedenle çıkış-varış destinasyonlarında dağıtım ağına ihtiyaç duydukları, kendilerinde bulunmayan ağlar için hizmet satın almak suretiyle faaliyetlerini gerçekleştirdikleri, bu faaliyet alanı kapsamında HST'lerin tüm dünyada taşıma ağına sahip olan UPS, FEDEX ve DHL olduğu ve bu teşebbüslerin bu faaliyet alanı özelinde "entegratör" olarak adlandırıldığı söylenebilecektir.

I.2.4. Hava Kargo Taşımacılığı

- (82) Hava kargo taşımacılığı en genel anlamda kargo uçaklarıyla yapılan taşımacılık olarak tanımlanabilir. Hava kargo çoğunlukla uzun mesafeler arasındaki taşımalarda kullanılır ve kargolar genelde kıtadan kıtaya havaalanları arasında taşınır. Komisyon¹¹ hava kargo

⁹ Rekabet Kurulunun 02.12.2015 tarih ve 15-42/713-259 sayılı kararı ve Komisyon'un CASE M.7630 - FEDEX / TNT EXPRESS kararı.

¹⁰ Bkz. Case No. COMP/M.6570 -UPS/TNT Express

¹¹ Bkz. CASE AT.39258 – Airfreight.

taşımacılığının dört farklı şekilde gerçekleştirilebileceğini belirtmiştir. Buna göre hava kargo taşımacılığı;

- belirli tarifelerle kargo taşıyan havayolları,
- yolcu taşıyan uçaklardaki kargo taşıma alanları,
- belirli tarifelerle hem yolcu hem kargo taşımacılığı şeklindeki havayolu kombinasyonu
- hem hızlı hem de genel kargo hizmetlerini sağlayan entegratörler

aracılığıyla gerçekleştirilir. Hava kargo taşımacılığı yapan firmaların çoğu belirli rotalar üzerinde iki yönlü olarak bu hizmeti sağlarlar.

(83) Hava kargo taşımacılığı sektöründe tüketiciler için belirleyici olabilecek faktörler arasında zaman faktörü ön plana çıkmaktadır. Sektörde firmalar tarafından farklı şekilde adlandırılmakla birlikte, zamana göre hava kargo taşımacılığı hizmeti üç farklı kategoride sunulmaktadır:

1. Acil (Hızlı) Havayolu Taşımacılığı: Taşıma süresi ortalama 1-2 gün olan, ilk müsait uçuşla gönderinin yapıldığı, maliyet olarak ise diğerlerinden daha dezavantajlı kargo taşımacılığı hizmetidir.
2. Ekonomik (Uygun) Havayolu Taşımacılığı: Taşıma süresi ortalama 3-5 gün olan, taşıma maliyetlerinin hızlı hizmetlere göre daha uygun olduğu taşımacılık türüdür.
3. İhracat & İthalat Gönderilerine Özel Havayolu Taşımacılığı: İthalat ve ihracat yapan firmalara özel olarak sunulan bu hizmette daha büyük hacimli gönderiler zaman taahhütlü olarak, genellikle gümrük hizmetlerini de içerecek şekilde sunulmaktadır.

(84) Hava kargo taşımacılığı, yukarıda belirtilen özellikleri nedeniyle, gerek yurt içi posta/kargo taşımacılığından gerekse uluslararası hızlı taşımacılıktan ayrılmaktadır. Bu nedenle, hava kargo ayrı bir faaliyet alanı olarak tanımlanabilir.

(85) Tüm bu bilgiler ışığında; taşımacılık sektörünün çok parçalı bir yapıda olduğu, teşebbüsler özelinde faaliyetlerin farklılaşabildiği, hizmetlerin iç içe geçtiği ve farklı seçeneklerde hizmet sunulduğu görülmektedir.

I.2.5. İlgili Mevzuat

(86) 2003 yılında yürürlüğe giren 4925 sayılı Karayolu Taşıma Kanunu'nda (4925 sayılı Kanun) kargo; *“Tek parçada en fazla yüz kilogramı geçmeyen genellikle ambalaj ve kap içerisinde olan küçük boyutlu koli, sandık, paket gibi parça eşya”*, kargo işletmecisi ise; *“Bağımsız bir işyerinin kullanma hakkına sahip olan ve kargoyu teslim alarak kısa sürede gönderilene ulaştırmak amacıyla kendi gözetimi ve denetimi altında yükleme, boşaltma, depolama, istifleme, aktarma ve gönderilene teslim gibi hizmetleri yerine getiren, taşımayı yapan veya yaptıran ve bundan doğacak sorumluluğu üstlenen kişi”* şeklinde tanımlanmıştır. Kargo işletmecileri, Karayolu Taşıma Kanunu, Karayolu Taşıma Yönetmeliği ve ilgili diğer mevzuat çerçevesinde belirli standartlara uygun olarak kargo taşımacılığı hizmeti vermektedir. Yasaların taşınmasını yasakladığı nakit, çek, senet, altın, döviz gibi kıymetli kâğıt ve nesnelere; taşıma esnasında bozulabilecek her türlü yiyecek; akıcı, yanıcı, patlayıcı, zehirleyici, pis kokulu her türlü sıvı ve gaz; tek parça olarak 100 kg'ı geçen kargolar, açık demir, mermer vb. yükler ile PTT tekelinde olan mektuplar kargo işletmecilerince taşınmamaktadır.

(87) BTK, 23.05.2013 tarihli ve 28655 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 6475 sayılı Posta Hizmetleri Kanunu (6475 sayılı Kanun) ile posta sektörünün

düzenlemesi ve denetlemesi hususlarında yetkili kılınmıştır. Söz konusu Kanun'da posta gönderisi "*Göndericinin bizzat kendisi veya talimatıyla, üzerinde belirtilen yer ve adrese, gönderi türüne ve özel hizmetine göre teslim edilen haberleşme gönderileri ile kitap, katalog, gazete ve süreli yayınları, görme engellilere özgü yazıları, ticari değeri olsun veya olmasın eşya içeren en fazla beş kilogram ağırlığa veya elli desimetreküp hacme sahip posta maddesi ile posta kolisi veya kargosu*" şeklinde, posta kolisi veya kargosu ise; "*Hizmet sağlayıcısı aracılığıyla yollanan ve kapsamında haberleşme niteliği taşıyan yazılar bulunmayan en fazla otuz kilogram ağırlığa veya üç yüz desimetreküp hacme sahip her türlü madde*" şeklinde tanımlanmıştır. Söz konusu Kanun'a göre; posta hizmeti verilebilmesi veya bunun için gerekli altyapının kurulup işletilebilmesi için BTK tarafından bu hususta yetkilendirilmiş olmak gerekmektedir.

- (88) Ülkemizde uluslararası hava kargo taşımacılığı faaliyetine ilişkin düzenlemeler; Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü tarafından 14.10.1983 tarihli ve 2920 sayılı Türk Sivil Havacılık Kanununu ve 10.11.2005 tarihli ve 5431 sayılı Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanununa dayanılarak hazırlanan 16.11.2013 tarih ve 28823 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Ticari Hava Taşıma İşletmeleri Yönetmeliği'nde yer almaktadır. Söz konusu yönetmelikte ticari hava taşımacılığı "*Sivil hava araçları ile ücret karşılığı yapılan yolcu ve yük veya sadece yük taşımacılığı*" olarak tanımlanmaktadır. Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü tarafından 19.07.2005 tarihinde yayımlanan Havacılık Talimatı da hava kargo taşımacılığı faaliyetini düzenleyen ikincil mevzuat kapsamındadır.

I.2.6. İlgili Ürün Pazarı

- (89) Soruşturma tarafı teşebbüsler yurt içi ve/veya yurt dışında çeşitli gönderilerin taşınması niteliğinde olan posta/kargo taşımacılığı hizmetleri ve nakliye alanlarında faaliyet göstermektedir. İlgili mevzuat bağlamında posta, kargo ve kurye tanımlarının çerçevesinin net bir şekilde belirlenerek ayrışmadığı anlaşılmaktadır. Nitekim 4925 sayılı Kanun 100 kilograma kadar olan gönderileri "*kargo*" olarak tanımlarken 6475 sayılı Kanun 30 kilograma kadar olan gönderileri "*posta kargosu*" olarak tanımlamaktadır. Bununla birlikte, teşebbüslerin 70-80 kilograma kadar gönderileri genellikle "*kargo*" olarak nitelendirilerek taşındıkları görülmektedir.
- (90) Soruşturma tarafı teşebbüslere yönelik ihlal şüphesinin üç faaliyet alanında yoğunlaştığı tespit edilmiştir. Söz konusu alanlar yurt içi posta/kargo taşımacılığı, uluslararası hızlı posta/kargo taşımacılığı ve hava kargo taşımacılığıdır. Sunulan bilgiler ve yapılan değerlendirmeler çerçevesinde, anılan üç faaliyet alanını kapsayıcı nitelikte olacağı değerlendirildiğinden ilgili ürün pazarı "*posta/kargo taşımacılığı pazarı*" şeklinde belirlenmiştir. Bununla birlikte, işbu dosyada yapılan tespit ve değerlendirmeler açısından dosya kapsamında yapılacak değerlendirmeleri etkilemeyeceği göz önünde bulundurulurken kesin bir pazar tanımı yapılmasına gerek olmadığı kanaatine varılmıştır.

I.2.7. İlgili Coğrafi Pazar

- (91) Dosya kapsamındaki incelenen iddialara ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun çerçevesinde yapılacak değerlendirmeleri etkilemeyeceği gerekçesiyle ilgili coğrafi pazarın tanımlanmasına gerek olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

I.3. Yerinde İncelemede Elde Edilen Bilgi ve Belgeler

- (92) Soruşturma posta/kargo taşımacılığı sektöründe faaliyet gösteren HST'ler ile bunlardan hizmet almak suretiyle yeniden satış yapan YST'ler arasında ikili anlaşmalar yapılmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğini konu edinmektedir.

Bu nedenle yerinde incelemelerde elde edilen belgelere, HST'ler ile YST'ler arasındaki ikili ilişkiler bağlamında sınıflandırma yapılmak suretiyle yer verilmektedir.

I.3.1. UPS ile YST'leri Arasındaki Anlaşmaları Gösteren Belgeler

I.3.1.1. UPS-ASE

- (93) **Belge 1:** ASE'de yapılan yerinde incelemede elde edilen ASE İzmir Bölge Müdürü (.....) ile ASE Yönetim Kurulu Başkanı (.....) arasında geçen 15.05.2017 tarih ve "RE: İzmir Personel Maaş" konulu yazışmada şu ifadeler yer verilmiştir:

(.....):

"(.....) Bey,
İzmir ciro Nisan'da düşmüş. Acaba özel bir sebebi var mı tam biz zam yapıp yeni personel eklemiş iken?"

(.....):

"..... (.....)nin kursu bitmesiyle buradan çıkışlara başlarsak o bir nebze elimi rahatlatılabilir. Malum birde DHL ve UPS durumumuz var ups ile ekonomik servis adı altında fiyat verdiğim müşterilerimize fiyat veremiyorum mal kaçırıyorum birde üstüne üstlük DHL zam yapmış.
..."

I.3.1.2. UPS – ARAS KARGO

- (94) **Belge 2:** UPS'de yapılan yerinde incelemede elde edilen ve UPS Küçük Müşteriler Yöneticisi (.....) tarafından ARAS KARGO Uluslararası Satış Kıdemli Uzmanı (.....)'na gönderilen 04.07.2017 tarihli ve "FW:[EXTERNAL] FW: fiyat teklifi / UPS" konulu e-postada şu ifadeler yer almaktadır:

(.....):

"Merhaba (.....) Hanım,
Sözleşmemizle ilgili talep etmiş olduğunuz değişikliklere ait bilgiler aşağıdaki gibidir.

...

Revize sözleşmemiz ekli dosyadaki gibidir.
Bilgilerinize sunarım."

- (95) **Belge 3:** UPS'de yapılan yerinde incelemede edinilen ve Küçük Müşteriler Yöneticisi (.....) tarafından Ülke Satış Müdürü (.....)'a 17.08.2017 tarihinde gönderilen "Reseller Güncel" konulu e-postada şu ifadeler yer almaktadır:

(.....):

" Merhaba (.....) Bey,
Reseller güncel tablomuz aşağıdaki gibidir. Paket artışı başlayan müşterilerin durumunu da ayrıca bir raporta süreç tamamlandıktan sonra iletacağım.
Bilgilerinize sunarım."

FİRMA	ACIKLAMA
Aras	Sözleşme paraf süreci tamamlandı asıl imzalı halini bekliyoruz. İlk faturası kesildi.
...	

- (96) **Belge 4:** UPS'de yapılan yerinde incelemede elde edilen ve UPS Konya Aykent Servis Sağlayıcısı (.....) tarafından Küçük Müşteriler Yöneticisi (.....)'a, (.....)'e ve (.....)'a

gönderilen 06.12.2017 tarih ve "YURT DIŞI TOPLAYAN ARACI FİRMALAR HAKKINDA" konulu e-postada Şu ifadeler yer almaktadır:

(.....):

"Sayın (.....) Hanım,
Gönderiler Konya hub tarafından teslim alınmıştır.

Sayın (.....) Bey,

İlgili müşteriye ait gönderiler tarafımızdan alınmamıŐtır firmanın bakiyesi tarafımıza bloke koyulacaktır kaldırılmasını rica ederim.

Sayın (.....) Bey,

Aracı firmalar ARAS KARGO, TUNEKS, ARAMEKS ve ASL LOJISTIC gibi firmalar göndericilere uygun fiyatlar vererek gönderileri alıyor ve müşterilere UPS tarafından direk yüksek fiyatlara faturalar geliyor. Müşterilerle olan ilişkilerimiz olumsuz olarak etkileniyor ve tahsilat fatura iptal süreçleri ciddi derecede zamanımızı almakta ve bloke listemizde olup alacaklarımız hata bizden kaynaklanmamasına rağmen mahsup ediliyor bu firmaların gün geçtikçe sayıları artıyor sadece Tuneks varken Şimdi birçok aracı firmalar oldu ve biz gönderiler hangi aracı firmadan çıktığını bulmaya çalışıyoruz.

UPS te cari anlaşması olan firmalara aracı firmaların girmesinin uygun olmadığını bu konunun incelenmesini yaptırımlar uygulanması gerektiğini düşünüyorum."

I.3.1.3. UPS – PTS

- (97) **Belge 5:** UPS'de yapılan yerinde incelemede elde edilen ve UPS Küçük Müşteriler Yöneticisi (.....) ile UPS çalışanı (.....) arasında yapılan yazışma sonrasında (.....) ile PTS yetkilileri arasında yapılan ve benzerine AIREXPRESS'te yapılan incelemelerde rastlanan 10.07.2017 tarih ve "FW: [EXTERNAL] Fwd: BİLGİLENDİRME ÖNEMLİ" konulu yazışmalarda Şu ifadeler yer almaktadır:

(.....) (UPS):

"(.....) merhaba,

Cari firmamız bana pts diye uzun zamandır diyordu bende inanmadığım indirim almak için diyorlardır diye fatura istemiŐtim geçen gün gerçekten ilettiler
Pts cari firmamıza girmiş ve firma otomatik olarak indirim istiyor.
Sanırım bu konu sende .

Bildiğimiz kadarı ile cari olan firmamıza girmemeleri gerekiyor.

Geçen sene air express firması cari firmama girmişti ve kimse firmaya bişi dememişti adamı kavga dövüş firmadan çıkarttırmıŐtim.
Bu konu ile ilgili desteğini rica ederim."

(.....) (UPS):

(.....) (UPS):

"Merhaba (.....) Bey ve (.....) Bey¹²,

Bugün çok eski müşterilerinizden (.....) firmasıyla anlaşma yaptığınızı ve onlara kestiğiniz faturayı gördüm gerçekten çok üzldüm.

Aramızda yeni gelişen ve güzel ilerleyen bir süreç var ve bu süreç gerçekten güvene ve karşılıklı anlayıŐa dayanıyor.

Bu ve buna benzer durumlar hiç yaşanmaması gereken hassas ve kırmızı çizgide olan konulardır.

¹² Adı geçen çalışanların PTS Yönetim Kurulu Başkanı (.....) ve Yönetim Kurulu üyesi (.....) olduğu değerlendirilmektedir.

Durumun düzelmesi, tekrar etmemesi ve bilgi verilmesi adına desteğinizi önemle rica ediyorum.

(.....)

İyi çalışmalar dilerim”

(.....) (PTS):

“(.....) hanım ilgilenir misiniz?”

(.....) (PTS):

“(.....) hanım selamlar,

İki defa aradım size ulaşamadım.

Bahsi geçen firmayla ocak 2015 yılından itibaren çalışıyoruz. İsterseniz bir ziyaretinizde size raporları da gösterebilirim.

Bu tarz konuları da benimle görüşebilirsiniz.

Teşekkürler”

(.....) (UPS):

“(.....) Hanım Merhaba,

Burada yine bir yanlış var o zaman çünkü ben şimdi bu firmanın Ocak 2009 itibariyle ay ay paket ve ciro bilgilerini inceledim firma bizi o tarihten bu tarihe kadar hiç bırakmamış. Ancak 2015 itibariyle cirosunda azalma görünüyor. Şuana kadar her ay düzenli fatura kesmişiz ortalama 8 senelik bir müşterimize 6 yıl sonra girmişsiniz ve biz bu durumu henüz farketmişiz. Bize iletilen bilgi müşterinin dönemsel işinin düştüğü yönünde olmus.

Bu ve benzeri durumları asla yaşamamamız gerekiyor süreç sadece bizleri yorup zaman kaybına sebep olacaktır. Satış ekibinizi bu konuda tekrar uyarmanızı, ve bu firma özelinde gereğinin yapılmasını önemle rica ederim.

İyi çalışmalar dilerim.”

- (98) **Belge 6:** UPS’de yapılan yerinde incelemede elde edilen ve Küçük Müşteriler Yöneticisi (.....) tarafından UPS çalışanı (.....)’a, Belge 16’da yer verilen yazışmanın devamında gönderilen “Re: [EXTERNAL] Fwd: (.....)” konulu 11.07.2017 tarihli e-postada şu ifadeler yer almaktadır:

(.....):

“(.....) Selam,

Konuyu PTS’e yazılı geçtim bir süre takip edip düzelmezse bana bilgi verebilir misin lütfen.

İyi çalışmalar dilerim”

- (99) **Belge 7:** UPS’de ve PTS’DE yapılan yerinde incelemelerde Küçük Müşteriler Yöneticisi (.....) tarafından çeşitli PTS ve UPS çalışanlarına gönderilen 31.10.2017 tarih ve “FW: PTS&UPS” konulu e-postada şu ifadeler yer almaktadır:

(.....):

“Kıymetli PTS Ailesi,

Öncelikle bugün gerçekleştirdiğimiz toplantı için sizlere teşekkür ederiz. Toplantı notlarımız aşağıdaki gibidir.

5) Export ile başlamış ve devam eden bir süreçle ilgili DI tarafından bildirim yaparken aramızda

Kopukluk olması. ((.....))

- 6) ERN bildirimlerinin teker maille yürütülmesi yerine excel ile karşılıklı yorumlarımızı ekleyerek toplu bir şekilde işlem yapıyor olacağız. (.....)
- 7) PTS müşterileri bizi direk aradıklarında kendilerini kibarca PTS'e yönlendiriyor olacağız.
- 11) Tüm faturaların kontrolleri fatura bazında yapılacak olup, itiraz olması durumunda fatura bazında yapılacaktır. (PTS)
- 12) Kaybı verilen gönderilerin faturalama süreçleriyle ilgili düzenli mutabakat yapılacak. (.....)
- 13) import mail adresimiz UPSTRImport@ups.com'dur. Taleplerinizin karşılanması için size ayrıca bir kişi bilgisi de paylaşılacak. (İdil)
- 15) Kasım'ın ikinci haftasının bitimine kadar kg akışıyla ilgili entegrasyon süreci tamamlanmış olacak.(PTS)
-”

I.3.1.4. UPS – AIREXPRESS

- (100) **Belge 8:** UPS'de yapılan yerinde incelemede elde edilen ve UPS Küçük Müşteriler Yöneticisi (.....) ile UPS çalışanı (.....) arasında yapılan yazışma sonrasında (.....) ile PTS yetkilileri arasında yapılan ve benzerine PTS'de yapılan incelemelerde rastlanan 10.07.2017 tarih ve “FW: [EXTERNAL] Fwd: BİLGİLENDİRME ÖNEMLİ” konulu yazışmalarda şu ifadeler yer almaktadır:

(.....) (UPS):

“(.....) merhaba,

Cari firmamız bana pts diye uzun zamandır diyordu bende inanmadığım indirim almak için diyorlardır diye fatura istemiştım geçen gün gerçekten ilettiler
Pts cari firmamıza girmiş ve firma otomatik olarak indirim istiyor.

Sanırım bu konu sende .

Bildiğimiz kadarı ile cari olan firmamıza girmemeleri gerekiyor.

Geçen sene air express firması cari firmamıza girmişti ve kimse firmaya bişi dememişti adamı kavga dövüş firmadan çıkarttırmıştım.

Bu konu ile ilgili desteğini rica ederim.”

I.3.1.5. UPS – ASILKAR

- (101) **Belge 9:** UPS'de yapılan yerinde incelemede elde edilen ve Ülke Satış Müdürü (.....), Küçük Müşteriler Yöneticisi (.....), Ülke Hesap Yöneticisi (.....) ve Bölge Satış Müdürü (.....) arasında 28.07.2017-24.08.2017 tarihleri arasında yapılan “RE: (.....) çalışması HK” konulu yazışmalarda şu ifadeler yer almaktadır:

(.....) (28.07.2017):

“(.....) bey,

Sizinde yakından takip ettiğiniz (.....) firmasını kazanmak için uzun süredir uğraşlarımız sürmektedir. Firmadan çalıma onayı beklerken Y4031A nolu Asilkar firması (Ups reseller) ile Temmuz'un başından beri çalışmaya başladıklarını öğrendim. Tabiki bizim sunduğumuz şartlardan daha şartlar sunarak (fiyat, vade vb.) Konuyu bilgilerinize arz ederim.”

(.....) → (.....) (22.08.2017):

[Bilgi]: (.....)

“Merhaba (.....) Hanım ,

Uzun suredir kazanım amacı ile görüşmelerimizin devam ettiği firmanın ASILKAR LOJİSTİK DAGITIM ile çalışmalarının başladığı bilgisi ulaştı
Firma ile ilgili yapılan yazışmalar ek lı dosya da , sözleşme sonrası deneme amacı ile yapılan gönderi detayları da aşağıda mevcut
Firma aynı adreste faaliyet gösteren ve uzun yıllardır dom ve international hizmet verdiğimiz (.....) – (.....) yan kuruluşu (imza sirkülerinde ortak isimler olmadığı için tanımlamalar yapılamadı)
Bu tür durumlarda süreci nasıl yönetiyoruz ?
Tesekkür ederim”

(.....) → (.....) (24.08.2017):

“Asilkar Reseller mı? Zimmeti sende mi?
iyi çalışmalar / regards”

(.....) (24.08.2017):

“(.....) Bey,
Evet Asilkar 2012 yılından beri bizim yurtiçi reseller firmamız. Konuyu (.....) Bey’le telefonda görüştük ama bu gibi durumları yazılı yada sözlü dile getirmememiz gerektiği için konuyu onlara açamadım henüz. Firmayla Mayıs ayında çalışmaya başlamışlar olarak görünüyor.
Onlarla henüz toplantı yapamadık. Bayram sonrası davet etmeyi planlıyordum yüz yüzeyleken dile getirebilirim.
Sizce uygunsa şimdiden tarihi ve saati kesinleştirebilirim.
Saygılarımla / Regards,”

(.....) → (.....) (24.08.2017):

“Aynen, bayram sonrası davet et gelsinler konuşalım
iyi çalışmalar / regards”

I.3.1.6. UPS – SOLMAZ NAKLİYAT ve UPS – CLG

(102) **Belge 10:** UPS’de yapılan yerinde incelemede elde edilen ve Ülke Satış Müdürü (.....), Küçük Müşteriler Yöneticisi (.....) ve (.....) arasında 18.08.2017-03.11.2017 tarihleri arasında yapılan yazışmalarda aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

(.....) → (.....) (18.08.2017):

“(.....) Merhaba,
Zimmetimde olan
(.....) firma çıkışlarını (.....) Solmaz Nakliyat (.....) üzerinden yapmaya başlamıştır.
Firmaya CGL Lojistik adı altında gidilerek paketler alınmaktadır.
Belirtmiş olduğum aracı firmalar ve çalışma şekilleri hakkında nasıl bir yol izleyebiliriz
Saygılarımla / Regards,”

(.....) → (.....) (22.08.2017):

“(.....) Merhaba,
Ekli maile [18.08.2017 tarihli yazışma] istinaden konu hakkında nasıl bir yol izleyebiliriz.
Saygılarımla / Regards”

(.....) → (.....) (18.09.2017):

*“(.....) merhaba,
solmaz ile görüştüm ancak onların direct bir bağlantısı olmadığını öğrendim. O
firmanın ürünlerini CLG lojistik diye bir firmadan alıyorlarmış. Clg ile görüşmek
lazım.
İyi Çalışmalar dilerim.
Saygılarımla,”*

(.....) → (.....) (19.09.2017):

*“(.....) Merhaba,
Ekli maillere [22.08.2017 ve 18.09.2017 tarihli yazışmalar] istinaden aracı olan
firma hakkında nasıl bir yol izleyebiliriz.
Clg lojistik bilgin dahilinde olan firma mi veya yeni bir firma mi bana bu konuda
yardımcı olabiliyormisin
Saygılarımla / Regards,”*

(.....) → (.....) (20.10.2017):

*“(.....) Merhaba,
Firmada ciddi kayıplar devam ediyor konu hakkında nasıl bir yol izleyebiliriz.
Saygılarımla / Regards,”*

(.....) (31.10.2017):

*“(.....) Bey Merhaba,
Firmada kayıplarımız devam etmekte olup konuyu [18.08.2017-20.10.2017
arasındaki yazışmalardaki konu] bilgilerinize sunarım.
Saygılarımla / Regards,”*

(.....) → (.....) (31.10.2017):

*“(.....) merhaba
Bu konuyu ne yaptın bizden paket almaya devam ediyorlar”*

I.3.1.7. UPS – MNG KARGO

(103) **Belge 11:** ASE’de yapılan yerinde incelemede elde edilen ASE Operasyon Müdürü (.....) ile ASE Yönetim Kurulu Başkanı (.....) arasında geçen 31.07.2017 tarih ve “MNG KARGO YURTDIŞI” konulu yazışmada şu ifadelere yer verilmiştir:

(.....):

“Merhba,

(.....).

Malum UPS uçağı TR den kurye beyannameli AWB kabulünü yıllardır yapmıyordu. Servis yarın başlıyor ama UPS’ in ASE müşterisini çalmış olmak anlamında terslik çıkmaması açısından sizden gönderi almasak iyi olur dediler. Karayolu ETGB Halkalı bazlı çıkışları >>> GLS Almanya servisleri ise 01 Eylülde haftada 3 gün le devreye girecek.

Bilginize”

(.....):

“(.....) bey,

Ben bu mailden bir şey anlamadım tam olarak, detaylı açıklama yapabilir misiniz acaba? Ya da bir toplantı yapalım...

MNG International ile görüşüyorsanız biz de teklif vermek isteriz çalışmak için farklı ülkelerde...”

(.....):

“Bazı bir çok temel bilgilere sahip olmanızdan hareketle özet bilgi geçtim

(.....),

Bu servisi kuran ve eskiden fedex vb lerden oluşan müşteri datasını neden bize vermeyi düşünsün ki? Siz bahsettiğiniz gibi şimdiye dek MNG de dahil yici kargo aras vb leri için CIS konusunda teklif zaten verebilirsiniz veya vermiş, olmanız lazımdı bu mailin dışında bir konu o. **Bu yeni sistemine ASE gibi UPS müşterisi olan birinden mal almak istemiyor ups ile terslik yaşamamak için diye yo nedenle yazdım**

Karayolu ETGB Halkalı bazlı çıkışları>>> GLS Almanya servisleri ise 01 Eylülde haftada 3 gün le devreye girecek.

Yine eskilerden bilgi GLS MNG ile yıllardır anlaşmalı eylülde tnt nin başlattığı gibi iznini almış. Parsiyel kara etgb yapacak ve herkesten elbette kurye ile alakası olmasından biz dahil mal toplayabilecek”

- (104) **Belge 12:** MNG KARGO’da yapılan yerinde incelemede elde edilen ve MNG KARGO çalışanları İş Geliştirme ve Satış Müdürü (.....) ve Anadolu Bölge Satış Müdür Yardımcısı (.....) arasında 23.08.2017 tarihinde yapılan “TNT Müşteriler Süreci Hakkında” konulu yazışmada şu ifadeler yer almaktadır:

(.....):

“(.....) Bey,

Süreçle ilgili ekibin iletişim bilgilerini (.....) Bey (.....) Bey’den alabilir. Süreçte benim gerçekleştirmiş olduğum işler şu şekildedir;

1) ...

2) ...

...

7) Hassas durumlarda ekibi uyarmak UPS müşterisine gidilmemesi, çalışma yapılmayan ülkeler, 70 kg. sınırı ve çevre uzunluğu konuları vb.

...”

- (105) **Belge 13:** MNG KARGO’da yapılan yerinde incelemede elde edilen ve MNG KARGO personeli İş Geliştirme ve Satış Müdürü (.....) ve Anadolu Bölge Satış Müdür Yardımcısı (.....) arasında 23.08.2017 tarihli ve “UPS Müşterileri Hakkında” konulu yazışmada şu ifadeler yer almaktadır:

(.....):

“(.....) Bey,

UPS müşterilerine teklif vermeme konusunda çok kesin bir katılık içerisinde miyiz. (.....) firması yurt içinde MNG ile çalışmak istediği için yurt dışında da bizle çalışmak istiyor teklif sunduk anlaştık fakat şu an öğrendim UPS müşterisiymiş. Ne şekilde aksiyon alalım yardımınız için bilginize sunarım.”

(.....):

“(.....) Bey,

Bu aşamadan sonra bu müşteri özelinde bir aksiyon almamalı fakat teklif vereceğimiz müşterilerin rakip firma bilgisi bizim için önemli. Firmanın UPS ile çalıştığını ve fiyatlarını da biliyorsak bu noktada mutlaka teklif te vermemiz gerekiyorsa yüksek bir fiyat teklifi vermemiz daha doğru olacaktır.

Saygılarımla,”

(.....):

“(.....) Bey,

Teşekkür ederim bundan sonra bilgimiz dahilinde olanlara yüksek fiyat vererek kazanmama seçeneğini tercih edeceğiz. İyi çalışmalar dilerim.”

- (106) **Belge 14:** UPS’de yapılan yerinde incelemede elde edilen ve Fiyatlandırma ve Gelir Yönetim Uzmanı (.....), Küçük Müşteriler Yöneticisi (.....) ve UPS Ülke Pazarlama Müdürü (.....) arasında 25.08.2017 tarihinde yapılan “MNG-UPS” konulu yazışmada şu ifadeler yer almaktadır:

(.....):

“(.....) Merhaba,

Saha satıştan aldığımız bilgilerde MNG nin bizimle sürekli çalışması olan firmalara fiyat teklifinde bulunma teşebbüslerinin olduğu iletildi.

Centilmenlik anlaşmamıza göre reseller firmaların UPS in aldığı potansiyele girmemeleri gerekir.

Bilgilerine sunarım”

(.....):

“Merhaba (.....),

Bu gibi haberler oldukça kıymetli öncelikle teşekkür ediyorum. Ancak firmayla masaya oturunca konusunu açmak için yeterli değil. Ben her fırsatta nazikçe dile getiriyorum.

Senden ricam böyle bir haber geldiğinde firma ismi vs bilgisini alırsanız ben notlarımı alır yüz yüze geldiğimde gereğini yapıyor olurum.

İyi çalışmalar dilerim.”

(.....) → (.....):

“Değerli Arkadaşlar,

Konuyu netleştirmekte fayda var. Aramızda herhangi bir anlaşma yok, böyle bir anlaşma da yasal olarak yapılamaz zaten. İsteyen istediği yere satabilir.”

- (107) MNG KARGO’da yapılan yerinde incelemede elde edilen ve MNG KARGO çalışanları İş Geliştirme ve Satış Müdürü (.....) ve Satış Uzmanı (.....) arasında geçen 29.08.2017 tarih ve “(.....) 6kap 148 kg Kanada gönderisi hk” konulu yazışmada şu ifadeler yer almaktadır:

(.....):

“(.....) Bey

(.....) Bey ile görüştüm.

TNT müşteri tablosunda bulamadım diye aradım.

Müşterinin bilgisi MNG şube müdürü tarafından (.....) Beye gelmiş.

Beraber görüşmeye gitmişler. Müşteri UPS ile çalışmak istemiyorum. Inter olarak sizinle çalışabilirim demiş. (.....) Bey konuyu (.....) Bey ile paylaşmış.

(.....) Bey UPS ile çalıştığı için size danışmış. Siz de UPS müşterisine girmeyelim demişsiniz.

Daha sonra spot fiyat ile kargo almış.

18 Ağustos’ta Kanada’ya 67 Kg kargo çıkışı olmuş.

Sonrasında aşağıdaki gönderi alınmış.

Saygılarımla,”

- (108) **Belge 16:** MNG KARGO'da yapılan yerinde incelemede elde edilen ve MNG KARGO çalışanları İş Geliştirme ve Satış Müdürü (.....) ve (.....) arasında geçen 29.08.2017 tarih ve "(.....) UPS Hakkında" konulu yazışmada şu ifadeler yer almaktadır:

(.....):

"(.....) Bey

(.....) ile yaşanan sıkıntılar sebebi ile Ups den fiyat teklifi almak istemiş Ups İnter ile çalıştığınız için size teklif veremeyiz diye bilgi vermişler Konuyu bilginize sunarım"

- (109) **Belge 17:** MNG KARGO'da yapılan yerinde incelemede elde edilen ve MNG KARGO çalışanları İş Geliştirme ve Satış Müdürü (.....) ve Yurtdışı Hizmetler İstanbul'dan Sorumlu Satış Müdür Yardımcısı (.....) arasında geçen 03.10.2017 tarih ve "(.....)" konulu yazışmada şu ifadeler yer almaktadır:

(.....):

"(.....) Bey

(.....) Bey ve (.....) Bey ile gerçekleştirdiğimiz görüşmenin notları aşağıdaki gibidir.

...

Not : Yaklaşık 1 saat görüştük. Son yarım saatini iş ve detayları oluşturdu. İyi ilişki kurduğumuzu düşünüyoruz. (.....) Bey yurtdışı için de teklif isteyelim sizden dedi ancak UPS ile çalıştıkları için bu konuda uzak durmayı tercih ettik. Saygılarımla"

- (110) **Belge 18:** MNG KARGO Anadolu Bölge Satış Müdür Yardımcısı (.....)'ın İş Geliştirme ve Satış Müdürü (.....)'a 10.10.2017 tarihinde gönderdiği ve (.....) adlı müşterilerine UPS tarafından daha iyi fiyat teklif edildiği ve müşterilerini kaybettiklerini bilgisini verdiği, (.....)'ın ise konuyu UPS Ülke Satış Müdürü (.....) ve Genel Müdürü (.....)'a aktararak bu gibi durumlarda nasıl bir yol izleneceğini sorduğu UPS'den alınan e-posta aşağıda yer almaktadır:

(.....) → (.....)

"(.....) Bey,

(.....) müşteri numaralı yaklaşık 1 yıldır bizimle çalışan (.....) isimli müşterimiz UPS tarafından ziyaret edilerek 5 kg Amerika 36 Dolar fiyat teklif edilerek kazanılmıştır. Müsteri bizimle çalışmayı bırakmıştır.

Musterinin temmuz agustos ve eylul aylarında toplam cikisi 585 awb'dir.

..."

(.....) → (.....)

"(.....) Bey Merhaba,

Konya Bölgesinde bizimle düzenli çalışan(aylık 200 civarı gönderi) (.....) isimli müşterimiz INTER le çalıştığını belirtmesine rağmen, UPS Konya Bölge' den arkadaşlar tarafından aşağıda fiyat detayı bulunduğu şekli ile teklif verildiği bilgisini aldık.

Müşteri bizimle çalışmasını durdurmuş olup bu müşteri özelinde ve ilerleyen dönemde bu tip durumlar olması durumunda nasıl yol izleyeceğimiz hakkında sizlerden bilgi bekliyoruz.

Saygılarımla,"

- (111) **Belge 19:** MNG KARGO'da yapılan yerinde incelemede elde edilen ve MNG KARGO çalışanları Yurtdışı Hizmetler İstanbul'dan Sorumlu Satış Müdür Yardımcısı (.....), Satış

Uzmanı (.....) ve Satış Uzmanı (.....) arasında geçen 25.10.2017 tarih ve "Liste" konulu yazışmada şu ifadeler yer almaktadır:

(.....):

"(.....) bey

(.....) e ticaret müşterisi. yeni başlayacak ups ekli listeyi teklif vermiş. fsc hariç %5 altında bir teklif verebilir miyiz?"

(.....):

"(.....) Merhaba

Yeni gönderime başlayacak müşteri için (.....) UPS'in verdiği teklifin %5 altında fiyat talep ediyor.

Uygun mu?

Fiyatın altına inmemiz UPS açısından sıkıntı olur mu?

İyi çalışmalar."

(.....):

"Selam

Ups müşterilerine fiyat vermiyoruz.

Saygılarımla,"

I.3.1.8. UPS – STF

(112) **Belge 20:** UPS'de yapılan yerinde incelemede elde edilen ve Genel Müdür (.....), Ülke Satış Müdürü (.....), Saha Satış Müdürü (.....) ve Batı Bölge Müdürü (.....), arasında 06-13.10.2017 tarihleri arasında yapılan "STF KARGO HK." konulu yazışmalarda şu ifadelere yer verilmiştir:

(.....) → (.....)

CC: (.....):

"(.....) bey,

Izmir'de STF adında bir reseller var,

Reseller UPS'nin müşterisine gidemez, UPS'nin müşterisinden paket alamaz, kendi müşterilerinden topladığı paketleri ise kendi aracıyla UPS tesisine getirir, STF aylardır bizim müşterilerimizden paket alıyor bizde bu yanlısın artık düzeltilmesini istiyor ve bekliyoruz,"

(.....) → (.....):

"Reseller UPS müşterisine dokunamaz.

Bunu haftaya Cuma gününe kadar çözmenizi istiyorum."

(.....) → (.....)

"(.....) ile konuşuver, bu firma reseller ise yılbaşından sonra zaten (.....)'a gitsin. Ama reseller başka yerlerden TP gönderi aldirmamalı. Bunu hemen düzeltelim. Bana geri bildirim yap ki ben de (.....) bey'e geri bildirim yapayım iyi çalışmalar / regards"

(.....) → (.....)

"(.....) Bey,

Konunun detayları aşağıdaki gibidir.

- Firma reseller ve yıl başında bildirilen firmalardandır.

- STF 25 yıldır İzmir Işıkkent'te ayakkabı firmalarına yönelik lojistik işi yapıyor.
- ...
- Daha önceki yıllarda yapılan görüşmelerde de olduğu gibi firma denk gelmiş olabilir ancak bizim kesinlikle sizin müşterilerinize satış yapmak gibi davranışımız yok derler.
- Bahsedilen firmalarla en az 15 yıldır çalışıyoruz derler. Bu bağluda aslında siz bizim firmalarımıza girmişsiniz ironisini de konuşuyorlar.
- Bu bilgileri teyit edebildiğim kadarıyla toparlayabildim. Arzu ederseniz sizin de katılacağınız bir toplantı organize edebiliriz.
- Buna ek olarak tıpkı geçen sene yapıldığı gibi İzmir operasyon ekibimizin İzmir'de ziyaret edebileceği bir toplantı da koordine edilebilir. Aynı kişiler aynı adamı ziyaret edip aynı konuyu konuşacaklar.

Saygılarımla | Regards,”

I.3.1.9. UPS – KARGO DÜNYA

- (113) **Belge 21:** KARGO DÜNYA'da yapılan yerinde incelemede teşebbüs sahibinin bilgisayarında yapılan incelemede delil niteliğinde herhangi bir belgeye rastlanılmamıştır. Bununla birlikte, teşebbüs yetkilisi ile yapılan görüşmede aşağıdaki ifadelere yer verilmiştir:

(.....):

“

DHL [EXPRESS], daha önceden kendi listelerinde olan bazı müşterilerine girdiğimizde bize uyarıda bulundu. Fakat şimdi benim sabit müşterim bulunmakta ve DHL [EXPRESS]'nin müşterisini almam gibi bir durum bulunmamaktadır.

DHL bizim uzun yıllardır çalıştığımız bir müşterimize teklif götürmüş. Müşteriden elde edilen bilgilere göre bizim verdiğimiz fiyattan çok daha düşük fiyatlar teklif edilmiş. Bu konu DHL [EXPRESS] ile konuşulduğunda, kendileriyle tartıştık ve biz ticaret yapıyoruz cevabı alındı.

DHL[EXPRESS] resellerlar arasında da fiyat ayrımcılığı yapıyor, aynı koşullara sahip firmalara farklı fiyatlar veriyor.

.....

Aynı sıkıntılar UPS ile de yaşandı. Onların müşterilerine de giremiyoruz.

.....”

I.3.2. TNT ile YST'leri Arasındaki Anlaşmaları Gösteren Belgeler

- (114) **Belge 22:** TNT'de yapılan yerinde incelemede elde edilen TNT Özel Müşteriler Müdürü (.....) ile TNT Yönetim Müdürü (.....) arasında geçen 18/22.11.2016 tarih ve “ARACI KURUM CALISMA SARTLARI **GUNCEL** ” konulu yazışmada şu ifadelere yer verilmiştir:

(.....) PEKEL:

“(.....) Bey merhaba,

“Aracı Kurum Çalışma Şartları” protokol maddelerini, sizinle de gorustukten sonra ekli sekilde revize ettim.

Sizin için de uygunsa Satis Yonetim ekibiyle paylasacagim, yönlendirmenizi rica ederim, tesekkürler.

ARACI KURUM ÇALIŞMA ŞARTLARI:

X Firmasının (araci kurumun açık ünvanı yazılmalıdır) TNT müşterisine girmemesi ön şarttır. TNT Internatinal Express müşterilerine yönelik bir satış çabası içerisinde

girmeyecek; ancak, pazardaki ihtilaflar karşılıklı görüşme yöntemiyle çözülecektir.”

(.....):

“(.....),

*Benim açımdan uygundur.
Saygılarımla,”*

(115) **Belge 23:** TNT’de yapılan yerinde incelemede, aşağıda unvanlarına yer verilen teşebbüsler ile TNT arasındaki yeniden satış ilişkisi kapsamında akdedilen sözleşmeler elde edilmiştir. Sözleşmelerde, aracı kurum / YST tarafından TNT’nin aktif müşterilerine teklif verilmesini engelleyen hükümler yer almaktadır. Bu hükümler gereği, TNT ile yeniden satış sözleşmesi akdeden teşebbüslerin TNT’nin aktif olarak çalıştığı müşterilere fiyat teklifi ve dolayısıyla hizmet vermemeyi kabul ettiği görülmektedir. TNT’yle akdedilmiş anılan sözleşmelerin tarafı olan teşebbüslere aşağıda yer verilmektedir:

1. CEMAL BOZASLAN
2. DEMİRTAŞ
3. DFN
4. ELİ TAŞIMACILIK
5. ÇINARTAŞ
6. TURİMEX
7. YURTIÇİ LOJİSTİK

(116) Adı geçen teşebbüsler ile TNT arasında müşteri paylaşımına ilişkin başka bir belge bulunmadığından söz konusu teşebbüslerin hepsine birden bu başlık altında yer verilmektedir. Bunun yanı sıra; yukarıda yer verilenlere benzer sözleşmelerin yanı sıra müşteri paylaşımı anlaşması yapıldığını gösteren bazı belgeler bulunan ve sözleşme bulunmayan ancak müşteri paylaşımı anlaşması yapıldığını gösteren bazı belgeler bulunan ikili anlaşmalar, anlaşmayı yapan her iki teşebbüsün adı kullanılarak TNT-YST şeklinde sınıflandırılmaktadır.

I.3.2.1. TNT ile ANTREPO ve HİPEX

(117) **Belge 24:** HİPEX’te yapılan yerinde incelemede HİPEX sahibi (.....) ile TNT yetkilisi (.....) arasında 18.08.2015’te yapılan “FW: [FWD: ANTREPO_LOJISTIK_ÖZEL_KURYE_LİSTESİ]” konulu e-posta yazışmalarında aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

(.....):

“(.....) BEY MERHABA

Sizinle çalışmamız esnasında her şey centilmenlik anlaşma çerçevesinde yapılmıştır.. sizin benden istediğiniz bütün görevleri yerine getirdim.. (.....)... üzerine mail atıyor.. Aşağıdaki yazışma ve ekteki fiyat listesinde göre bilirsiniz..

Yazışmada dhl ve tnt ile çıkış yapa bildiklerini yazışmada iletmış

Siz benden teminat mektubu istiyorsunuz .. ben size herzamn acık oldum işimi dürüst lükle sizinle beraber çalışmamızı yaptım..

Bu yazıyı size yazmak istedim...

Başkasının fiyatı ile iş yapanlar doğru iş yapanlar değildir ... benim gibi tek başına mücadele edenler sizinledir.

Saygılarımla”

(E-posta ekinde ANTREPO LOJİSTİK tarafından gönderilen fiyat listesi yer almaktadır)

(.....):

“(.....) bey

Bizler sizlerle elbette centilmence ve açıklıkla çalışıyoruz. Bundan hiç şüphemiz olmasın.

Bu bahsettin firma hangisi ise sen daha önce onlarla çalıştığını ispat et ; biz de antrepo lojistiğe baskı yapalım.

Birbirimizin halihazırda çalıştığı hiçbir müşteriye teklif vermememiz gerek.

Bu konuda (.....) bey size yardımcı olacaktır.

Saygılarımla”

I.3.2.2. TNT – ANTREPO LOJİSTİK

- (118) **Belge 25:** TNT’de yapılan yerinde incelemede, TNT ve ANTREPO LOJİSTİK arasında akdedilmiş olan 01.12.2015 tarihli hizmet sözleşmesi elde edilmiştir. Sözleşme metninde sözleşmenin 01.12.2016’ya kadar geçerli olduğu belirtilmiştir. Sözleşmenin konusu “*Müşteri, TNT’nin yurtiçinde ve yurtdışında taşıma servisi verdiği bölgelere “TNT’nin Özel Kargo Taşımacılığı” hizmetlerinden yararlanarak gönderi yapabilecektir.*” şeklinde belirlenmiştir. Söz konusu sözleşmenin Özel Şartlar başlıklı maddelerinde “*Aracı kurum TNT nin aktif olarak çalışan accountlu (hesap numaralı) müşterilerine teklif vermeyecektir.*” hükmü yer almaktadır. Bu hüküm ile ANTREPO LOJİSTİK’in TNT müşterilerine fiyat teklifi vermesi yasaklanmıştır.

I.3.2.3. TNT – HİPEX

- (119) **Belge 26:** TNT’de yapılan yerinde incelemede, TNT ve HİPEX arasında akdedilmiş olan 01.12.2015 tarihli hizmet sözleşmesi elde edilmiştir. Sözleşme metninde sözleşmenin 01.12.2016’ya kadar geçerli olduğu belirtilmiştir. Sözleşmenin konusu “*Müşteri, TNT’nin yurtiçinde ve yurtdışında taşıma servisi verdiği bölgelere “TNT’nin Özel Kargo Taşımacılığı” hizmetlerinden yararlanarak gönderi yapabilecektir.*” şeklinde belirlenmiştir. Söz konusu sözleşmenin Özel Şartlar başlıklı maddelerinde “*Aracı kurum TNT nin aktif olarak çalışan accountlu (hesap numaralı) müşterilerine teklif vermeyecektir.*” hükmü yer almaktadır. Bu hüküm ile HİPEX’in TNT müşterilerine fiyat teklifi vermesi yasaklanmıştır.
- (120) **Belge 27:** HİPEX’te yapılan yerinde incelemede HİPEX sahibi (.....) ile TNT yetkilisi (.....) arasında 18.08.2015’te yapılan “FW: [FWD: ANTREPO_LOJISTIK_ÖZEL_KURYE_LİSTESİ]” konulu e-posta yazışmalarında aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

Halil İbrahim PALALI:

“(.....)

Sizinle çalışmamız esnasında her şey centilmenlik anlaşma çerçevesinde yapılmıştır.. sizin benden istediğiniz bütün görevleri yerine getirdim.. (.....)...

üzerine mail atıyor.. Aşağıdaki yazışma ve ekteki fiyat listesinde göre bilirsiniz..

Yazışmada dhl ve tnt ile çıkış yapa bildiklerini yazışmada iletmiş

Siz benden teminat mektubu istiyorsunuz .. ben size herzamn acık oldum işimi dürüst lükle sizinle beraber çalışmamızı yaptım..

Bu yazıyı size yazmak istedim...

Başkasının fiyatı ile iş yapanlar doğru iş yapanlar değildir ... benim gibi tek başına mücadele edenler sizinledir.

Saygılarımla”

(E-posta ekinde ANTREPO LOJİSTİK tarafından gönderilen fiyat listesi yer almaktadır)

(.....):

“(.....) bey

Bizler sizlerle elbette centilmence ve açıklıkla çalışıyoruz. Bundan hiç şüphemiz olmasın.

Bu bahsettin firma hangisi ise sen daha önce onlarla çalıştığını ispat et ; biz de antrepo lojistiğe baskı yapalım.

Birbirimizin halihazırda çalıştığı hiçbir müşteriye teklif vermememiz gerek.

Bu konuda (.....) bey size yardımcı olacaktır.

Saygılarımla”

- (121) **Belge 28:** HİPEX'te yapılan yerinde incelemede TNT yetkilisi (.....) tarafından HİPEX sahibi (.....)'ya 14.12.2015'te gönderilen “Aracı kurum çalışma şartları” konulu e-postada aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

(.....):

“(.....) Bey,

Şirketimizle aracı kurum statüsünde çalışmalarımız sürmektedir. Aracı kurum olarak çalışma şartlarını tekrar hatırlatma gereği doğmuştur.

Şirketimiz aracı kurum statüsünde çalışan iş ortaklarımızın aşağıdaki maddelere uymasını talep etmektedir ;

TNT nin aktif olarak çalışan accountlu (hesap numaralı) müşterilerine teklif vermeyecektir.

...

Buna göre yukarıdaki şartları bugünden itibaren yerine getirmenizi rica ederim.

Saygılarımla”

- (122) **Belge 29:** HİPEX'te yapılan yerinde incelemede TNT yetkilileri (.....) ve (.....) ile HİPEX sahibi (.....) arasında 22.03.2018'de yapılan “paint order for trials // PICK-UP 180672” konulu e-postalarda aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

(.....):

“Merhaba ispanyadan toplanacak gönderi için bilgiler ektedir. MSDS raporu da mevcut taşımada bir sıkıntı olur mu?”

(.....):

“Tehlikeli sanki (.....) hanım desteğinizi rica ederiz”

(.....):

“Karayolu ile toplanacak

Saygılarımla”

(.....):

“(.....) hnm

Ups ile getiriyorlar ben alacağım

Kesin sze getireceğim

İş bende zaten sadece onay msds ile ilgili

Yardım lütfen

Saygılarımla”

(.....):

“Merhaba (.....) Bey;

Bu müşteri düzenli müşterimizdir. Bize de talebi bulunmaktadır. İki teklif vermem uygun olmaz.

Bilginize”

I.3.2.4. TNT – CLG

- (123) **Belge 30:** TNT’de yapılan yerinde incelemede, TNT ve CLG arasında akdedilmiş olan 27.10.2015 tarihli hizmet sözleşmesi elde edilmiştir. Sözleşme metninde sözleşmenin 27.10.2015 ile 27.10.2016 arasında geçerli olduğu belirtilmiştir. Sözleşmenin konusu “Müşteri, TNT’nin yurtiçinde ve yurtdışında taşıma servisi verdiği bölgelere “TNT’nin Özel Kargo Taşımacılığı” hizmetlerinden yararlanarak gönderi yapabilecektir.” şeklinde belirlenmiştir. Söz konusu sözleşmenin ek maddelerinde “1- TNT abonesi olan firmalara kesinlikle teklif verilmeyecektir.” hükmü yer almaktadır. Bu hüküm ile CLG’nin TNT müşterilerine fiyat teklifi vermesi yasaklanmıştır.
- (124) **Belge 31:** CLG’de yapılan yerinde incelemede elde edilen CLG yetkilisi (.....) tarafından MGM¹³ çalışanlarına gönderilen 15.09.2015 tarih ve “FW: 924796141 dfs” konulu e-postada şu ifadeler yer verilmiştir:

(.....):

“(.....)

Tnt bizim müşterimize sözleşme gönderip account açmak için sözleşme gönderiyor acil TNT ile konuş bizim müşterilerimize dalmasınlar aksi taktirde gönderi yapmayacağımızı ilet Itk”

- (125) **Belge 32:** CLG’de yapılan yerinde incelemede elde edilen CLG Bölge Satış Müdürü (.....) ile TNT çalışanı (.....) arasında geçen 12.02.2017 tarih ve “CLG Müşterileri” konulu yazışmada şu ifadeler yer verilmiştir:

(.....):

“(.....) bey ,

Sizinle yapmış olduğumuz görüşmede birlikte güzel bir iş birliği yakaladığımızı ve rakip firmaların müşterileriyle ilgilenip is hacmimizi ve iş birliğimizi artırmak yönünde hareket edeceğimiz üstüne konuşmuştuk, Ancak dün uzun yıllardır müşterimiz olan (.....) ya fiyat teklifi geçtiniz, Firmadan talep gelmiştir fiyat geçilmiştir bunu da anlayışla karsılayabilirim, Ama anlayamadığım nokta aynı yük için ben sizden fiyat istediğimde 430 euro luk bir teklif geçtiniz, müşteri bana ilettiginiz teklifin yanrısından da aşağıda teklif iletildi, sizin için kapı müşterisi niteliğinde olan müşteriye bu kadar düşük teklifi nasıl geçebildiniz ?

(.....) hakkında söyleyeceklerim bu kadar,

Beni asil üzen konu, firmamızın 9 yıl önce bu işe başladığı günden itibaren en iyi müşterilerimizden olan sadece kurye de değil hava kargo, kara ve deniz yuklemelerini de yaptığımız Çiğli de ki (.....) firmasını almaya çalışıyorsunuz, Eminim ki art niyetle yapılan hiç bir şey yoktur, eminim ki bölge temsilcisi içinde bulunduğumuz durumdan habersizdir, Lütfen sizden ricam Çiğli bölgesine bakan arkadaşımıza (.....) nun bizim müşterimiz olduğu konusunda bilgi iletmeniz. Teşekkürler”

I.3.2.5. TNT – UKGS

- (126) **Belge 33:** TNT’de yapılan yerinde incelemede elde edilen TNT Özel Müşteriler Satış Müdürü (.....), TNT çalışanı (.....) ile Kevser UKGS Satış ve Pazarlama Müdürü (.....)

¹³ MGM’nin Denizli’de faaliyet gösteren bir posta/kargo taşımacısı olduğu değerlendirilmektedir.

arasında geçen 31.03.2016 tarih ve “UKGS // İSVİÇRE GÜMRÜKLÜ” konulu yazışmada şu ifadelere yer verilmiştir:

(.....):

“Merhaba (.....) Hanım,
Ek’te evrakları mevcut. Bu akşam kuryenize teslim edeceğiz, yarın gümrükçü işlemleri yapacak.
2 kap toplam 32,30 kg
Sigorta talebimizde var.
Navlun yine UKGS’ye fatura edilecektir.
Yarın için rezervasyon yapmanızı ve gümrükleme için gerekli bilgileri iletmenizi rica ederim .
Teşekkürler”

(.....):

“(.....) Bey merhaba;
Sizi aradım, fakat ulaşamadım. (.....) TNT müsterisidir. Centilmenlik anlaşmamız gereği navlun bizim tarafımızdan Tiftix e çıkartılabilir.
Bilgilerinize sunarız.”

(.....):

“(.....) Bey ,
Telefon görüşmemize istinaden ;
(.....) firması ile hiçbir çalışmamız yoktur. Alıcı (.....) Hanım bizim müşterimizdir. Sadece bu firmadan İsviçre’deki evine ürün almıştır. Alıcı (.....) Hanım Kdv ödemek istemediği için firma ihracat yapmayı teklif etti. Dolayısıyla o yüzden firmanın ismi mecburen geçti. Tnt müşterisi olduğunu öğrendiğimiz için de zaten herhangi bir satış amaçlı görüşmemiz olmadı.
Bilginize ...”

(.....):

“(.....) Bey merhaba;
Bu işlemi sizin accaountunuza faturulayamıyoruz. Bu durumda navlunu sadece (.....) yansıtabiliriz.
lyi çalışmalar”

(.....):

“(.....) Bey,
Müşterimiz evine alışveriş yaparken, mağazalara TNT ile çalışıp çalışmadıklarını sormalarını istememiz gibi bir durum sözkonusu olamıyor maalesef.
Bu konuya bu kadar hassasiyet gösterirken bu şekilde bir yaklaşım ciddi anlamda rahatsızlık yaratmıştır.
İptal edebilirsiniz , diğer partnerlerimiz ile organize edeceğiz.
Teşekkürler.”

I.3.2.6. TNT – ASE

(127) **Belge 34:** ASE’de yapılan yerinde yerinde incelemede elde edilen ASE Müşteri İlişkileri Müdürü (.....) ve ASE Operasyon Müdürü (.....) arasında geçen 06.04.2016 tarih ve “TNT ile işbirliğimiz hk” konulu yazışmada şu ifadelere yer verilmiştir:

(.....):

“Tamam inşallah

Tabi (.....) kural olarak centilmenliği de hatırlattı ben bizden o tur yanlışı olmaz merak etme dedim

...”

I.3.2.7. TNT – UDT

- (128) **Belge 35:** TNT’de yapılan yerinde incelemede, TNT ve UDT arasında akdedilmiş olan 26.09.2016 tarihli hizmet sözleşmesi elde edilmiştir. Sözleşme metninde sözleşmenin 26.09.2016 ile 26.09.2017 arasında geçerli olduğu belirtilmiştir. Sözleşmenin konusu “Müşteri, TNT’nin yurtiçinde ve yurtdışında taşıma servisi verdiği bölgelere “TNT’nin Özel Kargo Taşımacılığı” hizmetlerinden yararlanarak gönderi yapabilecektir.” şeklinde belirlenmiştir. Söz konusu sözleşmenin ek maddelerinde “1- TNT aboneliği olan firmalara kesinlikle teklif verilmeyecektir.” hükmü yer almaktadır. Bu hüküm ile UDT’nin TNT müşterilerine fiyat teklifi vermesi yasaklanmıştır.
- (129) **Belge 36:** UDT’de yapılan yerinde incelemede elde edilen UDT çalışanı (.....) ile TNT İzmir Bölge Müdürü (.....) ve TNT çalışanı (.....) arasında geçen 22.11.2016 tarih ve “müşteri ziyaretleri” konulu yazışmada şu ifadeler yer verilmiştir:

(.....):

“(.....) bey,

Merhaba,

Umarım iyisinizdir.

Rahatsız etmemin sebebi; daha önce de konuyu size aktarmış olduğum, Sahadaki Satış Müdürü arkadaşlarımızın birbirimizi müşterilerine gerek faks, gerek telefonla gerekse de mail olarak girmeye çalışmaya yeltenmeleridir.

Sizin bu konudaki ciddi hassasiyetinizi bildiğim için bir kez daha bu konudaki sıkıntımı belirtmek isterim. Bugün Alsancak ta (.....) gittiğimde TNT den mail geldiğini, Cuma günü (.....), geçtiğimiz hafta için (.....) ve (.....) de aynı TNT Satış Tem. Arkadaşların ısrarla randevu vs istediklerini, mail attıklarını, bizimle direkt çalışın vb laflar sarf ettiklerini Müşterilerim, Arkadaşlarım söylüyorlar.

(.....) beye de sorabilirsiniz, asla ve asla TNT gördüğüm, duyduğum bir yere fiyat vermiyorum, girmiyorum. Sizinle en başta konuştuğumuz ve mutabık kaldığımız konu.

Fakat bu mutabık kaldığımız konuya (.....) Bey ve (.....) bey pek sadık kalmıyorlar gibi. Dışarıda binlerce rakip firma müşterisi var iken birbirimizin müşterilerine girmeyelim . Birbirimizin müşterilerini almak rakip firmaların müşterilerini almaktan daha mı kolay, ya da bu arkadaşlar "bu firmalar forwarder nasıl olsa, bizim müşterilerimize fiyat veremezler diye mi düşünüyorlar?? Anlayamıyorum.

Lütfen iş koşullarının ağırlaştığı günümüzde TNT ye iş kazandıralım, rakip firmaların müşterilerine saldıralım, birbirimizin müşterisini alarak TNT ye ek ciro getirmediklerini arkadaşların anlamaları gerek.

Saygılarımla;”

(.....):

“(.....) Bey Merhaba

Teşekkür ederim iyiyim, umarın sizlerde iyisinizdir .

İsimleri yazan firmaları ve bizim bu firmalar için yaptığımız aktiviteleri inceledim. Aktivitelerin büyük bölümünün merkezimizden standart olarak tüm mail datamızda kayıtlı firmalara yapılan kampanya ve yeni ürün duyuruları olduğunu gördüm.

Ancak yinede ilgili arkadaşlara bu firmalar ile ilgili tekrar bir bilgilendirme yapacağım. UDT ile çalıştığını söyleyen firmalara girmek gibi bir tarzımız olmadı ve olmayacaktır.

İyi çalışmalar dilerim.

Saygılarımla,”

(.....):

“(.....) bey;

Nazik geri dönüşünüz için çok teşekkür ederim, uygun olduğunuz bir zamanda bekliyorum. Saygılarımla;”

- (130) **Belge 37:** UDT’de yapılan yerinde incelemede elde edilen UDT çalışanı (.....) ile TNT İzmir Bölge Müdürü (.....) ve (.....) arasında geçen 02.02.2017 tarih ve “(.....)” konulu yazışmada şu ifadelere yer verilmiştir:

(.....):

“(.....) bey ve (.....) bey;

Aktif olarak ve iyi çalıştığım Sasalı bölgesinde yer alan (.....) ı TNT den bir arkadaşımız aramış ve randevu talebinde bulunmuş, (.....) bey (kontak kişilerden bir tanesi) şu anda çalıştığımızı ve yoğun olduğundan dolayı görüşemeyeceğini söylemiş, sonrasında TNT deki arkadaşımız haftaya tekrar arayacaklarını Satış Müdürünün ziyaret etmek istediğini söylemiştir.

(.....) bey bugün beni arayarak şu soruyu sordu “ fatih sen gönderilerini TNT ile çıkarmıyor musun ? Niye beni arıyorlar ???” diye sordu.

Ben de ellerinde bir liste olduğunu o liste doğrultusunda aradıklarını, etik olarak şahsen TNT olan bir firmaya girmediğimi ve arkadaşın da belki UDT ile çalıştığınızı bilmeden aramış olduğunu söylemişim.

İlgili arkadaşlarla görüşmenizi zaten TNT ye verilen gönderiler için birbirimizi değil de rakiplerden müşteri almalarının daha doğru olacağı kanaatindeyim.

(.....) bey desteğinizi rica ederim.

Saygılarımla;”

- (131) **Belge 38:** UDT’de yapılan yerinde incelemede elde edilen UDT çalışanı (.....) ile TNT çalışanı olduğu düşünülen (.....) ve (.....) arasında geçen 02.02.2017 tarih ve “(.....)” konulu yazışmada şu ifadelere yer verilmiştir:

(.....):

“(.....) bey;

Dün (.....) firmasından (.....) hn Gürcistan ile ilgili fiyat istedi , benden fiyat isterken DHL den de fiyat istedi. Benim fiyatım onaylandı ama sabah sizinle konuşmamda (.....) nın sizinle %100 çalıştığını söylediniz. Yanılıyorsunuz ,çünkü ben Çalışıyor dayken benimle çalışıyordu, sonrasında CLG deyken de benimle çalıştı şimdi UDT deyken de benden fiyat almaya başladı yani direkt (.....) portföyündeki firmalardan bir tanesi.

Yani % 100 TNT çalışan bir firma değil, her yerden fiyat toplayan firma. Siz orada başka bir bayandan bütün işleri belki alıyorsunuzdur onu ben tanımıyorum ama (.....) hn benden de fiyat alıyordu ve alıyor.

Size yemin ederim ki, konuyu anlattım TNT ile kötü olmak istemediğimden dolayı bu işi yapamayacağımı söyledim , o halde derseniz başka bir firma ile yine benimle bu işi yapmak istediklerini söylediler ama inanın bana ben bu işe girmeyeceğimi söyledim.Derseniz tüm bu yazdıklarımın teyidini alabilirsiniz.

(.....) bey size yakışmayan bir laf sarf ettiniz "bu iş benim midemi bulandırıyor "şeklinde yada benzeri, ben dürüstçe bu olaya yaklaşmasaydım ve DHL e verseydim, ruhunuz bile duymazdı bunu böyle bilin. Ben sahadaki her bilgiyi veya ziyaretimi TNT gördüğüm hiçbir yerde fiyat vermediğimi tekrar belirteyim. bana Manisa da (.....) söylenen firmalardan biri araştırdığımda direkt TNT firması olduğunu öğrendim bana tavsiye de bulunan firmaya "Kusura bakmayın TNT müşterisi , fiyat vermem" dedim. Olay burada fiyat verip vermemek , iş alıp almamak değil firmaya randevu için dahi irtibata geçmemek.
Bu arada sahada %100 bir firma ile çalışan firma artık son derece az bunu da böyle bil lütfen.
Saygı ve sevgimizi kaybetmeden işimizi yapalım."

- (132) **Belge 39:** UDT'te yapılan yerinde elde edilen UDT çalışanı (.....) ile TNT İzmir Bölge Müdürü (.....) arasında geçen 16.11.2017 tarih ve "(.....) awb" konulu yazışmada şu ifadelere yer verilmiştir:

(.....):

"Serkan bey
Merhaba

(.....) awb ile Hollanda dan toplamasını yaptığımız Alıcısı: (.....) Taşıyıcısı UDT olan gönderi ile ilgili TNT IST SAW dan (.....) hanım ile görüşmemde hatanın kendilerinden kaynaklandığını Sabah Özet Beyanı görmeden Account sahibine ordononun kendileri tarafından çıkartıldığını ve hatanın kendilerinde olmasından dolayı Ardiye Ücretinin TNT tarafından karşılanacağını hatta (.....) telefonda (.....) hanım ile Ardiye Ücretinin iptalini isteyebileceğimi söylemişlerdi.
O günden beri TNT deki arkadaşların az dikkati sebebiyle inanın çok uğraştık ve müşteriye mağduriyetimizde cabası.
Sizden ricam derseniz IST (.....) hanım ile sizde bir görüşün ve teyidini alın ardiye ücretinin çıkarılmayacağı yönünde. Zira sabah Gümrükçüsü çekim işlemleri için TNT ye gelecek tekrar problem yaşamayalım.
Saygılarımla,"

(.....):

"(.....) Bey Merhaba ,

Hata TNT kaynaklı ise elbette ardiye ücretini iptal edebiliriz. Bu konuda sizi hiç bir zaman üzmeziz.

Ancak, bildiğiniz gibi aracı firmalarımız ile çalışma prensiplerimizde en çok önemseydiğimiz konu, çalıştığımız firmalar ile çalışılmaması veya teklif verilmemesidir. İlgili firmada T NT müşterisidir.

Sizden bu konuya özellikle dikkat etmenizi rica ediyor, iyi çalışmalar diliyorum.
Saygılarımla,"

I.3.2.8. TNT – ASSET

- (133) **Belge 40:** ASSET'te yapılan yerinde incelemede elde edilen ve Navicon Ekspres Uluslararası Taşımacılık ve Lojistik Hizmetleri Ltd. Şti. Yetkilisi (.....) tarafından NAVICON Yetkilileri (.....) ve (.....)'e gönderilen 06.12.2015 tarih ve "E-MAİL DEĞİŞİKLİĞİ" konulu e-postada şu ifadeler yer almaktadır:

(.....):

Değerli müşterilerimiz,

05/12/2015 tarihinden sonra (.....) adresime erişim sağlanamamaktadır. Bu e-mailde fark ettiğiniz gibi PSM grubu olarak size hizmet verirken Navicon Ekspres

olarak hizmetlerimize aynı şekilde devam edeceğimiz konusunda size bilgilendirmiştim. Sizlerden gelen İkra e-maillerine cevap alırsanız tarafımdan gelebilecektir. İkra ile yaptığımız centilmenlik anlaşmasına göre onlar bizim müşterilerimize bir sene boyunca fiyat veremeyeceklerdir. Yeni isteklerinizi (.....) adresimden iletmenizi rica ederim.

Anlayışınız için teşekkür eder çalışmalarımızın devamı için fiyat isteklerinizi ve e-maillerinizi bekleriz.

saygılar / best regards,

(134) Konu ile ilgili olarak NAVICON tarafından yapılan açıklamada şu ifadeler yer verilmiştir:

“(.....) ve (.....)’in İKRA ile anlaşması sonrası (Profesyonel satış ekibi olarak hizmet verme. Bu vesile ile İKRA tarafından kendi personellerinden ayırt etme amaçlı PSM olarak mail uzantısı oluşturulmuştur), bizim de kendileri ile uzun dönemdir devam eden dostluğumuz gereği kendilerine destek vermek amaçlı bir işbirliğine gidilmiştir. (.....) ve (.....)’in (.....)’a bildirdiği uzun dönemdir sektörde oluşturduğu müşteri portföyünü İKRA firması ile yapılan çalışmada kullanabileceği ve kendi anlaşmaları biterse İKRA’nın bu kişilerin haklarını koruma, portföylerine zarar vermeme adına müşterilerine 1 yıl boyunca satış yapmayacağıdır. Bu vesile ile başlayan çalışmanın İKRA tarafından 01.12.2015 tarihinde bitirildiğinin bildirilmesine ve İKRA PSM e-posta hesabına erişimin 05.12.2015 tarihinde kısıtlanmasına istinaden (.....) Hanım kendi portföyünde olan müşterilerine daha evvel İKRA üzerinden iş yapacaklarını sözlü veya yazılı bildirdiği gibi; bu anlaşmanın sona erdiğini ve kendilerine ilgili mail üzerinden değil şirketimizdeki mail adresinden ulaşabileceklerini ifade eden bir mail göndermiştir. Bu mailde İKRA’nın daha evvel verdiği centilmenlik sözünü tutacağını düşündüğünden 1 yıl kendilerine fatura kesmeyeceğini belirtmiştir...(.....) Hanım’ın ilgili portföyündeki müşterilerden bu maile rağmen İKRA ile devam edenler de olmuştur, kendisiyle çalışmaya devam edenler de...Bizim de Navicon Express olarak İKRA ile çalışmaya devam ediyor olmamız bu konuda örnek teşkil edebilir”

(135) **Belge 41:** ASSET’te yapılan yerinde incelemede elde edilen ASSET Havayolu Müdürü (.....) ile TNT Hava Kargo Satış Temsilcisi (.....) arasında geçen 19.01.2017 tarih ve “RE: hindistan ihracat” konulu yazışmalarda şu ifadelere yer verilmiştir:

(.....):

“(.....) selam
Fiyat rica edeceğim”

(.....):

“Merhaba Dinçer,
Müşteri TNT major müşterisi, kendisine doğrudan fiyat veriyoruz Bu yükte yardımcı olamayacağım malesef.

(.....):

Ozaman bu yukde cakıydık desene
Tamam teşekkürler”

(136) **Belge 42:** ASSET’te yapılan yerinde incelemede elde edilen ve ASSET Havayolu Müdürü (.....) ile TNT Hava Kargo Satış Temsilcisi (.....) arasında geçen 23.01.2017 tarih ve “RE: asset 8881 ihracat ıspanya” konulu e-postada şu ifadeler yer almaktadır:

(.....):

"Derya merhaba
organizasyonu yapıyoruz. Yalnız teslim adresi aşağıdaki gibi değişti. Yüklemeyi
yarın yapabiliriz.

(Sabiha Gökçen çıkışlı kapıdan kapıya)

Ok midir adresler ??

Alım adresi : (.....)

Gönderim adresi.

(.....)"

(.....):

Merhaba,

firma aktif TNT müşterisi değil ise, bu şekilde okdur

- (137) **Belge 43:** TNT'de yapılan yerinde incelemede elde edilen TNT Özel Müşteriler Satış Müdürü (.....) ile ASSET çalışanları (.....) ve (.....) arasında geçen 01.02.2017 tarih ve "RE: AIREXP00385 // ASSET - 9066 // zurih ihracat (.....)" konulu yazışmada şu ifadelerle yer verilmiştir:

(.....):

"Dincer Bey - (.....) Hanım merhaba;

Bu firma yüksek ciro ile çalışan aktif çalışan TNT müşterisidir. Bu yüzden taşıma işlemini yapamıyoruz maalesef. Bu firmanın malzemelerini bizimle taşıtmamanızı rica ederiz."

(.....):

"(.....) bey

Sizi aradım ama ulaşamıyorum.

Konu firma gümrük, kara ve deniz de bizle çalışıyor ama zaten ödeme problemleri firma ve yükü DHL e verirken araya girdim.

Sonuç olarak müşteriyi kaybedeceğimize beraber bu seferlik yapabilir miyiz

Aksi halde DHL ile çıkış yapacak açıkçası bende kaçırmak istemiyorum.

Saygılar"

- (138) **Belge 44:** ASSET'de yapılan yerinde incelemede elde edilen ASSET çalışanı (.....) ile TNT Özel Müşteriler Satış Müdürü (.....) ile arasında geçen 17.02.2017 tarih ve "Re: ASSET - 9371 // BEYRUT ithalat" konulu yazışmada şu ifadelerle yer verilmiştir:

(.....):

"Merhaba (.....) hanım

İndirime ihtiyacımız bulunmaktadır. Yardımcı olabilir misiniz.

Ayrıca yükleme organizasyonu rica olunur."

(.....):

"(.....) Hnm,

Biz bu yüklemeyi maalesef taşıyamıyoruz. (.....) Tnt nin yüksek cirolu müşterisidir.

Ekspres tasımlarını biz yapmaktayız. Aramızdaki iş ilişkilerini etkilememesi için kendilerine ekspres işleri için teklif vermemenizi rica ederim.

Kind regards/ Saygılarımla"

- (139) **Belge 45:** ASSET'de yapılan yerinde incelemede elde edilen ASSET çalışanı (.....) ile TNT Özel Müşteriler Satış Müdürü (.....) ile arasında geçen 28.02.2017 tarih ve "Re:

AIREXP00413 // ASSET - 9541 // arap emirlikleri” konulu yazışmada şu ifadelere yer verilmiştir

(.....):

“Merhaba (.....) bey
Konu yükleme onaylandı. Express servis ile organizasyon rica olunur.
Malzemeler hazırdır, gün içerisinde depo kapanış saati 16:30’dur. 16.30’dan
önce bugün alınması rica olunur.”

(.....):

“(.....) Hanım merhaba;

(.....) yuksek gelirli TNT musterisidir. Bu yuku bize vermemenizi rica ederiz.”

- (140) **Belge 46:** ASSET’te yapılan yerinde incelemede elde edilen ve ASSET Havayolu Operasyon Uzmanı (.....) ile TNT Hava Kargo Satış Temsilcisi (.....) ve TNT Kilit Müşteriler Satış Yöneticisi (.....) arasında geçen 23.03.2017 tarih ve “RE: DUBAI İTHALAT(.....)” konulu e-postada şu ifadeler yer almaktadır:

(.....):

“Merhaba (.....) bey
Aşağıdaki yükleme için acilen fiyat verebilir misiniz.
.....”

(.....):

“(.....) hanım günaydın
Alıcı (.....) bilgimize.
Teklifinizi bekliyoruz.”

(.....):

“(.....) Hanım merhaba;

(.....) bizim iyi müşterilerimizden. Bu firma için bizimle çalışmayınız lütfen.”

- (141) **Belge 47:** ASSET’te yapılan yerinde incelemede elde edilen ve TNT Hava Kargo Satış Temsilcisi (.....) ile ASSET Havayolu Operasyon Uzmanı (.....) ve Havayolu Müdürü (.....) arasında geçen 28-29.03.2017 tarih ve “RE: 10054 // İrlanda Havayolu Yükleme” konulu e-postada şu ifadeler yer almaktadır:

(.....):

“Merhaba (.....) hanım,
Kapıdan limana ithalat navlun fiyatı rica olunur.
...”

(.....):

“Merhaba,
TNT aktif müşterisi, kendisine bu yük için fiyat vermiştik. Farklı yüklemeler için yardımcı olmaya çalışalım, bu yükte bağışlayın”

(.....):

“Tamam teşekkürler”

- (142) **Belge 48:** ASSET’de yapılan yerinde incelemede elde edilen ASSET çalışanı Nergis TOPLU ile TNT Özel Müşteriler Satış Müdürü (.....) ile arasında geçen 08.05.2017 tarih ve “Yunanistan Hava Kargo Fiyat Talep” konulu yazışmada şu ifadelere yer verilmiştir:

(.....):

"Merhaba,
Atina/Yunanistan'a gidecek olan 1kg (25*55*5) cm ebatlarında yükümüz için
adrese teslim (gümrüksüz) hava kargo için fiyat bildirir misiniz?
Posta Kodu: (.....)
MUSTERI : (.....)"

(.....):

"(.....) Hanım merhaba;
Bu firma bizim de müşterimiz. Fiyat veremiyoruz."

- (143) **Belge 49:** ASSET'de yapılan yerinde incelemede elde edilen ASSET çalışanı (.....) ile TNT Özel Müşteriler Satış Müdürü (.....) ile arasında geçen 05.06.2017 tarih ve "Re: 11030 // azerbaycan fiyat" konulu yazışmada şu ifadelere yer verilmiştir:

(.....):

"Merhaba
Eds sancaktepe den Azerbaycan bakü havalimanı teslim --- mikro ihracat
olacak fiyat rica ederim.
Kamera ürünler
44*44*38
10,250KG
Müşteri: (.....)"

(.....):

"(.....) hanım merhaba,
Bu firma bizimde müşterimiz. Bu yüzden fiyat veremiyorum.
lyi çalışmalar"

- (144) **Belge 50:** TNT'de yapılan yerinde incelemede elde edilen TNT Özel Müşteriler Satış Müdürü (.....) ile ASSET çalışanı (.....) arasında geçen 08.06.2017 tarih ve "Re: (.....)" konulu yazışmada şu ifadelere yer verilmiştir:

(.....):

"(.....) Hanım merhaba;
Bu gönderi için organizasyona başlayacağız. Ama bu firma bizi de çokca çalıştırdığımız bir firma. Bu yüzden bir daha bu firma için bizden fiyat teklifi almamanızı rica ederim."

(.....):

"(.....) Bey Günaydın,
Göndericiden bahsediyorsunuz herhalde, biz bu işi alıcıdan aldık.
Teşekkürler,"

(.....):

"(.....) Hnaim merhaba;
Bende alıcı için açıklamayı yaptım zaten. (.....)" bizim de müşterimiz."

(.....):

"(.....) Bey,
Organizasyonu onayladığınız için teşekkür ederiz.
Bir daha (.....) için size fiyat sormayacağız."

Teşekkürler,”

- (145) **Belge 51:** TNT’de yapılan yerinde incelemede elde edilen TNT Özel Müşteriler Satış Müdürü (.....) ile ASSET çalışanı (.....) arasında geçen 21.06.2017 tarih ve “11252 / Colombo” konulu yazışmada şu ifadelere yer verilmiştir:

(.....):

*“(.....) Bey Merhaba,
Aşağıda bilgileri bulunan yük için navlun rica ederiz.*

POL : İzmir

POD : Colombo

Weight : dim; 15cmx57cmx38cm / weight;20kg

Shipper : (.....)

Tesekkürler,”

(.....):

*“(.....) Hanım merhaba;
Firma aktif TNT musterisi. Fiyat veremiyorum bu yüzden”*

- (146) **Belge 52:** TNT’de yapılan yerinde incelemede elde edilen TNT Özel Müşteriler Satış Müdürü (.....) ile ASSET çalışanı (.....) arasında geçen 04.10.2017 tarih ve “FW: (.....)” konulu yazışmada şu ifadelere yer verilmiştir:

(.....):

*“(.....) bey merhaba
Alım adresi corlu’da navlun iletebilir misiniz.”*

(.....):

*“Nergis Hanım merhaba;
Bu firma aracı kurumumuzun musterisi. Fiyat vermemiz etik olmaz. Baska tedarikciler ile devam etmenizi rica ederiz.”*

I.3.2.9. TNT – ASLANSOY

- (147) **Belge 53:** ASLANSOY’da yapılan yerinde incelemede, TNT ve ASLANSOY arasında akdedilmiş olan 27.03.2017 tarihli bir hizmet sözleşmesi elde edilmiştir. Sözleşmenin 27.03.2018’e kadar geçerli olduğu belirtilmiştir. Sözleşmenin konusu; “Müşteri, TNT’nin yurtiçinde ve yurtdışında taşıma servisi verdiği bölgelere “TNT’nin Özel Kargo Taşımacılığı” hizmetlerinden yararlanarak gönderi yapabilecektir.” şeklinde belirlenmiştir. Söz konusu sözleşmenin maddeleri arasında “Aracı Kurum TNT nin aktif olarak çalışan accountlu (hesaplı) Müşterilerine teklif vermemelidir. Aracı kurum Mersin şehri dışında toplama yapması halinde toplaması yapılan müşterinin TNT ile çalışan aktif müşteri olmaması gerekmektedir. Bu durumla karşılaşıldığı durumda verilen teklif derhal geri çekilmelidir.” hükmü yer almaktadır. Bu hüküm ile ASLANSOY’un TNT aktif müşterilerine fiyat teklifi vermesi yasaklanmış, fiyat teklif vermesi durumunda teklifini geri çekmesi gerektiği ifade edilmiştir.

- (148) **Belge 54:** ASLANSOYDA’da yapılan yerinde incelemede elde edilen ve ASLANSOY Yöneticisi (.....) ile TNT Bölge Satış Müdürü (.....) arasında geçen 06.04.2017 tarih ve “Re: (.....).” konulu yazışmada şu ifadelere yer verilmiştir:

(.....):

*“(.....) Bey,
Gıda gönderilerinde Amerikaya kolay ihracat yapamıyoruz.Bu tür gönderiler için en mantıklı ve en uygun servis şekli hava kargodur. Ancak yine de numune bazlı*

göndermek isterseniz FDA belgesi ile (TNT (.....) eur karşılığında hazırlayabiliyoruz. Bununla ilgili (.....) arkadaşımız ile görüşebilirsiniz.) ve (.....) dolar mal bedelini geçmeyecek şekilde çıkış sağlayabilirsiniz.

...
Kind regards / Saygılarımla,”

(.....):

(.....) bey sanırım aynı müşteri ile ilgileniyoruz.

(.....) için fiyat geçtiyseniz.

TNT ile partneriz, TNT ile devam etmeniz ricadır diyeceğim müşteriye.

Teyidiniz ricadır.

Kind regards , Saygılarımla;”

(.....):

(.....) Bey,

(.....) ile görüştüm daha önce daha yüksek kg da hava kargo için fakat sözleşme yapmadık. Yani fiilen müşterimiz değil ayrıca firmanın paketleme paletleme gibi faaliyetlerini biz yardımcı olamayacağımız için eğer firmayı siz ikna edebiliyor ve taleplerini karşılayabiliyorsanız. Firma ile devam edebilirsiniz yeter ki rakiplere kaçırmayın derim.

Kind regards / Saygılarımla,”

I.3.2.10. TNT – SÜRAT KARGO

- (149) **Belge 55:** TNT’de yapılan yerinde incelemede, TNT ve SÜRAT KARGO arasında akdedilmiş olan ancak tarihi belirlenemeyen bir hizmet sözleşmesi elde edilmiştir. Sözleşmenin konusu “Müşteri, TNT’nin yurtiçinde ve yurtdışında taşıma servisi verdiği bölgelere “TNT’nin Özel Kargo Taşımacılığı” hizmetlerinden yararlanarak gönderi yapabilecektir.” şeklinde belirlenmiştir. Söz konusu sözleşmenin maddeleri arasında “SüratKargo, TNT müşterilerine yönelik bir satış çabası içerisine girmeyecek ancak pazardaki ihtilaflar karşılıklı görüşme yöntemiyle çözülecektir. TNT özellikle hassasiyet gösterdiği müşterileri bir liste ile (Ek-1) Sürat Kargo’ya verecektir Ve bu müşterilerin gönderileri olur ise, Sürat Kargo tarafından TNT’ye verilmeyecektir.” hükmü yer almaktadır. Bu hüküm ile SÜRAT KARGO’nun TNT müşterilerine, özellikle Ek-1’de hususen belirtilen özel müşterilerine fiyat teklifi vermesi yasaklanmıştır. Yapılan yerinde incelemede Ek-1 olarak belirtilen eke ulaşılamamış olduğundan söz konusu müşterilerin hangileri olduğu tespit edilememiştir.
- (150) **Belge 56:** TNT’de yapılan yerinde incelemede elde edilen TNT Özel Müşteriler Müdürü (.....), TNT Satış Müdürü (.....) ve TNT Bölge Müdürü (.....) arasında geçen 08/11.05.2017 tarih ve “(.....)- Surat Kargo Anlaşmamız-Musteri Sikayeti” konulu yazışmada şu ifadelere yer verilmiştir:

(.....):

“(.....) Bey merhaba,

Nasilsiniz, umarım hersey yolundadır...

Bolgemizdeki 2. Buyuk araci kurumumuz Surat Kargo’dan, yillardir calistigi müşterisine hem de daha dusuk bir fiyatla Ankara TNT’den teklif verildigine dair sikayet ve bilgi aldik.

Rica etsem konuyu arastirip tarafınızca verilen teklifin arttirilmesi/geri çekilmesi vs. sizin için de ne uygunsa oyle ilerlenmesi konusunda desteğinizi ve yorumlarınızı rica ederim, tesekkürler.

Regards, Saygılarımla”

...

(.....):

“(.....) Bey,

Sürat Kargo bu yıl (.....) € üzerinde bir gelire doğru yürüyen ve bir aracı kuruma göre iyi seviyede karlılığı olan önemli bir müşterimiz..

Hernekadar aramızda çerçevesi çizilmiş etik bir anlaşma olsa da , arada bazı gri noktalar çıkabiliyor... Bunları karşılıklı iyi niyetle çözmeye çalışıyoruz.. Burda çok hassas bir denge var..

Potansiyeli max. (.....) € olan (.....) için Sürat Kargo ile ilişkileri bozmayı hiç istemem..

Özellikle bölgelerde aracı kurumlarla çalışmamızdan rahatsız olmanızı çok iyi anlıyorum.. Ancak aracı kurumlar bu pazarın bir gerçeği olduğu için , geçmişte olduğu gibi bu pazarı DHL e bırakmak yerine , bizde içinde olmak ve kontrol altında tutmak istiyoruz...

Diğer taraftan , (.....) ya verilen fiyatlarımız Sürat Kargo fiyatlarından yüksekse ve buna rağmen Sampa bizle çalışmayı tercih ediyorsa , bu durumu Sürat Kargo ya açıklayabiliriz.. Hava kargo işleri dahil , hiçbir şekilde Sürat Kargo ile fiyat rekabeti içine girmememiz gerekir.. Özellikle de bizim TNT olarak Sürat Kargo ya verdiğimiz fiyatların altına !

(.....),

Support desteğini bizden aldığı için müşterinin ısrarlı talebinin TNT ile direk çalışmak yönünde olduğunu, fakat hiçbir şekilde Sürat Kargo fiyatları ile rekabet edilemeyeceğini müşteriye açıklayalım lütfen...

Saygılarımla,”

I.3.2.11. TNT – ARAS KARGO

(151) **Belge 57:** TNT’de yapılan yerinde incelemede elde edilen TNT Özel Müşteriler Satış Müdürü (.....) ile ARAS KARGO Uluslararası Satış Uzman Yardımcısı (.....) arasında geçen 20.06.2017 tarih ve “FRANSA IHRACAT” konulu yazışmada şu ifadeler yer verilmiştir:

(.....):

“Merhaba,

Hem havalimanı teslim hem de adres teslim için seçenekli fiyat lütfen.

Tesekkürler

1-(.....)

2- (.....) adres teslim

80X120X60 CM

1 PALET

55 kg”

(.....):

“(.....) Hanım Merhaba

Gönderi mevcut aktif çalışan TNT müşterisine aittir. Malesef fiyat çalışmıyoruz.”

(.....):

“(.....) bey,

tnt müşterisi değil kendisi, aynı müşterinin daha yeni ihracatını yaptık sizlerle.

awb: (.....)”

(.....):

“(.....) hanım merhaba;

Biz bu fimanın kontrolunu kacırmısız . (.....) aktif TNT musterisidir. Bir daha malzemelerini bizimle tasıtmamanızı ve fiyat almamanızı rica ederiz .”

(152) **Belge 58:** ARAS KARGO'da yapılan yerinde incelemede elde edilen ve ARAS KARGO personeli (.....) ve TNT Kilit Müşteriler Satış Yöneticisi (.....) arasında geçen, 13.12.2017-10.01.2018 tarihleri arasında gerçekleşen ve “(.....)” konulu yazışmalarda şu ifadeler yer almaktadır:

(.....) (13.12.2017):

“(.....) Bey günaydın,

Aşağıdaki fatura müşterimize gönderilmiş. Kontrol edilmesini rica ederiz.”

(.....) (13.12.2017):

“(.....) Hanım merhaba;

Haklısınız (.....) e gitmiş. Fakat (.....) firması ciddi cirolu TNT müşterisi. Bunun iadesini alıp size kestirmek durumu çok ayrı yerlere götürür.

Bu yüzden konuyu kapatmayı öneriyorum. Lütfen bu müşterinin malı için organizasyon istemeyiniz.”

(.....) (13.12.2017):

“(.....) Bey merhaba ,

Biz uzun zamandır bu müşterinin importlarını sizinle yapıyoruz . Kaldı sizin yüksek cirolu müşteriniz olduğunu bugün sizden öğrendim .

Eğer böyle bir durum varsa geçtiğimiz talimatlarda bu bilgiler yazıyor . Bunu öncesinde bildirseydiniz size talimat geçmezdik . Lütfen bu faturayı iptal ettirebilir misiniz ?

Teşekkürler.”

(.....) (13.12.2017):

“(.....) hanım merhaba;

Bu konuyu kapatmamız iki tarafında avantajına. Acıkcası tüm firmalarınızı kontrol etmiyorum. Ama bunu iptal edin bundan sonraki tüm çıkışları kontrol edin dersiniz o şekilde devam edeyim. Zira su aralar gerçekten çok göz önündeyiz ve kontrol ediliyoruz.”

(.....) (13.12.2017):

“(.....) merhaba ,

Sizi zor durumda bırakmak istemeyiz bir önceki mailde de bahsettiğim gibi sizin müşteriniz olduğunu bilsek bu talepleri sizinle paylaşmazdım .

Bu gönderi için faturayı iptal edin , konuyu kapatalım :)

Bundan sonrada konuyu müşteriyle paylaşacağım”

(.....) (13.12.2017):

“(.....) Hanım merhaba;

Bu gönderi için işlemlere başlıyorum. Bundan sonra ki fiyat taleplerinizde alıcı ve gönderici firma ismini belirtmenizi rica edeceğim.

Tasıyıp taşıyamayacağımıza fiyat teklifi öncesinde karar veririz.

Fatura firmaya gitmiş. İade kesmeleri ve toplamayı Aras aracılığı ile gerçekleştirdiği konusunda iade faturaya bilgi düşmeleri gerektiğini firmanıza bildirir misiniz?”

(.....) (08.01.2018):

*“(.....) Bey merhaba ,
Dediğiniz gibi alıcı müşterimiz iade fatura düzenlemiş fakat faturayı kabul etmemişler . İade faturayı size gönderelim mi ?”*

Levent GÖBÜT (08.01.2018):

*“(.....) hanım merhaba;
Yollayın kontrol ettireyim bende.”*

(.....) (09.01.2018):

*“(.....) Bey merhaba ,
Görüntüsü ektedir , aslını dikkatinize gönderelim mi ?”*

(.....) (10.01.2018):

*“Meral Hanım merhaba;
Bu gönderisinin ucu UKGS ye gidiyor. Bu yüzden bu konuyu daha fazla tasımadan kapatmak istiyorum. UKGS mallarının bizim üzerimizden tasınmaması ile ilgili daha önce birçok defalar firmanıza bilgi verilmisti. Bu durumu iptalle zorlayıp ne Firmanız Aras Kargo olarak sizi nede TNT olarak beni daha fazla zor durumda bırakmayalım.”*

I.3.2.12. TNT – AIREXPRESS

(153) **Belge 59:** TNT’de yapılan yerinde incelemede elde edilen TNT Özel Müşteriler Satış Müdürü (.....) ile AIR EXPRESS çalışanı (.....) arasında geçen 27.10.2017 tarih ve “TNT ECONOMY ALICI ODE MELI IHRACAT” konulu yazışmada şu ifadelere yer verilmiştir:

(.....):

*“Merhaba (.....) bey,
Ekte waybılı bulunan gönderimiz bugün IHRACAT çıkış yapacaktır .
Urunler yarım saatte güneşli tnt ofisinize tarafımızdan bırakılacaktır .
Yardımlarınızı ve gereğinin yapılmasını rica ederiz.
Tskler”*

(.....):

*“(.....) Hanım merhaba;
(.....) aktif TNT müşterisidir. Bu işlemi sizin üzerinizden yapamayız. Firmaya bilgi verebilir misiniz?”*

(154) **Belge 60:** TNT’de yapılan yerinde incelemede elde edilen TNT Özel Müşteriler Satış Müdürü (.....) ile AIR EXPRESS çalışanı (.....) arasında geçen 08.11.2017 tarih ve “IHRACAT GONDERISI 09.11.17*** (.....)***” konulu yazışmada şu ifadelere yer verilmiştir:

(.....):

“Merhaba (.....) bey,

*Ekte awbsı ve faturası bulunan gonderı yarın IHRACAT cıkıs yapacaktır .
Gonderı size bu aksam guneslı ofisinize teslim edilecektir.
Gumruklenmesi erken yapılabilmesi adına gonderinin en erken saw 'a aktarımını
icın yardımlarınızı ria ederiz .
Tskler”*

(.....):

“(.....) Hanım merhaba;

*Bu firma gönderilerinin bize verilmemesi ile ilgili (.....) Hanım size bilgi gecmistı.
Sizi zor durumda bırakmamak için o yuku almıştık. Fakat siz aynı firmanın yükünü
tekrar bize vererek bizi zor duruma sokuyorsunuz. Firmanızla yoğun şekilde
çalışmayı gerçekten çok istiyoruz. Ama bu kural aracı kurumlarla çalışabilmemiz
için belirlenmiş kırmızı çizgi. Bu yuku çıkartamayacağımızı üzülererek bildiriyorum.
Bu firma 2017 yılı yoğun şekilde bizimle işlem yapmış TNT müşterisidir. Sizinlede
çalışıyor olabilir. Ama bize bu firmanın yüklerini vermemenizi önemle rica
ediyorum. Malzemeyi siz mi geri aldırırsınız biz mi iade edelim?”*

(155) **Belge 61:** AIREXPRESS'te yapılan yerinde incelemede elde edilen, teşebbüs yetkilisi tarafından tahminen 2016 yılı Temmuz ayına ait olduğu belirtilen, TNT'nin YST'ler ile arasındaki ilişkinin kapsamının belirlenmesini ve TNT'nin bu konuya yönelik stratejilerini içeren bir taslak çalışması olduğu kanaatine varılan belgede şu ifadeler yer almaktadır:

*“b.) Bizimle çalışan aracı kurumun TNT müşterisine girmemesi ön şarttır.
(Sözleşmeye yazılmalıdır).. Ancak çatışma durumlarında barışçıl yöntemler ile
çözüm aranmalı, aracı kurumlara "sert yapılmamalıdır".. Buradaki ince nokta,
aracı kurumun her an başka bir seçeneği olduğu gerçeğidir.*

*c.) Aracı kurumu TNT müşterisi yapmak, onları rakip müşteri portföyü üzerine
salmak anlamına gelir. Rakipte bırakmak ise, bizim müşterilerimize saldırmaları
anlamına gelir.*

*d.) TNT ile çalışan, ya da çalışacak aracı kurumlardan "internet üzerinden satış
yapan müşterilerin" gönderisi kabul edilmeyecektir. (Sözleşmeye yazılmalıdır). Bu
tip gönderiler, toplama anında doğrudan reddedilebileceği gibi, sonrasında da
operasyon alanından dönerek iade edilebilir. Bu konuda yetki Satışta olacaktır ve
operasyon personeli bu işlemi satış ile görüşmeden yapamaz.”*

I.3.2.13. TNT – GAMA

(156) **Belge 62:** GAMA'da yapılan yerinde incelemede elde edilen TNT Özel Müşteriler Satış Müdürü (.....) ile GAMA çalışanı olan (.....) arasında geçen 16.11.2017 tarih ve “bilgilendirme” konulu yazışmada şu ifadelere yer verilmiştir:

(.....):

“(.....) Bey Merhaba,

(.....) firması TNT 'nin mevcutta aktif çalışan

*musterisi olduğundan bu firma ile teklif taleplerinizde bizler bundan sonra
sizlere yardımcı olamayacağız. Bilginize*

Konuya göstereceğiniz hassasiyet için şimdiden teşekkür ederiz.

iyi çalışmalar.

Saygılarımla,”

I.3.2.14.TNT – DRN

- (157) **Belge 63:** TNT’de yapılan yerinde incelemede, TNT ve DRN arasında akdedilmiş olan ancak tarihi belirlenemeyen bir hizmet sözleşmesi elde edilmiştir. Sözleşmenin konusu “*Müşteri, TNT’nin yurtiçinde ve yurtdışında taşıma servisi verdiği bölgelere “TNT’nin Özel Kargo Taşımacılığı” hizmetlerinden yararlanarak gönderi yapabilecektir.*” şeklinde belirlenmiştir. Söz konusu sözleşmenin ek maddelerinde “*DRN Lojistik A.Ş. Firması TNT müşterilerine yönelik bir satış çabası içerisine girmeyecek ancak pazardaki ihtilaflar karşılıklı görüşme yöntemiyle çözülecektir.*” hükmü yer almaktadır. Bu hüküm ile UDT’nin TNT müşterilerine fiyat teklifi vermesi yasaklanmıştır.
- (158) **Belge 64:** DRN’de yapılan yerinde incelemede elde edilen DRN Satış ve Operasyon yetkilisi (.....) ve TNT Hava Kargo Satış Temsilcisi (.....) arasında geçen 25.01.2018 tarih ve “*Kanada için Fiyat teklifi Hk*” konulu yazışmada şu ifadelere yer verilmiştir:

(.....):

“(.....) Bey Merhaba,
Ekte ilettiğim gönderi için fiyat kontrol eder misiniz ?
Saygılarımla/Best Regards,”

(.....):

“(.....) Bey merhabalar,
İlgili firma TNT İzmir bölgemiz ile çalışmakta olan firma statüsündedir,
Üzülerek bildirmek isterim ki maalesef bu yükleme için yardımcı olamamaktayız
Kind Regards/Saygılarımla.”

I.3.2.15. TNT – GSP

- (159) **Belge 65:** TNT’de yapılan yerinde incelemede, TNT ve GSP arasında akdedilmiş olan 20.11.2013 tarihli hizmet sözleşmesi elde edilmiştir. Sözleşmenin konusu “*Müşteri, TNT’nin yurtiçinde ve yurtdışında taşıma servisi verdiği bölgelere “TNT’nin Özel Kargo Taşımacılığı” hizmetlerinden yararlanarak gönderi yapabilecektir.*” şeklinde belirlenmiştir. Söz konusu sözleşmenin ek maddelerinde “*1- TNT aboneli olan firmalara kesinlikle teklif verilmeyecektir.*” hükmü yer almaktadır. Bu hüküm ile GSP’nin TNT müşterilerine fiyat teklifi vermesi yasaklanmıştır.
- (160) **Belge 66:** GSP’de yapılan yerinde incelemede elde edilen GSP yetkilisi (.....) ve TNT Satış Bölgesi Müdürü (.....) arasında geçen 05.02.2018 tarih ve “(.....) hk” konulu yazışmada şu ifadelere yer verilmiştir:

(.....):

“(.....) Bey Merhaba.
(.....) bakan bölge yetkilisi arkadaşımızın tarafımıza yapmış olduğu geri bildirimde istinaden 2009 yılından itibaren tarafımız ile aktif çalışan bir firma olması sebebiyle, tarafınızdan firmaya herhangi bir fiyat çalışmasının yapılmamasını rica ederiz.
Anlayışınız için teşekkür eder, iyi çalışmalar dileriz.
Saygılarımla,”

I.3.2.16. TNT – ÖYKÜ LOJİSTİK

- (161) **Belge 67:** ÖYKÜ LOJİSTİK’te yapılan yerinde incelemede, TNT ile ÖYKÜ LOJİSTİK arasında akdedilmiş olan hizmet sözleşmesi elde edilmiştir. Sözleşmenin “Özel Şartlar” başlıklı kısmında; “*TNT ve Öykü Lojistik A.Ş. firmaları karşılıklı olarak birbirlerine ait müşterilere teklif sunmayacaklardır.*” şeklindeki hüküm yer almaktadır. Bu hüküm gereği,

TNT ile ÖYKÜ LOJİSTİK arasındaki ilişkide müşteri kısıtının karşılıklı getirildiği görülmektedir.

I.3.3. DHL EXPRESS ile YST'leri Arasındaki Anlaşmaları Gösteren Belgeler

I.3.3.1. DHL EXPRESS - ASE

- (162) **Belge 68:** ASE'de yapılan yerinde incelemede elde edilen ASE İç Satış Yetkilisi (.....) ile ASE Müşteri İlişkileri Müdürü (.....) ve Lukoil İhracat Operasyon Departmanı çalışanı (.....) arasında geçen 16.03.2011 tarih ve "LLK Numune - Ürdün" konulu yazışmada şu ifadelere yer verilmiştir:

(.....):

"(.....) Hanım,
Ürdün'e göndereceğimiz numuneye ait MSDS ve proforma fatura ektedir.
Gönderinin fabrikadan alınması için onayınızı bekliyorum.
Saygılarımla,"

(.....):

"(.....) hanım 1 kg madeni yağ ürdüne gidecek ben biz yapamıyorduk dubaiden dolayı diye dhl ile gönderiyorlar biz alıp dhl e verebilirmiyiz ?"

(.....):

"DHL le giden mail alıp dhl e vermemiz aramızda sorun yaşatır.
Anlaşmanın bir centilmenlik şartı var sonuçta"

I.3.3.2. DHL EXPRESS – SÜRAT KARGO

- (163) **Belge 69:** DHL EXPRESS'te yapılan yerinde incelemede elde edilen ve DHL yetkilileri (.....) ile (.....) arasında geçen ve ayrıca beş DHL yetkilisine bilgi olarak gönderilen 03.12.2014 tarihli ve "RE: STTT - Claim/Complaint for (.....)" konulu yazışmada şu ifadeler yer almaktadır:

(.....):

"(.....) selam,

.....

1) Surat Kargo'nun DHL e verecegi gonderilere dina hangi musterilerle calisip calisamayacagina mudahale etme hakkimiz var mi?

Aracı kurumlarla çalışma prosedürlerine tam hakim değilim ama müdahale imkanımızın olması gerekiyor. Biz sahada söylenen aracı kurumlarla yapılan centilmenlik anlaşması gereği kendileri DHL'le çalışan müşterilere teklif veremezler, Verseler dahi DHL'i görmeleri durumunda geri çekilmeleri gerekir, Ama bu durum yazılı olarak da garanti altına alınmışımı Sürat Kargo Satış Müdürü (.....)'dan bilgi edinmek gerekecektir."

- (164) **Belge 70:** DHL EXPRESS'te yapılan yerinde incelemede elde edilen ve Sürat Kargo yetkilisi (.....) ile DHL EXPRESS yetkilisi (.....) arasında geçen ve iki DHL yetkilisine bilgi olarak gönderilen 12.04.2017 tarih ve "SÜRAT KARGO MÜŞTERİ HK." konulu yazışmada şu ifadeler yer almaktadır:

(.....):

"(.....) Bey Merhaba,
Nasılsınız? Umarım iyisinizdir.

Yaklaşık 1 hafta önce Müşterisel olarak DHL Kayseri ile olağan bir sıkıntı yaşadık, DHL bizim 2 yıldır çalıştığımız müşteriye fiyat vermiş. Bu çok normal bir durum. Aynı şekilde bu bizim tarafımızdan da yapılabilir.

Ancak bu gibi durumlarda biz (.....) Bey ile iletişime geçip konuyu çözüme kavuşturuyorduk, gerçi sürekli bizim tarafımızdan müşteriye fiyat verildiğinden dolayı (.....) beyin ricası ile müşterilerden teklifimizi geri çekiyorduk, centilmentik çerçevesi içerisinde...

Aynı durum bahsettiğim 1 hafta önce bu sefer sizin tarafınızdan yaşandı, ve bugün (.....) beye konuyu ilettim, ancak bundan sonraki süreçte Rekabet Kurulu diye bir durumdan bahsetti ve olumsuz yanıt verdi.

Şimdi size sormak istiyorum, aylık ortalama (.....) bin ciro veren müşterinizin size karşı tutumunu göz önünde bulundurarak yapılan dönüşün ne kadar centilmenlik çerçevesine girdiğini söylemişsiniz.

Konu hakkında bizzat desteğinizi rica ediyorum. Umarım ileride de bu gibi sıkıntıları geçmişte olduğu gibi çözüme kavuştururuz.

Not: Bu müşterinin kargoları tarafımızdan tamamen DHL ye verilmekteydi. (.....) beyin bilgisi var.

Teşekkürler,”

I.3.3.3. DHL EXPRESS – ARAS KARGO

- (165) **Belge 71:** DHL EXPRESS'te yapılan yerinde incelemede elde edilen ve DHL yetkilisi (.....) tarafından “tr-flsupervisor” adlı mail grubuna gönderilen 07.11.2016 tarih ve “Önemli** ARAS KARGO DOSYALARI - Kontak Sorgulama ***” konulu yazışmada şu ifadeler yer almaktadır:

(.....):

“Merhaba Arkadaşlar,

Son zamanlarda OB Aras Kargo gönderileri için, Aras Kargo müşterilerin açtığı dosyalara denk geliyoruz.

Aras Kargo ile sözleşmemiz gereği bizim Aras Kargo müşterileri ile temasta olmaMAMız gerekiyor. Aras Kargo müşterilerine hizmet vermiyoruz, Aras Kargo'dan sadece belli kontaklar ile takip gerektiren dosyalar üzerinden görüşüyoruz.

Bu nedenle bundan sonraki süreçte, Aras Kargo dışında bir kantağın açtığı dosyaları müşteri bilgilendirmesi yapmadan, dosyayı açan arkadaşımıza bilgi vererek kapatacağız.

Söz konusu durumun ilk etapta oluşmaması için ekibe hatırlatma çıkılmasını rica ederiz.

Teşekkürler”

I.3.3.4. DHL EXPRESS – ÖYKÜ LOJİSTİK

- (166) **Belge 72:** ÖYKÜ LOJİSTİK'te yapılan yerinde incelemede elde edilen ve ÖYKÜ LOJİSTİK Yetkilisi (.....) tarafından ÖYKÜ LOJİSTİK Kargo Operasyon Direktörü (.....)'ye gönderilen 28.11.2016 tarih ve “(.....) Görüşme Raporu | (.....)” konulu e-postada şu ifadeler yer almaktadır:

(.....)

“Merhabalar,

Firma Adı: (.....)

Ziyaret Tarihi: 28.11.2016

Katılımcılar: (.....) (Genel Müdür), (.....) (G.Müdür Yardımcısı), (.....)

Gidiş. Amacı: Gümrük / Lojistik Kazanım

Firmanın Tanıtımı / Ürünleri: (.....) firmalarının kamera alanında Türkiye yetkilisidir. Avrupa'dan ve Amerika'dan yedek parça ithalatı yapmaktadırlar.

Firma Özel Not: Cezai durum ve (.....) sürece dahil olması sebebiyle, görüşme organize edilmiştir.

GENEL

...

Taşımalar noktasında DHL'le devam ettiklerini, centilmenlik anlaşmamız gereği DHL'le yüklemeler için fiyat vermemizin etik olmayacağı belirtilmiştir.

Kargo sürecinden ve (.....) Hanım'ın ilgisinden oldukça memnun olduklarını ifade etmişlerdir.

...

Bilgilerinize sunar, iyi çalışmalar dilerim.

Saygılarımla”

I.3.3.5. DHL EXPRESS – KARGO DÜNYA

- (167) **Belge 73:** KARGO DÜNYA'da yapılan yerinde incelemede teşebbüs sahibinin bilgisayarında yapılan incelemede delil niteliğinde herhangi bir belgeye rastlanılmamıştır. Bununla birlikte, teşebbüs yetkilisi ile yapılan görüşmede aşağıdaki ifadeler yer verilmiştir:

(.....):

“

DHL [EXPRESS], daha önceden kendi listelerinde olan bazı müşterilerine girdiğimizde bize uyarıda bulundu. Fakat şimdi benim sabit müşterim bulunmakta ve DHL [EXPRESS]'nin müşterisini almam gibi bir durum bulunmamaktadır.

DHL [EXPRESS]bizim uzun yıllardır çalıştığımız bir müşterimize teklif götürmüş. Müşteriden elde edilen bilgilere göre bizim verdiğimiz fiyattan çok daha düşük fiyatlar teklif edilmiş. Bu konu DHL [EXPRESS] ile konuşulduğunda, kendileriyle tartıştık ve biz ticaret yapıyoruz cevabı alındı.

DHL [EXPRESS] resellerlar arasında da fiyat ayrımcılığı yapıyor, aynı koşullara sahip firmalara farklı fiyatlar veriyor.

.....

Aynı sıkıntılar UPS ile de yaşandı. Onların müşterilerine de giremiyoruz.

.....”

I.3.3.6. DHL EXPRESS – ON EKSPRES

- (168) **Belge 74:** ON EKSPRES'te yapılan yerinde incelemede teşebbüs sahibinin bilgisayarında delil niteliğinde herhangi bir belgeye rastlanılmamıştır. Bununla birlikte, teşebbüs yetkilisi ile yapılan görüşmede aşağıdaki ifadeler yer verilmiştir:

(.....):

“

2010-2011 yıllarında DHL'in müşterileri ile çalışmak istediğimizde DHL'den bize uyarı geldiği oldu. Ancak şimdi böyle bir durum söz konusu değildir, zaten biz daha çok kişisel ilişkilerle iş yapıyoruz, DHL ile rekabet etme imkanımız olmuyor.”

I.3.4. Yurtiçi Kargo İle YST'leri Arasındaki Anlaşmaları Gösteren Belgeler

I.3.4.1. YURTIÇİ KARGO – İNTER GLOBAL

- (169) **Belge 75:** YURTIÇİ KARGO'da yapılan yerinde incelemede elde edilen ve YURTIÇİ KARGO Kocaeli Bölge Sorumlusu (.....), Avrupa Bölge Müdür Yardımcısı (.....) ve İNTER GLOBAL çalışanı (.....) arasında geçen 09.07.2009 tarih ve "(.....) (Inter Global)" konulu yazışmada şu ifadeler yer almaktadır:

(.....):

"(.....) Bey Merhaba,
Inter Global Kargo Kocaeli Sorumlusu (.....)'ın sözleşmeli olarak çalıştığımız (.....) teklif verdiği bilgisini aldık.
Bilgilerinize sunarım.
Saygılarımla."

(.....):

"(.....) bey merhaba;
Kocaeli bölgemizden aşağıdaki sorun [(.....) tarafından gönderilen e-posta içeriği kastedilmektedir.] iletilmiştir IGC Kocaeli sorumluları sözleşmeli müşterilerimize fiyat teklifi vermiş oldukları bilgi alınmıştır yapılan son toplantılarda bu tarz olayların önüne geçmek için bilgi paylaşımında bulunulacağı yönünde mutabık kalınmıştı.
Saygılarımla"

(.....):

"(.....) bey merhaba,
Kocaeli Acentesi ile, ilgili arkadaşlarımızın yaptığı görüşme üzerine, aldıkları yanıtta, hiçbir şekilde Yurtiçi Kargodan bahsetmeden her hangi bir müşteri gibi telif verdiğini belirtmişler.
Daha önce birlikte görüştüğümüz konu da, bu şekilde tekliflerle karşılaşabileceğimizi, ancak "bizim taşımalarımızı da Yurtiçi Kargo ile yapıyoruz. Size daha uygun fiyat vererek biz taşıyalım" gibi tekliflerde bulunulmasının çok yanlış olacağını değerlendirmiştik.
Çok geniş bir sektörde buna benzer olaylarla karşılaşabiliriz. Biz tüm acentelerimizi, Yurtiçi Kargo müşterilerine teklif vermeme konusunda uyardığımızı rağmen, arada buna benzer durumlar yaşanabilecektir.
Bilgimiz olması durumunda hemen müdahale ederek önlem alacağımızı tekrar ifade etmek isterim.
Saygılarımla,"

I.3.4.2. YURTIÇİ KARGO – EKOL LOJİSTİK

- (170) **Belge 76:** YURTIÇİ KARGO'da yapılan yerinde incelemede elde edilen YURTIÇİ KARGO Satış Müdür Yardımcısı (.....) ile YURTIÇİ KARGO Satış Müdürü (.....) arasında geçen 26.02.2014 tarih ve "RE: (.....) Hk." konulu yazışmada şu ifadelere yer verilmiştir:

(.....):

"(.....) Bey merhaba,
Konu hakkında sabah yaptığımız telefon görüşmemizde de paylaştığımız gibi, firma hali hazırda müşterimiz olan Ekol Lojistik üzerinden aşağıda bahsetmiş olduğunuz işin yapılıyor olması ve Ekol Lojistik' in kargo tedarikçi firmasının da YK olması dolayı, firmayla centilmenlik anlaşmamız gereği ilgili Ekol Lojistik' in

yönlendirmesi ve bilgisi ile (.....) firması ile teklif aşamasına girebileceğimizi iletmek isterim.

BU noktada, işin kargo kapsamlı olması dolayısıyla, ihtiyaç taleplerinin kendilerinin alakalı firmalar ile paylaşmasının daha doğru olacağı bilgisini iletebilirsiniz.

İyi çalışmalar dilerim.

Saygılarımla,”

- (171) **Belge 77:** YURTIÇİ KARGO’da yapılan yerinde incelemede elde edilen YURTIÇİ KARGO Boğaziçi Bölge Müdürlüğü Satış Uzman Yrd. (.....) ve YURTIÇİ KARGO Boğaziçi Bölge Müdürlüğü Satış ve Müşteri İlişkileri Bölge Müd. Yrd. (.....) arasında geçen 07.02.2016 tarih ve “(.....) HK” konulu yazışmada şu ifadelere yer verilmiştir:

(.....):

“(.....) Bey Merhaba;

Merkezi Gültepe şube çalışma alanlarında bulunan (.....) adlı müşterimiz ile kendi davetleri ile 03.02.2016 tarihinde gerçekleştirmiş olduğum toplantıda kendilerinin EKOL LOJİSTİK A.Ş. firması üzerinden dolaylı olarak firmamız ile çalıştıklarını bu çalışma düzeninin B2B tarafından EKOL LOJİSTİK A.Ş ile devam etmek istediklerini ancak B2C tarafından EKOL LOJİSTİK A.Ş. üzerinden firmamız ile olan dolaylı çalışma ortaklığını EKOL LOJİSTİK A.Ş.’yi aradan çıkartarak B2C tarafını sadece firmamız ile çalışmak istediklerini dile getirmişlerdir.

Firmamız ile EKOL LOJİSTİK A.Ş. arasında bulunan centilmenlik anlaşması gereği firmaya şuan için bir fiyat teklifi sunmadım.

Ancak şunu belirtmeliyim ki (.....) firması her halükarda B2C tarafında EKOL LOJİSTİK A.Ş. firmasında dışında farklı bir tedarikçi ile devam etme kararı almış durumda. Firmaya B2C gönderileri için fiyat teklifi sunmam konusunda firmamız ile EKOL LOJİSTİK A.Ş. arasında centilmenlik anlaşması gereğince ilgili kişilerin EKOL LOJİSTİK A.Ş. ile iletişime geçerek firmaya fiyat teklifi sunmam konusunda yardımlarınız beklemekteyim.

Konuyu bilgilerinize sunarım.

Saygılarımla.”

I.3.4.3. YURTIÇİ KARGO – ÖYKÜ LOJİSTİK

- (172) **Belge 78:** ÖYKÜ LOJİSTİK’te yapılan yerinde incelemede elde edilen ve ÖYKÜ LOJİSTİK Kargo Operasyon Direktörü (.....) ve YURTIÇİ KARGO Özel Müşteriler Müdürü (.....) arasında geçen 15.09.2017 tarih ve “(.....) fiyat hk” konulu e-postada şu ifadeler yer almaktadır:

(.....)

(.....) Hanım merhaba

Fenerbahçe şubemiz çalışma alanlarında yer alan (.....) unvanlı müşterimizin aylık (.....) civarında potansiyeli bulunmaktadır.

Kendisine mal sağlayan küçük bir tasarımcısının Yurtiçi Kargo tarafından yeni çalışmaya başlanılan fiyatlarını bizimle paylaştı. Tasarımcı unvanını vermemekle birlikte İstanbul’da yer aldığını ve aylık olarak (.....) civarında fiyatı olduğunu kendisinin bu fiyatlara göre daha ucuza çalışması gerekirken pahalı çalışmasından duyduğu rahatsızlığı dile getirmiştir.

Yurtiçi Kargo’dan bu fiyatları göstererek fiyat talep edeceğini belirtmiştir. Kendilerine fiyat teklifi sunulmamasını rica eder desteğiniz için şimdiden teşekkür ederim

Saygılarımla

(.....)

(.....) Bey Merhaba

İlgili müşterimizle sizin de süreçlerinizi olumsuz etkileyemeyecek şekilde gerekli iş akışını yürütüyor olacağız.

İyi çalışmalar dilerim.

Saygılarımla,

- (173) **Belge 79:** YURTIÇİ KARGO ve ÖYKÜ LOJİSTİK'te yapılan yerinde incelemede elde edilen ÖYKÜ LOJİSTİK Kargo Operasyon Direktörü (.....) ile YURTIÇİ KARGO Satış, Satış Destek Bölge Müdür Yardımcısı (.....) arasında geçen 18-19.12.2017 tarih ve "müşteri hk" konulu yazışmalarda şu ifadelere yer verilmiştir:

Atilla ÖZDİKMENLİ:

"(.....) bey merhaba

Uzun süredir birlikte çalıştığımız Delta şube çalışma alanlarında yer alan (.....) firması fiyat talebinde bulunabilir şube aracılığıyla. Fiyat teklifi sunulmaması konusunda destelerinizi rica eder iyi çalışmalar dilerim.

Saygılarımla"

(.....):

"(.....) Bey Merhaba;

Sizde takdir edersiniz ki, serbest piyasa koşullarında fiyat teklifi isteyen müşteriye fiyat teklifi iletmemek rekabet koşullarına aykırı olacaktır. Ancak firmanızın bizim için özel müşteriler statüsünde olması ve ikili ilişkilerimizin kuvvetli olması ve aynı zamanda firmalarımızın arasında bulunan ancak yazılı olmayan bir centilmenlik anlaşması gereği, ilgili firmaya sizin uyguladığınız fiyatların %10-%15 üzerinde bir fiyat teklifi iletmemin sizler için herhangi sakıncası olmayacağı kanaatindeyim.

İlgili firmaya uyguladığınız fiyatları benimle paylaşır iseniz bende ileteceğiniz fiyatların üzerine %10-%15 oranınca arttırarak bir fiyat teklifi iletirim. Keza müşteri dünden beri 3 kereden fazladır bizlere kontak kurarak ısrarla fiyat teklifi istemekte.

Konu hakkında dönüşlerinizi bekler iyi çalışmalar dilerim."

- (174) **Belge 80:** ÖYKÜ LOJİSTİK'te yapılan yerinde incelemede elde edilen ve ÖYKÜ LOJİSTİK Yetkilisi (.....) tarafından ÖYKÜ LOJİSTİK Kargo Operasyon Direktörü (.....)'ye gönderilen 19.04.2018 tarih ve "Görüşme Raporu (.....)" konulu e-postada (.....) unvanlı müşteriyle yapılan görüşmeye ilişkin görüşme raporuna yer verilmiştir:

(.....)

"Yurtiçi Kargo ile çalıştıklarını fark etmemiz üzerine, kargo hizmetlerimiz kısaca anlatılmış, YK müşterilerine bu hizmeti veremediğimiz iletilmiştir."

I.3.4.4. YURTIÇİ KARGO – DHL LOJİSTİK

- (175) **Belge 81:** YURTIÇİ KARGO'da yapılan yerinde incelemede elde edilen ve YURTIÇİ KARGO yetkilisi (.....) ve DHL LOJİSTİK yetkilisi (.....) arasında geçen 04-10.04.2014 tarihli ve "(.....) YK ve DHL Fiyat Simulasyonu Hkk." konulu yazışmalarda şu ifadeler yer almaktadır:

(.....):

"(.....) Bey merhaba,

(.....)'ya DHL Lojistik fiyatlarını uygulamamız demek ciromuzu -(.....)%, birim fiyatımızı da (.....)% geri çekmek anlamına geliyor.

Siz de kabul edersiniz ki bunu kabul etmemiz doğru olamaz.

Dolayısıyla daha önce belirttiğimiz gibi, bu projenize firma ile olan mevcut sözleşme fiyatlarımızı tanımlayabiliriz.

Bilgi dönüşünüze istinaden fiyatı sizinle paylaşacağız.

Saygılarımla,”

(.....):

“(.....) Bey,

Bu proje için aşağıdaki şekilde ücretlendirme yapmak mümkün mü?” şeklinde sorularak bir fiyat tablosu paylaşılmıştır.

(.....):

“(.....) Bey;

Çalışma için teşekkür ederiz. Ancak konu alternatif fiyattan öte aramızdaki centilmenlik anlaşmamıza ters bir durum oluşması sebebiyle uygun görülmemiştir.

Anlayışınızı rica eder, iyi çalışmalar dileriz.

Saygılarımla”

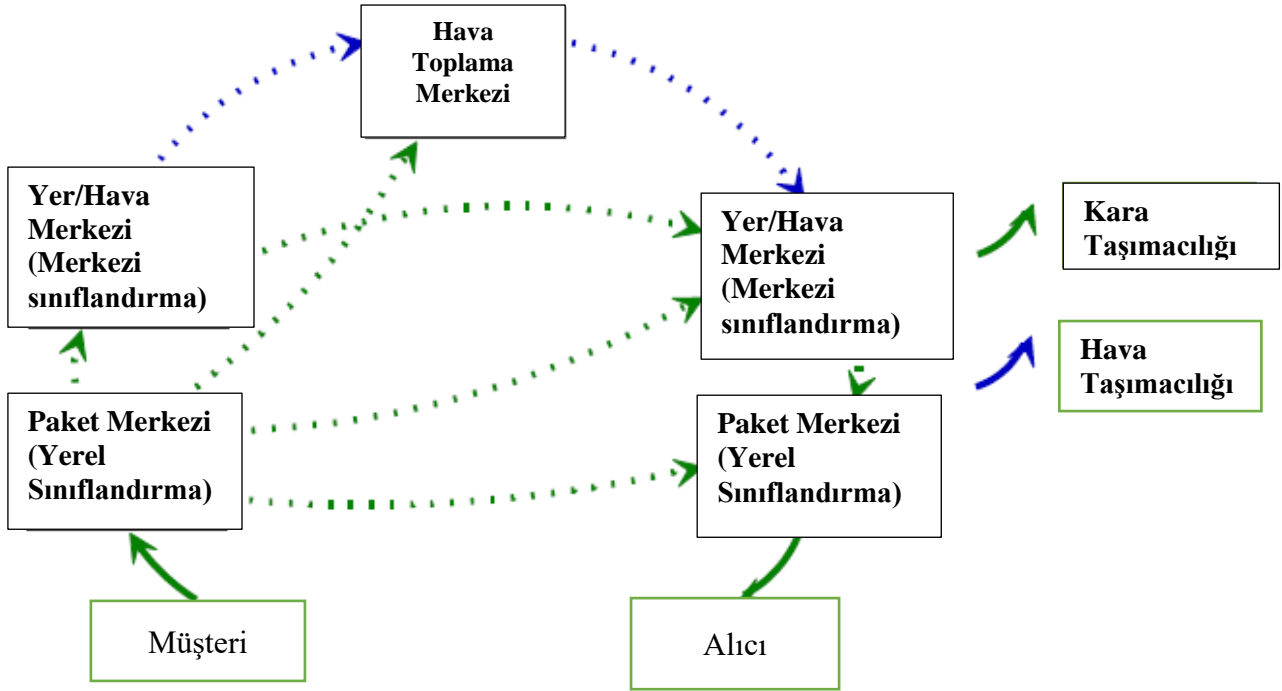
I.4. Değerlendirme

I.4.1. Sektöre ve Sektör Oyuncularına İlişkin Genel Değerlendirme

- (176) Sektöre ilişkin açıklamalarda ayrıntılı olarak yer verildiği üzere yurt dışına posta/kargo gönderme hizmeti gerek Türkiye’de gerek Avrupa’da belli bazı entegratörler (HST) tarafından verilebilen bir hizmettir. Bu hizmet yurt içinde bulunan ulusal oyuncular tarafından entegratörlerden satın alınarak müşterilere yeniden satılmaktadır. Yeniden satış yapan teşebbüslerden (YST) bazılarının ulusal dağıtım ağı bulunmaktayken bazılarının ise hiçbir dağıtım ağı bulunmamaktadır. Bunların temel görevi gönderiyi müşteriden alıp entegratörün toplama merkezine ulaştırmaktır. Bundan sonraki süreç entegratör tarafından yürütülmektedir.
- (177) Avrupa Birliği Komisyonu UPS’nin TNT’yi devralmak için 2012 yılında yaptığı başvuruyu reddederken posta/kargo hizmetleri pazarı ayrıntılı olarak incelenmiştir¹⁴. Kararda ilk olarak lojistik sektörü ele alınmış, hava kargo (*Air Cargo*), mal nakliyesi (*Freight Forwarding*), sözleşme lojistiği (*Contract Logistics*) sektörlerine yer verilmiş ve nihayet TNT’nin ve UPS’nin rekabet halinde olduğu küçük paket (*Small Package*) taşımacılığı hizmetleri pazarı açıklanmıştır. Bu pazarın işleyişine dair şekil şöyledir:

¹⁴ Bkz. Case No. COMP/M.6570-UPS/TNT Express.

Şekil 2:



(178) Küçük paket taşıma firmalarının bu “topla-dağıt sistemi” olarak anılan sistem çevresinde hem operasyon faaliyetleri hem de yönetim faaliyetleri bulunmaktadır. Operasyon faaliyetlerinden bazıları dış kaynaklardan alınabilmektedir. Örneğin paketlerin toplanması, dağıtımı ve toplama merkezlerine taşınması gibi faaliyetler alt yüklenicilerden sağlanabilmektedir. Hizmet kalitesini sağlama bakımından bunların operasyon faaliyetleri üzerinde de entegratörlerin kontrolü bulunmaktadır.

(179) Komisyon, küçük paket taşıma hizmetleri sağlayan oyuncuları da incelemiştir. Bu çerçevede öncelikle entegratörlere değinilmiştir. Entegratör olmanın beş koşulu Komisyon tarafından şu şekilde belirlenmiştir:

- 1- Bütün taşıma varlıkları üzerinde tam icrai kontrol ya da bunların mülkiyetine sahip olma,
- 2- Küresel düzeyde yeterli coğrafi kapsama alanı,
- 3- Topla-dağıt işletme modeli,
- 4- Bütün ilgili verinin tek bir ağ üzerinden akmasını sağlayan bir bilişim ağına sahip olma,
- 5- Gönderinin zamanında teslim edileceğine dair güvenilirlik itibarı.

(180) Komisyon kararın alındığı dönemde küresel çapta bu beş koşulu taşıyan dört adet teşebbüs bulunduğunu tespit etmiştir: UPS, DHL, TNT ve Fedex. Komisyon pazarda faaliyet gösteren diğer oyuncuları da incelemiştir. Entegratörlerle benzer hizmeti veren diğer ilk kategori oyuncular yerleşik posta işletmecileridir. Bunların ülke içinde kendi toplama ağının olduğu, yabancı ülkelerde alt yüklenicilerle yaptığı sözleşmelerle dağıtım yaptırabildiği ancak bunların uçuş filoları olmadığından ya ticari uçuşları ya da entegratörlerin uçuşlarını kullandığı belirtilmiştir. Bu durum ülkemizde PTT bakımından

da geçerlidir. PTT'nin kendine ait hava filosu olmadığı için yurtdışı hızlı paket teslimatını (.....)'ten aldığı hizmet ile yaptırdığı belirtilmiştir.

- (181) Bahse konu kararda ulusal küçük paket dağıtım firmalarının ve iş ortağı şebekelerin (partner networks) pazardaki diğer oyuncular olduğu ve bunların entegratörlerle ancak ulusal seviyede rekabet edebildiği ifade edilmiştir. Bahse konu oyuncular kimi zaman iş ortağı oldukları şebekelerle yurt dışına gönderim yapabilmektedir. Bununla birlikte bu şebekelerin pazardaki varlığı oldukça sınırlı olup entegrasyon seviyeleri de az gelişmiştir. Zira bu şebekelerin taşıma ağı üzerinde birleşik tek kontrolleri (*unified single control*) bulunmamaktadır.
- (182) Tespit edilen bir diğer pazar oyuncusu kategorisi ise yük nakliyecileri olup bunlar esasen ağır gönderiler taşımakla birlikte kimi zaman müşterilerinin küçük paketlerini de teslim alarak yurt dışına gönderimini sağlamaktadır. Bunu yapabilmek için yük nakliyecileri de entegratörlerin kaynaklarını kullanmaktadır.
- (183) Yeniden satış modeline gelindiğinde ise, yeniden satıcıların (*resellers*) entegratörlerden satın aldıkları hizmeti müşterilerine yeniden satmakta oldukları görülmektedir. Yeniden satıcılar arasında komisyoncular, yük nakliyecileri, uluslararası posta/kargo hizmeti satan yerel dağıtım firmaları da bulunmaktadır. Komisyon, bunların son tüketici nazarında perakende seviyesinde entegratörlerle rekabet ediyormuş gibi gözükmediğini; ancak bunların dağıtım zinciri üzerinde önemli bir kontrolünün bulunmadığını belirtmiştir. Komisyon ayrıca fiyatlama, hizmet kalitesi ve diğer parametreler anlamında yeniden satıcıların hizmet satın aldıkları entegratöre bağımlı olduğunu ve pazarın kayda değer bir bölümünü kapsamadıklarını ifade etmiştir. Bu nedenle yeniden satıcıların entegratörlerle özgürce rekabet edemeyeceklerinin altı çizilmiştir. Nitekim yeniden satıcılar yurt dışı gönderilerinde küçük ve orta ölçekli müşterilere hizmet vermektedir. Bu hususun, işbu dosya kapsamındaki YST'ler bakımından da geçerli olduğu değerlendirilmektedir. Komisyon ayrıca yeniden satıcıların fiyatları özgürce belirleyemediğini, alt sınır bakımından entegratörün kendisine verdiği fiyatla sınırlı olduğunu; üst sınır bakımından ise entegratörün müşteriye verdiği perakende fiyatla sınırlı olduğunu belirtmiştir.
- (184) Avrupa Birliği Komisyonunun pazara ve oyunculara dair yaptığı tespitlerinden de yararlanılarak soruşturma konusu eylemler ve işlemlerin Türk rekabet hukuku ışığında değerlendirilmesi yerinde olacaktır.

1.4.2. Türk Rekabet Hukuku Bağlamında Değerlendirme

1.4.2.1. HST - YST Arasındaki İlişki

- (185) Dosyaya konu eylemleri değerlendirebilmek için öncelikle soruşturulan teşebbüsler arasındaki ticari ilişkiyi incelemek yerinde olacaktır. Türkiye'de UPS, TNT ve DHL entegratör (HST) olarak faaliyet gösteren küresel firmalardır. Bunlar Türkiye'den gönderilen yurtdışı gönderilerini toplayıp kendi uluslararası dağıtım ağı vasıtasıyla yurtdışındaki alıcıya ulaştırmaktadır. Bu çerçevede soruşturma konusu eylemler bakımından HST'ler sağlayıcı konumundadır. HST'ler Türkiye içinde kendi bayileri vasıtasıyla da gönderi toplayabilmektedir. Bu modelde bütün operasyon HST bünyesinde gerçekleşmekte olup HST müşteriyle perakende seviyesinde direkt temas halindedir.
- (186) Öte yandan HST'ler yerel dağıtıcılara yurt dışı taşıma ağlarından faydalanma hakkını da satabilmektedir. Yerel dağıtıcılar, HST'den belli kriterlere göre oluşturulmuş bir liste fiyatı üzerinden yurt dışı küçük paket taşıma hizmeti ile hava kargo hizmeti satın almaktadır. Bunlar satın aldıkları bu hakkı, kendi müşterilerine yeniden satmaktadır. Bu bağlamda YST'lerin temel faaliyeti müşterilerin yurt dışı gönderilerini alıp HST'nin toplama

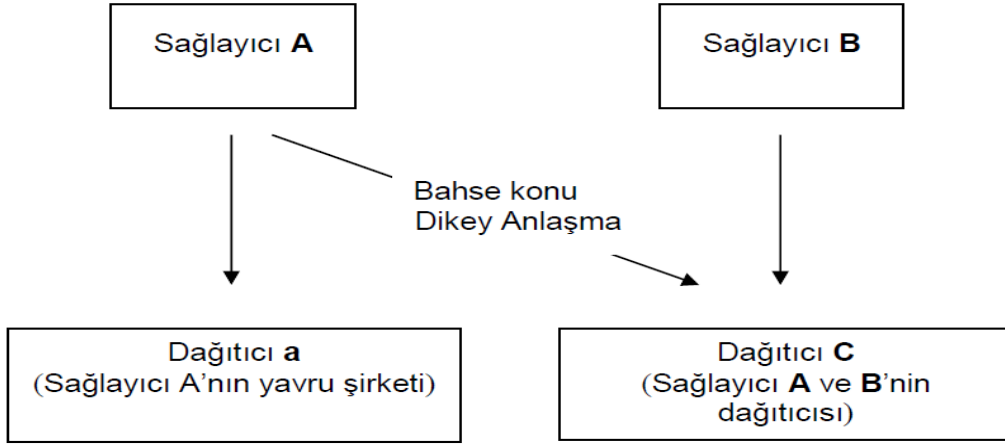
merkezine ya da şubesine teslim etmektir. Bu noktada Avrupa Komisyonunun UPS-TNT kararında yer verdiği sisteme dönecek olursak, YST, bu şekilde gönderinin müşteriden alınmasından HST'nin toplama merkezlerine teslim edilmesine kadar geçen süreçte faaliyet göstermektedir. Bu aşamadan sonra gönderinin yurt dışına nasıl taşındığı ve nasıl dağıtıldığı noktasında YST'nin herhangi bir kontrolü bulunmamaktadır.

- (187) YST ile yürütülen modelde HST'nin müşteriyle direkt teması bulunmamaktadır. YST, müşterilerine sunduğu hizmete birtakım yeni hizmetler eklemektedir. Örneğin, HST'nin toplama saati dışında toplama yapılması, paketleme, gümrükleme yapılması, esnek ödeme seçenekleri sunulması gibi ek hizmetler sunulabilmektedir. YST'ler, birden çok HST ile çalışabilmekte, ilgili gönderi bakımından hangisi daha uygun ticari koşullar (genellikle fiyat) sunuyorsa gönderiyi o HST ile taşıtabilmektedir. Nitekim soruşturmaya taraf HST'ler ve YST'ler arasında bu anlamda bir münhasırlık şartı bulunmadığı görülmektedir.
- (188) Dosya kapsamında incelenen eylemler bakımından perakende seviyesinde hem HST'ler hem de YST'ler faaliyet göstermektedir. Ancak HST ile YST arasındaki ilişki HST'nin ürettiği hizmeti YST'ye satması şeklinde gerçekleşen bir ticari ilişkidir. Soruşturma konusu eylemleri nitelendirmek üzere anılan ilişkinin rekabet hukuku bağlamında değerlendirilmesi uygun olacaktır.

I.4.2.2. HST-YST Arasındaki Anlaşmanın/İlişkinin Dikey Niteliği

- (189) 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nde¹⁵ (2002/2 sayılı Tebliğ) üretim veya dağıtım zincirinin farklı seviyelerinde faaliyet gösteren iki ya da daha fazla teşebbüs arasında belirli mal veya hizmetlerin alımı, satımı veya yeniden satımı amacıyla yapılan anlaşmalar dikey anlaşmalar olarak adlandırılmaktadır. Tebliğ'e göre rakip teşebbüsler arasında yapılan dikey anlaşmalar, bu Tebliğ ile tanınan muafiyetten yararlanamaz. Ancak sağlayıcının anlaşma konusu malların hem üreticisi hem de dağıtıcısı olduğu, alıcının ise bu mallarla rekabet eden malların üreticisi değil dağıtıcısı olduğu dikey anlaşmalar bu Tebliğ ile tanınan grup muafiyetinden yararlanır.
- (190) Tebliğ'deki bu hükmün nasıl uygulanacağı Dikey Anlaşmalara İlişkin Kılavuz'da (Dikey Kılavuz) açıklanmaktadır. Dikey Kılavuz'un 5. vd. paragraflarında rakip teşebbüsler arasında yapılan dikey anlaşmalar hakkında şu ifadeler yer verilmiştir:
- *“Tebliğ'in 2. maddesinin beşinci fıkrasına göre, rakip teşebbüsler arasında yapılan dikey anlaşmalar, sadece bir istisnai durum haricinde, grup muafiyetinden yararlanamaz.*
 - *Aynı coğrafi pazarda faaliyet gösterip göstermediklerine bakılmaksızın, Türkiye'de aynı ürün pazarında faaliyette bulunan veya bulunma potansiyeline sahip sağlayıcılar rakip teşebbüs olarak değerlendirilir.*
 - *Sadece dağıtım seviyesinde birbirlerine rakip olan teşebbüsler arasındaki dikey anlaşmalar, yani sağlayıcının anlaşma konusu malların hem üreticisi hem de dağıtıcısı olduğu, alıcının ise bu mallarla rekabet eden malların üreticisi değil dağıtıcısı olduğu dikey anlaşmalar grup muafiyetinden yararlanabilir.*

¹⁵ 2003/3 ve 2007/2 sayılı Rekabet Kurulu Tebliğleri ile Değişik, Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği



- *Bu şekle göre, Sağlayıcı A ürünlerini hem kendi yavru şirketi (Dağıtıcı a) vasıtasıyla hem de bağımsız Dağıtıcı C ile yaptığı bir dikey anlaşma aracılığı ile dağıtmaktadır.*
- *Dağıtıcı C'nin aynı zamanda Sağlayıcı B'nin ürünlerini dağıtıyor ve Sağlayıcı A'nın da Dağıtıcı a vasıtasıyla dağıtım seviyesinde faaliyet gösteriyor olması nedeniyle, Sağlayıcı A ile Dağıtıcı C dağıtım seviyesinde birbirlerine rakip durumdadırlar. Bu iki teşebbüs üretim seviyesinde birbirlerine rakip olmadıkları için aralarında yapmış oldukları dikey anlaşma Tebliğ kapsamında bir anlaşmadır.*

- (191) Görüldüğü üzere, dağıtım seviyesinde birbirlerine rakip gibi gözükken sağlayıcı ve alıcı, üretim seviyesinde birbirlerine rakip olmadıklarından aralarındaki dikey anlaşmalar koşulları oluşmuşsa grup muafiyetinden yararlanabilmektedir.
- (192) 2002/2 sayılı Tebliğ hükümleri somut olaya uygulandığında HST'ler ile YST'lerin dağıtım aşamasında birbirlerine rakip oldukları; ancak YST'lerin satın aldıkları hizmeti üretmedikleri için üretim seviyesinde HST'lere rakip olmadığı, bu nedenle HST-YST arasındaki anlaşmaların dikey nitelik taşıdığı, bu anlaşmaların koşulları varsa grup muafiyetinden yararlanabileceği anlaşılmaktadır. Grup muafiyetinden yararlanamayan dikey kısıtlamalar bireysel muafiyet değerlendirmesine tabi tutulacak; muafiyet koşullarını taşııyorsa 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi uyarınca dikey rekabet ihlali teşkil edecektir.
- (193) Bu açıklamalar ışığında dosya konusu eylemlere yakından bakmak gerekecektir. Önceki açıklamalarda dosyada UPS, TNT ve DHL ile bunların YST'leri arasındaki ilişkilere detaylıca değinilmişti. Dosyada soruşturulan bir başka ticari ilişki modeli ise lojistik firmaları ile yerel posta/kargo taşımacıları arasındaki ilişkidir. Bu ilişki modelinde lojistik firması, kendi posta/kargo taşımacılarını yaptırmak üzere bir posta/kargo taşımacısı ile anlaşmaktadır. Dosyada söz konusu ilişki içerisindeki posta/kargo taşımacısı teşebbüs YURTIÇİ KARGO'dur. Lojistik firmasının hizmet verdiği müşteri yine posta/kargo hizmeti almak istemektedir. Daha düşük fiyatla taşıtabilmek, posta/kargo taşıyan teşebbüsle ayrıca iletişim kurmadan zaman ve ekonomiden tasarruf etmek gibi amaçlardan dolayı müşteri, bu hizmeti de lojistik şirkettenden talep etmektedir.
- (194) Gönderi lojistik şirketine teslim edilmekte, bu şirket ise gönderiyi posta/kargo hizmeti veren teşebbüse ulaştırmaktadır. Lojistik şirketi, posta/kargo şirketinin dağıtım ağından

faydalanarak müşterisinin gönderilerini alıcıya ulaştırmaktadır. Böylelikle, posta/kargo şirketinden satın aldığı hizmeti kendi müşterisine tekrar satmaktadır. Bu modelde YURTIÇİ KARGO HST konumunda, lojistik firmaları ise YST konumundadır.

I.4.2.3. HST-YST Arasındaki Anlaşmaların 4054 sayılı Kanun'un 4. Maddesi Çerçevesinde Değerlendirilmesi

- (195) Yukarıda yer verilen ve aşağıda da ayrı ayrı değerlendirilecek olan belgeler çerçevesinde, HST'lerin, müşterilerine dikey ilişki içinde oldukları YST'ler tarafından satış yapılmasını kısıtladıkları anlaşılmaktadır. HST'ler tarafından YST'lere getirilen bu müşteri kısıtlamasının çoğunlukla tek taraflı olduğu, az sayıda örnekte ise karşılıklık taşıdığı anlaşılmaktadır.
- (196) Genel olarak dikey ilişkilerde alıcıların satış yapabilecekleri müşterilere ya da bölgelere yönelik olarak getirilen sınırlamalar temelde marka içi rekabeti kısıtlamakta, fiyat ayrımcılığını kolaylaştırabilecek şekilde pazar paylaşımına yol açma, rekabeti şeffaflaştırarak işbirliği riskini artırma gibi rekabet karşıtı etkiler de doğurabilmektedir. HST'ler tarafından YST'lere getirilen müşteri kısıtlaması HST'lerin müşterilerini YST'lerin rekabetinden korumakta, korunan müşteriler bakımından rekabet sınırlandırılmış olmaktadır. HST'ler ile YST'ler arasındaki ilişki dikey nitelikte olduğundan bu ilişkide getirilen ister tek taraflı ister karşılıklı müşteri kısıtlamaları temelde marka içi rekabet üzerinde etki doğurmakta ve 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında rekabet kısıtı teşkil etmektedir.

I.4.2.4. HST-YST Arasındaki Anlaşmaların 2002/2 Sayılı Tebliğ Kapsamında Değerlendirilmesi

- (197) Soruşturulan eylem HST ile YST'ler arasındaki dikey nitelikli ilişkide/anlaşmalarda getirilen müşteri kısıtlamasıdır. Bu eylem bir sözleşme hükmünden kaynaklanabildiği gibi bazen de taraflar arasında sadece sözlü olarak uygulanmaktadır.
- (198) 2002/2 sayılı Tebliğ 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamındaki dikey anlaşmaların aynı maddedeki yasaklamadan grup olarak muaf tutulmasının koşullarını düzenlemektedir. Bir dikey anlaşmaya 2002/2 sayılı Tebliğ'in uygulanabilmesi için öncelikle sağlayıcının anlaşma konusu mal veya hizmetleri sağladığı ilgili pazardaki pazar payının %40'ı aşmaması gerekmektedir. Dosya kapsamında ilk kategori rekabet ihlalleri entegratörlerle YST'ler arasında uluslararası hızlı posta/kargo taşımacılığı pazarında gerçekleşmektedir. HST'lerin bu pazardaki yaklaşık payları şu şekilde ifade edilmiştir:

Tablo 1 Uluslararası Ekspres Posta/Kargo Taşımacılığı Pazarı

	Küçük Paket (%)	Toplam (%)
DHL	(.....)	(.....)
TNT (Fedex dahil)	(.....)	(.....)
UPS	(.....)	(.....)
Diğer	(.....)	(.....)
Kaynak: TNT ve DHL cevap yazıları		

- (199) Diğer yandan 2002/2 sayılı Tebliğ'in 4. maddesinde sayılan ağır sınırlamaları (*hardcore restrictions*) içeren dikey anlaşmalar aynı Tebliğ kapsamında grup muafiyetinden yararlanamayacaktır. 2002/2 sayılı Tebliğ'in 4. maddesinde sağlayıcının, alıcıya sözleşme konusu mal veya hizmetleri satacağı bölge veya müşterilere ilişkin kısıtlamalar getirmesi halinde dikey anlaşma grup muafiyeti kapsamında çıkmaktadır. Bunun istisnası, sağlayıcı tarafından kendisine veya bir alıcıya tahsis edilmiş münhasır bir bölgeye ya da münhasır müşteri grubuna yapılacak aktif satışların kısıtlanmasıdır. Diğer bir deyişle sağlayıcı, kendisine veya alıcıya objektif kriterlere göre belirlenmiş münhasır

müşteri grubu tahsis edebilir ve bu gruplara yapılacak aktif satışları sınırlandırabilir. Bu durum, anlaşmayı grup muafiyeti korumasından çıkarmamaktadır.

- (200) Dikey Kılavuz'da da belirtildiği üzere, dağıtım ağı kurmak isteyen sağlayıcı teşebbüslerin, kendisine ya da alıcı konumundaki teşebbüslere münhasır satış bölgeleri veya münhasır müşteri grupları vermeleri olanaklıdır. Teşebbüslere münhasır bir bölge veya müşteri grubu vermek suretiyle tanınan koruma mutlak bir koruma değildir. Alıcı teşebbüsler kendilerine tahsisli bölgeye veya müşteri grubuna satış yaparken sisteme dâhil diğer alıcıların ancak aktif rekabetinden korunabilirler. Başka bir ifadeyle, sağlayıcı teşebbüs, kendisine veya bir alıcıya tahsis edilmiş münhasır bölgeye ya da müşteri grubuna yapılacak aktif satışları kısıtlayabilir. Bu bölgeye veya müşteri grubuna yapılacak pasif satışların kısıtlanması ise anlaşmayı grup muafiyeti dışına çıkartan bir ihlal olarak değerlendirilecektir.
- (201) Alıcıların satış yaptığı bölge veya müşteri grubunun münhasır olarak değerlendirilmesi için ise o bölge veya müşteri grubuna sadece tek bir alıcının veya sadece sağlayıcının kendisinin aktif olarak satış yapıyor olması gerekmektedir. Belirli bir bölgeye veya müşteri grubuna aktif olarak satış yapan teşebbüs sayısı iki veya daha fazla ise o bölge veya müşteri grubu artık münhasır değildir. Bu tür "serbest" bölge veya müşteri grubundaki müşterilere herhangi bir alıcı dilediği gibi aktif olarak satış yapabilmelidir. Serbest bölgelerde aktif veya pasif satışların engellenmesi rekabet ihlali oluşturacaktır.
- (202) Soruşturma konusu eylemlere bakıldığında, HST'lerin daha önceden çalışmakta olduğu, halen hesaplarında aktif olduğu görülen ya da "cari" olarak andıkları ve hâlihazırda HST ile çalışmakta olan müşterilere YST'lerin satış yapmasını yasakladığı görülmektedir. Dolayısıyla HST'lerin dağıtım ağı kurmaya yönelik ve objektif kriterlere göre belirlenmiş münhasır bir müşteri grubu ya da bölge belirlemedikleri, YST'lerin aynı müşteri gruplarına satış yaptığı görülmektedir. Bu durum, münhasır değil serbest müşteri grubunun varlığını göstermektedir. Nitekim HST'ler de böyle bir münhasır müşteri grubunun varlığını ortaya koyamamışlardır. Üstelik tespitlere konu yazışma içeriklerine bakıldığında aktif satışlar kadar pasif satışların da yasaklandığı anlaşılmaktadır. Öyle ki müşterinin kendisi HST'yi bırakıp direkt YST'den hizmet almak istediğinde bu talebi reddedilmektedir. Dolayısıyla,
- gerek objektif kriterlere göre tespit edilmiş münhasır müşteri gruplarının olmayışı,
 - gerekse hem aktif hem de pasif satışların yasaklanmış olması
- soruşturulan eylemleri grup muafiyeti kapsamında çıkarmaktadır. Bu bağlamda, TNT ve UPS'nin pazar payları %40 eşliğinin altında kalsa da, hem TNT ve UPS hem de DHL EXPRESS bakımından soruşturma konusu eylemler ağır rekabet sınırlaması teşkil ettiğinden bu teşebbüslerin YST'lerle yaptıkları ve söz konusu müşteri kısıtlamalarını içeren anlaşmaların grup muafiyetinden yararlanmaları söz konusu değildir.
- (203) Bu açıklamalar YURTİÇİ KARGO için de geçerlidir. YURTİÇİ KARGO ile lojistik firmaları arasındaki ilişkinin de bir yeniden satış ilişkisi olduğu; YURTİÇİ KARGO'dan alınan hizmetin lojistik firmalarınca kendi müşterilerine yeniden satıldığı değerlendirilmiştir. Bu cihetle, söz konusu ilişkide YURTİÇİ KARGO HST konumunda olup lojistik firmaları da YST durumundadır. YURTİÇİ KARGO ile YST'leri arasındaki müşteri kısıtlamaları içeren anlaşmaların da, yukarıda açıklanan gerekçelerle, 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında grup muafiyetinden yararlanamayacağı sonucuna ulaşılmıştır.

I.4.2.5. HST-YST Arasındaki Anlaşmaların 4054 Sayılı Kanun'un 5. Maddesi Çerçevesinde Değerlendirilmesi

- (204) HST'ler ile YST'ler arasındaki soruşturmaya konu eylemlerin bireysel muafiyetten yararlanıp yararlanamayacağı ise ayrıca değerlendirilebilir. Rekabete aykırı eylemler bireysel muafiyetten faydalanmak için şu dört koşulu aynı anda sağlamalıdır:
- a) Malların üretim veya dağıtımı ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması,
 - b) Tüketicinin bundan yarar sağlaması,
 - c) İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması,
 - d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlanmaması.
- (205) Muafiyetin ilk şartı, üretimin ve dağıtımın iyileştirilmesi, teknik ve ekonomik gelişmenin artması ile ilgilidir. Sadece pazar gücünden veya rekabeti bozucu davranıştan kaynaklanan maliyet avantajları kabul edilemez. İkinci şart bağlamında, ekonomik yararlar sadece anlaşma tarafları lehine değil aynı zamanda tüketici lehine de olmalıdır. Genellikle yararların tüketicilere aktarılması ilgili pazardaki rekabetin yoğunluğuna bağlıdır. Rekabetçi baskı, normalde, maliyet tasarruflarının düşük fiyat olarak tüketicilere yansımaya yol açar veya teşebbüslerin pazara daha hızlı bir şekilde ürün sunmasını teşvik eder. Bu nedenle eğer ilgili pazarda anlaşma taraflarını etkili bir şekilde sınırlayan yeterli rekabet sağlanıyorsa, rekabetçi süreç normal olarak tüketicilerin ekonomik yararlardan adil bir pay almalarını sağlar. Yukarıda sıralanan son şart ise, çeşitli pozitif etkilerin elde edilmesi için en az rekabeti bozucu sınırlamaların seçilmesini sağlamada rol oynar.
- (206) Münhasır müşteri tahsisinden ortaya çıkabilecek olası rekabet riski, marka içi rekabetin zayıflaması ve/veya dağıtıcı ile rakipleri arasında işbirliğinin kolaylaşmasıdır. Münhasır müşteri tahsisi esas olarak ara mallarla ve ürünle ilgili farklı özel istekleri olan müşteri gruplarının ayrılabilirdiği hallerde toptancı seviyesindeki nihai ürünlerle ilgili olarak uygulanır. Münhasır müşteri tahsisi özellikle, dağıtıcıların kendi müşteri sınıfında yer alan teşebbüslerin ihtiyaçlarının karşılanabilmesi için özel uzmanlığa ve *know-how*'a yatırım yapmaya ihtiyaç duyulduğu hallerde etkinlik yaratacaktır. Nihai tüketicilerin münhasıran tahsisinin herhangi bir etkinliğe yol açması pek mümkün değildir ve bu nedenle de muafiyet olasılığı son derece düşüktür.
- (207) Mevcut dosya bakımından ise, HST'lerin dağıtım seviyesinde müşteri paylaşımı yaparken belli müşteri gruplarının ihtiyaçlarını karşılamak için özel uzmanlığa ve *know-how* aktarımına yatırım yapmaya duyulan bir ihtiyaç içinde olmadıkları görülmektedir. Nitekim HST'lerin savunmalarında, HST ile yeniden satış sözleşmesi yapmak isteyenlerde teknik bir kapasitenin, kurulu bir hizmet ağının veya *know-how*'ın aranmadığı belirtilmiştir. YST'nin temel edimi, müşteriden gönderiyi alıp HST'ye teslim etmektir. Bu edimin ifasında özel bir uzmanlık veya bilgi gerekmediği değerlendirilmektedir. Nitekim HST'ler de buna dayalı bir münhasır müşteri grubu tayin etmemiştir. Dağıtımı iyileştirmek amacıyla getirilen herhangi bir objektif kriter olmaksızın nihai müşteri paylaşımı yapmak, bireysel muafiyet bağlamında herhangi bir etkinlik doğurmayacaktır. Dolayısıyla, HST'ler ile YST'ler arasındaki anlaşmada getirilen müşteri kısıtlamasının bireysel muafiyetin ilk koşulunu taşımadığı anlaşılmaktadır.
- (208) Soruşturulan müşteri kısıtlaması uygulamasının tüketici seçeneklerini sınırladığı değerlendirilmektedir. Tüketici HST'nin müşterisi olması durumunda YST üzerinden gönderi yapamamakta ve YST ile çalışmaktan sağlayabileceği yararlardan mahrum

kalmaktadır. Aynı tespit tam tersi durumlar için de geçerlidir. Bu anlamda söz konusu eylemin tüketicinin seçeneklerini kısıtlayarak tüketici refahı üzerinde olumsuz bir etki doğurduğu değerlendirilmektedir. 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde yer alan bireysel muafiyet koşullarının kümülatif nitelik taşıması nedeniyle, yukarıdaki değerlendirmeler çerçevesinde ilk iki koşulu taşımadığı anlaşılan soruşturma konusu anlaşmalar hakkında son iki şart bakımından ayrıca inceleme yapılmasına gerek bulunmamaktadır.

- (209) Açıklamalar çerçevesinde HST'ler ile YST'ler arasındaki anlaşmaların, içerdikleri müşteri kısıtlamaları nedeniyle bireysel muafiyetten de faydalanamadığı sonucuna ulaşılmıştır. Bu cihetle, HST'ler ile YST'ler arasındaki müşteri kısıtlaması içeren anlaşmaların 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri sonucuna ulaşılmıştır.
- (210) YST'ler ihlal teşkil ettiği sonucuna ulaşılan anlaşmalara taraf olmakla birlikte bu anlaşmaların dikey niteliğinin göz önünde bulundurulması gerekmektedir. Teşebbüsler arasındaki dikey nitelikli dağıtım/yeniden satış ilişkilerinde dağıtım/yeniden satış politikasını belirleyen teşebbüs çoğunlukla sağlayıcı olmaktadır. Sağlayıcı kendi ürünlerinin kimler tarafından, kimlere, nasıl, hangi koşullar altında dağıtılacağına belirleyicisi konumunda olmaktadır. İlişkinin güçlü tarafındaki sağlayıcı karşısında dağıtıcılar/yeniden satıcılar "tabii olan" konumundadır. Nitekim taraflar arasındaki ilişkideki koşulların, kısıtlamaların uygulanmasını dayatma gücü de çoğunlukla sağlayıcıda olmaktadır. Dağıtıcıların/yeniden satıcıların, sağlayıcıyla ve diğer dağıtıcılar/yeniden satıcılarla olan ilişkilerinin koşullarını düzenlemekte, şekillendirmekte pasif konumda olmaları, etkin bir irade göstermemeleri; asıl aktif rol oynayanın, dikte edenin çoğunlukla sağlayıcı olması hususları dikkate alınarak, yerleşik rekabet hukuku uygulamamızda dikey rekabet ihlalinden sadece sağlayıcının sorumlu tutulduğu çok sayıda karar bulunmaktadır. Soruşturma konusu dikey anlaşmaları ve bu anlaşmalarda YST'lerin HST'ler karşısındaki konumlarını, bu çok sayıdaki Kurul kararına konu dikey ilişkilerden ve o ilişkilerde yeniden satıcı/dağıtıcıların sağlayıcı karşısındaki konumlarından farklılaştıran bir husus bulunmamaktadır.
- (211) Açıklamalar çerçevesinde HST konumundaki TNT, UPS, DHL EXPRESS ve YURTİÇİ KARGO'nun 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri; YST konumundaki diğer 32 teşebbüse ise ihlal isnadında bulunamayacağı sonucuna ulaşılmaktadır.

I.4.3. Teşebbüs Bazında Rekabet İhlali Değerlendirmesi

Rekabet ihlalinden hangi HST'nin hangi delillere dayanılarak sorumlu tutulması gerektiğine ilişkin değerlendirmeye bu bölümde yer verilecektir.

I.4.3.1. UPS'ye İlişkin Değerlendirmeler

- (212) Türkiye'de uluslararası ekspres küçük paket taşımacılığı hizmeti veren küresel bir entegratör olan UPS aynı zamanda yurt içi ekspres küçük paket taşımacılığı da yapmaktadır. İlk faaliyet alanında UPS aşağıdaki YST'lerle yeniden satış ilişkileri kurmuştur. UPS'ye ilişkin ihlal değerlendirmeleri bu yeniden satış ilişkisi kapsamında yapılmaktadır.

UPS-ASE (Belge 1)

- (213) 15.05.2017 tarihli ASE iç yazışmasında, UPS ekonomik servisi ile fiyat verilen müşterilere artık fiyat verilemediği, mal kaçırıldığı ifadeleri yer almaktadır. Bu ifadeler, savunmalarla beraber değerlendirildiğinde ne ASE ne de UPS aleyhine delil teşkil etmediği kanaatine ulaşılmıştır.

UPS-ARAS (Belge 2, 3, 4)

Bu iki teşebbüs Temmuz 2017’de yeniden satış sözleşmesi imzalamıştır. 06.12.2017 tarihinde UPS Konya bayisi, UPS merkezinden aralarında ARAS’ın da bulunduğu YST’ler tarafından kendi müşterisine teklif verilmesinin engellemesini istemektedir. UPS’nin, söz konusu bayiiye nasıl cevap verdiği bilinmemektedir. Ancak UPS hakkındaki diğer delillerle beraber değerlendirildiğinde, bu belge Konya bayisinin isteğinin temelsiz olmayabileceğine, UPS’nin müşteri kısıtlaması getirmiş olabileceğine işaret etmektedir.

UPS-PTS (Belge 5 ve 6)

- (214) 10.07.2017 tarihli UPS-PTS arasındaki yazışmalarda, bir müşteriye PTS’nin teklif vermesi üzerine UPS tepki göstermiştir. PTS ise müşteriyle 2015 yılından beri çalışageldiklerini belirtmiştir. UPS müşterinin 2009 yılından beri kendileriyle çalıştığını söyleyerek uyarısını tekrar etmiştir.
- (215) Yazışmalarda UPS’nin kendi müşterisinden PTS’yi uzak tutma yönündeki eylemi net olarak görülmektedir. PTS’nin verdiği cevapta, söz konusu müşterinin kendisine ait olduğunu söylediği görülmektedir. Özetle yazışmalar, UPS’in PTS’ye müşteri kısıtlaması getirdiğini ve PTS’nin UPS tarafından getirilen sınırlamayı uyguluyor olduğunu göstermektedir.

UPS-AIREXPRESS (Belge 8)

- (216) 10.07.2017 tarihli bir yazışmada, bir UPS çalışanı “geçen yıl bir UPS müşterisine giren AİREXPRESS’i kavga dövüş çıkardığını” ifade etmektedir. Bu yazışma UPS’nin rekabet karşıtı eylemine delil teşkil etmektedir. Buna göre, 2016 yılında UPS’nin, YST’lere yönelik olarak müşteri kısıtlaması yapmakta olduğu anlaşılmaktadır. Bu tarihin en geç 31.12.2016 olabileceği dikkate alındığında UPS hakkındaki en erken delilin bu tarihe tekabül ettiği ve anılan teşebbüsün rekabet karşıtı eylemlerinin bu tarihte başladığı sonucuna ulaşılmıştır.

UPS-ASİLKAR (Belge 9)

- (217) 24.08.2017-03.11.2017 tarihli UPS iç yazışmalarında UPS, birlikte çalışmak istediği bir müşteriyle ASİLKAR’ın çalışmaya başladığını öğrenmiştir. UPS yetkilileri bu durumdan duydukları rahatsızlığı ASİLKAR’a bir toplantı yaparak iletmek istemiştir. Yazışmalar sonrası görüşmenin gerçekleşip gerçekleşmediğine dair dosya kapsamında bilgi bulunmamaktadır. Öte yandan UPS’nin YST’leri kendi müşterilerinden uzak tutma yönündeki politikası bu tespitten de anlaşılmaktadır.

UPS-SOLMAZ NAKLİYAT ve CLG (Belge 10)

- (218) 18.08.2017 tarihli UPS yazışmasında, (.....) adlı müşteriye bir YST’nin satış yaptığının öğrenildiği görülmektedir. Bunun üzerine UPS, satışı kimin yaptığını tespit etmek için SOLMAZ NAKLİYAT ile görüşmüş, direkt bağlantısının olmadığını öğrenmiş ve anılan müşteriye CLG’nin satış yapmış olabileceğine dair düşüncesi oluşmuştur.
- (219) Söz konusu yazışmalar UPS’nin YST’leri kendi müşterilerinden uzak tutma yönündeki politikasını ortaya koymaktadır.

UPS-MNG KARGO (Belge 11-19)

- (220) Bu iki teşebbüs arasındaki ilişki hem ASE’nin, hem MNG KARGO’nun hem de UPS’nin yazışmalarında ortaya konmaktadır. 31.07.2017 tarihli ASE iç yazışmasında, UPS müşterisi olduğu gerekçesiyle ASE’nin gönderilerini MNG KARGO’nun almaktan kaçındığı belirtilmiştir. 25.08.2017 tarihli UPS iç yazışmasında, MNG KARGO’nun UPS müşterilerine teklif verilmesinden duyulan rahatsızlık dile getirilmektedir.

- (221) 23.08.2017 (iki yazışma), 29.08.2017 (iki yazışma), 03.10.2017, 25.10.2017 tarihli MNG KARGO iç yazışmalarında UPS müşterilerine teklif verilmemesi ya da yüksek fiyat teklif ederek müşterinin teklifi kabul etmemesi sağlanmak istenmiştir. Bu yazışmalar MNG KARGO'nun UPS tarafından getirilen müşteri kısıtlamasına riayet ettiği anlamına gelmekte olup UPS açısından ihlalin delili niteliğindedir.
- (222) 10.10.2017 tarihli MNG KARGO-UPS yazışmasında ise, MNG'nin M. A. A. adlı müşterisine UPS'nin teklif vermesinden şikâyetçi olmuş, bunu UPS'ye yolladığı e-posta ile dile getirmiştir. Bu noktada MNG KARGO'nun da kendi müşterilerini korumaya yönelik bir isteğinin olduğu anlaşılmaktadır. Bununla birlikte, dikey ilişki bağlamında pasif konumda bulunan MNG KARGO'nun sağlayıcı konumundaki UPS nezdinde bu isteğini kabul ettirebildiğine dair herhangi bir bulgu söz konusu değildir.

UPS-STF (Belge 20)

- (223) 06.10.2017-13.10.2017 tarihlerinde yapılan yazışmalardan STF'nin bir UPS müşterisine satış yapmasından duyulan rahatsızlık dile getirilmekte, şirket içi yazışmada YST'lerin UPS müşterilerine "dokunamayacağı" belirtilmektedir. Bu bağlamda söz konusu belge UPS'nin rekabet karşıtı eylemini ortaya koymaktadır.

UPS-KARGO DÜNYA (Belge 21)

- (224) KARGO DÜNYA'nın UPS ile ilişkisi, yerinde inceleme ve görüşme tutanağında yer alan ifadelerinden anlaşılmaktadır. Tarihi belli olmayan bir döneme ilişkin olarak KARGO DÜNYA yetkilisi,

"DHL [EXPRESS], daha önceden kendi listelerinde olan bazı müşterilerine girdiğimizde bize uyarıda bulundu. Fakat şimdi benim sabit müşterim bulunmakta ve DHL [EXPRESS]'nin müşterisini almam gibi bir durum bulunmamaktadır.

DHL bizim uzun yıllardır çalıştığımız bir müşterimize teklif götürmüştü. Müşteriden elde edilen bilgilere göre bizim verdiğimiz fiyattan çok daha düşük fiyatlar teklif edilmiş. Bu konu DHL [EXPRESS] ile konuşulduğunda, kendileriyle tartıştık ve biz ticaret yapıyoruz cevabı alındı.

DHL[EXPRESS] resellerlar arasında da fiyat ayrımcılığı yapıyor, aynı koşullara sahip firmalara farklı fiyatlar veriyor.

.....

Aynı sıkıntılar UPS ile de yaşandı. Onların müşterilerine de giremiyoruz.

....."

şeklinde beyanda bulunmuştur. UPS hakkındaki "Aynı sıkıntılar UPS ile de yaşandı. Onların müşterilerine de giremiyoruz" ifadesinden UPS'nin uyguladığı müşteri kısıtlaması politikası anlaşılmaktadır.

- (225) Sonuç olarak UPS'nin, YST'leriyle arasındaki ticari ilişkide 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırı dikey rekabet kısıtlamaları getirmek suretiyle rekabet ihlali gerçekleştirdiği değerlendirilmektedir. Bu eylemlere ilişkin belgelerin tamamı 2017 yılına aittir. Her ne kadar UPS'nin AIREXPRESS ile arasındaki ilişkisindeki rekabete aykırı davranışın 2016 yılında gerçekleştiği belirtilmiş olsa da, bu eylemin tam tarihinin belli olmadığı görülmekte olup 2017 yılındaki son belge tarihinden geriye doğru bir yıldan fazla bir süre boyunca devam ettiğine ilişkin tespit bulunulamamaktadır. Bu nedenle UPS'nin gerçekleştirdiği rekabet ihlalinin bir yıldan az süreli olduğunun kabul edilebileceği sonucuna ulaşılmıştır.

I.4.3.2. TNT'ye İlişkin Değerlendirmeler

- (226) TNT, kara yolu ve hava yolu araçları ile uluslararası küçük paket teslimatı ve yük taşımacılığı hizmetleri sağlamakta olup uluslararası hızlı posta/kargo taşımacılığı alanında HST konumunda faaliyet göstermektedir. TNT pazarda YST olarak faaliyet gösteren pek çok teşebbüs ile yeniden satış sözleşmeleri imzalamıştır. Bu sözleşmelerde, YST'nin TNT'nin müşterilerine teklif vermemesi yönünde hükümler yer almaktadır. YST'nin TNT müşterisine teklif vermesi halinde; TNT fiyat taleplerini aynı gerekçeyle reddetmektedir. TNT'nin müşterilerine teklif vermekten kaçındığı YST'leri de bulunmaktadır. TNT'de yapılan yerinde incelemelerde pek çok yeniden satış sözleşmesine ulaşılmıştır.
- (227) CEMAL BOZASLAN, TURİMEKS, DEMİRTAŞ, ELİ, DFN, ÇINARTAŞ, PTS ve YURTIÇİ LOJİSTİK adlı teşebbüslere ilişkin olarak yalnızca yerinde incelemede elde edilen sözleşmeler bulunmaktadır. Bu sözleşmelerin bazılarında YST'nin "TNT'nin aktif olarak çalışan accountlu (hesap numaralı) müşterilerine" teklif vermemesini veya "TNT'nin abonesi olan firmalara" kesinlikle teklif vermemesini öngören hükümler yer almaktadır.

TNT - HİPEX ve ANTREPO (Belge 24-29)

- (228) TNT ile ANTREPO arasında imzalanmış olan 01.12.2015 tarihli sözleşmede ANTREPO'nun TNT müşterisine girmemesi yönünde bir hüküm bulunmaktadır. TNT ile HİPEX arasında 08.03.2014 ve 01.12.2015 tarihlerinde imzalanan sözleşmelerde de aynı hüküm yer almaktadır.
- (229) 14.12.2015 tarihli e-postada TNT, HİPEX'e anılan hükmü hatırlatma ihtiyacı duymuştur. 22.03.2018 tarihli e-postada ise TNT, kendi düzenli müşterisi olduğundan bahisle HİPEX'in fiyat talebini reddetmiştir.
- (230) Bununla birlikte, 18.08.2015 tarihli bir e-postada HİPEX, ANTREPO'nun kendi müşterisine teklif verdiğini öğrenerek durumu TNT'ye şikâyet etmiştir. TNT de, HİPEX'ten kendisinin daha eski müşterisi olduğunu ispat etmesi halinde ANTREPO'ya teklif vermemesi yönünde baskı yapacağını belirtmiştir. Öte yandan, söz konusu yazışmadan TNT'nin sadece kendi müşterisine YTS'ler tarafından satış yapılmasını engellemediği, aynı zamanda YST'lerin birbirlerinin müşterilerine gitmemelerini de istemiş olabileceği anlaşılmaktadır. Buna karşın, TNT'nin HİPEX'in şikâyetinden sonra ANTREPO ile iletişime geçerek baskı yapıp yapmadığı bilinmemektedir.

TNT-CLG (Belge 30, 31, 32)

- (231) TNT ile CLG arasında akdedilen ve süresi bir yıl olan 27.10.2015 ve 26.09.2017 tarihli sözleşmelerde CLG'nin TNT müşterilerine satış yapmaması yönünde rekabeti kısıtlayan hükümler bulunmaktadır. Ancak 23.11.2017 tarihli sözleşmede bu hükmün bulunmadığı görülmektedir. 15.09.2015 ve 12.02.2017 tarihli yazışmalarda CLG'nin de TNT'nin kendi müşterilerine teklif vermemesi yönünde bir isteğinin olduğu anlaşılmaktadır. Bu isteğe TNT'nin nasıl bir tepki verdiği bilinmemektedir.

TNT-UKGS (Belge 33)

- (232) İki teşebbüs arasında 31.03.2016 tarihli yazışmada TNT, UKGS'nin çalıştığı firmanın kendi müşterisi olduğunu söyleyerek taşıma yapmayı reddetmiştir. UKGS ise TNT müşterilerine satış yapmamaya hassasiyet gösterdiklerini vurgulamış, bu işlemde gönderici firmanın değil alıcının kendi müşterileri olduğunu söylemiş ve gönderiyi TNT ile göndermekten vazgeçmiştir. Söz konusu belge de TNT aleyhine delil teşkil etmektedir.

TNT-ASE (Belge 34)

- (233) ASE çalışanları arasındaki 06.04.2016 tarihli yazışmada TNT'ye "centilmenliğe aykırı" bir davranışın olmayacağı konuşulmuştur. Bu yazışmada yine TNT'nin ASE'yi kendi müşterilerine satış yapmaması konusunda uyardığı, YST'nin de bu uyarıya uygun olarak hareket edeceği anlaşılmaktadır. Dolayısıyla, söz konusu belge de TNT'nin YST'lere uyguladığı müşteri kısıtlamasının delili niteliğindedir.

TNT-UDT (Belge 35-39)

- (234) 26.09.2016 tarihinde imzalanan ve süresi bir yıl olan sözleşmede UDT'nin TNT abonesi olan firmalara kesinlikle teklif vermeyeceğine dair bir hüküm bulunmaktadır. Ayrıca 16.11.2017 tarihli e-postada UDT, TNT müşterilerine teklif vermeme, bu müşteriler ile çalışmama yönünde uyarılmıştır.
- (235) Öte yandan 22.11.2016 ve 02.02.2017 tarihli yazışmalarda, UDT yetkilisinin kendi müşterisi olduğunu belirttiği firmalara TNT'nin teklif vermesinden şikâyetçi olduğu, bunun yapılmamasını istediği görülmektedir. TNT'nin de "*UDT ile çalıştığını söyleyen firmalara girmek gibi bir tarzımız olmadı ve olmayacaktır.*" ifadeleriyle bu talebe olumlu tepki verdiği anlaşılmaktadır. Dolayısıyla taraflar arasındaki ilişkide müşteri kısıtlamasının karşılıklı olduğu anlaşılrsa da, daha önce açıklandığı üzere, bu ilişkide dikey rekabet kısıtını getirme iradesi ve bu kısıtın uygulanmasını dayatma gücü asıl olarak sağlayıcıda bulunduğundan, UDT'nin ihlalden sorumlu tutulmaması gerektiği değerlendirilmektedir.

TNT-ASSET (Belge 40-52)

- (236) İki teşebbüs arasında Ocak 2017 ile Ekim 2017 arasında yapılan yazışmalarda TNT'nin kendi müşterileri oldukları gerekçesiyle çeşitli müşteriler için ASSET'in teklif taleplerini reddettiği görülmektedir.

TNT-ASLANSOY (Belge 53 ve 54)

- (237) Dosya kapsamında elde edilen ve ASLANSOY'un TNT müşterilerine teklif vermemesine yönelik düzenleme içeren sözleşmenin 27.03.2017 ile 27.03.2018 tarihlerinde geçerli olmak üzere imzalandığı görülmektedir. Nitekim 06.04.2017 tarihli e-postada ASLANSOY, teklif vermek istediği bir müşteriyi TNT'nin müşterisi olduğu endişesiyle TNT'ye bırakmak istemiştir. TNT ise paketleme, paletleme gibi ihtiyaçlarına cevap veremeyeceği için müşteriyle ASLANSOY'un devam etmesine izin vermiştir. Söz konusu belge de TNT'nin YST'lerine getirdiği müşteri kısıtlamasına delil teşkil etmektedir.

TNT-SÜRAT KARGO (Belge 55 ve 56)

Dosya kapsamında, SÜRAT KARGO'nun TNT müşterilerine yönelik bir satış çabası içine girmemesi gerektiği hükmünü barındıran tarihsiz bir sözleşme elde edilmiştir. Ancak 08-11.05.2017 tarihli yazışmalardan SÜRAT KARGO'nun, kendi müşterisine teklif veren TNT Ankara bölgesi çalışanlarından şikâyetçi olduğu anlaşılmaktadır. Yazışmalarda, SÜRAT KARGO ile TNT arasında *çerçevesi çizilmiş etik bir anlaşma* olduğu vurgulanmıştır. Yazışmadan, SÜRAT KARGO müşterilerinden uzak durulması gerektiği konusunda TNT çalışanları arasında fikir birliği bulunduğu anlaşılmaktadır. Bu noktada, her ne kadar taraflar arasındaki ilişkide müşteri kısıtlamasının karşılıklı olduğu anlaşılrsa da, daha önce açıklandığı üzere bu ilişkide dikey rekabet kısıtını getirme iradesi ve bu kısıtın uygulanmasını dayatma gücü asıl olarak sağlayıcıda bulunduğundan SÜRAT KARGO'nun ihlalden sorumlu tutulmaması gerektiği değerlendirilmektedir.

TNT-ARAS KARGO (Belge 57 ve 58)

- (238) Bu iki teşebbüs arasındaki ilişkide rekabet kısıtı içeren e-posta yazışmaları 20.06.2017 tarihinde ve 13.12-2017-10.01.2018 tarihleri arasında yapılmıştır. Yazışmalarda TNT'nin bazı firmalar için kendi müşterisi oldukları gerekçesiyle ARAS'a fiyat vermediği görülmektedir.

TNT-AIREXPRESS (Belge 59, 60, 61)

- (239) ASE'de ve TNT'de yapılan yerinde incelemelerde 2016 yılına ilişkin TNT'nin YST'lerde çalışma koşullarını içeren bir sözleşme taslağı elde edilmiştir. Taslakta, YST'nin "*TNT müşterisine girmemesi ön şarttır. TNT International Express müşterilerine yönelik bir satış çabası içerisine girmeyecek*" şeklinde ifadeler yer almaktadır. Buna ilişkin yazışma TNT'de 18-22.11.2016 tarihlerinde yapılmıştır.
- (240) 27.10.2017 ve 08.11.2017 tarihlerinde yapılan e-posta yazışmalarında TNT'nin kendi müşterisi olduğu gerekçesiyle AIREXPRESS'in teklif alma taleplerini reddettiği görülmektedir.

TNT-GAMA (Belge 62)

- (241) 16.11.2017 tarihli yazışmada TNT kendi müşterisi olduğundan bahisle söz konusu müşteri için GAMA'nın teklif talebini reddetmiştir.

TNT-DRN (Belge 63 ve 64)

- (242) İki teşebbüs arasında, DRN'nin TNT müşterilerine yönelik bir satış çabası içerisine girmeyeceğine ilişkin tarihsiz bir sözleşme elde edilmiştir. 25.01.2018 tarihli e-postada, TNT İzmir Bölgesine ait olduğu belirtilen bir müşteri için DRN'ye fiyat verilemeyeceği ifade edilmiştir.

TNT-GSP (Belge 65 ve 66)

- (243) İki teşebbüs arasında GSP'nin TNT müşterilerine teklif vermesini yasaklayan ve süresi bir yıl olan sözleşme 20.11.2013 tarihinde imzalanmıştır. Ancak 05.02.2018 tarihinde TNT'nin GSP'ye gönderdiği e-postada TNT müşterisi olduğu için (.....)'a GSP üzerinden teklif verilemeyeceği belirtilmiştir.

TNT-ÖYKÜ LOJİSTİK (Belge 67)

- (244) TNT ile ÖYKÜ LOJİSTİK arasındaki tarihsiz sözleşmede yer alan hüküm, diğerlerinden farklılık arz etmektedir. Hüküm, "TNT ve Öykü Lojistik A.Ş. firmaları karşılıklı olarak birbirlerine ait müşterilere teklif sunmayacaklardır." şeklinde kaleme alınmıştır. Dolayısıyla taraflar arasındaki ilişkide müşteri kısıtlamasının karşılıklı olduğu anlaşılrsa da, daha önce açıklandığı üzere, bu ilişkide dikey rekabet kısıtını getirme iradesi ve bu kısıtın uygulanmasını dayatma gücü asıl olarak sağlayıcıda bulunduğundan, ÖYKÜ LOJİSTİK'in ihlalden sorumlu tutulmaması gerektiği değerlendirilmektedir. Süre bakımından ise; TNT ile YST'ler arasında imzalanan sözleşmelerin süresi bir yıl olduğu için TNT-ÖYKÜ LOJİSTİK arasındaki sözleşmenin de bir yıllık olduğu değerlendirilmektedir.
- (245) Dosya kapsamında elde edilen delillerden, TNT'nin UPS'e ve DHL EXPRESS'e görece çok daha fazla sayıda YST ile rekabet kısıtı içeren sözleşmeler imzaladığı görülmektedir. TNT'nin söz konusu rekabet ihlalini gerçekleştirdiğine dair dosyada bulunan en eski tarihli delil, 20.11.2013 tarihinde GSP ile imzalanan ve GSP'nin TNT abonesi olan firmalara kesinlikle teklif vermeyeceğine ilişkin hükmü içeren sözleşmedir. Son delil ise, Belge 29'da yer alan TNT ile HİPEX arasındaki 22.03.2018 tarihli e-posta yazışmasıdır.

Dolayısıyla, TNT'nin 20.11.2013 ile 22.03.2018 tarihleri arasında 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği sonucuna ulaşılmıştır.

I.4.3.3. DHL EXPRESS'e İlişkin Değerlendirmeler

- (246) UPS ve TNT ile birlikte üç küresel entegratörden biri olan ve DHL GRUP bünyesinde faaliyet gösteren DHL EXPRESS'in ana ve temel faaliyet konusu uluslararası hızlı hava kargo hizmetidir.

DHL EXPRESS-ASE (Belge 68)

- (247) 16.03.2011 tarihli ASE iç yazışmasında, DHL EXPRESS ile yapılan anlaşmadaki centilmenlik şartı gereği DHL EXPRESS müşterisinin gönderisini DHL EXPRESS ile taşıtamayacakları belirtilmiştir. Söz konusu yazışma DHL EXPRESS'in uyguladığı müşteri kısıtlamasını ortaya koymakta olup DHL EXPRESS'in anılan rekabet ihlalini gerçekleştirdiğine delil teşkil etmektedir.

DHL EXPRESS-SÜRAT KARGO (Belge 69 ve 70)

- (248) 03.12.2014 tarihli DHL EXPRESS iç yazışmasında, SÜRAT KARGO özelinde YST'lerin DHL EXPRESS müşterisine teklif veremeyeceği ifade edilmektedir. DHL EXPRESS yetkilileri, centilmenlik anlaşması gereği YST'lerin DHL EXPRESS ile çalışan müşterilere teklif vermemeleri, verseler bile geri çekmeleri gerektiğini belirtmişlerdir. Bunun SÜRAT KARGO'ya yazılı olarak bildirilip bildirilmediğini öğrenmek için SÜRAT KARGO yetkilisi ile bir telefon görüşmesi gerçekleştirilmek istenmektedir. Yazışma içeriğinde özetlenen durum, DHL EXPRESS'in YST'lere uyguladığı müşteri kısıtlaması politikasını ortaya koymaktadır.
- (249) Öte yandan 12.04.2017 tarihli SÜRAT KARGO-DHL EXPRESS yazışmasında farklı bir durum tartışılmaktadır. SÜRAT KARGO yetkilisi DHL EXPRESS'e gönderdiği e-postada (Belge 70);

"Yaklaşık 1 hafta önce Müşterisel olarak DHL Kayseri ile olağan bir sıkıntı yaşadık, DHL bizim 2 yıldır çalıştığımız müşteriye fiyat vermiş. Bu çok normal bir durum. Aynı şekilde bu bizim tarafımızdan da yapılabilir."

Ancak bu gibi durumlarda biz (.....) Bey ile iletişime geçip konuyu çözüme kavuşturuyorduk, gerçi sürekli bizim tarafımızdan müşteriye fiyat verildiğinden dolayı (.....) beyin ricası ile müşterilerden teklifimizi geri çekiyorduk, centilmenlik çerçevesi içerisinde...

Aynı durum bahsettiğim 1 hafta önce bu sefer sizin tarafınızdan yaşandı, ve bugün (.....) beye konuyu ilettim, ancak bundan sonraki süreçte Rekabet Kurulu diye bir durumdan bahsetti ve olumsuz yanıt verdi.

Şimdi size sormak istiyorum, aylık ortalama (.....) bin ciro veren müşterinizin size karşı tutumunu göz önünde bulundurarak yapılan dönüşün ne kadar centilmenlik çerçevesine girdiğini söylemişsiniz.

Konu hakkında bizzat desteğinizi rica ediyorum. Umarım ilerde de bu gibi sıkıntıları geçmişte olduğu gibi çözüme kavuştururuz"

ifadeleri yer almaktadır. SÜRAT KARGO, o ana kadar genellikle kendilerinin DHL EXPRESS müşterisine teklif verdiğini, bunun öğrenilmesi üzerine teklifin geri çekildiğini belirtmiştir. Sonrasında ise Kayseri'de bir müşteriye DHL EXPRESS'in teklif verdiği öğrenilmiş ve DHL EXPRESS'ten teklifi geri çekmesi istenmiştir. DHL EXPRESS ise Rekabet Kurulunun varlığını hatırlatarak bu talebi reddetmiştir.

- (250) Bu yazışmadan, müşteri kısıtlamasının yazışma tarihine kadar DHL EXPRESS tarafından SÜRAT KARGO'ya uygulatılmakta olduğu anlaşılmaktadır. Önceki yazışmayla beraber ele alındığında, DHL EXPRESS'in SÜRAT KARGO'ya karşı 03.12.2014 tarihinde başlayan müşteri kısıtlaması uygulamasının, Belge 69 ve 70'e konu yazışmanın tarihine kadar (12.04.2017) devam ettiği görülmektedir. Diğer yandan Belge 70'den adı geçen entegratör karşısında pasif konumda bulunan SÜRAT KARGO'nun kendi müşterilerini DHL EXPRESS'den koruma isteğinin bulunduğu görülse de, bunun DHL EXPRESS tarafından kabul görmediği, dolayısıyla SÜRAT KARGO'nun tek taraflı temennisi olmanın ötesine geçmediği anlaşılmaktadır.

DHL EXPRESS-ARAS KARGO (Belge 71)

- (251) 07.01.2016 tarihli DHL EXPRESS iç yazışmasında "Son zamanlarda OB Aras Kargo gönderileri için, Aras Kargo müşterilerin açtığı dosyalara denk geliyoruz. Aras Kargo ile sözleşmemiz gereği bizim Aras Kargo müşterileri ile temasta olmaMAMız gerekiyor. Aras Kargo müşterilerine hizmet vermiyoruz, Aras Kargo'dan sadece belli kontaklar ile takip gerektiren dosyalar üzerinden görüşüyoruz." ifadeleri yer almaktadır. Teşebbüsler savunmalarında bu yazışmaların satış sonrası müşteri hizmetleri faaliyetine ilişkin olduğunu belirtmiştir. Yazışma içeriği ile savunmalar beraber değerlendirildiğinde söz konusu yazışmaların soruşturulan eylemlere ilişkin olmadığı kanaatine varılmıştır. Bu nedenle söz konusu yazışmalar nedeniyle ihlal isnadında bulunulmamaktadır.

DHL EXPRESS-ÖYKÜ LOJİSTİK (Belge 72)

- (252) 28.11.2016 tarihli ÖYKÜ LOJİSTİK iç yazışmasında, centilmenlik anlaşması gereği bir müşteriye DHL EXPRESS müşterisi olması gerekçesiyle teklif verilemediği ifade edilmektedir. Bu haliyle yazışmadan ÖYKÜ LOJİSTİK'in DHL EXPRESS müşterisine girmekten kaçındığı anlaşılmaktadır.

DHL EXPRESS-KARGO DÜNYA (Belge 73)

- (253) Yerinde inceleme esnasında KARGO DÜNYA yetkilisi aşağıdaki beyanlarda bulunmuştur:

"DHL [EXPRESS] ile uzun süre çalıştık, daha sonra 2017 yılının son dönemlerinde yapılan zam oranları nedeniyle çalışmalar azaldı. daha önceden kendi listelerinde olan bazı müşterilerine girdiğimizde bize uyarıda bulundu. Fakat şimdi benim sabit müşterim bulunmakta ve DHL [EXPRESS]'nin müşterisini almam gibi bir durum bulunmamaktadır.

DHL [EXPRESS]bizim uzun yıllardır çalıştığımız bir müşterimize teklif götürmüş. Müşteriden elde edilen bilgilere göre bizim verdiğimiz fiyattan çok daha düşük fiyatlar teklif edilmiş. Bu konu DHL [EXPRESS] ile konuşulduğunda, kendileriyle tartıştık ve biz ticaret yapıyoruz cevabı alındı."

- (254) Anılan eylemlerin hangi tarihlerde gerçekleştirildiğine ilişkin açıklık bulunmamaktadır. DHL EXPRESS'in müşteri kısıtlaması uygulamasına KARGO DÜNYA'nın da tabi olduğu anlaşılmaktadır. Diğer yandan KARGO DÜNYA'nın müşterilerini DHL EXPRESS'den koruma isteğinin ise iki teşebbüs arasındaki dikey ilişkide belirleyici konumda olan DHL EXPRESS tarafından kabul görmediği anlaşılmaktadır.

DHL EXPRESS-ON EKSPRES (Belge 74)

- (255) Yerinde inceleme ve görüşme tutanağında ON EKSPRES yetkilisi "2010-2011 yıllarında DHL'in müşterileri ile çalışmak istediğimizde DHL'den bize uyarı geldiği oldu. Ancak şimdi böyle bir durum söz konusu değildir, zaten biz daha çok kişisel ilişkilerle iş yapıyoruz, DHL ile rekabet etme imkanımız olmuyor" ifadelerini kullanmıştır. Bu

ifadelerden, 2010-2011 yıllarında DHL EXPRESS'in müşteri kısıtlaması uygulamasının ON EKSPRES ile olan yeniden satış ilişkisinde de hayata geçirildiği görülmektedir.

- (256) Sonuç olarak DHL EXPRESS'in 2010 yılından başlayarak 2017 yılına kadar YST'leri ile yaptığı anlaşmalarda müşteri kısıtlaması getirmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği kanaatine varılmaktadır. Dosya kapsamında elde edilen deliller, 2010, 2011, 2014, 2016 ve 2017 yıllarına ilişkindir.

I.4.3.4. YURTIÇİ KARGO'ya İlişkin Değerlendirmeler

- (257) YURTIÇİ KARGO, yurt içi posta/kargo taşımacılığı alanında faaliyet göstermektedir. YURTIÇİ KARGO ile lojistik firmaları arasındaki ilişki de bir yeniden satış ilişkisidir. YURTIÇİ KARGO'dan alınan hizmet lojistik firmalarınca kendi müşterilerine yeniden satılmaktadır.

YURTIÇİ KARGO-İTERGLOBAL (Belge 75)

- (258) 09.07.2009 tarihinde YURTIÇİ KARGO ile İTERGLOBAL arasında yapılan yazışmada, YURTIÇİ KARGO'nun müşterilerine İTERGLOBAL'in teklif vermemesi istenmektedir. YURTIÇİ KARGO bu yazışmadan doğacak bir rekabet ihlalinin zamanaşımına uğradığını ifade etmiştir. Gerçekten de anılan belgenin 09.07.2009 tarihine ait olduğu, YURTIÇİ KARGO ve İTERGLOBAL hakkında 29.03.2018 tarihli ve 18-09/162-M sayılı kararla soruşturma açıldığı anlaşılmaktadır. 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun madde 20/3 hükmü uyarınca nispi para cezasını gerektiren kabahatlerde zamanaşımı süresi sekiz yıldır. Bu süre kabahate ilişkin tanımdaki fiilin işlenmesiyle veya neticenin gerçekleşmesiyle işlemeye başlar. Belge 75'e konu yazışmanın 09.07.2009'da yapıldığı, teşebbüsler hakkındaki soruşturma kararının ise 29.03.2018 tarihinde alındığı anlaşıldığından, bu belgeyle isnat edilen rekabet ihlalinin zamanaşımına uğradığı, bu nedenle herhangi bir idari para cezası yaptırımına konu olamayacağı kanaatine ulaşılmıştır.

YURTIÇİ KARGO-EKOL LOJİSTİK (Belge 76 ve 77)

- (259) 26.02.2014 ve 07.02.2016 tarihlerinde YURTIÇİ KARGO çalışanları arasındaki yazışmalarda EKOL LOJİSTİK ile aralarındaki centilmenlik anlaşması nedeniyle EKOL LOJİSTİK müşterilerine teklif vermedilerinden bahsedilmektedir. Dolayısıyla taraflar arasındaki ilişkide müşteri kısıtlamasının karşılıklı olduğu anlaşılrsa da, daha önce açıklandığı üzere, bu ilişkide dikey rekabet kısıtını getirme iradesi ve bu kısıtın uygulanmasını dayatma gücü asıl olarak sağlayıcıda bulunduğundan, EKOL LOJİSTİK'in ihlalden sorumlu tutulmaması gerektiği değerlendirilmektedir.

YURTIÇİ KARGO-ÖYKÜ LOJİSTİK (Belge 78, 79, 80)

- (260) 15.09.2017 ve 19.12.2017 tarihli yazışmalarda YURTIÇİ KARGO çalışanlarının iki müşteriye ÖYKÜ LOJİSTİK müşterisi oldukları gerekçesiyle teklif vermediği ve yüksek fiyat vererek teklifin kabul edilmemesinin sağlandığı görülmektedir. 19.04.2018 tarihli yazışmada ise, bir müşteriye YURTIÇİ KARGO'nun müşterisi olduğu gerekçesiyle ÖYKÜ LOJİSTİK tarafından teklif verilmediği görülmektedir. Dolayısıyla her ne kadar taraflar arasındaki ilişkide müşteri kısıtlamasının karşılıklı olduğu anlaşılrsa da, daha önce açıklandığı üzere, bu ilişkide dikey rekabet kısıtını getirme iradesi ve bu kısıtın uygulanmasını dayatma gücü asıl olarak sağlayıcıda bulunduğundan, ÖYKÜ LOJİSTİK'in ihlalden sorumlu tutulmaması gerektiği değerlendirilmektedir.

YURTIÇİ KARGO - DHL LOJİSTİK (Belge 81)

- (261) 04-10.04.2014 tarihlerinde DHL LOJİSTİK ile YURTIÇİ KARGO arasındaki yazışmalarda, DHL LOJİSTİK çalışanlarınca YURTIÇİ KARGO'dan, bir müşteriye

sunulacak proje hizmeti için DHL LOJİSTİK'e verilen fiyattan teklif vermesi talep edilmiştir. YURTİÇİ KARGO tarafından aralarındaki centilmenlik anlaşması gereği DHL LOJİSTİK müşterisine, DHL LOJİSTİK'e verilen fiyattan daha düşük fiyat verilemeyeceği belirtilmiştir. Dolayısıyla taraflar arasındaki ilişkide müşteri kısıtlamasının karşılıklı olduğu anlaşılrsa da, daha önce açıklandığı üzere, bu ilişkide dikey rekabet kısıtını getirme iradesi ve bu kısıtın uygulanmasını dayatma gücü asıl olarak sağlayıcıda bulunduğundan, DHL LOJİSTİK'in ihlalden sorumlu tutulmaması gerektiği değerlendirilmektedir.

I.5. Savunmaların Değerlendirilmesi

I.5.1. Usule İlişkin Savunmalar

I.5.1.1. Savunma Hakkının Kısıtlandığı Savunması

(262) EKOL LOJİSTİK tarafından yapılan savunmada;

- Soruşturma Bildiriminde yer verilen belgelerin üçüncü bir taraf olan YURTİÇİ KARGO'dan elde edildiği, şirket iç yazışması niteliğinde olduğu, ayrıca belgelerin hangi olay ve müşteri hakkında olduğunun anlaşamadığı,
- YURTİÇİ KARGO tarafından verilen cevapları içeren bir belgenin Soruşturma Bildiriminde paylaşılmadığı, Soruşturma Bildirimi'nde EKOL LOJİSTİK aleyhine kullanılan tüm bilgi ve belgelere yer verilmediği

gerekçeleriyle Soruşturma Bildiriminin 4054 sayılı Kanun'a aykırı olduğu ve usulen sakat olduğu belirtilmiştir.

(263) UPS tarafından yapılan savunmada,

- Soruşturma açılması kararında dikkate alınan belgelerden UPS dışındaki teşebbüslerden alınan e-postaların yalnızca bir kısmının gönderildiği,
- Gönderici ve alıcı bilgileri ile içeriklerinin bir kısmı karartılmış olduğundan iletişimlerin bağlamının anlaşamadığı,
- UPS'den ve YST'lerden alınan belgelerin seçilmiş bölümlerini içeren ve Soruşturma Bildirimi'nde yer verilen kısımlarının haricinde herhangi bir belge gönderilmediği,
- Gönderilen belgelerde gönderici, alıcı ve müşteri isimlerinin karartıldığı,
- Rekabet ihlali şüphesinin hangi pazar ya da pazarlara ilişkin olduğunun net bir şekilde açıklanmadığı,
- Soruşturmanın neden birleştirildiğine ilişkin yeterli açıklama yapılmadığı ve genişletilmiş soruşturmaya ilişkin yeterli bilginin sunulmadığı

gerekçeleriyle UPS'nin savunma hakkının kısıtlandığı ileri sürülmüştür.

(264) YURTİÇİ KARGO ve YURTİÇİ LOJİSTİK tarafından yapılan savunmada, Soruşturma Bildirim yazısında Öneri Raporu veya ekleri yer almadığından savunma hakkının kısıtlandığı iddia edilmiştir.

(265) Öneri Raporunun Soruşturma Bildirimi ekinde tebliğ edilmediğine ilişkin savunmayı değerlendirmek için ilk olarak 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun (4982 sayılı Kanun) ilgili hükümlerine değinilecektir. 4982 sayılı Kanun'un "Bilgi verme yükümlülüğü" başlıklı 5. maddesinde "*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve*

teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.” denilmektedir. Aynı Kanun’un “İdarî soruşturmaya ilişkin bilgi veya belgeler” başlıklı 19. maddesinde ise aşağıdaki hüküm yer almaktadır: “Kurum ve kuruluşların yetkili birimlerince yürütülen idarî soruşturmalarla ilgili olup, açıklanması veya zamanından önce açıklanması hâlinde; a) Kişilerin özel hayatına açıkça haksız müdahale sonucunu doğuracak, b) Kişilerin veya soruşturmayı yürüten görevlilerin hayatını ya da güvenliğini tehlikeye sokacak, c) Soruşturmanın güvenliğini tehlikeye düşürecek, d) Gizli kalması gereken bilgi kaynağının açığa çıkmasına neden olacak veya soruşturma ile ilgili benzeri bilgi ve bilgi kaynaklarının temin edilmesini güçleştirecek, bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır.”

- (266) Teşebbüslerin soruşturma kapsamında kendileri ile ilgili düzenlenmiş bilgi ve belgeleri isteme hakları bulunmakla birlikte, bu bilgi ve belgelere erişimin de yine mevzuat hükümlerinin izin verdiği ölçüde gerçekleştirilmesi esastır. Nitekim Çimsa Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş.’nin kendileri hakkında değerlendirmeye alınmış olma ihtimali olan tüm bilgi ve belgeler ile önaraştırma raporunun kendilerine gönderilmesi talebinin Kurum tarafından reddedilmesi ve Bilgi Edinme Değerlendirme Kuruluna konu ile ilgili yapılan itiraz başvurusunun da reddedilmesi sonrasında açılan dava üzerine alınan Ankara 16. İdare Mahkemesinin E:2012/313 ve K:2012/1701 sayılı kararında şu ifadeler yer almaktadır:¹⁶

“Bunun yanında davacı tarafından önsoruşturma raporunun da tarafına verilmesi istenilmekte ise de, önsoruşturma raporu kişi ve kuruluşlar hakkında soruşturma açılıp açılmayacağına yönelik bir ön araştırma niteliğinde olup, bu haliyle davacı hakkında hukuki anlamda bir sonuç doğurmamaktadır. Bu rapor sadece davacı hakkında soruşturma açılıp açılmamasına etki etmekte olup, yukarıda metni yazılı 4054 sayılı Kanununun 45/1. maddesine göre asıl hazırlanacak soruşturma raporu zaten davacıya tebliğ edilecektir. Yine yukarıda metni yazılı 4982 sayılı Yasanın 19/c maddesine göre önsoruşturma raporunun davacıya verilmesinin soruşturmanın güvenliğine tehlikeye düşürüp düşürmeyeceğinin değerlendirilmesi hususunda idarelerin takdir hakkı olup, Mahkememizin idareleri bu takdir hakkı konusunda sınırlandıramayacağı açıktır. Bu açıdan anılan ön soruşturma raporunun davacıya verilmemesinin de yerinde olduğu sonucuna varılmıştır.”

- (267) Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri ve mahkeme kararı çerçevesinde tarafın önaraştırma raporunun tebliğ edilmediği ve savunma hakkının kısıtlandığı iddiaları geçerli bulunmamıştır.
- (268) Taraflara savunmada bulunmaları için yeterli bilgi ve belgelere soruşturma bildiriminde yer verilmediği, verilen bilgi ve belgelerin bir kısmının karartılmış olduğu, diğer teşebbüslerden elde edilen bilgi ve belgelerin tamamının ilgili teşebbüsle paylaşılmadığı iddialarına gelindiğinde öncelikle 4054 sayılı Kanun’un 42. maddesine bakılmalıdır. Bu hüküm uyarınca, Kurul ihbar veya şikâyet başvurularında ileri sürülen iddiaları ciddi ve yeterli bulması durumunda soruşturma açma kararı almasını takiben ihbar veya şikâyet edenlere ileri sürülen iddiaların ciddi bulunduğunu ve araştırmaya başladığını bildirmektedir. Soruşturma Bildirimine ilişkin 43. maddede taraflara “iddiaların türü ve niteliği ile ilgili yeterli bilgi” sunulacağını düzenlemiştir. Madde gerekçesine bakıldığında teşebbüslere “ne tür bir iddia ve şikâyet ile itham edildiklerinin bildirilmesi gerekliliği yerine getirilmek istenmektedir” denilmektedir. Bu iki hükmün birlikte okunmasından, hakkında soruşturma açılan taraflara ihlal isnadında bulunulmasında esas alınan bilgi ve belgelerin soruşturma bildiriminde ekinde gönderildiği anlaşılmaktadır. İhlal isnadında esas teşkil etmeyen bilgi ve belgeler soruşturma bildirimine eklenmemiştir. Soruşturma sürecinde

¹⁶ 02.10.2006 tarih ve 06-69/930-267 sayılı Kurul kararı.

elde edilen ve olası bir ihlal isnadına konu olabilecek bilgi ve belgeler soruşturma raporunun hazırlanmasından önce taraflara tebliğ edilmiş olup anılan bilgi ve belgeler özelinde savunma yapmaları temin edilmiştir. Öte yandan, tebliğ edilen belgelerdeki birtakım bilgiler ticari sır olarak değerlendirilebileceğinden ilgili kısımlar karartılmıştır. Buna karşılık, karartılan bilgilere rağmen, ilgili teşebbüsün hakkında oluşan şüphenin niteliğini anlayacağı ve buna ilişkin savunma yapabileceği kadar bilgi kendisine sağlanmıştır. Bu nedenle söz konusu savunmaların yerinde olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

(269) Benzer şekilde, teşebbüsler hakkında yürütülen soruşturmaların aynı veya benzer nitelikteki eylemlere ilişkin olması ve birbirleriyle bağlantılı pazarlarda gerçekleşiyor olması nedeniyle usul ekonomisi sağlamak amacıyla birleştirilmiş olduğu dikkate alındığında, birleştirme sonrasında teşebbüsler aleyhine bir durum ortaya çıkmadığı, savunma haklarının kısıtlanmadığı ve soruşturmaların birleştirme kararının teşebbüsler hakkında ulaşılabilecek sonucu etkilemeyeceği anlaşılmaktadır. Bu nedenle söz konusu savunmanın esastan yoksun olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

(270) Soruşturma Bildiriminde yer verilen belgelerin üçüncü taraflardan elde edildiği ve ihlal isnadına esas teşkil etmemesi gerektiğine ilişkin savunmalara bakıldığında 08.03.2013 tarih ve 13-13/198-100 sayılı kararında Kurulun,

“...4054 sayılı Kanun uyarınca uzlaşmanın tespitinde delil serbestisi ilkesinin geçerli olduğu kabul edilmektedir. ... Bu çerçevede uzlaşmaların ispatında birincil delillerle birlikte ikincil delillerin ve karinelerin kullanılabileceği görülmektedir... Rekabet hukuku uygulamasında her türlü ispat vasıtasının delil olarak kullanılabilmesi öngörülmekle birlikte, söz konusu vasıtaların değerlendirilmesinde haiz olduğu ispat gücü önem arz etmektedir. Hukukun diğer alanlarında olduğu gibi rekabet hukukunda da bir rekabet ihlalinin gerçekleştiği iddiasının ispatlanması, söz konusu ispat standardını karşılayacak nitelikteki delillerin varlığıyla mümkündür. Delillerin ispat gücünün ölçülmesinde esas alınan kriter ise delillerin sayısı değil, kaynağı, oluşturulma koşulları, sağlam ve güvenilir olup olmadığı ve delilin diğer ispat vasıtaları ile tutarlılık arz edip etmediğidir... delillerin ispat gücü bakımından önemli olan, delilin nereden elde edildiği değil içerik olarak hangi bilgileri ihtiva ettiğidir. Dolayısıyla teşebbüslerin birinde yapılan incelemelerde elde edilmiş olan bir belge, ihlalin tarafı olan bütün teşebbüsler aleyhine delil olarak kullanılabilir.”

demek suretiyle bu yöndeki benzer savunmayı kabul etmediği görülmektedir. Bu çerçevede, söz konusu savunmalara itibar edilemeyeceği kanaatine ulaşılmıştır.

I.5.1.2. Yerinde İncelemede Yetkinin Aşıldığı Savunması

(271) UPS tarafından yapılan savunmada,

- Öneri araştırma konusunun “*UPS ve UPS’den uluslararası taşımacılık hizmeti olarak yeniden satış yapan posta/paket/kargo taşımacısı teşebbüsler arasında...*” şeklinde olduğu,
- Öneri araştırma kapsamında gerçekleştirilen yerinde incelemede, Rekabet Kurulu tarafından tanınan yetkinin aşıldığı,
- Öneri araştırma kapsamında olmayan çeşitli e-posta yazışmalarının kopyalarının alındığı, alınan belgelerin kullanılmamasına ilişkin olarak 18.01.2018 tarih ve 704 sayılı yazıyla bildirim yapıldığı ancak bu talebe yanıt verilmemle birlikte e-posta iletişiminin Soruşturma Bildiriminde kullanıldığı

ifade edilmiştir.

(272) Teşebbüsün savunma ekinde göndermiş olduğu yerinde inceleme yetki belgesine bakıldığında, “*UPS ile UPS'den uluslararası taşımacılık hizmeti alarak yeniden satış yapan posta/paket/kargo taşımacısı teşebbüsler arasında müşteri paylaşımı yapılmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un ihlal edilip edilmediği*” ifadesinin önaraştırma kararının konusunu oluşturduğu anlaşılmaktadır. Yetki belgesinin devamında, anılan karar çerçevesinde görevlendirilen uzmanın 4054 sayılı Kanun'un 14 ve 15. maddeleri uyarınca, gerekli gördüğü her türlü bilgi ve belgeyi teşebbüslerden istemeye, teşebbüs defterlerini, her türlü evrak ve belgelerini incelemeye ve gerekirse suretlerini almaya, belirli konularda yazılı ve sözlü açıklama istemeye ve teşebbüslerin her türlü mal varlığına ilişkin mahallinde incelemeler yapmaya yetkili kılındığı görülmektedir. Kanun hükmü uyarınca inceleme yapan uzman, gerekli gördüğü bütün bilgi ve belgeleri teşebbüsten talep edebilecek, suretlerini alabilecektir. Hangi belgelerin gerekli olduğuna uzman karar verecektir. Kanun, bilgi ve belgenin önaraştırma kararının konusu ile sınırlı olacağını öngörmemiştir. Nitekim yerinde inceleme esnasında önaraştırma konusu dışında kalan diğer rekabet ihlallerine ilişkin delillere rastlanması da söz konusu olabilir. Yerinde inceleme yapan uzmanın bunları incelemekten imtina etmesi beklenemez.

(273) UPS, önaraştırma kapsamında olmadığını düşündüğü e-posta yazışmalarının Soruşturma Bildiriminde kullanıldığını belirtmiştir. Oysa bu durum sureti alınan yazışmaların önaraştırma kapsamında araştırılan iddialarla bağlantılı olduğunu göstermektedir. Bu sebeple söz konusu yazışmalar Soruşturma Bildiriminde yer almıştır. Diğer bir ifadeyle, önaraştırma kapsamında olmadığı iddia edilen yazışmalar esasen önaraştırma kapsamında değerlendirilmiş ve Soruşturma Bildiriminde kullanılmıştır. Bu açıklamalar doğrultusunda, söz konusu savunmanın açıkça dayanaktan yoksun olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

I.5.1.3. Tarafalara Yeterli Açıklama Yapılmadığı ve Soruşturmaların Birleştirilmesinin Hukuka Aykırı Olduğu Savunması

(274) DHL EXPRESS tarafından yapılan savunmada;

- Önaraştırma karar tarihi ile raportörlerin görevlendirme tarihlerinin belirsiz olduğu,
- DHL EXPRESS aleyhine açılan soruşturmanın 15.02.2018 tarih ve 18-05/77-M sayılı Kurul kararı ile açılan soruşturma ile birleştirilmesinin gerekçesinin bildirilmediği

belirtilmiştir.

(275) ARAS KARGO tarafından yapılan savunmada;

- Soruşturma Bildiriminin çok kısıtlı olduğu, sadece aleyhteki tek yanlı ve hatalı tespitlerin yer aldığı,
- ARAS KARGO'nun adının dahi geçmediği,
- Kimden alındığı ve ifadelerin içeriklerinin tam halinin yer almadığı tespitlere yer verildiği,
- 21.12.2017 tarih ve 17-42/665-294 sayılı Kurul kararı ile kargo taşımacılığı alanında faaliyet gösteren KARİD üyesi teşebbüslerin fiyat belirlediği iddialarının Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilmediği gerekçesiyle sonuçlandırıldığı, bu kadar kısa bir zamanda neden yeniden soruşturma açıldığının anlaşılamadığı

belirtilmiştir.

- (276) DHL LOJİSTİK tarafından yapılan savunmada, Soruşturma Bildirimi ekinde teşebbüse gönderilen belgede yalnızca Belge 2'nin olduğu, Belge 1'e yer verilmediği, bu belge hakkında bilgi verilmesi gerektiği belirtilmektedir.
- (277) EKOL LOJİSTİK tarafından, EKOL LOJİSTİK ile diğer 34 teşebbüs arasında müşteri paylaşımı yapıldığını ortaya koyan delil niteliğinde herhangi bir belgenin kendisine gönderilmediği belirtilmiştir.
- (278) Yukarıda da belirtildiği üzere, soruşturma tarafı teşebbüslere Soruşturma Bildiriminde teşebbüslerin haklarında oluşan şüphenin niteliğini anlayacağı ve buna ilişkin savunma yapabileceği yeterlilikte bilgiler sunulmuş, bu anlamda 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin ikinci fıkrasının gereği yerine getirilmiştir.
- (279) Soruşturmanın birleştirilmesinin hukuka aykırı olduğu savunması bağlamında öncelikle soruşturma tarafı teşebbüslere yönelik ihlal şüphesinin üç faaliyet alanında yoğunlaştığı belirtilmelidir. Söz konusu alanlar yurt içi posta/kargo taşımacılığı, uluslararası hızlı posta/kargo taşımacılığı ve hava kargo taşımacılığıdır. Yukarıda da belirtildiği üzere, bu pazarlarda gerçekleşen aynı ve benzer nitelikteki rekabet ihlallerinin tek bir dosyada ele alınarak incelenmesi usul ekonomisine uygundur. Soruşturmanın birleştirilmesiyle ve sonrasında ilgili teşebbüsler hakkında elde edilen ve savunma gerektiren belgeler söz konusu teşebbüslere gönderilerek savunmaları talep edilmiştir. Bunun dışında soruşturmanın birleştirilerek tek bir dosya altında ele alınması teşebbüsler aleyhine bir sonuç doğurmadığı gibi ulaşılan sonucu da etkilememektedir.

I.5.1.4. Belgelerin Zamanaşımına Uğradığı Savunması

- (280) YURTIÇİ KARGO ve İNTER GLOBAL tarafından yapılan savunmada Kabahatler Kanunu'na göre nispi para cezasını gerektiren kabahatlerde zamanaşımı süresinin 8 yıl olduğu ve YURTIÇİ KARGO'da elde edilen yazışmanın tarihinin 09.07.2009 olduğu, daha sonra bu yönde herhangi bir yazışma veya delil tespit edilmediği, bu nedenle; YURTIÇİ KARGO ve İNTER GLOBAL ile ilgili ihlal iddialarının usul yönünden geçerliliği bulunmadığı belirtilmiştir.
- (281) 09.07.2009 tarihinde YURTIÇİ KARGO ile İNTER GLOBAL arasında yapılan yazışmada, YURTIÇİ KARGO'nun müşterilerine İNTER GLOBAL'in teklif vermemesi istenmektedir. YURTIÇİ KARGO bu yazışmadan doğacak bir rekabet ihlalinin zamanaşımına uğradığını ifade etmiştir. Gerçekten de anılan belgenin 09.07.2009 tarihine ait olduğu, YURTIÇİ KARGO ve İNTER GLOBAL hakkında 29.03.2018 tarihli ve 18-09/162-M sayılı kararlar soruşturma açıldığı anlaşılmaktadır. 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun m. 20/3 hükmü uyarınca nispi para cezasını gerektiren kabahatlerde zamanaşımı süresi sekiz yıldır. Bu süre kabahate ilişkin tanımdaki fiilin işlenmesiyle veya neticenin gerçekleşmesiyle işlemeye başlar. Tespite konu yazışmanın 09.07.2009'da yapıldığı, teşebbüsler hakkındaki soruşturma kararının ise 29.03.2018 tarihinde alındığı anlaşıldığından, bu belgeyle isnat edilen rekabet ihlalinin zamanaşımına uğradığı, bu cihetle teşebbüs savunmasının yerinde olduğu kanaatine varılmıştır.

I.5.1.5. İspat Standardının Yetersiz Olduğu Savunması

- (282) ARAS KARGO tarafından yapılan savunmada, taraflar arasında hiçbir yazılı delil bulunmadığı gibi iletişim delilleri ve iktisadi delillerin de mevcut olmadığı belirtilmiştir.
- (283) EKOL LOJİSTİK tarafından yapılan savunmada, Kurumun Soruşturma Bildiriminde üstüne düşen ispat yükünü yerine getirmediği iddia edilmiştir. KARGO DÜNYA tarafından yapılan savunmada ise aynı sektörde faaliyet gösteren rakip firmalarla ortak fiyat, zam oranları tespit ettiğine veya müşterileri paylaştığına ilişkin hiçbir bilgi veya belge bulunmadığı belirtilmiştir.

- (284) ÖYKÜ LOJİSTİK tarafından yapılan savunmada, kullanılan belgelerin ihlali ispatlama açısından tutarlı olması gerektiği, ancak Soruşturma Bildiriminde yer alan tespitlerin bu şartı sağlamadığı, bu nedenle Kanun'un 40. maddesinde teşebbüslere verilen "kararı etkileyebilecek her türlü bilgi ve delili Kurula sunma" imkanı çerçevesinde ilave tespitlerin sunulacağı belirtilmiştir.
- (285) SOLMAZ NAKLİYAT tarafından yapılan savunmada;
- "kartel" ihlalinin normal koşullarda en ağır ispat standardına tabi olmasının beklendiği, 3 Eylül 2010 tarih ve 10-58/1193-449 sayılı kararda belirsiz nitelikte e-posta yazışmalarının değil, ihlali ortaya koyar nitelikte yazışmaların söz konusu olduğu,
 - Değerlendirmeler kapsamında tündengelim yapılmak suretiyle bir kartelin varsayıldığı ve her bulgunun destekleyici delil olarak addedildiği,
 - Danıştay içtihadının da savunma hakkının gereğince kullanımı için kişinin, hakkındaki isnadın ne olduğunun açıkçası bilmesi gerektiği yönünde olduğu, Danıştay'ın, savunma hakkının kullanılabilmesi için ilgiliye, şüphe sebeplerinin açıkça bildirilmesi gerektiğini ortaya koyduğu, SOLMAZ NAKLİYAT'a daha açık, net bir bildirim yapılmasının daha isabetli olacağı

ifade edilmiştir.

- (286) STF tarafından yapılan savunmada, hakkındaki belgelerde yer alan yazışmaların UPS'nin iç yazışmaları olduğu bu nedenle kabul edilmediği belirtilmiştir.
- (287) TNT tarafından yapılan savunmada Soruşturma Bildiriminde yer alan belgelerin müşteri paylaşımı anlaşması yapıldığı tespiti için yeterli olmadığı belirtilmiştir.
- (288) Delillerin ihlal isnadı için elverişsiz olduğuna yönelik savunmalar esasen söz konusu delillerin değerlendirilmesiyle ilgilidir. Yerinde incelemede elde edilen belgelerin değerlendirildiği bölümde her bir delilin hukuki nitelendirilmesi yapılmış, hangi çerçevede ihlale esas teşkil ettiği açıklanmış ve teşebbüslerin savunmaları da her tespit özelinde ayrıca ele alınmıştır. Bu nedenle ispat standardının yetersizliğine ilişkin savunmalar, anılan belgelerin değerlendirildiği bölümde cevaplandırılmıştır.

I.5.2. Esasa İlişkin Savunmalar

I.5.2.1. Pazar Tanımının Eksik Yapıldığına İlişkin Savunmalar

- (289) EKOL LOJİSTİK tarafından yapılan savunmada, soruşturma kapsamında pazar tanımı yapılması gerektiği, zira EKOL LOJİSTİK'in taşımacılık ve lojistik sektöründe faaliyet gösterdiği ancak kargo firmalarının kargo/posta taşımacılığı sektöründe faaliyet gösterdiği, bu nedenle söz konusu firmaların rakip olarak nitelendirilemeyeceği belirtilmiştir.
- (290) MNG KARGO tarafından yapılan savunmada,
- Soruşturma Bildiriminde yer verilen yazışmaların "yurtdışı giden ekspres küçük paket taşımacılığı" hizmetlerine ilişkin olduğu,
 - Pazar tanımlamalarının UPS ile MNG KARGO arasındaki ilişkiyi doğru yansıtmadığı ve soruşturma açılmasına dayanak teşkil eden belgelerin yanlış yorumlanmasına sebep olduğu,
 - *TNT/FEDEX* kararında Kurulun "uluslararası ekspres küçük paket teslimatı" "uluslararası havayolu ile kargo taşımacılığı" ve "yük nakliyesi" olarak ayrı pazar tanımlamaları yaptığı,

- Komisyonun 30.01.2013 tarihli *UPS/TNT Express* (Case No. COMP/M.6570) kararına göre hizmetin ekspres ya da standart (gecikmeli) olarak sunulabildiği, MNG KARGO'nun iki alanda da faaliyeti bulunmakla birlikte bildirimde yer verilen belgelerin tamamının ekspres olarak gönderilen gönderilere ilişkin olduğu

belirtilmiştir.

(291) ON EKSPRES tarafından yapılan savunmada teşebbüsün yurt içi kargo taşımacılığı alanında faaliyeti olmadığı belirtilmiştir.

(292) UPS tarafından yapılan savunmada;

- Komisyonun UPS-TNT kararında yurtdışı ekspres küçük paket taşımacılığını ayrı bir pazar olarak değerlendirdiği,
- Türkiye örneğinde ekspres ve gecikmeli ayırımına gidilmeksizin "uluslararası küçük paket taşımacılığı" ve "yurtiçi küçük paket taşımacılığı" ayırımında pazar tanımları yapılabileceği,
- UPS'nin MNG KARGO gibi yurtiçi dağıtım ağına sahip YST'leri bulunduğu gibi yurtiçinde herhangi bir dağıtım ağı bulunmayan YST'leri de bulunduğu,
- Yurtdışı taşımacılık kapsamındaki yeniden satış ilişkisinin yurtiçi pazarına etkisi olmadığı

ileri sürülmüştür.

(293) YURTIÇİ KARGO ve YURTIÇİ LOJİSTİK tarafından yapılan savunmada,

- Lojistik sektöründe faaliyet gösteren bir teşebbüsün ilgili mevzuat gereği posta/kargo taşımacılığı hizmetini sağlamasının mümkün olmadığı,
- Dolayısıyla farklı sektörlerde faaliyet gösteren teşebbüslerin rakip olarak görülmesinin yanlış bir tespit olduğu,

Dosya kapsamında ilgili ürün pazarı tanımının yapılmamasının teşebbüsler arasında yatay ve dikey ilişkinin sağlıklı bir şekilde belirlenmesine engel olduğu

ifade edilmiştir.

(294) Rekabet hukuku incelemelerinde ilgili pazarın tanımlanmasının temel amacı, incelenen teşebbüslerin karşı karşıya oldukları rekabet koşullarını belirleyerek, bu teşebbüslerin davranışlarını sınırlama ve rekabetçi baskıdan bağımsız olarak davranmalarını önleme gücüne sahip rakiplerinin ortaya çıkarılmasıdır. Ancak pazar tanımının taşıdığı bu önem inceleme konusu rekabet ihlalinin türüne göre değişebilmektedir. Örneğin, hâkim durumun kötüye kullanılması hallerinde hakim durum tespiti yapılması gerekeceğinden ilgili pazarın tanımlanması bir ön şart olarak görülebilir. Benzer şekilde rekabeti azaltıcı etkisinin olup olmayacağı değerlendirilen yoğunlaşma işlemlerinde de ilgili pazar tanımı rekabetçi baskının tespiti bakımından önemli bir unsur olarak değerlendirilmektedir. Bununla birlikte "İlgili Pazarın Tanımlanmasına İlişkin Kılavuz"un 20. paragrafında da belirtildiği üzere, inceleme konusu işlem, gerek ürün gerekse de coğrafi açıdan olası alternatif pazar tanımları çerçevesinde rekabet açısından endişeler yaratmıyor ya da alternatif tüm tanımlar açısından rekabeti bozucu bir etki söz konusu oluyorsa pazar tanımı yapılmayabilmektedir.

(295) Soruşturma tarafı teşebbüslere yönelik ihlal şüphesinin üç faaliyet alanında yoğunlaştığı tespit edilmiştir. Söz konusu alanlar yurt içi posta/kargo taşımacılığı, uluslararası hızlı posta/kargo taşımacılığı ve hava kargo taşımacılığıdır. Sunulan bilgiler ve yapılan değerlendirmeler çerçevesinde, anılan üç faaliyet alanını kapsayıcı nitelikte olacağı

değerlendirildiğinden ilgili ürün pazarı “posta/kargo taşımacılığı pazarı” şeklinde tayin edilmiştir. Bununla birlikte, ulaşılan sonucu etkilemeyeceği göz önünde bulundurularak kesin bir pazar tanımı yapılmasına gerek olmadığı kanaatine varılmıştır.

I.5.2.2. Müşteri Paylaşımı Yapılmadığı Savunması

(296) ARAS KARGO tarafından yapılan savunmada;

- Müşteri paylaşımına dair bir anlaşmanın ne UPS ne ARAS KARGO açısından ekonomik açıdan verimli olmayacağına açık olduğu,
- ARAS KARGO’nun hiçbir tedarikçi rakibi ile anlaşma içinde olmadığı, aksine aynı müşterilerle ve farklı tedarikçilerle çalışıldığı,
- DHL EXPRESS’in Almanya’da, UPS’nin ABD’de güçlü dağıtım ağına sahip olduğu ve ARAS KARGO’nun müşterilerinin yüksek oranında Almanya ağırlıklı olmak üzere Avrupa’ya ve özellikle ABD’ye gönderilerinin bulunduğu,
- Öncesinde DHL EXPRESS ile yoğun çalışılmasına rağmen DHL EXPRESS’in bölge bazında %50-%120 arası zam yaptığı için TNT ve UPS gibi tedarikçilere yöneldiği ifade

edilmiştir.

(297) DHL EXPRESS’in savunmasında DHL EXPRESS tarafından kartel yapılmadığı, YST’lerin DHL EXPRESS ve DHL EXPRESS dışındaki entegratörlerden fiyat teklifi almak suretiyle, DHL EXPRESS ile aktif biçimde rekabet etmesinin önünde hiçbir engel bulunmadığı ileri sürülmüştür.

(298) DRN tarafından yapılan savunmada, piyasada çok sayıda oyuncu olduğu, bu oyuncular arasında sıkı bir rekabet ortamının bulunduğu, teşebbüsün müşteri paylaşımına yönelik herhangi bir işlemin tarafı olmadığı ifade edilmiştir.

(299) EKOL LOJİSTİK tarafından yapılan savunmada, EKOL LOJİSTİK’in yakın dönemde sadece ulusal dağıtım faaliyeti kapsamında rakiplerine kaybettiği müşterileri dikkate alındığında, EKOL LOJİSTİK’in rakipleri veya başka teşebbüslerle rekabete aykırı bir müşteri paylaşımı anlaşması yapmadığının açık olduğu, ayrıca hâlihazırda hizmet verdiği ve gerek B2B gerekse de B2C olarak diğer teşebbüslerden taşıma hizmeti alan çok sayıda müşterisi bulunduğu, bu durumun müşteri paylaşımı konulu herhangi bir centilmenlik anlaşmasına taraf olunmadığını açıkça kanıtladığı belirtilmiştir.

(300) ÖYKÜ LOJİSTİK tarafından yapılan savunmada, ÖYKÜ LOJİSTİK’in söz konusu sözleşmeyi imzalamasına rağmen bu sözleşmede geçen TNT müşterilerine teklif sunmama yükümlülüğü ile kendini hiçbir zaman bağlı hissetmediği, TNT’nin müşterilerini kazanabilmek için çaba gösterdiği belirtilmiştir. ÖYKÜ LOJİSTİK ile TNT arasında akdedilen sözleşmenin bağlayıcı olmadığını gösteren diğer bir delil olarak ise, her iki firmanın da birçok müşteriye posta/kargo hizmetini satıyor olması gösterilmiştir.

(301) STF tarafından yapılan savunmada UPS ile STF arasında rekabet koşullarına uygun ticari ilişkiler olduğu belirtilmiştir.

(302) SÜRAT KARGO tarafından yapılan savunmada, YST’ler ile entegratör firmalar arasındaki iş ilişkisi doğrultusunda YST’lerin müşterileri ile kendi belirledikleri şartlar ile sözleşme imzaladıkları, fiyatları ve iş süreçlerini bağımsız bir şekilde belirledikleri, dolayısıyla SÜRAT KARGO’nun da bu şekilde çalıştığı, müşterilerin ilgili hizmeti satın almak için firma seçiminde kendi inisiyatifleriyle hareket ettikleri dolayısıyla bu ilişkinin karşılıklı lojistik destek sağlama amaçlı olduğu ve müşteri veya bölge paylaşımına yönelik olmadığı ifade edilmektedir.

(303) Soruşturulan teşebbüslerden YST'lerin HST'ler ile rakip olmadıkları; bunların kendi aralarındaki rekabetin oldukça yüksek olduğu, rekabeti engeller nitelikte herhangi bir eylemde bulunmadıkları yönündeki savunmalar esasen HST-YST ilişkisinin niteliğine ve faaliyet gösterdikleri alanlarda rekabetin bozulup bozulmadığına ilişkindir. Bu nedenle söz konusu savunmalar, kararın değerlendirme bölümünde ayrıntılı bir şekilde ele alınmış ve cevaplanmıştır.

I.5.2.3. HST'ler ile YST'lerin Rakip Olmadıkları ve Aradaki İlişkinin Dikey Nitelik Taşıdığı Savunması

(304) ARAS KARGO tarafından yapılan savunmada ARAS KARGO'nun "yurtiçi ve uluslararası posta/kargo taşımacılığı hizmetleri" verdiği yönündeki değerlendirmeye katılmadıklarını, ARAS KARGO'nun esasen yurt dışında hizmet vermediği, yurt dışı hizmetlerine aracılık ettiği bildirilmiştir. ARAS KARGO'nun TNT veya UPS'in direkt müşterilerini kazanabilecek bir teklif vermesinin çoğunlukla mümkün olmadığı belirtilmiştir.

(305) CEMAL BOZASLAN, CLG, DFN, GSP, İNTER GLOBAL, UDT tarafından yapılan savunmada, YST'lerin sahip olduğu sınırlı kaynaklar, iş hacmi, teknolojik altyapı ve piyasadaki konumları dikkate alındığında TNT, UPS, DHL EXPRESS gibi entegratör firmalar ile rakip olmalarının mümkün olmadığı, YST'lerin entegratörün/hizmet sağlayıcınının müşterisi olduğu, entegratör/hizmet sağlayıcı ile müşteri paylaşımına yönelik işbirliği halinde olmalarının mümkün olamayacağı belirtilmektedir. Bu teşebbüslerin piyasadaki konumu dikkate alındığında faaliyette buldukları pazarda rekabeti kısıtlayıcı herhangi bir anlaşmanın tarafı olabilecek nitelikte bir güce sahip olmadıkları belirtilmiştir.

(306) DFN belirli bir komisyon karşılığında taşımacılık faaliyetlerinde aracılık hizmeti sunduğunu, bu kapsamda en ucuz fiyat veren firma ile çalıştığını, dolayısıyla pazarda aracılık hizmetini sürdürebilmesi için taşıyıcı firmalar ile sözleşme yapmak durumunda olduğunu, bu kapsamda tek bir firma ile değil piyasadaki birçok oyuncu ile iş ilişkisi içerisinde bulunmasının doğal olduğunu ifade etmiştir.

(307) EKOL LOJİSTİK tarafından yapılan savunmada, EKOL LOJİSTİK ile kargo/posta taşımacılığı yapan firmaların faaliyetlerinin ikame teşkil etmediği, bu nedenle rakip kabul edilemeyecekleri, aralarındaki ilişkinin olsa olsa dikey ilişki olarak değerlendirilebileceği belirtilmiştir.

(308) DEMİRTAŞ tarafından yapılan savunmada, DEMİRTAŞ'ın yalnızca Fethiye ilçesi sınırları içerisinde faaliyet gösterdiği, öte yandan TNT'nin dünya genelinde faaliyetinin bulunduğu dolayısıyla pazar tanımının eksik yapıldığı ileri sürülmüştür. Ayrıca TNT'nin Fethiye'de şubesi bulunmadığı ve faaliyetlerine aktarma merkezlerinden başladığı, bu nedenle TNT ile DEMİRTAŞ'ın yatay pazarda rakip olmasının mümkün olmadığı belirtilmektedir.

(309) GSP tarafından yapılan savunmada, YST'lerin entegratörlere bağımlı oldukları, yalnızca entegratörlerin sunmuş olduğu sözleşmelerin imzalanması suretiyle kendi müşterilerine hizmet sunabildikleri ifade edilmiştir.

(310) MNG KARGO tarafından yapılan savunmada;

- Pazarın yapısı itibarıyla entegratörlerin ölçek ve kapsam ekonomilerinden faydalandığı ve Komisyonun 08.01.2016 tarihli *FEDEX/TNT EXPRESS* (CASE M.7630) kararında entegratör olmayan taşımacıların entegratörler üzerinde tam anlamıyla rekabetçi baskı oluşturmalarının mümkün olmadığı belirtilmiştir,
- Aynı zamanda pazarda yüksek giriş engeli bulunduğu, Kurulun 02.12.2015 tarihli ve 1542/713-259 sayılı *FEDEX/TNT EXPRESS* kararında son 20 yıldır bu pazara

giriş olmadığının belirtildiği, dolayısıyla MNG KARGO'nun sunacağı fiyat ve kalitenin entegratörler tarafından sunulan hizmete bağımlı olduğu,

- Komisyonun 08.01.2016 tarihli *FEDEX/TNT EXPRESS* (CASE M.7630) kararında YST'lerin "güvenilir olmayan, pahalı ve yavaş" olarak nitelendirildiği,
- YST'lerin entegratörler dışında ancak teslimatın yapılacağı ülkenin yerel taşımacısı veya bölgesel bir dağıtım birliği vasıtasıyla teslimat yapabildiği ancak bunların entegratörlere rakip olamayacağı,
- Müşteri hacmini tek bir entegratöre yönlendirmenin YST için maliyet avantajı sağladığı,
- MNG KARGO'nun UPS'nin zayıf rakibi olduğu,
- MNG KARGO'nun her zaman verdiği fiyatların nispeten yüksek kaldığı, bu çerçevede bazen UPS'nin müşterilerine teklif sunmayı reddedebildiği,
- Bunun UPS ile arasındaki centilmenlik anlaşmasından değil MNG KARGO'nun fiyat rekabetine giremeyecek kadar küçük bir firma olmasından kaynaklandığı,
- UPS'ye nazaran sınırlı olan satış ekibini kazanma olasılığının bulunmadığı UPS müşterilerine özgülemesi durumunda kaynaklarını etkinsiz kullanmış olacağı,

ileri sürülmüştür.

(311) UPS tarafından yapılan savunmada;

- UPS ile YST'lerin ancak aralarındaki dağıtım anlaşması sayesinde rekabet edebildikleri, bu anlaşma bulunmasaydı rakip olamayacakları,
- AB Genel Mahkemesinin Lundbeck kararında "*Bir teşebbüsün, potansiyel rakip olup olmadığının belirlenmesi için Komisyonun, değerlendirme konusu anlaşma yapılmıyorsa teşebbüslerin ilgili pazara girmesi ve yerleşik teşebbüslerle rekabet etmesi için gerçek ve somut ihtimaller bulunduğunu tespit etmesi gerekir. Böyle bir gösterim sadece hipotezlere değil aksine fiili delillere ya da ilgili pazar yapısının analizine dayanmalıdır. Dolayısıyla bir teşebbüs, pazara girişi ekonomik açıdan uygulanabilir bir strateji olmadığı sürece potansiyel rakip olarak kabul edilemez*" denildiği,
- Ayrıca Güney Afrika Cumhuriyeti Rekabet İstinaf Mahkemesinin SAB kararında; "*Her ne kadar taraflar dağıtım seviyesinde aynı zamanda yatay bir ilişki içerisindedirlerse de anlaşmanın yatay unsurları, birincil nitelikli dikey amaçların gerçekleşmesinin sağlanması için ortaya çıkmıştır. Bunlar, bir dağıtım sözleşmesine sadece kolaylık olsun diye yerleştirilmiş bağımsız düzenlemeler değil, dikey bir düzenlemenin akla uygun sonuçlarıdır*", "*Mevcut olayda deliller taraflar arasındaki ilişkinin öncelikle dikey olduğunu göstermektedir. Her ne kadar yatay bir bileşen bulunmaktaysa da, bu ikinci bileşen dikey düzenleme ile birlikte gelmekte ve ondan kaynaklanmaktadır. Dikey düzenleme olmadan, Atanmış Dağıtıcılar dağıtım seviyesinde bağımsız dağıtıcıların da olduğu gibi ülke sathında SAB'nin rakipleri olmaya devam edebilecektir ancak bu sefer Atanmış Dağıtıcıların, dikey ilişkiden kaynaklanan fayda ve sorumlulukları bulunmayacak, SAB ile aralarında avantajlı tedarik sözleşmeleri olmayacak, faaliyetlerini kurarken, genişletirken ve sürdürürken ondan aldıkları destekten yararlanamayacaklar ve SAB'ye karşı bir hizmet ve dağıtım yükümlülükleri de bulunmayacaktır. Kısaca, çok daha farklı ve düşük nitelikli rakip/er olacaklardır. SAB, Atanmış Dağıtıcılarına coğrafi hatlar getirmek ve kendi depoları bakımından*

da bunlara karşılık gelen kısıtlamalar kabul etmekle sadece Atanmış Depolarla arasındaki dikey ilişki nedeniyle ve biralarının etkin dağıtımında böyle bir ağıın sağlayacağı avantajlar nedeniyle ilgilenmektedir.” denildiği

belirtilmiştir.

- (312) Diğer taraftan, DHL EXPRESS, GSP, HİPEX, TNT tarafından yapılan savunmada da hizmet sağlayıcılar ile YST'ler arasında dikey bir ilişki olduğu belirtilmiştir.
- (313) HİPEX tarafından yapılan savunmada da benzer şekilde, Soruşturma Bildiriminin ekinde entegratörler ile YST'ler arasında dikey bir ilişki olduğunun belirtildiği, ancak tarafların rakip konumları doğrultusunda yatay işbirliği halinde oldukları ve Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri şüphesine dair ifadelerin çelişkili olduğu belirtilmiştir.
- (314) Dikey ilişki bağlamında savunma getiren bir diğer teşebbüs olan MNG KARGO tarafından da;
- MNG KARGO ile UPS arasında dikey bir ilişki bulunduğu, bu ilişkinin 02.08.2017'de başladığı,
 - UPS ile ilişki kapsamında MNG KARGO'nun yurtiçindeki müşteriden teslim aldığı gönderilerin gümrük kapısına kadar, tüm paketleme ve gümrük işlemleri tamamlanmış halde MNG KARGO tarafından taşındığı ve UPS'ye teslim edildiği,
 - MNG KARGO'nun “toptan satıcı” gibi hareket ettiği ve UPS'nin bu hizmetleri dışsallaştırdığı,
 - Bu bağlamda MNG KARGO'nun sunduğu hizmetin fiyatının ve kalitesinin UPS'den aldığı hizmete bağlı olduğu

ifade edilmiştir.

- (315) Bu paralelde ÖYKÜ LOJİSTİK tarafından yapılan savunmada da;
- ÖYKÜ LOJİSTİK ile TNT arasında imzalanan hizmet sözleşmesinde güçlü tarafın TNT olduğu,
 - ÖYKÜ LOJİSTİK'in posta/kargo taşımacılığı pazarında TNT'nin global ağından faydalanarak rekabet edebilmesi için önüne konulan bu sözleşmeyi imzalamaktan başka yolunun bulunmadığı,
 - Bu nedenle söz konusu sözleşmeyi imzalamasının ihlal içerisinde olduğu sonucuna varmak için yeterli olmadığı,
 - Esasen 2002/2 sayılı Tebliğ'de de yaklaşımın bu şekilde olduğu,
 - Bir sağlayıcı ile alıcı arasında akdedilen dikey anlaşmada yeniden satış fiyatının belirlenmesi ihlali bulunsa dahi, sözleşmede güçlü tarafın sağlayıcı olduğu ve alıcılara tip/standart sözleşmeleri imzalattığı durumda hiçbir zaman alıcılara idari para cezası uygulanmadığı

belirtilmiştir.

- (316) TNT tarafından yapılan savunmada;
- Bir tedarikçi ile onun dağıtıcısı arasında alt seviyede potansiyel olarak rekabet ihtimalinin bulunmasının, sadece bu husus nedeniyle ilgili ilişkinin yatay bir niteliğe sahip olduğunu kabul etmek için yeterli olmadığı,
 - TNT ve benzer şekilde diğer entegratörlerin, Gümrük ve Ticaret Bakanlığı tarafından verilen “hızlı kargo taşımacılığı yetkisi”ne sahip olduğu, ancak YST'lerin

bu belgeye sahip olmadığı ve müşteriler adına ekspres küçük paket gönderileri yapabilmek için entegratörlere ihtiyaç duydukları,

- Bu nedenle entegratörler ile YST'lerin rekabet edebilmesinin mümkün olmadığı,
- Ayrıca, TNT'nin hizmetlerinin yeniden satışına ilişkin bir sınırlamanın her hâlükârda diğer entegratörler tarafından YST'lere yapılan rekabetçi teklifler nedeniyle etkisiz hale geleceği,
- Entegratörler arasındaki rekabetin markalararası rekabet olarak sayılabileceği, TNT ile YST'ler arasındaki rekabetin marka içi rekabet olacağı ve markalararası yoğun rekabetin marka içi rekabet sınırlamasını bertaraf edeceği

belirtilmiştir.

(317) UPS tarafından yapılan savunmada;

- UPS'nin uyguladığı fiyatların YST'lerin açısından bir maliyet unsuru olduğu ancak YST'lerin fiyat bakımından değil hizmetin sunumu bakımından hizmet sağlayıcıları oldukları,
- YST'lerin UPS'nin toplamadığı saatlerde paket toplama, UPS'nin kabul ettiğinden daha uzun vadeler ile çalışmak, daha yakın müşteri hizmetleri sunmak, müşteri adına konşimento düzenlemek, depo ve ambalaj hizmeti sunmak gibi katma değer sundukları ama YST'ler ile entegratörler arasındaki ilişkinin otomobil üreticisiyle bayisi arasındaki ilişkiye benzetilebileceği, diğer bir ifadeyle dikey bir ilişki bulunduğu,
- YST'lerin sınırlı bir şehir içi taşıma altyapısı bulunabildiği veya hiçbir altyapısının bulunmayabildiği,
- Yurt dışı taşımacılık hizmetinin bir kısmının yurt içinde bir kısmının yurt dışında yapılan farklı işlerin bileşimi olmadığı

ileri sürülmüştür.

(318) YURTIÇİ LOJİSTİK tarafından yapılan savunmada,

- YURTIÇİ LOJİSTİK'in yurt dışı dağıtım ağı ve mevzuat gereği uluslararası taşımacılık yetkisi olmadığı, bu sebeple TNT'den yurt dışı gönderiler için kısa süreli hizmet aldığı,
- Dolayısıyla YURTIÇİ LOJİSTİK'in TNT gibi entegratör firmalar ile rakip olmasının mümkün olmadığı, aralarındaki ilişkinin dikey nitelikte olduğu

ifade edilmiştir.

(319) Dosya kapsamında HST ve YST'ler arasındaki ilişkinin rekabet hukuku bakımından değerlendirildiği bölümde ayrıntılarıyla açıklandığı üzere, netice olarak 2002/2 sayılı Tebliğ hükümlerinin somut olaya uygulanmasından; HST'ler ile YST'lerin dağıtım aşamasında birbirlerine rakip oldukları; ancak YST'lerin satın aldıkları hizmeti üretmedikleri için üretim seviyesinde HST'lere rakip olmadığı, bu nedenle HST-YST arasındaki anlaşmaların, koşulları olsaydı, 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında grup muafiyetinden yararlanabilecek dikey nitelikte anlaşmalar olduğu tespiti yapılmıştır.

I.5.2.4. HST'ler İle YST'ler Arasındaki Eylemlerin Grup Muafiyetinden ve/veya Bireysel Muafiyetten Yararlanabileceği Savunması

(320) ÖYKÜ LOJİSTİK tarafından yapılan savunmada;

- YURTIÇİ KARGO ile ÖYKÜ LOJİSTİK arasında akdedilen Kargo Taşıma Sözleşmesi'nin tanım olarak 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında olduğu,
- 2002/2 sayılı Tebliğ'in YURTIÇİ KARGO'ya kendi müşterilerine ÖYKÜ LOJİSTİK'in satış yapmasını engelleme ve ayrıca ÖYKÜ LOJİSTİK'in müşterilerine satış yapmama yükümlülüğü altına girme imkanı verdiği,
- YURTIÇİ KARGO ve ÖYKÜ LOJİSTİK arasında müşteri paylaşımı olduğu varsayılsa dahi bu kısıtlamanın sadece YURTIÇİ KARGO'nun sunduğu posta/kargo taşımacılığı hizmeti bakımından marka içi rekabet kısıtlama potansiyeline sahip olduğu

belirtilmiştir.

(321) YURTIÇİ LOJİSTİK tarafından yapılan savunmada, TNT'nin hizmet sağlayıcı seviyesinde hizmet sunduğu müşterilerine YURTIÇİ LOJİSTİK gibi ulusal seviyede faaliyet gösteren teşebbüslerin satış yapmasını kısıtlamasının 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında olduğu ve grup muafiyetinden yararlanabileceği ifade edilmiştir.

(322) TNT tarafından yapılan savunmada;

- YST'lerin TNT'nin rakibi olmadığı, aralarında dikey bir ilişki bulunduğunu,
- bu nedenle müşteri paylaşımı iddiasının dikey kısıtlama olarak kabul edilebileceği,
- TNT'nin herhangi bir pazarda pazar payı %40'a yaklaşmadığından TNT'nin grup muafiyetinden yararlanabileceği,
- TNT'nin mevcut müşterilerini “münhasır müşteri grubu” olarak kendine ayırdığı varsayımında dahi TNT'nin YST'lere ilgili müşterilere aktif satış yapmalarını kısıtlamasının 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamına girdiği

belirtilmiştir.

(323) UPS tarafından yapılan savunmada, UPS ile YST'ler arasındaki ilişkinin 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında muafiyetten yararlanabileceği, UPS bütün YST'leri ile teker teker ve karşılıklı olarak;

- Birer münhasır müşteri listesi hazırladıkları,
- Söz konusu yeniden satıcılarının her birini belirlenen bir grup müşteriye münhasıran satış yapmak üzere atadıkları,
- YST'lerin de UPS'nin münhasır müşterileri olarak belirlenen gruptaki müşteriler bakımından UPS'nin münhasır satıcı olduğunu kabul ettikleri,
- UPS ve YST'lerin söz konusu listelerde yer alan müşterilere aktif satış yapmamayı karşılıklı olarak taahhüt ettikleri,
- YST'lerin de birbirinin münhasır müşteri listesinde yer alan müşterilere aktif satış yapmamayı taahhüt ettikleri

varsayımı altında bütün bu rekabet kısıtlamalarını içeren yeniden satış sözleşmelerinin 2002/2 sayılı Tebliğ tarafından sağlanan grup muafiyetinden yararlanacak olduğu ileri sürülmüştür.

(324) Buna ek olarak, söz konusu eylemlerin bireysel muafiyetten yararlanabileceği,

- UPS ile YST arasında yapılan anlaşmanın başlangıcından itibaren UPS ile çalışan müşterilerin UPS'in münhasır müşterisi, YST ile çalışan müşterilerin de YST'nin münhasır müşterisi olacağını öngören,

- UPS ile YST'nin birbirlerinin münhasır müşterilerine karşılıklı olarak aktif satış yapmasını yasaklayan,
- YST'yi ise başka YST'lerin münhasır müşterilerine aktif ve pasif satış yapmakta serbest bırakan

bir anlaşma ya da uyumlu eylem bulunduğu şeklinde bir şüphe olduğu ancak bu çerçevede hayata geçirilen bir anlaşmanın bireysel muafiyetten faydalanabileceği ileri sürülmüştür.

(325) Bu bağlamda UPS tarafından; YST'lerin de aslında birer kurumsal müşteri gibi gönderi büyüklükleri sayesinde UPS'den indirimli fiyat alabildikleri ve bu hizmeti bireysel müşterilerin elde edemeyeceği fiyatlardan yeniden sattıkları, bu durumdan tüketicinin fayda sağladığı, ancak bu durumun aynı zamanda bedavacılık sorunu ortaya çıkardığı ve YST'nin entegratörün müşterisine satış yapmaya başlaması durumunda entegratör için karlı bir iş olmaktan çıkacağı, aktif satış yapmamayı taahhüt eden bir YST'nin kendi imkânlarıyla üretemeyeceği ve satamayacağı bir pazarda;

- Sağlayıcısıyla, henüz hizmet almayan müşteriler için,
- Sağlayıcısıyla, diğer sağlayıcıların müşterileri için,
- Diğer YST'ler ile tüm pazar için,
- Diğer sağlayıcılar ile kendi müşterileri, onların müşterileri ve pazarda henüz yer almayan müşteriler için

rekabet ettiği ifade edilmektedir.

(326) Dosya kapsamında HST ve YST'ler arasındaki ikili anlaşmaların 2002/2 sayılı Tebliğ karşısında değerlendirilebilecek dikey nitelikli anlaşmalar olduğu tespitinden sonra anılan Tebliğ uyarınca bu anlaşmalar bakımından grup muafiyeti değerlendirilmesi yapılmıştır. Söz konusu analiz neticesinde mevcut ikili anlaşmalarda gerek objektif kriterlere göre tespit edilmiş münhasır müşteri gruplarının olmayışı, gerekse dağıtıcıların hem aktif hem de pasif satışların yasaklanmış olmasının, soruşturulan müşteri kısıtlaması uygulamasını grup muafiyeti kapsamında çıkardığı, dolayısıyla TNT'nin ve UPS'nin pazar payları %40 eşliğinin altında kalsa da, anılan eylemlerin ağır rekabet sınırlaması içermesi nedeniyle grup muafiyetinden yararlanamayacağı sonucuna ulaşılmıştır. Bunu takiben, 4054 sayılı Kanun'unun 5. maddesi kapsamında bireysel muafiyet değerlendirilmesi yapılmış ve netice olarak, mezkûr madde hükmünün etkinlik sağlamaya ve söz konusu etkinlikten tüketicinin faydalanmasına dair ilk iki koşulunun yerine getirilmediği gerekçesiyle bireysel muafiyetten yararlanmanın da söz konusu olamayacağı kanaatine varılmıştır.

I.5.2.5. İhlal İsnadı Yapılan Faaliyete İlişkin Cironun Toplam Ciro İçerisindeki Payının Düşük Olduğu Savunması

- (327) DHL EPRESS tarafından yapılan savunmada, YST'ler aracılığıyla gerçekleştirilen işlemlerin DHL EKSPRESS'in Türkiye cirosuna oranının (.....)% ila (.....)% arasında olduğu belirtilmiştir.
- (328) DHL LOJİSTİK tarafından yapılan savunmada, kargo taşımacılığı faaliyetlerinden elde edilen gelirin DHL LOJİSTİK'in Haziran 2018 yılı toplam cirosuna oranının %(.....) olduğu belirtilmiştir.
- (329) EKOL LOJİSTİK tarafından yapılan savunmada, EKOL LOJİSTİK'in soruşturma kapsamında incelenen faaliyetlerinin tüm faaliyetlerine oranının %(.....) olduğu belirtilmiştir.

- (330) ÖYKÜ LOJİSTİK tarafından yapılan savunmada, yurt içi posta/kargo taşımacılığı ile uluslararası hızlı posta/kargo taşımacılığı faaliyetlerinden elde edilen gelirin ÖYKÜ LOJİSTİK'in 2017 yılı toplam cirosuna oranının %(.....) olduğu belirtilmiştir.
- (331) ÖYKÜ LOJİSTİK, EKOL LOJİSTİK ve DHL LOJİSTİK hakkında ihlal tespitinde bulunulmamıştır. DHL EXPRESS'in savunmasına gelindiğinde ise, ihlal konusu eylemlerin bu teşebbüsün temel faaliyet alanını oluşturan uluslararası hızlı hava kargo taşımacılığı pazarında gerçekleştiği, ihlal isnadı yapılan faaliyetlerden elde edilen cironun teşebbüsün ana faaliyet alanı olan uluslararası hızlı hava kargo taşımacılığından elde ettiği cirodan oluştuğu görülmekle; teşebbüsün aksi yöndeki savunmasına itibar edilmemiştir.

1.5.2.6. Yerinde İncelemelerde Elde Edilen Belgelere İlişkin Savunmalar

- (332) AİREXPRESS tarafından yapılan savunmada, Belge 8'de yer alan yazışmanın tarafı olmadığı ifade etmiştir. Bununla birlikte, belgede geçen ifadelerin tarafın, rekabeti engellemenin aksine ana hizmet sağlayıcısından "müşteri çaldığı"nı gösterdiği iddia edilmiştir. Ayrıca, savunma kapsamında gönderilen ve geçmişte UPS ile çalışan ancak AİREXPRESS'in rekabet ortamı şartlarına uygun olarak UPS'den alıp kendi müşterisi haline getirdiği şirketlerin listesine ilişkin değerlendirme yapılmadığı belirtilmiştir.
- (333) Belge 8'de yer alan "*Geçen sene air express firması cari firmama girmişti ve kimse firmaya bişi dememişti adamı kavga dövüş firmadan çıkarttırmıştım.*" ifadesinin AİREXPRESS aleyhine bir delil teşkil etmediği, bu yazışmanın UPS'nin rekabet karşıtı eylemine delil teşkil ettiği değerlendirme bölümünde açıklanmıştır.
- (334) ANTREPO LOJİSTİK tarafından yapılan savunmada, Belge 24'ten rakip firmanın kendi müşterisine ANTREPO LOJİSTİK'in teklif verdiğini TNT'ye bildirdiğinin, bu itibarla ANTREPO LOJİSTİK'in herhangi bir müşteri paylaşımına dâhil olmadığına açıkça görüldüğü belirtilmiştir. Bununla birlikte 11.04.2018 tarihinde ANTREPO LOJİSTİK'te yapılan yerinde incelemede, teşebbüsten herhangi bir belge alınmadığı, TNT ve ANTREPO LOJİSTİK arasında rekabeti kısıtlayıcı görüşmeler yapılmadığı ifade edilmiştir.
- (335) AİREXPRESS tarafından ayrıca Belge 59'da yer alan e-postanın AİREXPRESS'in daha önce posta/kargo taşımacılığı hizmeti veren başka bir teşebbüsle çalışan firmayı kendi müşterisi haline getirdiğini gösterdiği belirtilmiştir. Bu nedenle söz konusu yazışmada yer alan ifadelerin müşteri paylaşımını değil serbest rekabeti desteklediği sonucunun çıkarılabileceği ifade edilmiştir. Ayrıca, tarafın sektördeki ana hizmet sağlayıcılarıyla arasında rekabeti engelleyici herhangi bir anlaşma olmadığı belirtilmiştir.
- (336) Söz konusu belgeye konu eylem nedeniyle TNT'nin sorumluluğunun ortaya çıktığı, AİREXPRESS hakkında ihlal isnadında bulunulamayacağı değerlendirme bölümünde tespit edilmiştir.
- (337) ANTREPO LOJİSTİK'in ifade ettiği hususlar kendisine isnat edilen rekabet ihlalinin gerçekleşmediğine ilişkindir. Teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'u ihlal etmediği sonucuna ulaşılmıştır.
- (338) ARAS KARGO tarafından yapılan savunmada, ARAS KARGO ile TNT çalışanları arasında geçen Belge 57 ve Belge 58'deki yazışmalarda ifade edilen "aktif müşteriye hizmet vermeme" ifadesinin TNT yönünden bir niyet açıklamasından ibaret olduğu, ARAS KARGO ile TNT arasında aktif müşteriye teklif vermeme veya aracı kurumların işleri için teklif almama taahhüdünün kesinlikle bulunmadığı, nitekim uygulamada da ARAS KARGO'nun TNT'nin aktif müşterileri için teklif ve hizmet verdiği, ayrıca TNT'den teklif/hizmet alamadığı durumlarda dahi ARAS KARGO'nun başka entegratörlerden teklif

ve hizmet olarak TNT aktif müşterisine hizmet sağladığı, nitekim savunmanın ekinde TNT aktif müşterilerine hizmet verildiğine dair ispat niteliğinde yazışma örnekleri sunulduğu belirtilmiştir.

- (339) Fiyat dışı dikey sınırlamaların "*rule of reason*" analizi çerçevesinde ele alınacağından kısıtlamanın amacı veya etkisinin incelenmesi gerektiği, soruşturma kapsamında ARAS KARGO'ya ihlal isnat edilen iki e-postada da TNT'nin tek taraflı eylemi karşısında ARAS KARGO'nun müşterisine başka entegratörden daha düşük fiyat olarak teklif sunduğu, ARAS KARGO'nun davranışının emsal gösterilen Linde Gaz ve İspanya Rekabet Kurumunun *İspanya Kargo* kararının¹⁷ tam aksi şekilde gerçekleştiği ifade edilmiştir.
- (340) ARAS KARGO'nun TNT ile olan dikey ilişkide müşteri kısıtlamasına maruz kalan tarafı teşkil ettiği değerlendirme bölümünde izah edilmiş, ayrıca HST'ler ile YST'ler arasındaki dikey ilişkideki soruşturma konusu müşteri kısıtlaması muafiyet analize tabi tutularak, grup ya da bireysel muafiyete konu olamayacağı değerlendirilmiştir.
- (341) DHL EXPRESS tarafından yapılan savunmada, Belge 68'e konu yazışmanın ASE çalışanları arasındaki bir iç yazışma olduğu, DHL EXPRESS'in veya ASE'nin (.....)'e verdiği teklifi geri çekmesi veya talep üzerine teklif vermemesi gibi bir ifade bulunmadığı, (.....)'in hem DHL EXPRESS hem de ASE'yle çalıştığına ciro tablosundan anlaşılacağı dolayısıyla söz konusu teşebbüsler arasında müşteri paylaşımı olmadığı belirtilmiştir.
- (342) Söz konusu belgeye ilişkin değerlendirmelere ilgili bölümde yer verilmiştir.
- (343) DHL EXPRESS tarafından ayrıca;
- Belge 69 bakımından
 - Belgeye konu yazışma silsilesinin geri kalanına değinilmediği ve teşebbüs lehine olan belgelere yer verilmediği,
 - DHL EXPRESS Konya acentesinin Konya ili içerisinde DHL EXPRESS'in münhasır acentesi olduğu bu nedenle (.....)'nin gönderilerini yapmadığı/geç yaptığı,
 - (.....)'nin kendi gönderilerini SÜRAT KARGO hesabı üzerinden yine DHL EXPRESS Konya acentesi ile taşıttığı,
 - Belge'de geçen yazışmanın (.....)'nin bu durumdan şikâyetçi olması üzerine başladığı,
 - DHL EXPRESS Konya acentesinin (.....) ile çalışmak istemediği, (.....)'nin SÜRAT KARGO aracılığıyla DHL EXPRESS Konya Acentesi'ne gönderi vermemesi yönünde talepte bulunmanın mümkün olup olmadığının tartışıldığı, SÜRAT KARGO'nun hangi müşterilerle çalışıp çalışmayacağına ilişkin bir müdahalenin söz konusu olmadığı,
 - Belge 70 bakımından;
 - DHL EXPRESS'in SÜRAT KARGO müşterisine teklif verdiği,
 - SÜRAT KARGO'nun diğer entegratörlerden teklif alarak ilgili müşteriye hizmet sunması önünde bir engel bulunmadığı,
 - DHL EXPRESS Anadolu Saha Satış Müdürü (.....)'nin 19.06.2014 tarihli "*Aracı kurum ile çalışan firmalar ile ilgili bize lead geldiği zaman biz gideriz en uygun*

¹⁷ S/DC/0578/16, 28.03.2018.

teklifi veririz ve şartlar uygun olursa kazanırız. Aracı kurumlar ile yapılmış bir centilmenlik anlaşmamız vs yoktur.” şeklindeki e-postasının dikkate alınması gerektiği,

- Aynı anda hem DHL EXPRESS hem de SÜRAT KARGO ile çalışan müşteriler olduğu,
- Kurulun çimento sektörüne yönelik kararları kapsamında teşebbüslerin aynı müşterilere satış yaptığını tespit etmesi üzerine müşteri paylaşımı bulunmadığını belirttiği kararları bulunduğu,
- Belge 72 bakımından;
 - (.....) unvanlı müşterinin DHL EXPRESS aracılığıyla 2016 yılında 30, 2017 yılında 14 adet gönderisinin bulunduğu, bu kadar düşük sayıda gönderi yapan bir müşteriyi kazanmak için ÖYKÜ LOJİSTİK’in çaba sarf etmesinin ticari bir açıklaması olamayacağı,
 - Müşterinin gümrük lojistik kazanım amacıyla ziyaret edildiği, dolayısıyla yazışmada DHL olarak anılan teşebbüsün DHL EXPRESS olmasının mümkün olmadığı,
 - Bu durumun ÖYKÜ LOJİSTİK’ten bilgi istemek yoluyla ortaya konulabileceği,
- Belge 73 bakımından,
 - KARGO DÜNYA çalışanının ifadelerinden DHL EXPRESS’in KARGO DÜNYA’nın müşterisine rekabetçi bir teklif götürdüğüün anlaşıldığı ve Soruşturma Raporundaki *“yapılan görüşme tutanağında DHL EXPRESS’in teşebbüsün müşterisine düşük fiyat vermesi nedeniyle tartışma yaşandığı ifade edilmiştir. Dolayısıyla soruşturmaya konu müşteri paylaşımının uygulandığı anlaşılmaktadır”* yönündeki değerlendirmenin yerinde olmadığı
- Belge 74 bakımından,
 - İddiaların ON EKSPRES’in tek taraflı iddialarına dayanılarak oluşturulmasının uygun olmadığı,
 - DHL EXPRESS Anadolu Saha Satış Müdürü (.....)’nın 19.06.2014 tarihli *“Aracı kurum ile çalışan firmalar ile ilgili bize lead geldiği zaman biz gideriz en uygun teklifi veririz ve şartlar uygun olursa kazanırız. Aracı kurumlar ile yapılmış bir centilmenlik anlaşmamız vs yoktur.”* şeklindeki e-postasının ve Tespit 73 kapsamında KARGO DÜNYA çalışanı tarafından *“Bu konu DHL [EXPRESS] ile konuşulduğunda, kendileriyle tartıştık ve biz ticaret yapıyoruz cevabı alındı.”* şeklinde dile getirilen hususun birlikte dikkate alınarak DHL EXPRESS’in müşteri paylaşımı yapmadığı sonucuna ulaşılması gerektiği,
 - Aynı anda hem DHL EXPRESS hem de ON EKSPRES’ten hizmet alan müşteriler bulunduğu

ileri sürülmüştür.

(344) Belge 69, 70 ve 73’e ilişkin değerlendirmelere ilgili bölümde yer verilmiştir. Belge 72 bakımından mevcut değerlendirmelere ilaveten; ÖYKÜ LOJİSTİK’in müşteri ziyaretinin gümrük lojistik alanı ile ilgili olduğu ancak müşterinin DHL EXPRESS ile olan ilişkisinin kargo taşımacılığı kapsamında olduğunun yazışma içeriğinden anlaşıldığı, DHL EXPRESS tarafından yapılan savunmada (.....) unvanlı müşteriye geçmiş yıllarda hizmet verildiği ve yazışmanın yapıldığı tarihte hizmet vermeye devam edildiğinin belirtildiği,

ÖYKÜ LOJİSTİK'ten bilgi talep edildiği ve ÖYKÜ LOJİSTİK'ten gelen cevabi yazıda, ilgili tespitte adı geçen teşebbüsün DHL EXPRESS olduğunun teyit edildiği, bu bağlamda adı geçen teşebbüsün DHL EXPRESS olmadığı yönündeki savunmanın kabul edilemeyeceği belirtilmelidir.

- (345) Belge 74 bakımından ON EKSPRESS tarafından yapılan savunmada ise ON EKSPRESS'in sektördeki hiçbir firma ile centilmenlik anlaşması yapmadığı belirtilmiştir. Dosya kapsamında ON EKSPRESS'in 4054 sayılı Kanun'u ihlal etmediği sonucuna ulaşılmıştır.
- (346) DRN tarafından yapılan savunmada Belge 63 ve 64 özelinde TNT'nin pazar gücü dikkate alındığında, DRN'nin TNT'ye karşı sözleşme koşulları öne sürmesinin veya herhangi bir şart dikte etmesinin mümkün olmadığı, DRN'nin bu hizmeti satın alabilmek için söz konusu sözleşmeyi imzalamak zorunda olduğu ve TNT'nin sözleşmede öngördüğü koşulları kabul etmek durumunda olduğu belirtilmiştir.
- (347) Teşebbüsün savunmasında dile getirdiği hususlar YST'lerin HST'ler karşısındaki konumlarının değerlendirilmesinde dikkate alınmıştır.
- (348) EKOL tarafından yapılan savunmada, EKOL'de yapılan yerinde inceleme sırasında Belge 76'da yer alan yazışmadan çok kısa süre sonra (.....) isimli müşterinin YURTİÇİ KARGO ile anlaşığına dair yazışmalar bulunduğu, söz konusu yazışmanın EKOL ile YURTİÇİ KARGO arasında bir centilmenlik anlaşması bulunmadığını gösterdiği ve müşteri olan (.....)'un istediği şekilde ve istediği taşımacı ile çalışmakta muktedir ve hür olduğunu gösterdiği iddia edilmiştir. Ayrıca, EKOL tarafından savunma ekinde paylaşılan söz konusu belgenin tarihinin Belge 76'da yer alan yazışmadan yalnızca 15 gün sonrasına dayandığı, bunun da taraflar arasında müşteri paylaşımı yapılmadığını gösterdiği iddia edilmiştir. Ayrıca söz konusu yazışmanın EKOL ile YURTİÇİ KARGO'nun ayrı pazarlarda faaliyet gösterdiklerini ve kargonun lojistik ile operasyonel uyumu konusunda sorunlar yaşandığını ortaya koyduğu iddia edilmiştir.
- (349) EKOL'ün Belge 77'e ilişkin savunmasında ise, EKOL ve YURTİÇİ KARGO'nun yazışma öncesi ve sonrasında bağımsız olarak (.....)'ya yaptıkları satışların göz ardı edildiği ve sadece yazışmadaki "centilmenlik anlaşması" ifadesinin nazara alınarak sonuca varıldığı iddia edilmiştir. Hâlbuki ilgili yazışmaların YURTİÇİ KARGO'nun iç yazışması olduğu ve EKOL'ün iradesini içermediği ve onun kontrol ve tasarrufu dışında olduğu nazara alındığında; sadece yazışmalardaki ifadelerden yola çıkmanın, EKOL'ü itham etmek için yeterli olmadığı, kaldı ki ilgili müşteriye yapılan satış verilerinin (yani objektif veriler) de söz konusu ithamın zıddını doğruladığı ifade edilmiştir.
- (350) Bununla birlikte, somut olayda (.....)'nın, Nisan 2017 itibarıyla EKOL aracılığı ile YURTİÇİ KARGO'dan hizmet almaya son verdiği, kargo konulu taşımalar için kendi tercih ettiği kargo firması ile anlaşığına bilindiği, üstelik (.....)'nın Haziran 2018 itibarıyla EKOL ile çalışmayı da sonlandırdığı belirtilmiştir. Dolayısıyla (.....)'nın EKOL'den almakta olduğu hizmetler için EKOL ile rakip olan teşebbüsler ile anlaşmış olmasının muhtemel olduğu ve bu hususların EKOL ile YURTİÇİ KARGO (ya da herhangi başka bir teşebbüs) arasında müşteri paylaşımı konulu rekabete aykırı bir anlaşma olmadığını ve bu yöndeki iddiaların temelsiz olduğunu ortaya koyduğu iddia edilmiştir. Ayrıca, EKOL ile YURTİÇİ KARGO'nun aleyhine kullanılan yazışmanın öncesi ve sonrasında (.....)'ya satış yapmış olmalarının dosya iddialarını tamamen çürüttüğü, EKOL ile YURTİÇİ KARGO arasında herhangi bir centilmenlik anlaşması olmadığını objektif olarak ortaya koyduğu, buna rağmen sadece yazışmada geçen YURTİÇİ KARGO'nun tek taraflı ve EKOL'ün tasarrufu dışındaki ifadelerine dayanılmasının anlaşılacağı iddia edilmiştir.

- (351) Savunmada ayrıca EKOL ile (.....) arasındaki sözleşmede açıkça “B2C (işyerinden tüketiciye)” taşımaların taraflarca kapsam dışında tutulduğu, ilgili sözleşmenin EK 1’i incelendiğinde, (.....)’nın kargo işlerini kendi tek taraflı ticari kararı ile seçtiği kargo firması ile yürütebileceğinin açıkça düzenlendiği ifade edilmiştir.
- (352) Belge 76 ve 77 ekseninde yapılan değerlendirmelere ilgili bölümde yer verilmektedir.
- (353) İNTER GLOBAL tarafından yapılan savunmada, teşebbüse ihlal isnadında bulunulmasına dayanak teşkil eden tek belgenin YURTIÇİ KARGO’da yapılan incelemede elde edilen Belge 75’e konu yazışma olduğu, ilgili yazışmanın teşebbüste 2009-2012 yılları arasında bağımsız danışmanlık hizmeti veren (.....)’a ait olduğu ve yazışmada yer alan ifadelerin İNTER GLOBAL’in görüşlerini yansıtmadığı, söz konusu şahsın İNTER GLOBAL’i temsil etmediği ve teşebbüsün bu yazışmadan dolayı sorumlu tutulamayacağı ifade edilmiştir.
- (354) Söz konusu belgenin zamanaşımına uğradığı dosya kapsamında tespit edilmiştir.
- (355) KARGO DÜNYA tarafından Belge 21 ve 73 özelinde yapılan savunmada;
- KARGO DÜNYA’nın bölgesel çapta faaliyet gösteren ve pazar payı düşük küçük bir işletme olması sebebiyle soruşturma taraflarından birçoğu ile ticari ilişkisinin bulunmadığı, sektörde faaliyet gösteren büyük firmalar ile herhangi bir anlaşmanın tarafı olmasının mümkün olmadığı,
 - Yerinde inceleme esnasında teşebbüs yetkilisinin bazı sözlü ifadelerinin amacından farklı yorumlanarak rekabet ihlali teşkil eden hususlarmış gibi yansıtıldığı, bu sebeple teşebbüsün mağdur olduğu,
 - Soruşturma Raporunda yer verilen Komisyon ve Kurul kararlarında ihlale ilişkin somut delil, yazışma, anlaşma mevcut olmasına karşın, KARGO DÜNYA’ya karşı isnat edilen suçlamaya ilişkin ne teşebbüsün kendisinde ne de soruşturma tarafı diğer teşebbüslerde yapılan incelemelerde herhangi bir belge bulunmadığı,
 - Teşebbüs hakkında elde edilen tek belgenin yerinde inceleme esnasında sözlü olarak beyan edilen hususlardan ibaret olduğu, söz konusu ifade de geçen “*sabit müşteri*” ile kastedilenin “*riski düşük müşteri portföyü*” olduğu,
 - “*DHL’in müşterisini almam gibi bir durum bulunmamaktadır*” ifadesi ile kastedilenin DHL’in operasyonel gücü ve fiyat kırabilme imkânı neticesinde KARGO DÜNYA’nın çalıştığı müşterilere daha düşük teklifler verebildiği yani aslında anlatılmak istenin piyasada kıyasıya bir rekabet ortamı söz konusu olduğu, nitekim beyanın devamında yer alan “*DHL in müşterimize daha düşük fiyat teklif etmesi sonrası kendileri ile konuşulduğu ve biz ticaret yapıyoruz cevabı alındığı*” ifadesinden anlaşılacağı üzere eğer müşteri paylaşımına yönelik bir anlaşma mevcut olsaydı başka bir teşebbüsün KARGO DÜNYA’nın müşterisine teklif vermesinin mümkün olmayacağı,
 - KARGO DÜNYA’ya ihlal isnadında bulunulan belgenin ispat standardını karşılamadığı, nitekim raporun karşı görüş kısmında teşebbüs yetkilisinin beyanlarının teşebbüse rekabet ihlali isnat etmek için yeterli görülmediği
- ileri sürülmektedir.

(356) Mezkur belgeler hakkında yapılan değerlendirmelere ilgili bölümde yer verilmektedir.

(357) MNG tarafından yapılan savunmalar kapsamında;

- Belge 11 bakımından;

- Yazışmanın önemli bir bölümünün (.....) ile o tarihlerde başlanması planlanan (.....) ilişkin olduğu, ASE ile MNG KARGO arasında gerçekleştirildiği belirtilen görüşmenin ise, ASE'nin bu proje kapsamında MNG KARGO'dan hizmet satın almak istemesini içerdiği,
 - MNG KARGO'nun ASE gibi büyük ölçekli ve UPS gibi bir entegratörden avantajlı fiyatlarla hizmet satın alabilen teşebbüslere rekabetçi fiyat verme kabiliyetinin bulunmadığı, MNG KARGO'nun ASE'ye etkin olarak rekabet edebileceği hizmetler bakımından hâlihazırda teklif ve hizmet sunduğu, söz konusu belgenin bu kapsamda değerlendirilmesi gerektiği,
 - Söz konusu yazışmanın FedEx/TNT'nin MNG KARGO'yla olan sözleşmesini feshetmesi sebebiyle MNG KARGO'nun UPS'e mahkûm hale geldiği bir döneme denk geldiği, bu bağlamda yazışmanın MNG KARGO'nun UPS karşısındaki zayıf konumunu da somut olarak ortaya koyduğu, dolayısıyla söz konusu belgenin bir rekabet kısıtlaması içerdiği ileri sürülse dahi, bu kısıtlamanın en fazla UPS'ten MNG KARGO'ya yönelen dikey bir kısıtlama olarak değerlendirilebileceği,
- Belge 12 bakımından;
 - Belgede geçen iletişimin gerçekleştiği tarihlerde FedEx/TNT ile sözleşmesi feshedilen MNG KARGO'nun gerek operasyonel kapasitesinde gerek müşteri portföyündeki olası daralmaların etkisini en aza indirmek için bir faaliyet planı hazırladığı, bu stratejinin fayda/maliyet analizi yapılarak belirlenen bir müşteri kitlesi için uygulandığı ve bu kapsamda rasyonel olarak hareket edilip yalnızca belirli somut kriterleri taşıyan müşterilere teklif verilmeye odaklanıldığı,
 - Yazışmadaki ifadenin sebebinin de MNG KARGO'nun açıklanan stratejisinden kaynaklanan bağımsız şekilde almış olduğu bir karar olduğu ve müşteri paylaşımına yönelik bir anlaşmaya dayanak teşkil etmediği belirtilmiştir. Nitekim UPS müşterilerine teklif verilmesinin MNG açısından zaman ve kaynak israfına sebep olduğu, zira UPS'nin daha rekabetçi fiyatlarla müşterileri kazandığı ifade edilmiştir. Bununla birlikte, değerlendirmeler kapsamında kabul edildiği üzere, UPS müşterisi olduğunu bildiren dokuz müşteriye teklif iletildiği ve bu müşterilerin beşi ile çalışmaya başlandığı

belirtilmiştir.

(358) Sözü edilen belgeler hakkındaki değerlendirmeler ilgili bölümde aktarılmaktadır.

(359) PTS tarafından yapılan savunmada;

- Belge 5 bakımından;
 - Yazışmanın UPS iç yazışması ve PTS çalışanlarına yönelik yapılan tek taraflı beyanlardan ibaret olduğu, PTS'nin yazışmalara konu edilen müşterisi (.....) ile olan ticari ilişkilerinin yazışma tarihi öncesinde, yazışma tarihinde ve yazışma tarihi sonrasında devam ettiğini açıkça ortaya koyan somut verilerin, PTS'nin söz konusu tek taraflı beyanları dikkate almadığını ve ticari faaliyetlerini her zaman olduğu gibi rekabete uygun şekilde bağımsız ticari iradesi doğrultusunda sürdürdüğünü gösterdiği iddia edilmiş olup UPS'in bir çalışanın kaleme aldığı ifadeler sebebiyle PTS'nin mesul tutulmasının abesle iştigal olduğu,
 - Bununla birlikte, söz konusu e-posta iletisinde UPS ile çalışan firmalara teklif verilmeyeceğine veya UPS ile çalışan firmaların taleplerinin reddedileceğine ilişkin herhangi bir ifade, işaret veya ima bulunmadığı, bu nedenle Belge 5'in hiçbir

surette PTS tarafından 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiğini veya taraflar arasında bu yönde "karşılıklı" olarak uygulanan bir davranış, bir irade uyuşması olduğunu gösterir nitelikte bir belge olmadığı, dolayısıyla Karşı Görüşte de ifade edildiği üzere, YST niteliği taşıyan PTS'den HST niteliği taşıyan UPS'ye yönelen herhangi bir eylem olmadığının yapılacak değerlendirmelerde göz önünde tutulması ve PTS bakımından ihlal tespitinde bulunulmaması gerektiği,

- Belge 6 bakımından;
 - Belge 5'e benzer şekilde tek taraflı bir beyandan ve tek taraflı "takip etme" fiilinden öteye geçemediği, söz konusu yazışmada yer alan ifadelerin hiçbir surette PTS'nin konuya ilişkin kabulünü, harekete geçtiğini veya müşteri paylaşmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal etmek üzere UPS ile anlaşmaya vardığını göstermediği, UPS'in iç yazışmasının PTS bakımından bağlayıcı olmadığı, hatta söz konusu e-postanın PTS'nin rekabete aykırılık teşkil edecek her türlü talebe karşı koyduğunu göstermesi sebebiyle PTS lehine olduğu
- Belge 7 bakımından,
 - Bu belge özelinde soruşturma kapsamında herhangi bir ihlal iddiasında bulunulmadığından mevcut değerlendirmelere katıldıkları, iddia edilen müşteri paylaşımı eylemine yönelik karşılıklılık unsurunun PTS yönünden hiçbir zaman mevcut olmadığı

belirtilmiştir.

- (360) PTS'nin savunmasına konu belgeler hakkındaki değerlendirmelere ilgili bölümde ayrıntılarıyla yer verilmektedir.
- (361) SOLMAZ NAKLİYAT tarafından yapılan savunmada Belge 10 özelinde, UPS'nin (.....) unvanlı müşterisini kaybetmekten duyduğu rahatsızlıktan ötürü (.....) ile çalıştığını düşündüğü YST'lere ulaşmaya çalıştığı, UPS'nin ilgili davranışının pazarda YST'ler üzerinde baskı oluşturma niyetini ortaya koyduğu belirtilmiştir. Soruşturma Raporunda SOLMAZ NAKLİYAT ile ilgili başka bir belge bulunmadığı ve yalnızca söz konusu belgeden yola çıkılarak SOLMAZ NAKLİYAT'ın şüphe altında bırakılamayacağı ifade edilmiştir.
- (362) Dosya kapsamında SOLMAZ NAKLİYAT tarafından 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilmediği sonucuna ulaşılmıştır.
- (363) STF tarafından yapılan savunmada, teşebbüse ihlal isnadında bulunulmasına dayanak teşkil eden Belge 20'nin UPS'nin iç yazışması olduğu, UPS yöneticisi ve alt çalışanı arasında geçtiği anlaşılan yazışmadaki söz konusu ifadelerin UPS çalışanının yöneticisine karşı sorumluluğunu yerine getirmek maksatlı sunulduğu, gerçeği yansıtmayan beyanlar olduğunun düşünüldüğü, nitekim STF'de yapılan incelemede söz konusu yazışmayı doğrulayacak herhangi bir belge bulunmadığı, dolayısıyla teşebbüsün UPS iç yazışmasına dayanılarak yapılan suçlamaları kabul etmediği ifade edilmiştir. Bununla birlikte, yazışma STF tarafından kabul edilse dahi, yazışmanın içeriğine bakıldığında STF'nin eskiden beri hizmet verdiği müşterileri ile çalışmaya devam ettiğinin anlaşıldığı, dolayısıyla müşteri paylaşımına yönelik bir anlaşmanın tarafı olmadığının görüldüğü ifade edilmektedir.
- (364) Anılan belge hakkındaki değerlendirmeler ilgili bölümde yer almaktadır.
- (365) SÜRAT KARGO tarafından yapılan savunmada Belge 56'da yer alan yazışmanın TNT'de yapılan incelemede elde edildiği ve TNT'nin iç yazışması olduğu, bu nedenle SÜRAT KARGO'yu bağlayıcı olmadığı iddia edilmiştir. Ayrıca, SÜRAT KARGO'nun ne TNT ne

UPS ne de DHL EXPRESS ile arasında 4054 sayılı Kanun'a aykırılık teşkil eden herhangi bir anlaşması olduğu belirtilmiştir.

(366) Anılan belge hakkındaki değerlendirmeler ilgili bölümde yer almaktadır.

(367) TNT tarafından yapılan savunmalarda;

- Belge 22 bakımından;
 - Yazışmalarda geçen "*satış çabası içerisine girmeyecek*" lafzının ilgili dikey sınırlamanın sadece aktif satışların ilişkin olarak düşünülmüş olduğunu ve yeniden satıcının müşteriye "girmesi" ile aktif satış çalışması yapılmasından bahsedildiğini açıkça ortaya koyduğu, söz konusu yazışmada aktif ve pasif satışların ayrılmasına gösterilen özenin ilgili sınırlamanın dikey nitelikte olduğu ve 2002/2 Sayılı Tebliğ kapsamında grup muafiyetinden yararlanacak şekilde tasarlandığını gösterdiği
- Belge 23, 25, 26, 30, 35, 53, 55, 63, 65 ve 67 ile TNT ve YST'ler arasında akdedilmiş sözleşmeler bakımından;
 - TNT'nin sözleşmelerinde sınırlanan hususun TNT müşterisine hizmet verilmesi değil TNT müşterisine karşı aktif satış çabasına girilmesi olduğu, bazı sözleşmelerde ise aktif satış çabasının yine müşteriye aktif biçimde temas kurmayı içeren "teklif sunmak" olarak ifade edildiği, öte yandan müşterinin YST ile çalışmayı talep etmesi durumunda, bu durumun söz konusu kapsama girmediği, benzer şekilde YST'nin başka bir entegratörden teklif almak suretiyle TNT müşterilerine aktif satış çabasına girebildiği ve teklif sunabildiği, bu bağlamda ilgili anlaşmaları kapsamında YST'nin hepten TNT müşterilerine hizmet vermemeyi kabul ettiği iddiasının kabul edilemeyeceği,
- Belge 24 ve 27 bakımından;
 - TNT ile YST'lerinin dikey bir ilişki içerisinde olduğundan dağıtıcılara münhasır müşteri grupları atanmasının ve aktif satışlara ilişkin olarak bu sisteme uyumun sağlanmasının mümkün olduğu, HİPEX'in ilgili e-postasında bahsettiği üzere ANTREPO LOJİSTİK'in müşteriye attığı e-postanın açıkça aktif satış çabası içerdiğini gösterdiği, her halükarda Soruşturma Raporunda da kabul edildiği üzere TNT'nin konuyu ANTREPO LOJİSTİK ile konuştuğunu veya HİPEX'in müşterilerine teklif vermemesini söylediğini gösteren bir delilin bulunmadığı, bu bağlamda bu belgenin bir ihlal tespitini temellendirmesinin mümkün olmadığı, yine yazışmada YST'nin aynı zamanda DHL ile de çalıştığını belirtmesi YST'lerin birden çok sağlayıcı ile çalıştığını ve bir gönderiye ilişkin TNT'den teklif almaz ise rahatlıkla DHL'den alarak TNT müşterisine girebileceğini gösterdiği,
- Belge 28 bakımından,
 - TNT'nin yazışmada YST'sine aralarındaki sözleşmenin aktif satış yasağına ilişkin maddesini hatırlattığı, bu kısıtlamanın 2002/2 sayılı Tebliğ uyarınca mümkün olduğu dolayısıyla ilgili davranışın hukuka aykırılık teşkil etmediği, yazışmada "centilmenlik anlaşması" ifadesi yer almazken raporda yazışmanın centilmenlik anlaşmasını teyit ettiğinin belirtildiği,
- Belge 29 bakımından,
 - Belgeye konu yazışmanın ilgili müşteri hâlihazırda gönderi için zaten TNT'den teklif almış olup, TNT'nin ilgili satışı tamamlamaya yakın olduğu için hizmet vermeyi tek taraflı olarak reddettiği bir örnek teşkil ettiği, dolayısıyla TNT yetkilisinin iki teklif vermeyi istememesinin ticari açıdan rasyonel bir davranış

olduğu, TNT'nin bu durumda YST'ye teklif vermesinin ticari zarar vereceği belli olduğu halde TNT'nin teklif verme yükümlülüğu altında olduğunun iddia edilmesinin rekabet hukuku kapsamında bir temeli bulunmadığı, zira böyle bir kabulün TNT'yi hâkim durumdaki teşebbüsler için bile öngörülmeven ağır bir ticari yük altına ittiği,

- Belge 31 bakımından,
 - CLG çalışanının ilgili yazışmada TNT'nin CLG'nin müşterisine teklif vermemesi konusunda uyarılması gerektiğini ifade ettiği, öte yandan raporda da kabul edildiği üzere TNT ile CLG arasında konuya ilişkin bir görüşme yapıp yapılmadığı hususunun net olmadığı, bu durumda ilgili e-postanın TNT aleyhinde bir delil olarak kullanılmasının mümkün olmadığı, bununla birlikte 2002/2 sayılı Tebliğ uyarınca, YST'lerin müşterilere tedarikçiler tarafından yapılan satışları kısıtlamasının mümkün olduğu, grup muafiyetinden faydalanabileceği,
- Belge 32 bakımından,
 - Yazışmada TNT'nin verdiği bir cevabın bulunmadığı, ayrıca YST'nin tedarikçiyi kısıtlamasının 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında mümkün olduğu,
- Belge 33 bakımından,
 - Yazışmanın TNT'nin tek taraflı bir eylemini içerdiği, yazışmada görüldüğu üzere bu gibi durumlarda YST'lerin başka tedarikçiye başvurarak yine sevkiyatlarını yapabildikleri, TNT'nin davranışlarının tek taraflı hizmet vermenin reddinden öteye geçmediği, "centilmenlik" kelimesinin ticari hayatta çok değişik şekillerde kullanılabildiği, örnek olarak aynı ifadenin Belge 40'ta da geçtiği fakat bu kullanımın bir müşteri paylaşımı ile ilgili olmadığı kabul edildiği,
- Belge 34 bakımından,
 - Yazışma silsilesinin tamamı incelendiğinde esas konunun, TNT'nin FedEx tarafından devralınmasından sonra İran hizmetinin sonlaması ve TNT'nin müşterilerinin rakip entegratöre gitmesini tercih etmediğinden, TNT'nin İran müşterilerini ASE'ye yönlendirmeyi istediği, Bu bağlamda ASE'den talep edilen "centilmenlik" davranışının yalnızca bu hususa işaret ettiği,
- Belge 36 bakımından,
 - İlgili yazışma YST'nin ve TNT'nin birbirlerinin aktif müşterilerini münhasır müşteri grupları olarak gördüklerini gösterdiği, bu yaklaşımın grup muafiyetinden yararlanacağı yazışmada YST'nin "kendi satışlarının esasen TNT satışı anlamına da geldiğini ve bu nedenle diğer entegratörlerden müşteri çekmeye ve dolayısıyla *TNT'ye daha çok iş kazandırmaya*" odaklanması gerektiği yönündeki ifadelerin dikey ilişkiyi ortaya koyduğu, ayrıca ilgili konuşmaya konu olan müşterilerin ya hiç TNT müşterisi olmamış oldukları, ya da TNT'nin ilgili müşterilere bu konuşmadan sonra da satış yapmaya devam ettiği,
- Belge 37 bakımından,
 - İlgili yazışmanın UDT'nin tek taraflı bir beyanından ibaret olduğu, taraflar arasında bir anlaşma bulunduğu yönünde delil teşkil etmediği, yazışmanın YST'nin TNT ile bir dikey ilişki içinde olduğuna ve ortak menfaatlerinin diğer entegratörlerin müşterilerini çekmek olduğuna işaret ettiği, diğer taraftan YST tarafından yapılan sınırlamanın grup muafiyetinden faydalandığı, TNT'nin müşteriye satış yapmaya

devam etmesinin UDT'nin münhasır müşterisi olsa da pasif satışların devam ettiğini gösterdiği,

- Belge 38 bakımından,
 - Yazışmanın, TNT'nin YST'lerin başka sağlayıcılar üzerinden müşterilerine teklif verip vermemesini izlemediğini gösterdiği, UDT'nin kendi isteğiyle sadece TNT ile çalıştığını belirtmesinin TNT'nin gözünde daha iyi bir pozisyon elde etmeye çalışmasından kaynaklandığı, UDT'nin ilgili müşteriye satış yapmaya devam ettiği,
- Belge 39 bakımından,
 - Yazışmanın UDT'nin depolama ve gümrük masraflarından yakındığı ve TNT'nin bu masrafların bir kısmını karşılamasını talep ettiği bir e-postadan ibaret olduğu, TNT'nin aktif satış yasağının grup muafiyeti kapsamında olduğu, bununla birlikte TNT'nin aslında pasif satış olduğu anlaşılan bu gönderiyi kabul ettiği ve faturayı aracı kuruma kestiği ve YST'yi müşteriye aktif satış çalışması yapılmaması/teklif verilmemesi için uyarmakla yetindiği,
- Belge 41, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50 ve 51 bakımından,
 - ASSET'in, TNT'nin uluslararası ekspres posta/kargo taşımacılığı pazarındaki rakiplerinden biri olmadığı, dolayısıyla aralarında dikey nitelikte ilişki bulunduğu, bu yazışmaların taraflar arasındaki herhangi bir müşteri paylaşımı anlaşmanın aksine sadece TNT tarafından tek taraflı olarak hizmet vermenin reddi davranışını gösterdiği, Asset'in daha sonra bu müşterilerin gönderilerini taşımamasının TNT'nin uyarısı nedeniyle değil, TNT'nin bu tür durumlarda müşterilerine agresif fiyatlar ve başkaca birçok olanak sunmasından kaynaklandığı, TNT çalışanları tarafından "lütfen bu yükü bize vermemenizi rica ederiz" ya da "bu yük için teklif veremeyeceğiz" gibi ifadeler kullanıldığı ve karşı tarafların da rahat biçimde gönderiyi diğer partnerleri ile organize edebileceklerinin ifade edildiğinin görüldüğü,
- Belge 42 bakımından,
 - Yazışmanın TNT'nin yeniden satıcıya ilgili müşterinin aktif bir TNT müşterisi olmamasından dolayı bu müşteri için hizmet verebileceğini belirttiği bir örnek teşkil ettiği,
- Belge 43 bakımından,
 - Yazışmada ilgili müşterinin aktif bir TNT müşterisi olmasından dolayı TNT'nin hizmet vermeyi tek taraflı olarak reddettiği bir örnek olduğu bununla birlikte başka entegratörler ile satış yapılmasının yasaklanmadığı,
- Belge 44 bakımından,
 - Yazışmada geçen "*Bu firma aracı kurumumuzun müşterisi. Fiyat vermemiz etik olmaz. Başka tedarikçiler ile devam etmenizi rica ederiz.*" şeklindeki beyanın TNT'nin, TNT ağına YST tarafından getirilen müşteriyi, o YST'nin münhasır müşterisi olarak gördüğünü ve dolayısıyla tek taraflı olarak başka bir YST'ye ilgili müşterinin gönderisi için fiyat teklifi vermeyi reddettiğini gösterdiği ve bu davranışın grup muafiyeti kapsamında olduğu, bu şekildeki münhasırlık yapısının yeniden satıcılık sisteminin temel gayesi olan TNT ağına müşteri portföyü ve gönderi trafiğinin artırılması yoluyla ölçek ekonomisi sağlanması amacını desteklediği,

- Belge 45 bakımından,
 - ASLANSOY'un TNT'nin YST'si olarak dikey bir ilişki içerisinde olduğu, aktif satışların kısıtlanmasının hukuka aykırılık içermediği ve her halükarda grup muafiyetinden yararlandığı, TNT çalışanının e-postasının sonunda "*yeter ki rakiplere kaçırmayın derim*" ifadesi ile ASLANSOY'u aslında rakip olarak görmediğini ve esasen rakip olarak diğer entegratörlerin anlaşıldığını ortaya koyduğu,
- Belge 56 bakımından,
 - Bir YST'nin kendi müşterilerine tedarikçinin yapacağı aktif ve pasif satışları kısıtlamasının 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında mümkün olduğu, TNT'nin kendi YST'sine verdiği teklifin altına inmemeye yönündeki tek taraflı kararının ticari olarak mantıklı olduğu, zira bu yolla SÜRAT KARGO'yu kaybetmediği, ayrıca yerinde incelemelerde alınan yazışmalarda yer alan TNT çalışanının "*Bu müşteride Sürat Kargo 'nun TNT üzerinden yaptığı çıkışlar ile çakışmayalım. Bunun dışında kalan profil için teklif verebiliriz.*" ifadesinin bazı yükler bakımından YST'ler ile rekabet edildiğini gösterdiği,
 - Ayrıca satış verilerinden iki tarafından da (.....)'ya satış yapmaya devam ettiğinin görüldüğü, bu durum da TNT'nin Sürat Kargo ile rekabet ettiği tespitiyle uyumlu olduğu,
- Belge 57 bakımından,
 - E-postada, TNT'nin, müşterinin aktif TNT müşterisi olması nedeniyle belirli bir sevkiyat özelinde YST'ye hizmet vermekten tek taraflı olarak imtina ettiği, bununla birlikte TNT, yeniden satıcının TNT müşterisine başka tedarikçiler aracılığıyla satış yapmasını yasaklamadığı,
- Belge 58 bakımından,
 - TNT'nin kendi sağladığı hizmete ilişkin faturayı kendisinin kesmek istemesinin rasyonel bir davranış olduğu, ARAS KARGO yetkilisinin "*sizi zor durumda bırakmak istemeyiz bir önceki mailde de bahsettiğim gibi sizin müşteriniz olduğunuzu bilsek bu talepleri sizinle paylaşmazdım*" ifadelerinin müşteri paylaşımından ziyade söz konusu müşterinin TNT'nin münhasır müşteri grubuna dahil olması nedeniyle TNT'nin bu müşteriye ilişkin kendi hizmetinin yeniden satılması için ARAS KARGO ile çalışmayacağını isteksiz de olsa kabul edilmesi anlamına geldiği, ARAS KARGO'nun başka entegratörler üzerinden ilgili müşteriye hizmet vermemeyi kabul etmediği,
- Belge 59 bakımından,
 - Söz konusu yazışmada görüleceği üzere, TNT'nin yaklaşımının TNT'nin aktif müşterilerine YST üzerinden değil doğrudan TNT tarafından hizmet sağlanması şeklinde olduğu, bu durumda TNT sadece YST'ye hizmet satmayı reddettiği ve YST'nin başka bir sağlayıcı üzerinden teklif götürmesini engellemediği,
- Belge 60 bakımından,
 - Yazışma dilinden anlaşıldığı üzere TNT'nin YST'nin diğer entegratörler ile çalışmasını yasaklamadığı, TNT'nin sadece münhasır müşterisine doğrudan hizmet vermeyi tercih ettiği,
- Belge 61 bakımından,

- "Bizimle çalışan aracı kurumun TNT müşterisine girmemesi ön şarttır" ifadesinin yalnızca aktif satışlara ilişkin dikey sınırlama olduğu, taslakta yer alan ifadelerin TNT'nin yeniden satıcıları değil entegratörleri rakip olarak gördüğünü gösterdiği, "Buradaki ince nokta, aracı kurumun her an başka bir seçeneği olduğu gerçeğidir." ifadesinin aracı kurumların istemeleri halinde başka bir entegratör ile çalışabileceklerini gösterdiği,

- Belge 62, 64 ve 66 bakımından

- Diğer yazışmalarda olduğu gibi söz konusu belgelerin TNT'nin tek taraflı reddine ilişkin olduğu ve diğer entegratörlerle çalışılmasının sınırlandırılmadığı, her halükarda sınırlamanın muafiyet kapsamında olduğu

ileri sürülmüştür.

(368) Anılan belgeler hakkında değerlendirmelere ayrıntılarıyla ilgili bölümde yer verilmiştir.

(369) UPS tarafından yapılan savunmalarda;

- Belge 11'e ilişkin olarak, delil olarak sayılan bu iletişimin bu yönde bir anlaşmaya gönderme yapmadığını ve ortada aksi yönde makul bir açıklamanın olduğunu ve MNG'nin UPS'te sahip olduğu imtiyazlı konumunu tehlikeye atmak istemediği,
- Belge 12'de yer alan "UPS müşterilerine gidilmemesi" kararının UPS ile MNG arasındaki bir anlaşmadan kaynaklandığına ilişkin hiçbir ibare bulunmadığı, söz konusu belgenin sadece MNG çalışanlarının aktif olarak UPS müşterilerine gitmelerinin istenmediğinin belirtildiği, bu durumun makul bir açıklamasının bulunduğu,
- Belge 13'e ilişkin olarak yapılan açıklamalarda, (.....) firmasının MNG tarafından kazanıldığı, ayrıca, daha sonraki durumlarda UPS müşterilerine yüksek fiyat verilerek bunların kazanılmasından kaçınılacağı ifade edilmesi yönündeki tercihin UPS ile bir anlaşmadan kaynaklandığına ilişkin hiçbir gösterge bulunmadığı, aksine bu davranışa dair makul bir açıklamanın olduğu,
- Belge 15'te yer alan ifadelerin (.....) bir UPS müşterisi iken MNG tarafından teklif verilerek alınmasına ilişkin olduğu, dolayısıyla, bu belgenin ortada müşteri paylaşımına dair bir anlaşmanın değil rekabetin olduğuna işaret ettiği,
- Belge 16'da yer alan ifadelerin söylentiden kaynaklandığı, UPS'nin bu ifadenin doğruluğunu teyit edemediği, Soruşturma Raporunda da bu belgenin doğruluğunun sorgulanmadığı göz önünde bulundurulduğunda bu belgenin görmezden gelinmesi gerektiği iddia edilmiştir. Bununla birlikte, UPS bu durumun rekabeti ne yönde kısıtladığını anlayamadığı, tedarikçiye konulan satış kısıtlamalarının ağır kısıtlama niteliğinde olmadığını, dolayısıyla bu durumun Türkiye pazarında gözle görülür bir etkisi olduğunu kanıtlamanın idareye düştüğü ancak bunun başarısız olduğunu, zira tek bir olayın böyle bir etki yaratma ihtimali akıl dışı olduğu,
- Belge 17'de yer alan yazışmanın UPS ile MNG arasında herhangi bir iletişim ya da anlaşmadan bahsetmediği, MNG'nin belirli bir şekilde davranmayı tercih ettiği,
- Belge 19'deki ifadenin de diğerleri gibi anlaşmayı göstermediği, fiyat indirimi yapmayı öneren MNG çalışanının bir anlaşmadan haberi olmadığını ortada olduğu, eğer bir anlaşma olduğunu bilseydi fiyat indirimi vermenin UPS açısından sıkıntı olup olmayacağını sormasına gerek olmayacağı,

- Belge 14'e ilişkin açıklamalarda, söz konusu yazışmanın tarihinin 25.08.2017 olduğu, bu tarihlerde UPS'in MNG ile çalışmaya başlayalı ancak iki ay olduğu, yeni başlayan bu ilişkinin kapsamının UPS organizasyonunda özellikle de hiyerarşide nispeten alt basamaklarda yer alan (.....) gibi çalışanlar arasında tam olarak bilinmediğini zira kendisinin bu hususta bilgi sahibi olmadığı ve profesyonel faaliyetinin bir parçası olmayan bir konuda e-posta yazdığı, aynı şekilde Küçük Müşteriler Yöneticisi (.....)'un da söz konusu iletişimin gerçekleştiği tarihten yaklaşık üç ay önce söz konusu göreve getirildiği, satış çalışmaları konusunda yetkili olan (.....)'in olaya müdahale ettiğini ve bu şekilde bir anlaşmanın yasal olmadığını belirttiği,
- Bununla birlikte, işletme politikasının doğası itibarıyla tek taraflı olarak UPS tarafından belirlendiği ve UPS'in elindeki hukuki araçları kullanarak YST'lerini mevcut müşterilerinden uzak tutmak üzere takipte bulunmasının rekabet hukuku açısından hiçbir sakıncası bulunmadığı, ayrıca tespit etmesi halinde caydırmak için önlem alma eğiliminde olmasının UPS'nin ilgili hizmet pazarlarında hakim durumda bulunmadığından, herhangi bir tek taraflı caydırıcı tedbirin de rekabet hukuku açısından sakıncası olmayacağı,
- Belge 18'de yer alan ifadeye ilişkin yapılan değerlendirmenin tamamen spekülatif olduğu, dosya kapsamında bu denli ciddi iddiaları destekleyecek herhangi bir temel bulunmadığı ve UPS'nin lehine olan ve eş zamanlı olarak gelişen delil niteliğindeki belgelerin bunu yapmakta herhangi geçerli bir sebep olmaksızın görmezden gelinmesinin kabul edilemez olduğu

belirtilmiştir.

(370) Anılan belgeler hakkında değerlendirmelere ayrıntılarıyla ilgili bölümde yer verilmiştir.

(371) Son olarak YURTİÇİ KARGO tarafından yapılan savunmalarda;

- Belge 76'ya yönelik olarak, müşterinin EKOL üzerinden aldığı hizmet kaleminin YURTİÇİ KARGO tarafından sunulan hizmetten farklı olduğu, ayrıca taşınacak olan kargo/postaların EKOL deposundan çıkacak olması nedeniyle iletişimin esasen dikey ilişki kapsamında müşteri-sağlayıcı/yeniden satıcı arasında bir iletişim olarak değerlendirilmesi gerektiği,
- Belge 77'ye ilişkin olarak anılan belge başlığı altında yer verilen belgedeki ifadelerin YURTİÇİ KARGO ile EKOL arasındaki dikey ilişki kapsamında değerlendirilmesi gerektiği, yer verilen ciro bilgilerine bakıldığında YURTİÇİ KARGO'nun ilgili müşteriye satış yapmaya devam ettiği, dolayısıyla taraflar arasında müşteri paylaşımı anlaşması olmadığı,
- Belge 78'e yönelik olarak ÖYKÜ LOJİSTİK'ten hizmet alan (.....) firması ile başka bir firmanın hizmet bedellerinin karşılaştırılmasına yönelik olduğu, yazışmada ÖYKÜ LOJİSTİK'in sunduğu hizmetin kapsamı ile sadece posta/kargo hizmetinin maliyetlerindeki farklılığın açıklandığı,
- Belge 79 bakımından, ÖYKÜ LOJİSTİK'le YURTİÇİ KARGO arasında var olduğu iddia edilen müşteri paylaşımı anlaşmasına rağmen müşterinin YURTİÇİ KARGO ile çalışmasının ispatlanmadığı,
- Belge 80 bakımından, ÖYKÜ LOJİSTİK müşterisi olan (.....) ile doğrudan çalışılmaması, YURTİÇİ KARGO'dan ayrıca hizmet alınacak olması nedeniyle, belgeye konu yazışmada YURTİÇİ KARGO'nun ilgili müşteriye daha yüksek fiyat teklif etmesinin gerekçesinin açıklandığı,

- Belge 81'e ilişkin olarak, YURTIÇİ KARGO ile DHL LOJİSTİK tarafından sunulan hizmet kalemlerinin birbirinden farklı olduğu, bu teşebbüsler arasında dikey ilişki olduğu, YURTIÇİ KARGO ve DHL LOJİSTİK'in (.....) unvanlı müşteriye hizmet vermeye devam ettiği, bu durumun müşteri paylaşımı anlaşması olmadığını ortaya koyduğu

ifade edilmektedir.

- (372) Bahsi geçen belgeler hakkındaki değerlendirme ve açıklamalara ilgili bölümde ayrıntılarıyla yer verilmiştir.

I.6. Genel Değerlendirme

- (373) Uluslararası posta/kargo taşımacılığı pazarında HST'ler ile YST'lerin faaliyetlerinin uluslararası ekspres küçük paket taşımacılığı ile uluslararası hızlı hava kargo taşımacılığı alanlarında entegre olduğu görülmektedir. Rekabet ihlalinin en dar anlamda ilgili pazarlar üzerindeki etkilerini değerlendirebilmek üzere taraflarca sağlanan pazar payı verilerinin göz önünde bulundurulması önem arz etmektedir. UPS, TNT ve DHL EXPRESS'in uluslararası hızlı taşımacılık pazarında sahip oldukları ve Tablo 1'de sunulan paylarından anlaşılacağı üzere; bu teşebbüslerin faaliyet gösterdikleri ve soruşturmaya konu eylemlerin de gerçekleştiği pazarlardaki payları yüksektir. Bu durum, uyguladıkları kısıtlamaların rekabet karşıtı etkilerini artıran bir husustur.
- (374) Buna ek olarak pazara giriş engellerinden de bahsetmek yerinde olacaktır. Avrupa Komisyonunun UPS-TNT devralmasına dair kararında, AB hızlı taşımacılık pazarına girişin hem sunulan ürün hem de coğrafi alan şeklindeki iki farklı boyutta değerlendirilmesi gerektiği belirtilmiştir. Her iki boyutta da söz konusu pazara giriş yapmak isteyen bir oyuncu (i) bir bilişim altyapısı (ii) bütün AB çapında bir sınıflandırma altyapısı ve (iii) bir hava ağı kurmak durumundadır. AB'de bu pazara son 20 yılda girişin olmayışı ve pazar araştırmasında yapılan tespitler anılan pazara giriş engellerinin çok yüksek olduğunu ve dışarıdan tedarik yöntemiyle aşılamayacağını göstermiştir. Bu durum Türkiye pazarı için de geçerlidir.
- (375) Pazara giriş engellerinin bu kadar yüksek ve oyuncu sayısının az olduğu bir pazarda entegratörler ile YST'ler arasında gerçekleşen ihlaller pazarın rekabetçi yapısını bozmaktadır. Pazarda herhangi bir etkinlik kazanımı yaratmayan, tüketici tercihlerini öncelikle marka içinde sınırlandıran ve tüketici refahında azalmaya sebep olan müşteri kısıtlamalarının pazardaki sağlayıcıların birçoğu tarafından kullanıldığında markalararası rekabeti de olumsuz etkileme olasılığı bulunmaktadır.
- (376) Sonuç itibarıyla; dosya kapsamında yapılan tüm değerlendirme ve açıklamalar ışığında, posta/kargo taşımacılığı hizmetleri pazarında faaliyet gösteren DHL EXPRESS'in, TNT'nin, UPS'nin ve YURTIÇİ KARGO'nun YST'leriyle olan dikey anlaşmalarında müşteri kısıtlaması yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri, dolayısıyla bu teşebbüsler hakkında idari para cezası uygulanması gerektiği kanaatine varılmıştır.

I.7. Ceza Yönetmeliği Kapsamında Değerlendirme

- (377) 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrasında "*Bu Kanun'un 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yılsonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yılsonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir*" hükmüne yer verilmiştir. Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde

Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'in (Ceza Yönetmeliği) 1. maddesinde amacı; "4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4 üncü ve 6 ncı maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunan teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyeleri ile bunların yönetici ve çalışanlarına, aynı Kanunun 16 ncı maddesi gereğince verilecek para cezasının tespitine ilişkin usul ve esasları düzenlemek" şeklinde belirlenmiştir.

- (378) Bu bağlamda yukarıda yer verilen açıklamalar çerçevesinde dikey anlaşmalar vasıtasıyla posta/kargo taşımacılığı pazarında müşteri kısıtlaması getirmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği belirlenen DHL EXPRESS, UPS, TNT ve YURTİÇİ KARGO hakkında aynı Kanun'un 16. maddesi ve Ceza Yönetmeliği hükümleri uyarınca idari para cezası uygulanması gerekmektedir.
- (379) 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi gereğince verilecek idari para cezasının tayinine ilişkin usul ve esasları düzenleyen Ceza Yönetmeliği uyarınca nihai para cezası miktarı belirlenirken, öncelikle temel para cezası belirlenmelidir. Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin birinci fıkrasında temel para cezasının hesaplanması açısından "karteller" ve "diğer ihlaller" şeklinde bir ayırım yapıldığı görülmektedir.
- (380) Dosya merkezinde adı geçen dört teşebbüsün ihlal tespitine konu eylemleri, "diğer ihlaller" kategorisinde ele alınmıştır. Bu bağlamda, anılan madde hükmü çerçevesinde ilk olarak, yıllık gayrisafi gelirin %0,5 ile %3'ü arasındaki bir oran baz olarak belirlenmelidir. Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin ikinci fıkrasında, bu oran belirlenirken ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlal neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususların dikkate alınması gerektiği ifade edilmiştir.
- (381) Aktarılan hükümler dairesinde, söz konusu teşebbüslerden DHL EXPRESS bakımından tatbik edilecek temel para cezasına esas oran teşebbüsün ayrı ayrı tarafı olduğu ikili anlaşmaların sayısı ve ihlal neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zarar dikkate alınmak suretiyle %(...) olarak belirlenmiştir. Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesine göre temel para cezasının belirlenmesinde ikinci adım ihlalin süresidir. Söz konusu maddenin üçüncü fıkrasına göre; bu oran bir yıldan uzun beş yıldan kısa ihlallerde yarısı oranında, beş yıldan uzun süren ihlallerde bir katı oranında artırılmalıdır. DHL EXPRESS bakımından söz konusu sürenin, teşebbüse yönelik olarak ihlal isnadı yapılan ilk belgenin tarihinin 16.03.2011, son belgenin tarihinin ise 12.04.2017 olduğu dikkate alındığında beş yıldan uzun süreli olması nedeniyle temel para cezasına esas alınan oran, Yönetmeliğin 5. maddesinin üçüncü fıkrasının (b) bendine göre bir katı oranında artırılmıştır. Bu sebeple, DHL EXPRESS bakımından tayin edilen %(...) oranı, bir katı oranında artırılarak %(...) nispetinde temel para cezası oranına ulaşılmıştır.
- (382) TNT özelinde uygulanacak temel para cezasına esas oran ise teşebbüsün ayrı ayrı taraf olduğu ikili anlaşmaların sayısı ve ihlal neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın büyüklüğü göz önüne alınarak %(...) şeklinde belirlenmiştir. İhlal süresine ilişkin ise, TNT bakımından elde edilen 20.11.2013 tarihli ilk belge ve 22.03.2018 tarihli son belge arasındaki süre dikkate alınmıştır. Bu bağlamda ortaya çıkan ihlalin, bir ila 5 yıl arasında bir süreye tekabül ediyor olması hasebiyle temel para cezasına esas alınan oran, Yönetmeliğin 5. maddesinin üçüncü fıkrasının (a) bendine göre yarısı oranında artırılmış ve neticede %(...) nispetinde temel para cezası ortaya çıkmıştır.
- (383) UPS açısından tatbik edilecek temel para cezasına esas oran ise teşebbüsün ayrı ayrı tarafı olduğu ikili anlaşmaların sayısı ve ihlal neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zarar dikkate alınmak suretiyle %(...) olarak belirlenmiştir.

İhlal süresinin ise, 31.12.2016 tarihinin UPS bakımından ihlal başlangıcı olarak esas alınması ve teşebbüsle ilgili son belgenin 25.10.2017 tarihli olması nedeniyle, bir yıldan kısa olduğu belirlenmiştir. Bu bağlamda %(.....) nispetinde belirlenen ceza oranında artırıma gidilmemiştir.

- (384) Diğer taraftan, Ceza Yönetmeliği'nin 6. ve 7. maddeleri kapsamında temel para cezasının artırılmasını veya hafifletilmesini gerektiren haller düzenlenmektedir. Dosya kapsamında TNT, DHL EXPRESS ve UPS açısından yukarıda belirtilen temel ceza oranlarında ağırlaştırma yahut hafifletmeye gidecek herhangi bir unsur bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.
- (385) YURTIÇİ KARGO açısından tatbik edilecek temel para cezasına esas oran ise, teşebbüsün ayrı ayrı tarafı olduğu ikili anlaşmaların sayısı ve ihlal neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zarar dikkate alınmak suretiyle %(.....) olarak belirlenmiştir. İhlal süresine ilişkin ise, YURTIÇİ KARGO bakımından elde edilen 26.02.2014 tarihli ilk belge ve 19.04.2018 tarihli son belge dikkate alınmıştır. Bu bağlamda ortaya çıkan sürenin bir ila beş yıl arasında bir süreye tekabül ediyor olması nedeniyle temel para cezasına esas oran, Yönetmeliğin 5. maddesinin üçüncü fıkrasının (a) bendine göre yarısı oranında artırılmış ve neticede %(.....) nispetinde temel para cezası ortaya çıkmıştır. Bunun yanı sıra Ceza Yönetmeliği'nin 6. maddesi kapsamında "ihlalin tekrarı" temel para cezasının ağırlaştırılmasını gerektiren hallerden biri olarak düzenlenmekte ve bu halde temel para cezasının yarısından bir katına kadar artırılacağı ifade edilmektedir. Bu paralelde 03.09.2010 tarih ve 10-58/1193-449 sayılı Kurul kararında hakkında idari para cezası uygulanan YURTIÇİ KARGO açısından ilgili Yönetmeliğin tekrarı hükmü dikkate alınarak, temel para cezası yarısı oranında artırılmış böylelikle %(.....) oranına ulaşılmıştır

J. SONUÇ

- (386) 15.02.2018 tarihli, 18-05/77-M sayılı; 29.03.2018 tarihli, 18-09/161-M ve 18-09/162-M sayılı; 05.07.2018 tarihli, 18-22/379-M(1) sayılı ve 03.01.2019 tarihli, 19-02/9-M sayılı Kurul kararları uyarınca yürütülen soruşturma ile ilgili olarak düzenlenen Rapor'a ve Ek Görüş'e, toplanan delillere, yazılı savunmalara, sözlü savunma toplantısında yapılan açıklamalara ve incelenen dosya kapsamına göre,

1.

- DHL Worldwide Express Taşımacılık ve Ticaret A.Ş.'nin,
- TNT International Express Taşımacılık Ticaret Ltd. Şti.'nin,
- UPS Hızlı Kargo Taşımacılığı A.Ş.'nin,
- Yurtiçi Kargo Servisi A.Ş.'nin

müşterilerine ayrı ayrı dikey ilişki içinde oldukları teşebbüsler tarafından satış yapılmasını sınırlandırmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine Kurul Üyesi Hasan Hüseyin ÜNLÜ'nün farklı gerekçesi ve OYBİRLİĞİ ile,

2-

Bu nedenle, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik" in 5. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi, ikinci fıkrası,

- a) 3. fıkrasının (b) bendi uyarınca 2018 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin taktiren, %(.....) oranında olmak üzere

- DHL Worldwide Express Taşımacılık ve Ticaret A.Ş.'ye 19.328.140,14 TL
- b) 3. fıkrasının (a) bendi uyarınca 2018 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin takdiren, %(.....) oranında olmak üzere
 - TNT International Express Taşımacılık Ticaret Ltd. Şti.'ye 15.341.376,57 TL
- c) 3. fıkrasının (a) bendi ve 6. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi uyarınca 2018 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin takdiren, %(.....) oranında olmak üzere
 - Yurtiçi Kargo Servisi A.Ş.'ye 16.347.149,29 TL
- d) uyarınca 2018 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin takdiren, %(.....) oranında olmak üzere
 - UPS Hızlı Kargo Taşımacılığı A.Ş.'ye 10.384.054,73 TL

idari para cezası verilmesine OYBİRLİĞİ ile,

3-

a)

1. CLG Express Uluslararası Taşımacılık A.Ş.
2. DHL Lojistik Hizmetleri A.Ş.
3. Gonca Palanduz UDT Loj. Taş. İth. İhr. Taşımacılık
4. Hipex Dış Ticaret Halil İbrahim Palalı
5. MNG Kargo Yurtiçi ve Yurtdışı Taşımacılık A.Ş.
6. Öykü Lojistik A.Ş.
7. STF Kargo Nakliyat Ticaret Ltd. Şti.
8. Sürat Kargo Lojistik Dağıtım Hizmetleri A.Ş.

b)

9. Airexpress Kargo Lojistik Dış Ticaret Ltd. Şti.
10. Antrepo Lojistik Taşımacılık Kargo ve Kurye Hiz. Tic. ve San. Ltd. Şti.
11. Aras Kargo Yurtiçi Yurtdışı Taşımacılık A.Ş.
12. ASE Asya Afrika Hızlı Kargo ve Dağıtım A.Ş.
13. Asilkar Lojistik Dağ. Hiz. İç ve Dış Tic. Ltd. Şti.
14. Aslansoy Yuba Lojistik İç ve Dış Ticaret Ltd. Şti.
15. Asset Lojistik A.Ş.
16. CEMAL BOZASLAN
17. Demirtaş Nakliye Tur. İnş. Gıda Canlı Hayvan Tic. Ltd. Şti.
18. DFN Lojistik Hiz. San. ve Tic. A.Ş.
19. DRN Lojistik A.Ş.
20. Ekol Lojistik A.Ş.
21. Eli Ulus. Taşımacılık ve Tur. Ltd. Şti.
22. Gama Kombine Taşımacılık A.Ş.

23. İnter Global Kargo Ticaret Ltd. Şti.
24. Kargo Dünya Uluslararası Taşımacılık ve Dış Ticaret Ltd. Şti.
25. On Ekspres Hava Kurye ve Kargo Uluslararası Taşımacılık Hizmetleri Ltd. Şti.
26. Paket Taşımacılık Sistemleri ve Turizm Bilgisayar Ticaret A.Ş.
27. Serkan Çınar Çınartaş Grup
28. Solmaz Nakliyat ve Ticaret A.Ş.
29. Tuncay Işık GSP Uluslararası Taşımacılık ve Dış Tic. A.Ş.
30. Turimex Global Lojistik Gümrükleme İç ve Dış Tic. Ltd. Şti.
31. UKGS Uluslararası Kargo Gönderim Servisleri ve Tic. A.Ş. ve
32. Yurtiçi Lojistik Tedarik Zinciri Yönetim ve Dağıtım A.Ş.'nin

4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal etmediklerine, dolayısıyla adı geçen teşebbüslere idari para cezası verilmesine yer olmadığına OYÇOKLUĞU ile, gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, karar verilmiştir.

16.01.2020 tarih, 20-04/47-25 sayılı Karara ilişkin karşı görüş

Posta/kargo taşımacılığı pazarında faaliyet gösteren bazı teşebbüsler arasında müşteri paylaşımı yapılmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespiti ile ilgili olarak yürütülen soruşturmada, aşağıda açıklamış olduğum gerekçelerle ihlalin dikey değil yatay nitelikte olduğu ve karar sonucunda ihlal içerisinde oldukları tespit edilen teşebbüslerin yanında; CLG Express Uluslararası Taşımacılık A.Ş. (CLG), DHL Lojistik Hizmetleri A.Ş. (DHL LOJİSTİK), Gonca Palanduz UDT Loj. Taş. İth. İhr. Taşımacılık (UDT), Hipex Dış Ticaret Halil İbrahim Palalı (HİPEX), MNG Kargo Yurtiçi ve Yurtdışı Taşımacılık A.Ş. (MNG), Öykü Lojistik A.Ş. (ÖYKÜ LOJİSTİK), STF Kargo Nakliyat Ticaret Ltd. Şti. (STF), Sürat Kargo Lojistik Dağıtım Hizmetleri A.Ş. (SÜRAT KARGO)'nin de 4054 sayılı Kanunu ihlal ettikleri, dolayısıyla bu teşebbüsler hakkında da idari para cezası uygulanması gerektiği kanaat ve düşüncesiyle Kurul Kararına bu yönüyle katılmam mümkün olmamıştır.

Kararın 69 vd. paragraflarında sektörün çalışma modeline ayrıntılı olarak yer verilmiştir. Buna göre taşımaya konu malın, duruma göre, ülkemizdeki en ücra noktadan alınarak, dünya coğrafyasında herhangi bir noktaya ulaştırılması gerektiği dikkate alındığında, neredeyse hiçbir teşebbüsün tek başına bu hizmeti ifa edemediği, kimi zaman yerel alanlarda, kimi zamanda uluslararası alanda malın taşınması ve müşteriye ulaştırılması ile ilgili olarak diğer teşebbüslerin hizmet ağlarından yararlanmak, onlardan hizmet almak zorunda kalındığı anlaşılmaktadır. Bu husus Kararda şu şekilde ifade edilmektedir: "... gerek yurt içinde gerekse uluslararası taşımacılıkta yeterli dağıtım ağına sahip olmayan teşebbüsler, kendi faaliyetlerinin yeterli olmadığı alanlarda hizmet alımı gerçekleştirmek suretiyle müşterilerine eksiksiz hizmet sunmayı amaçlamaktadır. Somutlaştırmak gerekirse; faaliyetleri genel anlamda uluslararası taşımacılık alanında yoğunlaşan bir teşebbüs yurt içinde yeterli ağına sahip olmadığından, burada taşınacak gönderileri için yurt içinde faaliyet gösteren bir teşebbüsten hizmet alımı yapabilmektedir. Aynı şekilde, faaliyetleri yurt içinde yoğunlaşmış olan, yurt dışında herhangi bir ağı olmayan bir teşebbüs de, yurt dışına bir gönderi yapmak istediği takdirde, uluslararası ağı olan firmalardan hizmet alımı yapmaktadır. Bu bağlamda, hizmet satan teşebbüsler HST, aldıkları hizmeti müşterilerine satan teşebbüsler ise YST olarak tanımlanacaktır. Bu çalışma modeline göre her teşebbüsün hem HST hem de YST olarak faaliyet göstermesi mümkündür. Taşımacılık sektöründe faaliyet gösteren hiçbir teşebbüs hem yurt içinde hem de uluslararası alanda her yere teslimat yapabilecek kapasiteye sahip değildir."

Söz konusu çalışma modeli Kararda yer aldığı üzere, dikey olarak kabul edildiği takdirde, bir teşebbüs yerine/hizmetin niteliğine göre hem sağlayıcı hem de yeniden satıcı hüviyetinde olacaktır ki, bu durum hem içtihat ve doktrin hem de ilgili ikincil mevzuat anlamında dikey tanımlamalara uymamaktadır. Zira söz konusu teşebbüsler alt yapılarının yeterli olmadığı alanlarda birbirinden hizmet alırken, teşebbüslerin hizmetlerinin bulunduğu alanlarda birbirinin rakibi konumunda bulunmaktadır. Bu itibarla söz konusu iş modelinin; dikey olarak değil, rakipler arası yatay işbirliği olarak değerlendirilmesi gerektiği düşüncesindeyim.

Diğer yandan dosya kapsamında idari para cezası uygulanan entegratör teşebbüslerle bu nitelikte olmayan teşebbüslerin, pazardaki konumları ve rekabet güçleri itibarıyla eşdeğer olarak değerlendirmenin de doğru olmayacağı düşüncesiyle, ihlalin kartel niteliğinde de olmadığı kanaatindeyim. Bu nedenle Kararın sonuç kısmının 1. maddesine faklı gerekçeyle katılmaktayım.

Dosyada yer alan çok sayıda belge ve tespitten, ihlalin oluşumunda Kararda idari para cezası uygulanan dört entegratör teşebbüsün (HST) etkili ve öncü olduğu

anlaşılmaktadır. Yine belgelerden anlaşılmaktadır ki; entegratör nitelikte olmayan bazı YST'ler pasif kalmışken, bazı YST'lerin müşteri paylaşımı konusunda, girişimde veya talepte bulunan HST'lere karşı aktif karşı talepte yahut eylemde bulunduğu, dolayısıyla söz konusu YST'lerin de müşteri paylaşımı konusunda yarar sağladığı veya sağlamaya çalıştığı anlaşılmaktadır. Aşağıda, teşebbüs bazında Kararda yer alan belgelerden bu yöndeki bazı ifadeler her verilmiştir:

CLG:

Belge-31 "...Tnt bizim müşterimize sözleşme gönderip account açmak için sözleşme gönderiyor acil TNT ile konuş bizim müşterilerimize dalmasınlar aksi taktirde gönderi yapmayacağımızı ilet ltk"

Belge-32 "..., sizin için kapı müşterisi niteliğinde olan musterime bu kadar düşük teklifi nasıl geçebildiniz ? ... Beni asil üzen konu, firmamızın 9 yıl önce bu işe başladığı günden itibaren en iyi müşterilerimizden olan sadece kurye de değil hava kargo, kara ve deniz yuklemelerini de yaptığımız Çiğli de ki (.....) firmasını almaya çalışıyorsunuz, Eminim ki art niyetle yapılan hiç bir şey yoktur, eminim ki bölge temsilcisi içinde bulunduğumuz durumdan habersizdir, Lütfen sizden ricam Çiğli bölgesine bakan arkadaşımıza (.....)nun bizim müşterimiz olduğu konusunda bilgi iletmeniz."

DHL LOJİSTİK:

Belge-71 "...dosyalara denk geliyoruz. Aras Kargo ile sözleşmemiz gereği bizim Aras Kargo müşterileri ile temasta olmaMAMız gerekiyor. Aras Kargo müşterilerine hizmet vermiyoruz, ..."

Belge-72 "...Taşımalar noktasında DHL'le devam ettiklerini, centilmenlik anlaşmamız gereği DHL'le yüklemeler için fiyat vermemizin etik olmayacağı belirtilmiştir. ..."

Belge-73 "... DHL [EXPRESS], daha önceden kendi listelerinde olan bazı müşterilerine girdiğimizde bize uyarıda bulundu. ..."

UDT:

Belge-36 "... UDT ile çalıştığını söyleyen firmalara girmek gibi bir tarzımız olmadı ve olmayacaktır. ..."

Belge-37 "... Ben de ellerinde bir liste olduğunu o liste doğrultusunda aradıklarını, etik olarak şahsen TNT olan bir firmaya girmediğimi ve arkadaşın da belki UDT ile çalıştığınızı bilmeden aramış olduğunu söylemiştim. İlgili arkadaşlarla görüşmenizi zaten TNT ye verilen gönderiler için birbirimizi değil de rakiplerden müşteri almalarının daha doğru olacağı kanaatindeyim ..."

Belge-38 "... TNT firması olduğunu öğrendim bana tavsiye de bulunan firmaya "Kusura bakmayın TNT müşterisi , fiyat veremem" dedim. Olay burada fiyat verip vermemek , iş alıp almamak değil firmaya randevu için dahi irtibata geçmemek ..."

HİPEX:

Belge-27 "... Bizler sizlerle elbette centilmence ve açıklıkla çalışıyoruz. Bundan hiç şüphemiz olmasın. Bu bahsettin firma hangisi ise sen daha önce onlarla çalıştığını ispat et ; biz de antrepo lojistiğe baskı yapalım. Birbirimizin halihazırda çalıştığı hiçbir müşteriye teklif vermememiz gerek. ..."

Belge-28 "... TNT nin aktif olarak çalışan accountlu (hesap numaralı) müşterilerine teklif vermeyecektir. ..."

MNG:

Belge-15 "... UPS ile çalıştığı için size danışmış. Siz de UPS müşterisine girmeyelim demişsiniz..."

Belge-17 "... yurtdışı için de teklif isteyelim sizden dedi ancak UPS ile çalıştıkları için bu konuda uzak durmayı tercih ettik..."

Belge-19 "...Ups müşterilerine fiyat vermiyoruz..."

ÖYKÜ LOJİSTİK:

Belge-72 "...Taşımalar noktasında DHL'le devam ettiklerini, centilmenlik anlaşmamız gereği DHL'le yüklemeler için fiyat vermemizin etik olmayacağı belirtilmiştir..."

Belge-79 "... Uzun süredir birlikte çalıştığımız Delta şube çalışma alanlarında yer alan ... firması fiyat talebinde bulunabilir şube aracılığıyla. Fiyat teklifi sunulmaması konusunda destelerinizi rica eder. ..."

Belge-80 "Yurtiçi Kargo ile çalıştıklarını fark etmemiz üzerine, kargo hizmetlerimiz kısaca anlatılmış, YK müşterilerine bu hizmeti veremediğimiz iletilmiştir."

STF:

Belge-20 "... Daha önceki yıllarda yapılan görüşmelerde de olduğu gibi firma denk gelmiş olabilir ancak bizim kesinlikle sizin müşterilerinize satış yapmak gibi davranışımız yok derler. Bahsedilen firmalarla en az 15 yıldır çalışıyoruz derler. Bu bağlada aslında siz bizim firmalarımıza girmişsiniz ironisini de konuşuyorlar. ..."

SÜRAT KARGO:

Belge-56 "...Hernekadar aramızda çerçevesi çizilmiş etik bir anlaşma olsa da , arada bazı gri noktalar çıkabiliyor... Bunları karşılıklı iyi niyetle çözmeye çalışıyoruz... , fakat hiçbir şekilde Sürat Kargo fiyatları ile rekabet edilemeyeceğini müşteriye açıklayalım lütfen."

Belge-70 "... Yaklaşık 1 hafta önce Müşterisel olarak DHL Kayseri ile olağan bir sıkıntı yaşadık, DHL bizim 2 yıldır çalıştığımız müşteriye fiyat vermiş. Bu çok normal bir durum. Aynı şekilde bu bizim tarafımızdan da yapılabilir. Ancak bu gibi durumlarda biz (.....) Bey ile iletişime geçip konuyu çözüme kavuşturuyorduk, gerçi sürekli bizim tarafımızdan müşteriye fiyat verildiğinden dolayı (.....) beyin ricası ile müşterilerden teklifimizi geri çekiyorduk, centilmentik çerçevesi içerisinde..."

Yukarıda ilgili bölümlerin bir kısmına yer verilen ifadeler ve soruşturma raporunda yer alan tespitler uyarınca CLG Express Uluslararası Taşımacılık A.Ş., DHL Lojistik Hizmetleri A.Ş., Gonca Palanduz UDT Loj. Taş. İth. İhr. Taşımacılık, Hipex Dış Ticaret Halil İbrahim Palalı, MNG Kargo Yurtiçi ve Yurtdışı Taşımacılık A.Ş., Öykü Lojistik A.Ş., STF Kargo Nakliyat Ticaret Ltd. Şti., Sürat Kargo Lojistik Dağıtım Hizmetleri A.Ş.'nin de 4054 sayılı Kanunu ihlal ettikleri, dolayısıyla bu teşebbüsler hakkında da idari para cezası uygulanması gerektiği kanaat ve düşüncesindeyim.

Bu itibarla yukarıda yer verilen hususta Kurul'un çoğunluk görüşüne katılmam mümkün olmamıştır.

Hasan Hüseyin ÜNLÜ
Kurul Üyesi