

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

**REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2011-3-70 (Devralma)  
Karar Sayısı : 11-21/379-118  
Karar Tarihi : 5.4.2011

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

10 **Başkan** : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI  
**Üyeler** : Doç. Dr. Mustafa ATEŞ, Mehmet Akif ERSİN, İsmail Hakkı KARAKELLE, Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR

**B. RAPORTÖRLER:** Pelin ERDOĞAN, Nilgün KOCADAĞ

**C. BİLDİRİMDE**

20 **BULUNAN** :- Çamsan Ordu Ağaç Ürünleri Turizm İnşaat Tarım Enerji Sanayi ve Ticaret A.Ş.  
Temsilcisi: Dr. Aydın ÖZTUNALI  
Turan Güneş Blv. 100/20 Yıldız / Ankara

**D. TARAFLAR** :- Çamsan Ordu Ağaç Ürünleri Turizm İnşaat Tarım Enerji Sanayi ve Ticaret A.Ş.  
Gaziosmanpaşa Mah. Kızılkulesi Sok. No:42 Çankaya / Ankara  
- Çamsan Ağaç San. ve Tic. A.Ş.  
Büyükdere Cad. Oto Sanayi Girişi Emektar Sk. No:5 4.  
Levent / İstanbul

30 **E. DOSYA KONUSU:** Poyraz ve Bodur Ailelerinin halihazırda ortak kontrol ettikleri Çamsan Ağaç San. ve Tic. A.Ş.'nin kontrolünün Bodur Ailesi tarafından ve Çamsan Ordu Ağaç Ürünleri Turizm İnşaat Tarım Enerji Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin kontrolünün Poyraz Ailesi tarafından hisse takası yoluyla devralınması işlemine izin verilmesi talebi.

40 **F. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 17.3.2011 tarih ve 2040 sayı ile giren ve en son 25.3.2011 tarih ve 2325 sayı ile eksiklikleri tamamlanan bildirim üzerine, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 7. maddesi ile 2010/4 sayılı "Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" in ilgili hükümleri uyarınca yapılan inceleme sonucu düzenlenen 1.4.2011 tarih ve 2011-3-70/Öİ-11-181.PE sayılı Birleşme/Devralma Ön İnceleme Raporu, 1.4.2011 tarih ve REK.0.07.00.00-120.01.05/110 sayılı Başkanlık Önergisi ile 11-21 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

**G. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ:** İlgili Rapor'da özetle; bildirim konusu devralma işleminin, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu Kanun'a dayanılarak çıkarılan 2010/4 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi olmadığı sonuç ve kanaatine ulaşıldığı ifade edilmektedir.

## H. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

### H.1. İlgili İşlem ve Tarafları

60 Mevcut dosya, Bodur ve Poyraz Aileleri tarafından ortak kontrol edilen Çamsan Ağaç San. ve Tic. A.Ş. (Çamsan) ile Çamsan Ordu Ağaç Ürünleri Turizm İnşaat Tarım Enerji Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Çamsan Ordu)'nin, ilgili tarafların hisse takası yoluyla Çamsan'ın kontrolünün Bodur Ailesi tarafından ve Çamsan Ordu'nun kontrolünün Poyraz Ailesi tarafından devralınması işlemlerine ilişkin olarak hazırlanmıştır. Devre konu Hedef Şirketler Çamsan ve Çamsan Ordu bünyesinde ilgili tarafların (Poyraz ve Bodur Aileleri) sahip olduğu hisseler karşılıklı olarak devredileceğinden, ayrı ayrı verilmiştir.

Tablo 1: Çamsan'ın Kontrolünün Bodur Ailesi Tarafından Devralınması

İlgili Teşebbüsler	Teşebbüsün Konumu	Faaliyet Alan(lar)ı
- Çamsan Orman Ürnl. Sa. Tic. Paz. A.Ş. - Şükrü BODUR - Altan BODUR - Çamsan Entegre Orm. Ürnl. San. ve Tic. Paz. A.Ş. - Deniz YÜZER - Bora YÜZER - Sevim YÜZER - Jil BODUR - Figen BODUR - Türkan BODUR	Devralanlar	MDF, MDF-LAM ve PARKE üretimi
Çamsan Ağaç San. ve Tic. A.Ş.	Devre Konu	MDF, MDF-LAM ve PARKE üretimi

Tablo 2: Çamsan Ordu'nun Kontrolünün Poyraz Ailesi Tarafından Devralınması

İlgili Teşebbüsler	Teşebbüsün Konumu	Faaliyet Alan(lar)ı
- Halide POYRAZ - Hakan POYRAZ - Ankara Tarım Ürnl. Paz. A.Ş.	Devralanlar	MDF, MDF-LAM ve PARKE üretimi
- Çamsan Ordu Ağ. Ürnl. Tur. İnş. Tar. En. San. ve Tic. A.Ş.	Devre Konu	MDF, MDF-LAM ve PARKE üretimi

70 Hedef Şirketler Çamsan ve Çamsan Ordu, halihazırda Poyraz ve Bodur Aileleri tarafından ortak kontrol edilmektedir. İşlem sonrasında Bodur Ailesi, aile bireyleri ve yine aile bireylerinin kontrol ettiği şirketler dolayısıyla Çamsan'da tek kontrole sahip olacaktır. Aynı biçimde Çamsan Ordu'nun kontrolü de aile bireyleri ve bağlı şirketleri aracılığıyla Poyraz Ailesinin kontrolüne geçecektir.

Tablo 3: Çamsan

İşlem Tarafları (Ana Gruplar)	Teşebbüsün Konumu	Faaliyet Alan(lar)ı
Bodur Ailesi	Devralan	MDF, MDF-LAM ve PARKE üretimi
Bodur ve Poyraz Aileleri	Devre Konu	MDF, MDF-LAM ve PARKE üretimi

Tablo 4: Çamsan Ordu

İşlem Tarafları (Ana Gruplar)	Teşebbüsün Konumu	Faaliyet Alan(lar)ı
Poyraz Ailesi	Devralan	MDF, MDF-LAM ve PARKE üretimi
Bodur ve Poyraz Aileleri	Devre Konu	MDF, MDF-LAM ve PARKE üretimi

Taraflar arasındaki takas anlaşmasına göre halihazırda Çamsan'a ait olan Sakarya ve Ordu'da kurulu fabrikalar Sakarya fabrikası Çamsan'da kalmak, Ordu fabrikası Çamsan Ordu'ya geçmek biçiminde paylaşılacaktır. Bu durumda işlemin birinci ayağında Bodur Ailesi tarafından tek başına kontrol edilecek olan Devre Konu Çamsan'ın cirosu, Sakarya fabrikasında 2010 yılında gerçekleştirilen üretimden kaynaklanmaktadır.

90 Tablo 5: Çamsan'ın Tek Kontrolünün Bodur Ailesi Tarafından Devralınması

İşlem Tarafları	Teşebbüsün Konumu	Dünya Cirosu	Türkiye Cirosu
Bodur Ailesi	Devralan	-	.....*
Çamsan	Devre Konu	-	.....†
TOPLAM		-	.....

Bodur Ailesinin Ordu'da kurulu fabrika üretiminden elde edilen cirodan Çamsan Ordu'daki %40 hissedarlığı oranında sahip olduğu paydır.

† Çamsan'ın Sakarya'da kurulu fabrika üretiminden elde edilmiştir.

Tablo 6: Çamsan Ordu'nun Tek Kontrolünün Poyraz Ailesi Tarafından Devralınması

İşlem Tarafları	Teşebbüsün Konumu	Dünya Cirosu	Türkiye Cirosu
Poyraz Ailesi	Devralan	-	.....*
Çamsan Ordu	Devre Konu	-	.....†
TOPLAM		-	.....

Poyraz Ailesinin Sakarya'da kurulu fabrika üretiminden elde edilen cirodan Çamsan'daki %40 hissedarlığı oranında sahip olduğu paydır.

† Çamsan'ın Ordu'da kurulu fabrika üretiminden elde edilmiştir.

## 100 H.2. Yapılan Tespitler ve Hukuki Değerlendirme

Dosya mevcudundan, işlemin Çamsan'ın kendi bünyesinde bölünmesi suretiyle Ordu'da sahip olduğu fabrikasının tüm aktif ve pasifleri ile birlikte yeni kurulan Çamsan Ordu'ya aynı sermaye olarak devredilmesi olduğu anlaşılmıştır.

110 Dosya kapsamında Çamsan ve Çamsan Ordu'nun Poyraz ve Bodur Aileleri tarafından ortak kontrol edildiği saptanmıştır. Gerek Çamsan'da gerekse Çamsan Ordu'da Poyraz Ailesi %.....; Bodur Ailesi yaklaşık %..... oranda paya sahip olup, iki şirketin de yönetim kurullarında Hakan Poyraz (Başkan), Deniz Yüzer (Bşk. Yrd.), M. Cem Azizoğlu, Altan Bodur, Halide Poyraz, Cengiz Erdal ve Ata Levent Bodur yer almaktadır. Taraflar arasındaki takas anlaşması<sup>1</sup> gereği Poyraz Ailesi Çamsan Ordu'nun tek kontrolüne sahip olurken, Çamsan'ın kontrolü Bodur Ailesine geçecektir. Takas işlemi ile her bir taraf kontrol edeceği şirkette diğer tarafın halihazırda sahip olduğu payı devralacaktır. Her iki devir işlemi gerçekleştikten sonra şirketlerin yönetim yapılarının ne şekilde örgütleneceği an itibarıyla netleşmemiş olsa da Çamsan'ın Bodur Ailesi, Çamsan Ordu'nun ise Poyraz Ailesinin kontrolüne geçeceği biçimde bir yönetim organizasyonuna gidileceği beyan edilmiştir. Bu

<sup>1</sup> Bildirimde bulunan Çamsan Ordu Temsilcisince Taraflar arasında düzenlenmiş yazılı bir takas sözleşmesi olmadığı belirtilmişse de dosya kapsamındaki beyanlar karşısında Taraflar arasında sözlü bir takas anlaşması yapıldığı varsayılmıştır.

120 durumda iki devralma işlemi söz konusu olup, işlemler ortak kontrolden tek kontrole geçiş niteliğindedir.

130 Dosya konusu işlemin izne tabi olması için 2010/4 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin 1(a) bendi gereğince işlem taraflarının (devralan ve devre konu) Türkiye cirolarının yüz milyon TL'yi ve her birinin cirolarının otuz milyon TL'yi aşması gerekmektedir. Bu noktada işlemin ortak kontrolden tek kontrole geçiş niteliğinde olduğu dikkate alınarak, devre konu şirketin cirosundan da pay elde eden devralanın cirosu hesaplanırken mükerrer kayıttan kaçınmak amacıyla devre konu şirketteki payı göz ardı edilmiştir. Eş deyişle devralan ve devre konu işlem taraflarının ciroları verilirken devralan şirketin cirosunda devre konu şirketten aldığı cirosu ikinci kez hesaba katılmamıştır. 2010/4 sayılı Tebliğ'in anılan hükmü bağlamında işlem taraflarının 130 ciroları incelendiğinde Tablo 5 ve 6'da yer aldığı üzere 2010/4 sayılı Tebliğ'de öngörülen eşikleri aşmadığı, bu itibarla işlemin izne tabi olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

## I. SONUÇ

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre;

140 Bildirim konusu işlemin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 2010/4 sayılı "Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" kapsamında olduğuna; ancak aynı Tebliğ'de öngörülen eşiklerin aşılmaması nedeniyle izne tabi olmadığına OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.