

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2010-1-194 (Önaraştırma)
Karar Sayısı : 10-66/1398-519
Karar Tarihi : 21.10.2010

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : Doç. Dr. Mustafa ATEŞ, Mehmet Akif ERSİN,
İsmail Hakkı KARAKELLE, Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR

10 **B. RAPORTÖRLER** : Harun ULU

C. BAŞVURAN : Cabbaroğlu Koll Şti.
Temsilcisi: Av. H. Vedat GÜRER
İstiklal Cad. No:130 Elhamra Han D:117-118 Beyoğlu/İstanbul

D. HAKKINDA ÖNARAŞTIRMA

YAPILAN : OPET Petrolcülük A.Ş.
Bulgurlu Mah. Sarıgazi Cad. No:47 Üsküdar/İstanbul

E. DOSYA KONUSU : Cabbaroğlu Koll. Şti. (Cabbaroğlu) ve OPET Petrolcülük A.Ş. (OPET) arasındaki dikey ilişkinin grup muafiyetinden yararlanmadığı iddiası.

20 **F. İDDİALARIN ÖZETİ**: Başvuruda özetle; Cabbaroğlu'nun maliki olduğu, İzmir'de bulunan gayrimenkulün OPET'e 05.08.2003 tarihinde 10 yıllığına kiralandığı; şikâyete konu akaryakıt istasyonunun işleticiliğinin ise 18.09.2003 tarihinde OPET'e devredildiği ifade edilerek, mevcut sözleşmelerin 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında muafiyetten yararlanmadığına karar verilmesi talep edilmektedir.

G. DOSYA EVRELERİ: Kurum kayıtlarına 02.07.2010 tarih ve 5161 sayı ile giren başvuru üzerine hazırlanan 25.08.2010 tarih ve 2010-1-194/İİ-10-264.HU sayılı İlk İnceleme Raporu, 02.09.2010 tarihli Kurul toplantısında görüşülmüş ve soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının belirlenmesi amacıyla, Kanun'un 40/1. maddesi uyarınca önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir.

30 İlgili karar uyarınca düzenlenen 12.10.2010 tarih ve 2010-1-194/ÖA-10-264.HU sayılı Önaraştırma Raporu 14.10.2010 tarih ve REK.0.05.00.00-110/402 sayılı Başkanlık önergesi ile 10-66 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ: İlgili raporda, şikâyet konusuna ilişkin olarak OPET hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığı görüşüne yer verilmiştir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

40 Dosya mevcudu bilgilerden, şikâyete konu istasyonun 2003 yılında OPET'e kiralandığı döneme kadar beyaz bayraklı bir istasyon olduğu, başka bir ifade ile herhangi bir dağıtım şirketi ile münhasırlık içeren bir sözleşmesinin olmadığı tespit edilmiştir. Cabbaroğlu ile OPET arasında yapılan ve yürürlük tarihi 01.09.2003 olan bir kira sözleşmesi ile ilgili istasyon adı geçen dağıtım şirketine 10 yıllığına kiralanmıştır. Sonrasında ise, OPET istasyonun işletmesini malik ile ilişkisi olmayan başka bir bayiye vermiştir.

10-66/1398-519

Şikâyet dilekçesinde, kiranın tapuya kaydedildiği 05.08.2003 tarihinden, istasyonun fiilen devredildiği tarih olan 18.09.2003'e kadar, Cabbaroğlu'nun OPET'ten aldığı ürünleri sattığı belirtilmektedir. Bu noktada, ilgili dikey ilişkinin 2002/2 sayılı Tebliğ'de yer alan istisna hükmünden yararlanmasının olanaklı olup olmadığının tespiti önem kazanmaktadır. Esasen, maliğin istasyonun 3. şahsa devredilemeden önceki dönemde istasyonu işletmesi halinde, söz konusu dikey ilişkinin Tebliğ kapsamında istisna hükmünden yararlanması olanaklı değildir.

- 50 Yukarıda da belirtildiği üzere şikâyete konu istasyon, OPET'e devrine kadar beyaz bayraklı olarak faaliyet göstermiştir. Ayrıca, Cabbaroğlu, OPET'ten ürün temin ettiği iddia edilen dönemde (05.08.2003-18.09.2003 tarihleri arası) de beyaz bayraklı olup, OPET'ten doğrudan mal almamıştır. Adı geçen şirket, anılan dönemde, sadece Shell'den doğrudan ve OPET'in bir bayisi olan Başarı Ltd. Şti.'den mal almıştır. Bu çerçevede, Cabbaroğlu ve OPET arasında doğrudan bir ilişkiden söz etmek mümkün olmadığı gibi dikey ilişkinin rekabet yasağı taşıdığı da söylenemez.

- Netice itibarıyla, ilişkinin başlangıcında OPET'in, malikten doğrudan kira hakkını aldığı ve sonrasında bunu malikle ilişkisi olmayan üçüncü bir şahsa devrettiği dikkate alınarak, şikâyete konu dikey ilişkinin 2002/2 sayılı Tebliğ'in istisna hükmünden yararlandığı, 60 dolayısıyla şikâyetin reddedilmesi gerektiği kanaatine varılmıştır.

J. SONUÇ

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, dosya konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikâyetin reddine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.