

Rekabet Kurumu Başkanlığından;

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2014-5-13 (Önaraştırma)
Karar Sayısı : 14-21/416-181
Karar Tarihi : 12.06.2014

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : Kenan TÜRK, Dr. Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR,
Fevzi ÖZKAN, Dr. Metin ARSLAN, Doç. Dr. Tahir SARAÇ

B. RAPORTÖRLER: Alper KARAKURT, Yalçın YALÇIN, Serap TOPALÖMER,
Atif BİBER

C. BAŞVURUDA

BULUNAN : Resen

D. HAKKINDA ÖNARAŞTIRMA

YAPILAN : Adoçim Çimento Beton Sanayi ve Ticaret A.Ş.
Dereboyu Cad. Meydan Sok. Beybi Giz Plaza No:1
Kat:13 Maslak/İstanbul

Akçansa Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş.

Kısıklı Caddesi No:38 34662 Altunizade Üsküdar/İstanbul

- (1) **E. DOSYA KONUSU:** İzmir başta olmak üzere Aydın, Muğla ve Denizli illerinde faaliyet gösteren çimento üreticilerinin 4054 sayılı Kanun'a aykırı eylemlerde buldukları iddiası.
- (2) **F. DOSYA EVRELERİ:** Dosya konusu iddialara ilişkin 10.04.2014 tarih ve 2014-5-013/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu Rekabet Kurulunun 16.04.2014 tarihli toplantısında görüşülerek Adoçim Çimento Beton Sanayi ve Ticaret A.Ş. (ADOÇİM) ile Akçansa Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş. (AKÇANSA) hakkında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4. maddesini ihlal edip etmediklerinin tespitine ilişkin olarak önaraştırma yapılmasına 14-15/280-M sayılı karar verilmiştir. Bunun üzerine hazırlanan 27.05.2014 tarih ve 2014-5-13/ÖA sayılı rapor görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **G. İDDİALARIN ÖZETİ:** İzmir'de faaliyet gösteren çimento üreticilerinin aralarında anlaşmaları, çimento fiyatlarına ciddi oranda zamlar uygulandığı, çimento fabrikalarının yerleşkeleri esas alınarak müşteri paylaşımı yapıldığı ve böylece gerek çimento gerekse hazır beton fiyatlarının istenilen düzeyde belirlenebileceği iddia edilmiştir.
- (4) **H. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda özetle, önaraştırma konusu iddialar ile ilgili olarak soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı ifade edilmiştir.

I. KONUYA İLİŞKİN BİLGİ ve İNCELEMELER

- (5) Mevcut incelemede temel olarak İzmir, Aydın, Muğla ve Denizli illerine satış yapan çimento üreticilerinin çimento fiyatları/miktarı ve/veya müşteri/bölge üzerinde 4054 sayılı Kanun'u ihlal eder nitelikte eylemlerinin bulunup bulunmadığının tespiti amaçlanmıştır. Bu amaç doğrultusunda teşebbüslerde yerinde incelemeler gerçekleştirilmiş ve son beş yıla ilişkin ticari birtakım verileri talep edilmiştir.
- (6) İlgili ürün parazının "gri çimento pazarı" olarak belirlendiği inceleme kapsamında Kurul'un daha önce vermiş olduğu kararlarla uyumlu bir şekilde, iddiaların

değerlendirilmesini etkilemeyecek olması nedeniyle “İlgili Pazarın Tanımlanmasına Dair Kılavuz”un 20. paragrafı doğrultusunda kesin bir coğrafi pazar tanımı yapılması gerekli görülmemiş, değerlendirmeler iddiaların İzmir, Aydın, Muğla ve Denizli illerine satış yapan teşebbüsleri içermesi sebebiyle, “İzmir, Aydın, Muğla, Denizli ve çevresi” pazarı açısından yapılmıştır.

- (7) 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesinde; *“Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.”*

hükmüne yer verilerek teşebbüslerin belirli birtakım davranışlarının rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını veya etkisini taşıması durumunda hukuka aykırı bulunacağı öngörülmüştür.

- (8) Söz konusu maddenin gerekçesinde ise; *“Maddenin amacı bakımından anlaşma, Medeni Hukukun geçerlilik koşullarına uymasa bile tarafların kendilerini bağlı hissettikleri her türlü uzlaşma ya da uyuşma anlamında kullanılmıştır. Anlaşmanın yazılı veya sözlü olmasının önemi yoktur. Teşebbüsler arasında bir anlaşmanın varlığı tespit edilemese bile teşebbüsler arasında kendi bağımsız davranışları yerine geçen bir koordinasyon veya pratik bir işbirliği sağlayan doğrudan veya dolaylı ilişkiler de eğer aynı sonucu doğuruyorsa yasaklanmıştır.”*

ifadeleri kullanılmış, ve anlaşma kavramının Rekabet Hukuku ve ilgili madde hükmü çerçevesindeki sınırları belirlenmeye çalışılmıştır. Bu noktada, *“teşebbüsler arasında kendi bağımsız davranışları yerine geçen bir koordinasyon veya pratik bir işbirliği sağlayan doğrudan veya dolaylı ilişkilerin de”* aynı sonucu doğurması durumunda 4054 sayılı Kanun bakımından incelenmesi gereğinin altı çizilmiştir.

- (9) Mevcut inceleme bakımından yer verilen iddialar, yapılan incelemelerde elde edilen bilgi ve belgeler ile ulaşılan veri analiz sonuçları, yukarıdaki hukuki sistematik çerçevesinde değerlendirilmiş ancak Öneri kapsamında incelenen teşebbüslerden AKÇANSA ve ADOÇİM açısından iddialarla ilişkilendirilebilecek nitelikte bilgi ve belgenin bulunmadığı kanaatine ulaşılmıştır.

J.SONUÇ

- (10) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, 4054 sayılı Kanun’un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmamasına OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.

