

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2011-2-188 (Önaraştırma)
Karar Sayısı : 11-43/955-309
Karar Tarihi : 14.07.2011

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : İsmail Hakkı KARAKELLE, Doç. Dr. Cevdet İlhan
GÜNAY, Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR,
Prof. Dr. Metin TOPRAK

B. RAPORTÖRLER : Bayram Ali GEÇGİL, Can TANERİ

C. BAŞVURUDA

BULUNAN : Mehmet Ali BOZGEYİK
Mithatpaşa Caddesi 45/9 Kızılay/Ankara

D. HAKKINDA İNCELEME

YAPILAN : Akdeniz Medya Satış ve Pazarlama Evi Sanayi ve Ticaret A.Ş.
Yazarlar Sokak Gazeteciler Sitesi No:14
Şişli Esentepe/İstanbul

E. DOSYA KONUSU: TRT kanallarının reklam satışlarını yapan Akdeniz Medya Satış ve Pazarlama Evi Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin bu konumunu kullanarak diğer reklam ajanslarının müşterilerini kendine bağladığı iddiası.

F. İDDİALARIN ÖZETİ: Başvuruda özetle;

Akdeniz Medya Satış ve Pazarlama Evi Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Sales House)'nin, TRT kanallarının reklam satışlarını yaptığı,

Çeşitli firmalarla reklam anlaşması yapıp TRT'ye müşteri yönlendiren diğer reklam ajanslarının TRT tarafından belirlenen fiyatlar üzerinden çalıştıkları,

Bununla beraber Sales House'un diğer ajansların müşterilerine, ajanslara oranla düşük fiyatlar verdiği,

Böylece müşterilerin aracı ajanslarla çalışmalarına engel olduğu ve müşterileri kendine bağladığı iddia edilmiştir.

G. DOSYA EVRELERİ: Kurum kayıtlarına 14.04.2011 tarih ve 2829 sayı ile intikal eden başvuru üzerine yapılan inceleme sonucunda düzenlenen 05.05.2011 tarih ve 2011-2-188/İİ-11-400.CT sayılı İlk İnceleme Raporu Kurul'un 17.05.2011 tarihli toplantısında değerlendirilmiş ve 11-31/628-M sayılı karar ile konu hakkında önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. İlgili karar uyarınca yapılan inceleme sonucunda hazırlanan 04.07.2011 tarih ve 2011-2-188/ÖA-11-325.BAG sayılı Önaraştırma Raporu, 13.07.2011 tarih ve REK.0.06.00.00-110.02.02/439 sayılı Başkanlık Önergesi ile 11-43 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

H. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ: İlgili Rapor'da; dosya konusu iddialara yönelik olarak Akdeniz Medya Satış ve Pazarlama Evi Sanayi ve Ticaret A.Ş. hakkında 4054

sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığı ifade edilmiştir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

Dosya konusu temelde, TRT kanallarının reklam satışı işini ihale yoluyla almış olan Sales House'un, firmaların reklamlarını yönlendiren aracı ajansların müşterilerini daha düşük fiyatlar vererek kendine bağladığına ve bu anlamda konumunu kötüye kullandığına ilişkindir.

50 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un birinci maddesinde Kanun'un amacının *"mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak"* olduğu belirtilmektedir.

Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un Genel Gerekçesi'nde Rekabet Kanunu ile çözümlenmesi beklenen diğer önemli bir hususun, *"ülkede girişimci ruhun yeniden canlandırılması"* olduğu ifade edilmiştir. Yine Gerekçe'de *"Rekabet Kanunlarının bulunmadığı piyasalarda, piyasaya giriş engelleri yaratılarak yeni gireceklerin engellenmesinin oldukça yaygın bir durum olduğu, bu tür uygulamaların, başarılı olma mücadelesini piyasa dışına taşıma, başarısız olma riskini artırma ve piyasaya yeni girecek olanlardan başarı şansı yüksek ve bilgili olan kişilerin piyasalardan uzaklaşmasına yol açma gibi önemli sakıncalar taşıdığı, başarısız olma riskinin önceden belirlenemediği durumlarda, böyle piyasalara, çoğunlukla, bu riski hesaplama yeteneğinden yoksun kişilerin girmekte olduğu ve beklentilerinin dışında şartlar ile karşılaşıldığında ise, ticari hayatın içinde kalabilmek için hukuk dışı yollara başvurma tek kurtuluş yolu olduğu, bunun da serbest piyasa sisteminin gerçekleşmesini ve bundan beklenen toplumsal yararların elde edilmesini imkansız kıldığı"* belirtilmektedir. Gerekçede Kanun'un amaçlarından birinin *"Hazırlanmış olan bu Rekabet Kanunu ile piyasalara yeni girişler mevcut giriş engellerinin kaldırılması sureti ile kolaylaştırılmakta, başarısızlık riski hesaplanabilir hale getirmek ve halkın bundan azami yarar sağlamasını sağlamak"* olduğu belirtilmiştir.

Başvuru konusu hususlar yukarıda yer verilen açıklamalar ışığında değerlendirildiğinde; bir teşebbüsün, rakibine oranla düşük fiyatlar teklif ederek rakibinin müşterilerini kendi müşterileri arasına çekmeye çalışmasının Kanun kapsamında incelenebilecek bir olgu olmadığı, hatta fiyat düşürmek suretiyle rakip teşebbüslere karşı bu tür eylemlerde bulunmanın rekabetin doğasından kaynaklandığı, bir fiyat rekabeti niteliği taşıdığı ve bu nedenlerle başvuruya konu olan davranışın rekabetten beklenen ve hatta olağan bir durum olduğu düşünülmüştür.

80 Bununla birlikte, rakiplerin fiyatından daha düşük fiyatlar sunarak rakiplerin müşterilerini elde etmeye çalışmak belirli koşullar altında yıkıcı fiyatlama ya da fiyat sıkıştırması teşkil edebilir. Bu kapsamdaki bir eylemin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında değerlendirilebilmesi için eylemi gerçekleştiren teşebbüsün yine aynı madde anlamında hakim durumda olması gerekmektedir. Başvuru konusu eylem tek taraflı bir uygulama olup 6. madde kapsamında ihlal niteliği taşıması için eylemi gerçekleştiren Sales House'un hakim durumda olması gerekmektedir. Sales House, TRT kanallarının reklam satışı işini ihaleyle devralmıştır. Bu anlamda televizyon reklamcılığı pazarında TRT'nin yerine bakılması gerekmiştir. Daire bünyesinde yürütülen bir önaraştırma kapsamında RTÜK'ten reklam gelirleri en yüksek 8 televizyon kanalına ilişkin bilgi istenmiş, gelen bilgilerde TRT'nin bu 8 kanal

90 içinde yer almadığı görülmüştür. Buna göre reklam gelirleri en yüksek 8 televizyon kanalı; Kanal D, Atv, Star TV, Show TV, Fox TV, NTV, CNBC-e ve Habertürk'tür.

Bu kapsamda, TRT kanallarının reklam işi ile ilgili olarak faaliyet gösteren teşebbüsün ilgili faaliyet bakımından tanımlanabilecek piyasada hakim durumda bulunduğunu söylemek ve başvuru konusu eylemi Kanun'un 6. maddesi açısından ele almak olanaklı görülmemiştir. Bu sebeple, başvuru konusu uygulamanın Kanun kapsamında ihlal olarak değerlendirilemeyeceği kanısına varılmıştır.

J. SONUÇ

100 Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; dosya konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.