

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2022-2-038
Karar Sayısı : 24-11/175-70
Karar Tarihi : 29.02.2024

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Hasan Hüseyin ÜNLÜ,
Cengiz ÇOLAK, Berat UZUN

B. RAPORTÖRLER : Ahmet YALÇIN, Harun ÇALI, Elif TÜRLEK, Merve GÖZÜKATI,
Burcu AYKOL, Ömer Burak ARTUKOĞLU

C. BAŞVURUDA

BULUNAN : Güres Tavukçuluk Üretim Paz. ve Tic. AŞ
Mütevelli Mahallesi Değirmenyolu Sokak No:9
Saruhanlı/Manisa

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Güres Tavukçuluk Üretim Paz. ve Tic. AŞ'de gerçekleştirilen yerinde incelemenin engellendiği ve zorlaştırıldığı gerekçesiyle, Rekabet Kurulunun 11.05.2023 tarihli ve 23-21/405-137 sayılı kararı ile Güres Tavukçuluk Üretim Paz. ve Tic. AŞ'ye verilen idari para cezasının 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 11. maddesi uyarınca kaldırılması veya yeniden incelenmesi talebinin değerlendirilmesi
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurulunun (Kurul) 06.01.2022 tarihli ve 22-01/14-M sayılı kararıyla, Yumurta Üreticileri Merkez Birliği (YUMBİR) ve YUMBİR'e üye yerel birlikler ile yumurta üretimi alanında faaliyet gösteren teşebbüslerin rekabeti kısıtlayıcı çeşitli eylemlerde bulunmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun (4054 sayılı Kanun)'un 4. maddesini ihlal ettikleri iddiasına yönelik olarak yürütülen önaraştırma kapsamında, 30.03.2022 tarihinde Güres Tavukçuluk Üretim Pazarlama ve Ticaret AŞ (GÜRES)'de yerinde inceleme gerçekleştirilmiştir. GÜRES Satış Pazarlama ve Üretimden Sorumlu Genel Müdürü (.....)'in mobil cihazında yapılan incelemede yumurta viyolünü¹ konu edinen ve bir rekabet ihlaline işaret edebileceği değerlendirilen bazı yazışmalar tespit edilmiştir.
- (3) GÜRES'te yapılan yerinde incelemede elde edilen bu yazışmalara istinaden hazırlanan 16.08.2022 tarihli ve 2022-2-038/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu, Kurulun 08.09.2022 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 22-41/590-M sayılı karar ile aralarında Dentaş Kağıt Sanayi AŞ² (DENTAŞ), Güneş Kalıplı Basma Kutu Ambalaj San. ve Tic. AŞ (GÜNEŞ), GÜRES ve Keskinöglü Tav. ve Dam. İşl. San. Tic. AŞ (KESKİNOĞLU)'nin de bulunduğu viyol üretimi alanında faaliyet gösteren teşebbüsler hakkında, bu teşebbüslerin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri iddiası ile

¹ Yumurta viyolü, yumurtaların içine oturacağı küçük kasecikleri bulunan, karton veya plastikten yapılan koruma kaplarıdır.

² Kurulun 08.09.2022 tarihli ve 22-41/590-M sayılı kararında DENTAŞ'ın ünvanı, Dentaş Kağıt Ağaç Mamulleri ve Gıda Mad. Sanayi ve Ticaret AŞ olarak yer almıştır. Ancak, dosya kapsamında yapılan tespitler neticesinde anılan teşebbüsün hâlihazırdaki ticaret ünvanının "Dentaş Kağıt Sanayi AŞ" olduğu anlaşılmıştır. Bu nedenle, Kurulun 07.09.2023 tarihli ve 23-41/784-M sayılı kararı ile teşebbüsün ticaret ünvanının "Dentaş Kağıt Sanayi AŞ" şeklinde değiştirilmesine karar verilmiştir.

ilgili olarak aynı Kanun'un 40. maddesi uyarınca önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir.

- (4) Başlatılan önaraştırma kapsamında, 07.03.2023 tarihinde DENTAŞ, GÜNEŞ, GÜRES ve KESKİNOĞLU'nda, 30.03.2023 tarihinde ise Özay Karton Ambalaj Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti.de (ÖZAY) yerinde inceleme yapılmıştır.
- (5) 07.03.2023 tarihinde GÜRES'te gerçekleştirilen yerinde inceleme esnasında, incelemenin engellenmesi/zorlaştırılması sonucunu doğuran eylemler ile karşı karşıya kalınmıştır. Bu kapsamda hazırlanan 05.05.2023 tarihli ve 2022-2-038/BN-01 sayılı Bilgi Notu, Kurulun 11.05.2023 tarihli toplantısında ele alınmış ve Kurulun 23-21/405-137 sayılı kararıyla GÜRES'e, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca idari para cezası verilmiştir.
- (6) GÜRES tarafından sunulan ve Kurum kayıtlarına 01.02.2024 tarih ve 48116 sayı ile intikal eden başvuruda ise yerinde incelemenin engellenmesine ilişkin 11.05.2023 tarihli ve 23-21/405-137 sayılı Kurul kararının 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun (İYUK) 11. maddesi çerçevesinde yeniden değerlendirilmesi talep edilmiştir.
- (7) Söz konusu başvuruya ilişkin olarak düzenlenen 26.02.2024 tarihli ve 2022-2-038/BN-29 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (8) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notunda; GÜRES tarafından İYUK'un 11. maddesi kapsamında yapılan başvuruya ilişkin olarak, Rekabet Kurulunun 11.05.2023 tarihli ve 23-21/405-137 sayılı kararının kaldırılmasına, geri alınmasına, değiştirilmesine veya yeni bir işlem tesisine yer olmadığı ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (9) GÜRES tarafından sunulan ve Kurum kayıtlarına 01.02.2024 tarih ve 48116 sayı ile intikal eden başvuruda ise yerinde incelemenin engellenmesine ilişkin 11.05.2023 tarihli ve 23-21/405-137 sayılı Kurul kararının İYUK'un 11. maddesi çerçevesinde yeniden değerlendirilmesi talep edilmiştir. Söz konusu başvuruda özetle;
 - 07.03.2023 tarihinde inceleme amacıyla şirket merkez binasına giriş yapan Kurum personelinin GÜRES Yönetim Kurulu Başkanı (.....) tarafından karşılandığı,
 - Kurum personelinin inceleme sürecini sağlıklı bir şekilde yürütebilmesi amacıyla kendilerine bir toplantı salonu tahsis edildiği,
 - Şirket binasında hazır bulunan GÜRES Yönetim Kurulu Üyesi (.....)'in bilgisayarının ve cep telefonunun, şirket binasında hazır bulunmamasına rağmen bilgisayarı şirket binasında bulunan GÜRES Yönetim Kurulu Üyesi (.....)'in bilgisayarının inceleme yapılması amacıyla derhal Kurum personeline teslim edildiği,
 - Kurum personeli tarafından cep telefonları ve bilgisayarları incelenmesi gerekli görülen ancak şirket binasında bulunmayan GÜRES Yönetim Kurulu Başkan Vekili (.....)'in, GÜRES Yönetim Kurulu Üyesi (.....)'in ve GÜRES Satış Pazarlama ve Üretimden Sorumlu Genel Müdürü (.....)'in İzmir'de olduğunun beyan edildiği ve söz konusu beyanatın doğruluğunu gösteren belgelerin Kurum personeline ibraz edildiği,

- Şirket binasında bulunmayan yetkililerin uzaktan erişim yoluyla incelenmesi için her türlü kolaylığın sağlandığı ve bu durumun yerinde inceleme tutanağı ile kayıt altına alındığı,
- 07.03.2023 tarihinde gerçekleştirilen yerinde incelemenin ardından 25.04.2023 tarihinde ikinci bir yerinde incelemenin yapıldığı ve bu incelemenin esas amacının ilk incelemede teşebbüs binasında hazır bulunmayan yetkililerin bilgisayarlarının ve mobil cihazlarının incelenmesi olduğu,
- Aradan geçen süre boyunca (07.03.2023'ten 25.04.2023'e kadar) 07.03.2023 tarihli ilk yerinde incelemede silme şüphesi uyandıran işlemlere yönelik GÜRES tarafından herhangi bir değişiklik yapılmadığının Kurum personeline açıkça kabul edildiği ve bu durumun GÜRES'in herhangi bir şekilde yerinde incelemeyi engelleme ya da zorlaştırma amacı taşımadığını gösterdiği,
- GÜRES hakkında verilen yerinde incelemenin engellenmesi cezasının 07.03.2023 tarihli yerinde incelemeye ilişkin olduğu ve söz konusu tarihte delil niteliğinde olan her türlü verinin Kurum personeline teşebbüsten alındığı ancak buna rağmen yerinde incelemenin engellenmesi iddiasının tam olarak ortaya koyulmadığı ve bu iddianın delillerle ispat edilebilmesi amacıyla 25.04.2023 tarihli ikinci bir yerinde incelemenin gerçekleştirildiği,
- Kurum tarafından GÜRES hakkında ceza ihdas edilmesine dayanak teşkil eden 07.03.2023 tarihli yerinde incelemede gerçekleşen eylemlerin yerinde incelemenin engellenmesi niteliğinde olduğunun net bir şekilde ortaya koyulmadığı, Kurumun Bilişim Teknolojileri Daire Başkanlığı tarafından hazırlanan görüş yazısında "*silme işlemlerine ilişkin denetim kayıtlarının tutulmamasının bu yönde yapılan bir ayar değişikliğinden kaynaklanabileceği*"nin ifade edildiği ve söz konusu ifadenin sübjektif bir varsayımdan ibaret olduğu,
- İdari para cezasının kabul edildiği anlamına gelmemesi kaydıyla yerinde incelemenin engellenip engellenmediği yönündeki incelemenin uzamasında GÜRES'in hiçbir kusurunun olmamasına rağmen geçen süre nedeniyle cezanın fahiş bir boyuta ulaştığı ve
- Tüm bu unsurlar göz önünde bulundurulduğunda GÜRES hakkında verilen idari para cezasının hakkaniyete aykırı bir yaptırım olduğu

ifade edilmiştir.

- (10) Yukarıda yer verilen başvuru kapsamında uygulanması talep edilen İYUK'un 11. maddesi aşağıdaki şekildedir:

"ÜST MAKAMLARA BAŞVURMA

MADDE 11 - 1. İlgililer tarafından idari dava açılmadan önce, idari işlemin kaldırılması, geri alınması, değiştirilmesi veya yeni bir işlem yapılması üst makamdan, üst makam yoksa işlemi yapmış olan makamdan, idari dava açma süresi içinde istenebilir. Bu başvurma, işlemeye başlamış olan idari dava açma süresini durdurur.

2. Otuz gün içinde bir cevap, verilmezse istek reddedilmiş sayılır.

3. İsteğin reddedilmesi veya reddedilmiş sayılması halinde dava açma süresi yeniden işlemeye başlar ve başvurma tarihine kadar geçmiş süre de hesaba katılır.”

- (11) Anılan madde kapsamında bir başvuruda bulunabilmek için başvurunun idari dava açma süresi içinde yapılması gerekmekte olup bu süre İYUK'un 7. maddesinde, Danıştay'da ve idare mahkemelerinde açılacak iptal davaları için 60 gün olarak belirlenmiştir. Kurulun gerekçeli kararı; GÜRES'e 06.12.2023 tarihinde tebliğ edilmiş olup teşebbüsün İYUK'un 11. maddesi kapsamındaki başvurusu 01.02.2024 tarihinde Kurum kayıtlarına intikal etmiştir. Bu bilgiler ışığında başvurunun, yasal süresi içinde yapıldığı anlaşılmaktadır.
- (12) GÜRES'te gerçekleştirilen 07.03.2023 tarihli ilk yerinde incelemede gerçekleşen olgular;
- İnceleme başladıktan sonra, GÜRES Yönetim Kurulu Üyesi (.....)'in 10.03 ile 11.37 saatleri arasında GÜRES Satış ve Pazarlama Müdürü (.....)'in 10.12 ile 11.49 saatleri arasında e-posta hesabında silme işleminin gerçekleştiğine yönelik güçlü emarelerin bulunduğu,
 - Söz konusu silme işlemlerinin Microsoft Olay Görüntüleyicisi vasıtasıyla ortaya koyulduğu ve
 - Akabinde GÜRES bilişim personeli tarafından, silme eylemi gerçekleştirilmediği için herhangi bir log kaydına ulaşılamadığının iddia edildiği

şeklinde yerinde inceleme tutanağı ile kayıt altına alınmıştır.

- (13) Öneri araştırma sırasında 07.03.2023 tarihinde yapılan yerinde incelemede teşebbüste hazır bulunmayan GÜRES Yönetim Kurulu Başkan Vekili (.....)'in, GÜRES Yönetim Kurulu Üyesi (.....)'in ve GÜRES Satış Pazarlama ve Üretimden Sorumlu Genel Müdürü (.....)'in e-posta hesaplarında ve mobil cihazlarında inceleme yapabilmek, ayrıca GÜRES Yönetim Kurulu Üyesi (.....) ile GÜRES Satış Pazarlama ve Üretimden Sorumlu Genel Müdürü (.....)'in e-posta hesaplarında tespit edilen ancak log kayıtlarına ulaşılamayan silme işlemlerinin ayrıntılı bir şekilde incelenebilmesi amacıyla 25.04.2023 tarihinde GÜRES'te ikinci bir yerinde inceleme gerçekleştirilmiş olup bahsi geçen yerinde incelemede ilgili silme işlemlerine ilişkin log kayıtlarına ulaşılmıştır. Ayrıca GÜRES Yönetim Kurulu Başkan Vekili (.....)'in 25.04.2023 tarihli yerinde inceleme tutanağına aktarılan *“Teşebbüs olarak Rekabet Kurumu personeli tarafından gerçekleştirilen incelemeyi engelleme ve silme gibi bir amacımız bulunmamaktadır. Serkan ŞAHİN tarafından yapılan silme işlemi sehven yapılan yüzeysel nitelikli ve geri getirilebilir bir silme işlemidir. Esas niyetimiz silme işlemi gerçekleştirerek incelemeyi engellemek olmuş olsaydı teşebbüs bilişim personeli vasıtasıyla daha nitelikli bir silme gerçekleştirilebilirdi. Ancak hâlihazırda şirketimize ait sunucularda konuya ilişkin tüm veriler erişilebilir konumda bulunmaktadır.”* ifadelerden de silme işlemlerinin teşebbüs tarafından kabul edildiği görülmektedir. Bu doğrultuda teşebbüsün 07.03.2023 tarihli ilk yerinde incelemeyi engellediği ve zorlaştırdığı hususu 25.04.2023 tarihinde yapılan ikinci yerinde inceleme ile kesin olarak tespit edilmiştir. Yukarıda yapılan açıklamalar göz önüne alındığında GÜRES'te yapılan yerinde incelemede meslek personelinin elde edebileceği olası delillere erişiminin engellendiği ve dolayısıyla yerinde incelemenin engellendiği ve zorlaştırıldığı değerlendirilmiştir.

- (14) Kurulun 06.10.2022 tarihli ve 22-45/659-283 sayılı Naos İstanbul Kozmetik San. ve Tic. Ltd. Şti. (NAOS) kararının alınmasına etki eden inceleme süreçleri de GÜRES hakkında alınan yerinde incelemenin engellenmesi kararı bakımından örnek teşkil edebilecektir. İlgili kararda; NAOS'ta 13.09.2022 tarihinde gerçekleştirilen ilk yerinde incelemede teşebbüsün Türkiye ve Orta Asya Başkanı'nın "(...)" numaralı GSM hattını kullandığı "(...)" IMEI numaralı mobil cihazında inceleme yapılmış ve şahsın telefonunda Whatsapp uygulamasının, rehber listesinin, arama kayıtlarının ve herhangi bir yazışmanın bulunmadığı tespit edilmiştir. Tüm bu tespitler ekran görüntüsü alınmak suretiyle DVD'ye aktarılmış ve 13.09.2022 tarihli tutanak ile kayıt altına alınmıştır. Söz konusu teşebbüs yetkilisi, başkaca bir telefonunun olmadığını ve Whatsapp uygulamasını da kullanmadığını ifade etmiştir. NAOS'un Türkiye ve Orta Asya Başkanı'nın kullandığı tek telefon olduğunu ifade ettiği mobil cihazda herhangi bir kişinin, arama kaydının, yazışmanın, Whatsapp iletişim uygulamasının bulunmaması hayatın olağan akışına uygun görülmemiş ve şüphe uyandırmıştır. Bu şüphe üzerine inceleme sonrasında Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu (BTK)'ndan, NAOS'un Türkiye ve Orta Asya Başkanı tarafından incelenmek üzere yerinde inceleme heyetine sunulan "(...)" GSM hattının kullanıldığı mobil cihaz/cihazları hakkında 28.09.2022 tarihli ve 50458 sayılı yazıyla bilgi talep edilmiştir. Ayrıca söz konusu durumun açıklığa kavuşturulabilmesi amacıyla 28.09.2022 tarihinde NAOS'ta ikinci kez yerinde inceleme gerçekleştirilmiştir.
- (15) BTK'dan gelen 30.09.2022 tarih ve 31650 sayılı cevabi yazı değerlendirildiğinde; 13.09.2022 tarihli yerinde incelemede NAOS Türkiye ve Orta Asya Başkanı'nın başkaca bir telefonu olmadığı beyanının aksine "(...)" numaralı GSM hattının, inceleme esnasında sunulmuş olan mobil cihazın yanı sıra başka bir mobil cihazda da kullanıldığı tespit edilebilmiştir. Ayrıca 28.09.2022 tarihli yerinde incelemede elde edilen bulgular değerlendirildiğinde ise, ilk yerinde incelemede NAOS Türkiye ve Orta Asya Başkanı'nın Whatsapp kullanmadığı yönündeki beyanın aksine, NAOS Bilgi İşlem Sorumlusu'nun telefonunda yapılan incelemede ilk yerinde inceleme tarihi olan 13.09.2022 tarihinden sonra (27.09.2022 tarihinde) NAOS Türkiye ve Orta Asya Başkanı ile NAOS Bilgi İşlem Sorumlusu arasında ve ayrıca NAOS Grup Ürün Müdürü'nün telefonunda yapılan incelemede ise hem 21.09.2022 hem de 13.09.2022 tarihlerinde NAOS Türkiye ve Orta Asya Başkanı ile NAOS Grup Ürün Müdürü arasında Whatsapp yazışmalarının bulunduğu tespit edilmiştir.
- (16) Yukarıda yer verilen değerlendirmeler doğrultusunda, NAOS tarafından 13.09.2022 tarihinde yapılan yerinde incelemenin engellendiğine ve zorlaştırıldığına, bu nedenle teşebbüse 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca idari para cezası verilmesine karar verilmiştir. Görüldüğü üzere Kurulun incelemenin engellendiği yönünde bir şüpheye sahip olması durumunda bu şüpheyi bertaraf etmek amacıyla belirli bir süre içerisinde bazı teknik analizler yapabileceği, ilgili kurumlar ve kuruluşlardan bilgi ve belge talebinde bulunabileceği ve şüpheye sebebiyet veren teşebbüslerde yeniden yerinde incelemeler gerçekleştirilebileceği görülmektedir.
- (17) GÜRES tarafından yapılan başvuruda GÜRES'te 07.03.2023 ve 25.04.2023 tarihlerinde olmak üzere iki kez inceleme gerçekleştirildiği ve 25.04.2023 tarihli incelemenin önceki incelemede ortaya net bir şekilde koyulamayan engelleme eylemlerinin delillendirilmesi amacıyla yapıldığı ileri sürülmüştür. Ancak 25.04.2023 tarihinde gerçekleştirilen incelemenin tek amacı 07.03.2023 tarihinde yapılan yerinde

incelemede net bir şekilde ortaya koyulamayan engelleme eylemlerinin delillendirilmesi olmayıp söz konusu inceleme, 07.03.2023 tarihindeki incelemede teşebbüs adresinde bulunmayan kişilerin incelenmesi amacıyla da yapılmıştır. Bununla birlikte soruşturma tarafı diğer teşebbüslerde de GÜRES ile eş anlı incelemeler gerçekleştirilmiştir.

- (18) Bilindiği üzere idare, herhangi bir eylemi veya işlemi gerçekleştirirken ilgili kanunlar tarafından kendisine tanınmış yetkileri kullanacak ve bu yetkilerin sınırları içerisinde hareket edecektir. Bu doğrultuda dosya kapsamında gerçekleştirilen yerinde incelemelerde 4054 sayılı Kanun'un 14. ve 15. maddesinde düzenlenen yetkiler kullanılmış ve yerinde inceleme ilgili tarihte ve hâlihazırda yürürlükte olan 4054 sayılı Kanun'un 14. ve 15. maddeleri çerçevesinde yapılmıştır. Bahsi geçen Kanun maddelerinin verdiği yetkiler soruşturma sonuna kadar devam etmekte olup yerinde inceleme müessesesinin soruşturma süresi boyunca Kurum tarafından gerekli görülen bir zamanda yapılmasının veya önaraştırma ya da soruşturma süreçlerinde yerinde incelemenin bir teşebbüste birden fazla yapılmasının önünde herhangi bir engel bulunmamaktadır. Dolayısıyla söz konusu yerinde incelemelerin kanunilik şartı sağlanarak hukuka uygun bir şekilde gerçekleştirildiği hususunda tereddüt görülmemektedir.
- (19) GÜRES tarafından yerinde incelemenin engellenmesi ve zorlaştırılmasına ilişkin verilen idari para cezasının 07.03.2023 tarihli yerinde incelemede gerçekleştirilen eylemlerden kaynaklandığı ancak söz konusu eylemlerin 25.04.2023 tarihli yerinde incelemede delillendirilebildiği ve bu gecikme sebebiyle fahiş bir ceza miktarı ile karşı karşıya kalındığı iddia edilmiştir. Diğer bir deyişle teşebbüs başvurusunda bir önceki yıl cirosunun cezaya esas alınması gerektiğini ileri sürmektedir. 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi

“Kurul, teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerine;

a) Muafiyet ve menfi tespit başvuruları ile birleşme ve devralmalar için izin başvurularında yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi,

b) İzne tabi birleşme ve devralmaların Kurul izni olmaksızın gerçekleştirilmesi,

c) Kanununun 14 ve 15 inci maddelerinin uygulanmasında eksik, yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi ya da bilgi veya belgenin belirlenen süre içinde ya da hiç verilmemesi,

d) Yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorlaştırılması,

hallerinden (a), (b) ve (c) bentlerinde belirtilenler için teşebbüsler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin binde biri oranında, (d) bendinde belirtilenler için ise aynı şekilde saptanacak olan gayri safi gelirlerinin binde beşi oranında idarî para cezası verir.”

hükmünü haiz olup yerinde incelemenin engellenmesi ve zorlaştırılması ihlalinde verilecek olan idari para cezasına esas alınan teşebbüs cirosu engellemeye ve zorlaştırmaya ilişkin Kurul tarafından alınan karar tarihine ve yine Kurul tarafından saptanacak olarak gayri safi gelirlere göre belirlenmektedir.

- (20) İlaveten GÜRES tarafından İYUK'un 11. madde kapsamında yapılan yeniden değerlendirme başvurusunda GÜRES'in meslek personeline inceleme sürecinde kolaylık sağladığı ve teşebbüs binasında hazır bulunmayan yetkililerin e-posta hesaplarına ve mobil cihazlarına erişimlerinin sağlandığı ileri sürülmüş olsa da Yerinde İncelemelerde Dijital Verilerin İncelenmesine İlişkin Kılavuz'un "*Görevli Meslek Personeli, teşebbüse ait her türlü veriyi bulunduran dijital ortamlarda inceleme yapmaya yetkilidir. İncelenecek verilerin tutulduğu dijital ortam, inceleme boyunca Meslek Personeli tarafından kontrol altında tutulur. İnceleme süresince, inceleme kapsamındaki verilere ve verilerin tutulduğu ortama müdahale edilmesini engellemek teşebbüsün sorumluluğundadır. Teşebbüs yetkilileri, Meslek Personelinin bilişim sistemlerine yönelik talep ettiği hususlarda tam ve aktif destek vermek zorundadır.*" açıklamasında da ifade edildiği üzere yerinde incelemede incelenmesi gerekli görülen teşebbüs yetkililerinin bilgisayarlarına, e-posta hesaplarına ve mobil cihazlarına erişilmesine izin verilmesinin teşebbüslerce uyulması gereken yasal bir zorunluluk olduğu açıktır. Aksi bir durum yerinde incelemenin engellenmesi/zorlaştırılması anlamına gelmekte olup birçok Kurul kararında³ da teşebbüste hazır bulunmayan teşebbüs çalışanlarının e-postalarının gerek sunucu üzerinden gerek uzaktan erişim yöntemiyle incelenmesine izin verilmemesi yerinde incelemenin engellenmesi olarak kabul edilmiştir.
- (21) Sonuç olarak Kurulun 11.05.2023 tarihli ve 23-21/405-137 sayılı kararına temel teşkil eden maddi vakaya ilişkin değerlendirmeyi etkileyebilecek herhangi bir belgenin veya olgunun da ortaya koyulmadığı hususları göz önüne alındığında, teşebbüs tarafından İYUK'un 11. maddesi kapsamında yapılan başvurunun reddedilmesine karar verilmiştir.
- (22) Anılan nedenlerle, Kurulun 11.05.2023 tarihli ve 23-21/405-137 sayılı kararının kaldırılmasına, geri alınmasına, değiştirilmesine veya yeni bir işlem tesisine gerek bulunmadığı kanaatine ulaşılmıştır.

³ Kurulun 08.09.2022 tarihli ve 22-41/573-234 sayılı, 16.03.2023 tarihli ve 23-14/246-82 sayılı, 23.03.2023 tarihli ve 23-15/255-85 sayılı, 17.08.2023 tarihli ve 23-39/717-246 sayılı kararları

H. SONUÇ

- (23) Yapılan yeniden değerlendirme sonucunda; İYUK'un 11. maddesi kapsamında 11.05.2023 tarihli ve 23-21/405-137 sayılı Kurul kararının kaldırılmasına, geri alınmasına, değiştirilmesine veya yeni bir işlem yapılmasına yer olmadığına gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.