

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2010-4-244
Karar Sayısı : **10-67/1414- 532**
Karar Tarihi : 27.10.2010

(Ortak Girişim)

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : Doç. Dr. Mustafa ATEŞ, Mehmet Akif ERSİN,
İsmail Hakkı KARAKELLE, Doç. Dr. Cevdet İlhan GÜNAY,
Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR

B. RAPORTÖRLER : Hilal YILMAZ, Esin AYGÜN

**C. BİLDİRİMDE
BULUNAN**

- Türk Hava Yolları Teknik A.Ş.
Temsilcisi: Av. Zeynep Efser ERGÜN
Büyükdere Cad. No:127 Astoria A Kule, Kat:5-6 34394
Esentepe/İstanbul

- TSA-Rina Holdings B.V.
Temsilcisi: Dr. Umut KALYONCUOĞLU
Cumhuriyet Cad. Dörtler Apt. No: 42 Kat: 3 34367
Elmadağ/İstanbul

D. TARAFLAR

- Türk Hava Yolları Teknik A.Ş.
Atatürk Havalimanı, Bakım Merkezi B Kapısı 34149 Yeşilköy
Bakırköy/İstanbul
- TSA-Rina Holdings B.V.
Keplerstraat 34, 1171 CD Badhoevedorp, HOLLANDA

E. DOSYA KONUSU: TSA Rina Holdings B.V. (Goodrich) ve Türk Hava Yolları Teknik A.Ş. (THYT) arasında Goodrich THY Teknik Servis Merkezi Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. (Goodrich THY) unvanlı yeni bir şirket kurulması işlemine izin verilmesi talebi.

F. DOSYA EVRELERİ: Kurum kayıtlarına en son 19.10.2010 tarih ve 7990 sayılı giren bildirim üzerine, 4054 sayılı "Rekabetin Korunması Hakkında Kanun"un 7. maddesi ile 1997/1 sayılı "Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" in ilgili hükümleri uyarınca düzenlenen 19.10.2010 tarih ve 2010-4-244/Öİ-10-171.HY sayılı Ortak Girişim Ön İnceleme Raporu 21.10.2010 tarih ve REK.0.08.00.00-120/432 sayılı Başkanlık Önergesi ile 10-67 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

G. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ: İlgili Rapor'da, bildirimi yapılan devralma işleminin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında Kurulun iznine tabi olmadığı görüşü ifade edilmiştir.

H. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

H.1. İlgili Pazar

Dosyada yer alan bilgiler çerçevesinde, ilgili ürün pazarı "'nasel' ve 'thrust reverser'a yönelik bakım, tamir ve onarım hizmetleri pazarı"; ilgili coğrafi pazar ise "Türkiye" olarak tespit edilmiştir.

H.2. Yapılan Tespitler ve Hukuki Değerlendirme

Bildirim konusu işlem, Goodrich ve THYT arasında Goodrich-THYT adı altında kurulacak şirket aracılığıyla, uçak ve uçağın motorunun yerleştirildiği, motorun dışını kaplayan “nasele” parçalarına (nasele veya nacelle), motordan geçen hava akımını iterek uçağın durmasını hızlandıran parçalara (thrust reverser) ve taraflar arasında yazılı olarak mutabık kalınacak diğer gövde parçalarına (airframe) ilişkin bakım, tamir ve onarım merkezi kurulmasını konu edinmektedir.

Bildirim konusu işlem, 1997/1 sayılı Tebliğ’in 2. maddesinin (c) bendinde yer verilen, teşebbüsler arası bir işlemin birleşme ve devralma sayılabilmesi için gereken unsurları taşıdığından, ortak girişim oluşturulmasına yönelik bir devralmadır.

Ancak, tarafların ilgili ürün pazarındaki 2009 yılı ciroları toplamı ..., pazar payları toplamı ise %... olduğundan, anılan devralma işlemi, mezkûr Tebliğ’in 4. maddesi hükmü uyarınca izne tabi değildir.

Son olarak, ortak girişim şirketi kurulduktan sonra, yoğunlaşma işleminin tarafları ile ortak girişim şirketi arasında imzalanacak yan sözleşmeler değerlendirilmiştir. Henüz son şeklini almadığı bildirilen yan sözleşmelerden “Mutabakat Zaptı” uyarınca THY ve ortak girişim şirketi arasında “Bakım, Onarım, Tamir Sözleşmesi” imzalanacağı, bu çerçevede THY’nin ortak girişim şirketinden 5 yıl münhasıran hizmet alacağı ve bu hizmetin fiyatının sözleşme eklerinde tespit edildiği anlaşılmıştır. Bundan başka, Ortak Girişim Sözleşmesi’nin 9 (f) (ii) maddesi çerçevesinde THYT ve ortak girişim şirketi arasında “Bileşen Tamir Sözleşmesi” imzalanacağı yer almaktadır. Söz konusu taslak sözleşme, Ortak Girişim Sözleşmesi’ne ekli olarak sunulmuştur. Taslak Sözleşme uyarınca, ortak girişim şirketi “nacelle”, “thrust reverser” ve gövde bileşenleri üzerinde onarım ve tamir hizmetleri verilebilmesi konusunda 5 yıl süre ile THYT’nin tek tedarikçisi olacaktır. Rekabet hukukunda, birleşme veya devralma değerlendirmelerinde, genellikle, sabit miktarlar ve belli bir süre için öngörülen satma veya satın alma yükümlülükleri yan sınırlama olarak kabul edilebilirken, münhasırlık, işlem için doğrudan ilgili ve gerekli bir yan sınırlama olarak kabul edilmemektedir. En az 5 yıl süre ile münhasıran ortak girişimden tespit edilen fiyatlarla hizmet alımına ilişkin olarak imzalanması planlanan “Bakım Onarım ve Tamir Sözleşmesi” ve “Bileşen Tamir Sözleşmesi”nin işlemlerle doğrudan ilgili ve gerekli bir yan sınırlama niteliğinde olmadığı, imzalanması planlanan söz konusu anlaşmaların Kanun’un 4. maddesi anlamında teşebbüsler arası anlaşma niteliğinde olduğu değerlendirilmiştir. Ancak mevcut başvuru, Birleşme ve Devralma Bildirim Formu doldurularak yapıldığından, söz konusu taslak sözleşmelerin etkileyeceği pazarlar, rakipleri gibi konularda bilgi içeren muafiyet değerlendirmesi yapılmamıştır. Söz konusu sözleşmeler imzalandıktan sonra, tarafların sözleşmelerin 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında olup olmadıklarına ilişkin kararı akabinde muafiyet değerlendirmesi için başvurabileceği öngörülmüştür.

I. SONUÇ

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, bildirim konusu işlemin, 4054 sayılı Kanun’un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı “Rekabet Kurulu’ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ” kapsamında olduğuna; ancak tarafların toplam pazar payları ve cirolarının aynı Tebliğ’de

10-67/1414- 532

öngörülen eşikleri aşmaması nedeniyle izne tabi olmadığına OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.