

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

**REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2011-4-391 (Önaraştırma)  
Karar Sayısı : 12-20/516-152  
Karar Tarihi : 12.04.2012

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

**Başkan** : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI  
**Üyeler** : Prof. Dr. Metin TOPRAK, Doç. Dr. Mustafa ATEŞ,  
İsmail Hakkı KARAKELLE, Doç. Dr. Cevdet İlhan GÜNAY,  
Dr. Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR

**B. RAPORTÖR** : Çiğdem TUNÇEL

**C. BAŞVURAN** : Gizlilik talebi bulunmaktadır.

**D. HAKKINDA İNCELEME**

**YAPILAN** : - Allianz Sigorta A.Ş.  
Bağlarbaşı Kısıklı Cad. No:13 34662 Altunizade/İstanbul  
- Ford Otomotiv San. A.Ş.  
İzmit Gölcük Yolu 14. Km. 41680 İhsaniye Gölcük/Kocaeli

- (1) **E. DOSYA KONUSU:** Ford Otomotiv San. A.Ş. ve Allianz Sigorta A.Ş.'nin birlikte çıkardığı "F Kasko" adlı sigorta ürününün sigorta ettirenlere Ford Otomotiv San. A.Ş. yetkili servislerinde 200 TL indirim sağladığı ve bu durumun başvuru sahibinin faaliyetlerini zorlaştırdığı iddiası.
- (2) **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Başvuruda; Ford Otomotiv San. A.Ş. (Ford Otomotiv) ile Allianz Sigorta A.Ş. (Allianz Sigorta)'nin şikayete konu uygulaması kapsamında "F Kasko" adlı sigorta ürününü satın alanlara Ford Otomotiv yetkili servislerinde 200 TL indirim sağlanmasının, Anadolu Sigorta A.Ş. acentesi olan başvuru sahibinin faaliyetlerini zorlaştırdığı iddia edilmektedir.
- (3) **G. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 19.12.2011 tarih ve 8616 sayı ile giren başvuru üzerine hazırlanan 16.02.2012 tarih ve 2011-4-391/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu 23.02.2012 tarihli Kurul toplantısında görüşülerek önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. Söz konusu karar uyarınca düzenlenen 04.04.2012 tarih ve 2011-4-391/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (4) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** Önaraştırma Raporu'nda; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un ihlal edildiği yönünde herhangi bir bulguya ulaşılmadığı ve bu nedenle anılan teşebbüsler hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı görüşüne yer verilmiştir.

**I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME**

**I.1. İlgili Pazar**

- (5) İnceleme konusu iddialar çerçevesinde, ilgili ürün pazarı "hayat dışı sigortacılık hizmetleri pazarı", ilgili coğrafi pazar ise "Türkiye" olarak tespit edilmiştir.

## I.2. Yapılan Tespitler ve Değerlendirme

### I.2.1. Kanun'un 4. Maddesi Çerçevesinde Yapılan Değerlendirme

- (6) İlgili pazarda faaliyet gösteren şirketler sigorta poliçelerini acenteler veya bankalar aracılığıyla ya da doğrudan satabilmektedir. Bu kapsamda sigorta şirketleri, sigorta ettikleri ürünü satan şirketlerle anlaşarak, satılan ürünün sigortasının kendilerinden yapılması halinde sigorta ettirenlere belli indirimler ya da kolaylıklar sağlayabilmektedir. Söz konusu uygulama sigorta şirketlerinin anlaştıkları şirketin müşterilerine doğrudan ulaşabilmelerini sağlamakta ve pazardan pay elde etmelerini kolaylaştırmaktadır. Bu tür uygulamalar, tüketicilere avantajlı fiyatlar ile koşullar sağlayan ve rekabeti artıran faaliyetler olarak değerlendirilmektedir.
- (7) Allianz Sigorta ile Ford Otomotiv işbirliği ile çıkarılan "F Kasko" ürünü ve bu ürünün satışı kapsamında sigorta ettirenlere Ford Otomotiv yetkili servislerinde sunulan 200 TL indirim kampanyası da aynı kapsamda değerlendirilmesi gereken bir uygulamadır. "F Kasko"ya ilişkin olarak taraflar arasında imzalanan sözleşme ile Ford Otomotiv'in birden çok sigorta şirketi ile çalışabilme ve Allianz Sigorta'nın da Ford Otomotiv'in rakibi olan firmalar ile sözleşme yapma hakkı sınırlanmamaktadır. Söz konusu ürünün satışına ilişkin proje tüm Allianz Sigorta acentelerine ve tüm Ford Otomotiv bayileri ile yetkili servislerine açıktır. Ayrıca, bu ürünü satın alan müşterilerin kendi rızaları dahilinde yetkili servisler dışında bir servis kanalını kullanmak istemeleri halinde herhangi bir yaptırım uygulanması ya da ek bir maliyet yüklenmeleri söz konusu olmayacaktır.
- (8) Bütün bu unsurlar birlikte değerlendirildiğinde, anılan ticari faaliyetin ekonomik ve rasyonel gerekçelere dayandığı, sigortacılık veya otomotiv piyasasında dolaylı ya da doğrudan rekabeti engelleme amacı yahut etkisinin bulunmadığı kanaatine ulaşılmıştır. Bu çerçevede iddia konusu faaliyetin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında rekabeti bozucu bir anlaşma olarak değerlendirilemeyeceği neticesine varılmıştır.

### I.2.2. Kanun'un 6. Maddesi Çerçevesinde Yapılan Değerlendirme

- (9) Esasen bir eylemin hâkim durumun kötüye kullanılması olarak değerlendirilebilmesi için teşebbüsün hâkim durumda bulunması ve hâkim durumdaki teşebbüsün eyleminin kötüye kullanma olarak kabul edilebilecek nitelikte olması gerekmektedir. Sözü edilen iki kriterden herhangi birisinin bulunmaması durumunda 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin ihlalden bahsedilemez. Bu çerçevede, önce hakkında önaraştırma yapılan teşebbüslerin hakim durumda bulunup bulunmadıkları incelenmiştir.
- (10) Dosya mevcudu bilgilere göre; Allianz Sigorta'nın 2010 ve 2011 yıllarında "hayat dışı sigortacılık hizmetleri" pazarında elde etmiş olduğu pazar payları sırasıyla %(.....) ve %(.....) dur. Allianz Sigorta'nın anılan yıllarda kasko branşındaki pazar payları ise %(.....) ve %(.....) olarak gerçekleşmiştir. Pazar payının hakim durumun tespitinde en önemli kriter olduğu düşünüldüğünde, bu derece düşük pazar payına sahip olan bir teşebbüsün hakim durumda olduğundan bahsedilemeyeceği açıktır.
- (11) Başvuru konusu iddia hakkında sağlıklı bir değerlendirme yapabilmek için, Ford Otomotiv'in faaliyet gösterdiği pazarda hakim durumda bulunup bulunmadığı da incelenmiştir. Zira, Ford Otomotiv'in hakim durumda bulunması halinde Ford markalı araç sahiplerinin başvuruda dile getirilen kampanyadan yararlanmak amacıyla Allianz Sigorta'ya yönelmesi ve bu durumun dolaylı olarak sigortacılık pazarındaki rekabeti bozması söz konusu olabilecektir.
- (12) Dosyada yer alan bilgilerden, anılan teşebbüsün 2010 ve 2011 yıllarında binek araçlar pazarında elde ettiği pazar paylarının sırasıyla %(.....) ve %(.....) olduğu anlaşılmıştır. Aynı

**12-20/516-152**

yıllarda teşebbüsün hafif ticari araçlar pazarındaki payları ise %(.....) ve %(.....) olarak gerçekleşmiştir.

- (13) Bu çerçevede, her iki pazar bakımından da söz konusu pazar paylarının hakim duruma olanak vermediği açıktır.
- (14) Haklarında önaraştırma yapılan her iki teşebbüsün de hakim durumda olduğundan bahsedilmesi mümkün olmadığından, 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin ihlal edilmediği kanaatine varılmıştır.

**J. SONUÇ**

- (15) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, başvuru konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.