

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2006-1-172 (Önaraştırma)
Karar Sayısı : 07-30/292-109
Karar Tarihi : 5.4.2007

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

10 **Başkan** : Mustafa PARLAK
Üyeler : Tuncay SONGÖR, Prof.Dr. Nurettin KALDIRIMCI,
M. Sıraç ASLAN, Mehmet Akif ERSİN.

B. RAPORTÖRLER: Mert KARAMUSTAFAOĞLU, Harun GÜNDÜZ

C. BAŞVURUDA

BULUNAN : - Raber Dericilik Tekstil ve Endüstriyel Gaz San. ve Tic. Ltd. Şti.
Sanayi Mah. Sultan Selim Cad. Koç Sk. No:4 Kağıthane/İstanbul

20 **D. KARŞI TARAF** : - Bizimgaz Ticaret ve Sanayi A.Ş.
19 Mayıs Cd. No:4 Nova Baran Plaza, Kat:20 34360 Şişli/İstanbul

E. DOSYA KONUSU: Bizimgaz Ticaret ve Sanayi A.Ş.'nin tüpgaz bayilik sözleşmelerinin 4054 sayılı Kanun ile 2002/2 ve 2003/3 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliğlerine aykırılık taşıdığı iddiası.

30 **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Şikayet dilekçesinde özetle; Bizimgaz Ticaret ve Sanayi A.Ş.'nin (Bizimgaz) bayileriyle imzaladığı sözleşmeden farklı bir sözleşmeyi muafiyet alabilmek için Rekabet Kurumu'na ibraz ettiği ve bayileriyle imzaladığı sözleşmelerin 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'ne aykırı hükümler içerdiği, ayrıca ilgili teşebbüsün bayileri arasında ayrımcılık yaptığı iddia edilmektedir.

G. DOSYA EVRELERİ: Kurum kayıtlarına 18.12.2006 tarih ve 8622 sayı ile giren başvuru üzerine hazırlanan 8.2.2007 tarih ve 2006-1-172/İİ-07-HU sayılı İlk İnceleme Raporu, 15.2.2007 tarih, 07-14 sayılı Kurul toplantısında görüşülmüş ve 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 40. maddesinin birinci fıkrası uyarınca 07-14/124-M sayı ile Bizimgaz hakkında önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir.

40 İlgili karar uyarınca düzenlenen 22.3.2007 tarih ve 2006-1-172/ÖA-07-MK sayılı Önaraştırma Raporu, 23.3.2007 tarih, REK.0.05.00.00-110/49 sayılı Başkanlık önergesi ile 29.3.2007 tarih, 07-29 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek dosya konusunun ek çalışma yapılmak üzere Kurul gündeminde incelemeye alınmasına karar verilmiştir. Bunun üzerine hazırlanan 30.3.2007 tarih ve 2006-1-172/BN-07-MK sayılı Bilgi Notu, 5.4.2007 tarih ve 07-30 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

H. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ: İlgili raporda;

50 - Bizimgaz'ın LPG bedelinin ödeme koşulları, iskonto oranları, eşit olmayan hibe ve risturn faturalarıyla bayiler arasında farklı uygulamalar yaptığı iddiasına ilişkin olarak önaraştırma kapsamında yapılan incelemeler neticesinde herhangi bir bulguya rastlanmaması ve Bizimgaz'ın ilgili piyasada hakim durumda olmaması

nedeniyle 4054 sayılı Kanun çerçevesinde herhangi bir işlem yapılmasına gerek bulunmadığı,

- Bizimgaz'ın tüplü LPG satışına ilişkin olarak bazı bayileri ile imzaladığı sözleşmelerde yer alan rekabet yasaklarına ve sözleşmelerin yenilenmesine ilişkin hükümlerin 2002/2 sayılı Tebliğ ile 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği,
- LPG pazarının genel olarak daralan bir pazar olması, Bizimgaz'ın rakiplerine oranla düşük bir pazar payına sahip olması, inceleme konusu dikey ihlallerin fiyat tespiti gibi ağır rekabet ihlallerinden olmaması, söz konusu pazarda esas olarak fiyat açısından teşebbüslerin rekabet içerisinde olması nedenleriyle, 4054 sayılı Kanun'un 9/3. maddesi uyarınca Bizimgaz'a bazı bayileriyle yaptığı tüplü LPG satışlarına ilişkin sözleşmelerde yer alan rekabet yasaklarına ve sözleşmenin otomatik yenilenmesine ilişkin hükümlerin 2002/2 sayılı Tebliğ'e aykırı olduğu ve 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edeceği, anılan sözleşmelerin söz konusu Tebliğ'e uygun hale getirilmesi gerektiği, bunların yapılmaması halinde haklarında 4054 sayılı Kanun uyarınca işlem yapılacağıının bildirilmesinin yerinde olacağı

ifade edilmektedir.

70 I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

I.1. İlgili Pazar

I.1.1. İlgili Ürün Pazarı

Dosyada yer alan bilgiler ışığında, ilgili ürün pazarı "*tüplü LPG dağıtım pazarı*" olarak tespit edilmiştir.

I.1.2. İlgili Coğrafi Pazar

İlgili ürün pazarlarının bölgesel tanım gerektirmeyen yapısı, şikayet edilen teşebbüsün, Türkiye'nin bütününde faaliyet gösteren LPG dağıtım şirketi olması ve daha önceki Kurul kararları göz önüne alındığında mevcut dosya bakımından ilgili coğrafi pazar "*Türkiye Cumhuriyeti sınırları*" olarak belirlenmiştir.

80 I.2. Yapılan Tespitler ve Hukuki Değerlendirme

I.2.1. Bizimgaz'ın Bayileri Arasında Ayırmacılık Yaptığı İddiası

Şikayetçinin ilk olarak öne sürdüğü husus, Bizimgaz'ın LPG bedelinin ödeme koşulları, iskonto oranları, eşit olmayan hibe ve risturn faturalarıyla bayileri arasında farklı uygulamalar yaptığı iddiasıdır. Şikayetçi buna ilişkin olarak çeşitli belge ve fatura örneklerini Kurumumuza intikal ettirerek, Bizimgaz'ın bayileri arasında farklı satış şartları uyguladığını iddia etmektedir.

4054 sayılı Kanun'un "Hakim Durumun Kötüye Kullanılması" başlığını taşıyan 6. maddesinin (b) bendi hakim durumdaki bir teşebbüsün ayırmacılık yapmasını yasaklamaktadır. Dosyadaki bilgilere göre, Bizimgaz'ın Türkiye genelindeki Tüplü LPG pazarındaki pazar payı oldukça küçük olup yaklaşık %(...) civarındadır. Söz konusu pazar yıldan yıla daralan bir pazar olup, anılan pazarda başta Aygaz olmak üzere yüksek pazar payına sahip birçok rakip dağıtım şirketi bulunmaktadır. LPG'nin tüketici gözünde homojen bir ürün olması ve pazarın daralan yapısı nedeniyle LPG dağıtım şirketlerinin pazar paylarını korumak için mecburen fiyat rekabetine giriştikleri, pazarın yapısı da dikkate alındığında pazarda hakim durumda bir teşebbüsün bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Önaraştırma kapsamında raportörlerce yapılan incelemeler neticesinde Bizimgaz'ın bayileri arasında ayrımcılık yaptığına ilişkin herhangi bir bulguya rastlanmamıştır. Bu anlamda bayiler arasında ortaya çıkan farklı iskonto, vade ve rüsturn gibi farklılıkların rekabete aykırı amaçlardan değil, pazarın şartları çerçevesinde bayilerle yapılan müzakerelerden kaynaklandığı ve bu hususun hakim durumun kötüye kullanılması olarak değerlendirilemeyeceği anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen tespitler çerçevesinde hakim durumda bulunmayan Bizimgaz'ın bayileri ile yaptığı müzakereler neticesinde bayilerinin pazarlık gücüne göre farklı satış şartları uygulamasının 4054 sayılı Kanun anlamında ihlal teşkil etmediği, bu nedenle şikayetçinin Bizimgaz'ın ayrımcılık yaparak hakim durumunu kötüye kullandığı iddiasının gerçeği yansıtmadığı görülmektedir.

I.2.2. Dikey Anlaşmalara İlişkin İddialar

Şikayetçi tarafından öne sürülen bir diğer husus, Bizimgaz'ın bayilik sözleşmeleri yoluyla dikey rekabet ihlalleri yaptığı iddiasıdır.

Tüpraş Rafinerisi'nden satın aldığı veya ithal ettiği LPG'yi bayileri vasıtasıyla çeşitli tüketici gruplarına ulaştıran Bizimgaz, LPG dağıtımına yönelik olarak Tüpgaz Sözleşmeleri, Otogaz Sözleşmeleri ve Dökmegaz Sözleşmeleri olmak üzere üç çeşit sözleşme imzalamaktadır.

Şikayete konu olan tüplü LPG pazarındaki anlaşmalara ilişkin olarak Bizimgaz ile bayileri arasında imzalanan "Sıvılaştırılmış Petrol Gazları Tüplü Bayiliği Anlaşması ve Genel Şartnamesi" (Tüpgaz Sözleşmesi)'nin, Rekabet Kurulu'nun 19.10.2004 tarih ve 04-66/948-226 sayılı kararı ile 2003/3 sayılı Tebliğ ile değişik 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında grup muafiyetinden yararlandığına karar verilmiştir.

Şikayetçi Raber Dericilik tarafından öne sürülen ilk iddia; Bizimgaz'ın 2002/2 sayılı Tebliğ'den faydalanmak amacıyla tüplü LPG pazarında uyguladığı sözleşmelerden farklı bir sözleşmeyi Rekabet Kurulu'na örnek olarak ibraz ettiği, Bizimgaz ile aralarındaki sözleşmenin bu sözleşmeden farklı olduğu ve söz konusu sözleşmenin 4054 sayılı Kanuna ve 2002/2 sayılı Tebliğ'e aykırılık taşıdığı iddiasıdır. Söz konusu hususun değerlendirilmesi amacıyla şikâyetçi tarafından Kurumumuza ibraz edilen belgeler incelenmiş ve bu doğrultuda raportörlerce yerinde inceleme yapılmıştır.

Raber Dericilik tarafından Kurumumuza intikal ettirilen sözleşme ile raportörlerce yapılan yerinde incelemeler sonucunda elde edilen bazı bayilik sözleşmeleri incelendiğinde, anılan sözleşmelerde yer alan rekabet yasakları ve sözleşmenin yenilenmesine ilişkin bazı hükümlerin 2002/2 sayılı Tebliğ'e aykırı hükümler içerdiği ve muafiyetten yararlanılması için Kurumumuza ibraz edilen sözleşmeden farklı hükümler taşıdığı anlaşılmaktadır.

Sözleşmelerde yer alan farklılıkların en önemlisi rekabet yasaklarına ilişkin sözleşme hükümleridir. Raber Dericilik tarafından ibraz edilen 22.1.1997 tarihli sözleşmenin 12. maddesinde bayinin sözleşmenin devamı müddetince ve sözleşmenin feshini müteakip 2 yıl süre ile rekabet yasağına tabi olduğu, bu nedenle sözleşmenin devamı müddetince bayinin başka bir LPG dağıtım şirketinin bayiliğini yapamayacağı, ortağı olamayacağı ve ticari emtialarını satamayacağı düzenlenmiştir.

2002/2 sayılı Tebliğ uyarınca anlaşmanın sona ermesinden sonraki dönem için bayiye rekabet etmeme yükümlülüğü getirmek mümkün değildir. Ancak, belirli koşulların yerine getirilmesi durumunda anlaşmanın sona ermesinden itibaren bir yılı aşmamak kaydıyla bayiye rekabet etmeme yükümlülüğü getirilebilir (madde 5/b). Bunun için, yasaklamanın, anlaşma konusu mal ya da hizmetlerle rekabet eden mal ve hizmetlere ilişkin olması, anlaşma süresince bayinin faaliyette bulunduğu tesis ya

da arazi ile sınırlı olması ve sağlayıcı tarafından bayiye devredilen know-how'ı korumak için zorunlu olması gerekmektedir. Bu çerçevede anılan hükümlerle bayiye getirilen anlaşmanın sona ermesinden sonraki döneme ilişkin iki yıllık rekabet yasağının, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal eder nitelikte olduğu ve 2002/2 sayılı Tebliğ'de izin verilen sınırları aşan nitelikte bir sınırlama olduğu anlaşılmaktadır.

150

2002/2 sayılı Tebliğ'e ilişkin Kılavuz'da; bayiye izin verilen sınırları aşan rekabet etmeme yükümlülüğü getirilmesi durumunda, bu yükümlülüğü içeren sözleşme hükümleri sözleşmenin diğer bölümlerinden ayrılabilir ise, bu hükümlerin grup muafiyetinden yararlanamayacağı ve sözleşmenin kalan maddelerinin grup muafiyetinden yararlanabileceği, şayet rekabet etmeme yükümlülüğünü içeren sözleşme hükümleri sözleşmenin diğer bölümlerinden ayrılamıyor ise sözleşmenin tamamının grup muafiyetinden yararlanamayacağı ifade edilmektedir (madde 3/39). Bu nedenle şikâyet konusu sözleşmenin 12. maddesinde yer alan kısıtlamanın bir yıl olarak uygulanması durumunda 2002/2 sayılı Tebliğ'den yararlanabileceği anlaşılmaktadır.

160

İncelenmesi gereken bir diğer husus ise, sözleşmenin ve dolayısıyla rekabet yasağının süresi konusudur. Raber Dericilik ile Bizimgaz arasında imzalanan sözleşmenin 28. maddesine göre, taraflar arasındaki sözleşme 22.1.2001 tarihine kadar muteber olup, mukavele hitamından üç ay evvel taraflardan biri akdin devamını arzu etmediğini yazılı olarak diğer tarafa bildirmediği takdirde sözleşme aynı şartlarla bir sene için yenilenecektir.

Başvuru konusu sözleşme 1997 yılında imzalanmıştır ve 2001 yılına kadar 5 yıllık süre için yapılmasına rağmen sözleşme otomatik olarak yenilenmektedir. Sözleşmenin süresinin bitmesinden evvel üç ay önce taraflardan biri sözleşmeyi yenilemeyeceğini bildirmediği takdirde, bir yıl için aynı şartlarla sözleşme yenilenmektedir. Söz konusu sözleşmede yer alan bu hüküm dolayısıyla sözleşmenin ve dolayısıyla rekabet yasağının süresi belirsiz hale gelmektedir.

170

2002/2 sayılı Tebliğ'in 5 (a) maddesi uyarınca alıcıya belirsiz süreli veya süresi beş yılı aşan rekabet etmeme yükümlülüğü getirilemeyeceği gibi, rekabet etmeme yükümlülüğü 5 yıllık süreyi aşacak şekilde zımnen yenilenebileceğinin kararlaştırılması halinde, rekabet etmeme yükümlülüğü belirsiz süreli sayılır. Bu nedenle beş yıllık süreyi aşacak şekilde zımnen yenilenebilen rekabet etmeme yükümlülükleri de grup muafiyeti kapsamında değildir. 2002/2 sayılı Tebliğ'e ilişkin Kılavuz'a göre, ancak süresi beş yılı aşmayan veya beş yıldan sonraki uzatmanın her iki tarafın açık iradesi ile mümkün olduğu ve alıcının beş yıllık süre sonunda rekabet etmeme şartına son vermesini engelleyen herhangi bir durumun olmadığı hallerde rekabet etmeme yükümlülüğü grup muafiyetinden yararlanacaktır (madde 3/30).

180

Yukarıda ayrıntılı olarak incelenen sözleşme ve mevzuat hükümleri ışığında, Raber Dericilik ve Bizimgaz arasında imzalanan şikâyet konusu tüpgaz bayilik sözleşmesiyle getirilen rekabet yasağının belirsiz süreli olduğu ve bu nedenle grup muafiyetinden yararlanamayacağı anlaşılmaktadır. Raportörlerce Bizimgaz'da yapılan yerinde incelemede, muafiyet tarihi olan 2004 yılından sonra örnek sözleşmelerin 2002/2 sayılı Tebliğ'e uygun hale getirildiği, ancak özellikle bu tarihten önce bayilerle imzalanan tüplü LPG satışına ilişkin bazı sözleşmelerin uyarlanmadığı ve dolayısıyla anılan Tebliğ'e aykırı hükümler içerdikleri görülmüştür. Söz konusu sözleşmelerdeki aykırılıklar Raber Dericilik'le imzalanan sözleşmedeki gibi rekabet yasaklarına, sözleşmenin süresine ve yenilenmesine ilişkin konulardadır.

190

Raportörlerce Bizimgaz'da yapılan yerinde inceleme sonucunda tutulan Tutanak'ta teşebbüs yetkilileri tarafından, LPG pazarındaki sözleşmelere ilişkin olarak 2004 yılında muafiyet alındığı, bu muafiyet kararı uyarınca söz konusu sözleşmelerde değişiklikler yapılarak bunların yeniden yapıldığı, ancak Raber Dericilik'in de aralarında bulunduğu bir kısım bayiler ile 2004 yılından önce imzalanmış sözleşmeler açısından 5 yıllık sürenin dolmadığı düşünüldüğünden, bugüne kadar herhangi bir çalışma yapılmadığı ve yeni bir sözleşme imzalanmadığı ifade edilmiştir.

200 Bizimgaz'ın bayilik sözleşmelerindeki 2002/2 sayılı Tebliğ'i ihlal eden hükümler genel olarak rekabet yasaklarına ve sözleşmelerin sürelerine ilişkindir. Ayrıca bayilik sözleşmelerindeki bu ihlal tüm Bizimgaz bayileri açısından değil, sadece tüplü LPG pazarındaki bir kısım bayiler açısından söz konusudur. Şikayetçi Raber Dericilik ile Bizimgaz arasındaki bayilik sözleşmesinin ise taraflar arasındaki anlaşmazlıkların yargıya intikal etmesi neticesinde sona erdirildiği anlaşılmaktadır.

İnceleme konusu LPG pazarı, doğalgazın yaygınlaşması sonucunda gittikçe daralmakta olan, teşebbüslerin bu nedenle pazardaki konumlarını korumayı amaçladıkları bir pazardır. İnceleme konusu olay fiyat tespiti gibi ağır rekabet ihlallerine ilişkin olmayıp, rekabet yasakları ve sözleşmelerin süresine ilişkindir. Söz konusu pazarda teşebbüsler esas olarak fiyat üzerinden rekabet etmektedirler. Dolayısıyla inceleme konusu dikey ihlaller teşebbüslerin doğrudan rekabet ettikleri hususlara ilişkin de değildir. Ayrıca Bizimgaz'ın tüplü LPG pazarındaki pazar payı oldukça düşük olup, ekonomik birlik içinde bulunduğu Primagaz Grubu ile birlikte düşünüldüğünde dahi gerek piyasanın yapısı, gerekse de piyasada güçlü rakiplerin olması nedeniyle hakim durumda olmadığı anlaşılmaktadır. Öneri konusunu ihlaller sadece bir kısım bayilerle imzalanan sözleşmelere ilişkin olup, anılan ihlallerin fiyat tespiti gibi ağır rekabet ihlallerinden olmadığı da düşünüldüğünde, piyasadaki rekabetin önemli ölçüde etkilendiğini söylemek mümkün görünmemektedir. Bu nedenlerle 4054 sayılı Kanun'un 9/3. maddesinin işletilmesi yerinde olacaktır.

220 4054 sayılı Kanun'un 9/3. maddesinde "*Kurul, birinci fıkraya göre bir karar almadan önce ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerine ihlale ne şekilde son vereceklerine ilişkin görüşlerini yazılı olarak bildirir.*" şeklinde düzenleme getirilmiştir. Bu madde uyarınca Bizimgaz'a gönderilecek bir yazıyla, bazı bayileriyle yaptığı tüplü LPG satışlarına ilişkin sözleşmelerde yer alan rekabet yasaklarına ve sözleşmenin otomatik yenilenmesine ilişkin hükümlerin 2002/2 sayılı Tebliğ'e aykırı olduğu ve 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edeceği, anılan sözleşmelerin söz konusu Tebliğ'e uygun hale getirilmesi gerektiği, bunların yapılmaması halinde haklarında 4054 sayılı Kanun kapsamında işlem yapılacağına bildirilmesi bu aşamada yeterli olacaktır.

230 J. SONUÇ

Düzenlenen rapora ve dosya kapsamına göre;

1. Bizimgaz Ticaret ve Sanayi A.Ş'nin LPG bedelinin ödeme koşulları, iskonto oranları, eşit olmayan hibe ve risturn faturalarıyla bayiler arasında farklı uygulamalar yaptığı iddiasına ilişkin olarak öneri kapsamında yapılan incelemeler neticesinde herhangi bir bulguya rastlanmaması ve Bizimgaz'ın ilgili piyasada hakim durumda olmaması nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına;

2. Bizimgaz'ın tüplü LPG satışına ilişkin olarak bazı bayileri ile imzaladığı sözleşmelerde yer alan rekabet yasaklarına ve sözleşmelerin yenilenmesine ilişkin hükümlerin 2002/2 sayılı Tebliğ'i ve 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal

240

ettiğine, ancak LPG pazarının genel olarak daralan bir pazar olması, Bizimgaz'ın rakiplerine oranla düşük bir pazar payına sahip olması, inceleme konusu dikey ihlallerin fiyat tespiti gibi ağır rekabet ihlallerinden olmaması, söz konusu pazarda esas olarak fiyat açısından teşebbüslerin rekabet içerisinde olması nedenleriyle bu sözleşme hükümlerinin 2002/2 sayılı Tebliğ'e uygun hale getirilmesi hususunda 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca adı geçen teşebbüse yazılı görüş gönderilmesine,

250

3. Yukarıda öngörülen değişikliklerin kararın tebliğinden itibaren 30 gün içinde yerine getirilerek Rekabet Kurumu'na tevsik edilmesine, Kurulumuzca gerekli görülen düzeltmeler yapılmadan uygulamaya devam edilmesi halinde haklarında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde işlem başlatılacağına ilgili tarafa bildirilmesine,

İkinci Başkan Tuncay SONGÖR ve Kurul Üyesi Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI'nın ek gerekçeleri ve OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.

(5.4.2007 tarihli ve 07-30/292-109 sayılı Kurul Kararı'na)

EK GEREKÇE

Rekabet Kurumu kayıtlarına 9.8.2004 tarihinde intikal eden dilekçe ve ekinde yer alan bildirim formu ile Bizimgaz Ticaret ve Sanayi A.Ş.'nin sıvılaştırılmış petrol gazı (LPG) dağıtım pazarındaki bayilik anlaşmaları için muafiyet tanınması talep edilmiştir. Muafiyet başvurusuna ilişkin bildirim formunda; tüplü bayilik, otogaz bayiliği ve ticari dökme LPG satışına ilişkin, bildirim formu ekinde örnekleri sunulan sözleşmelere muafiyet tanınması talep olunmuş, bildirim formuna örnek olarak Manisa Kırkağaç'taki bir bayi olan Ahmet ÖZARPA ile yapılan sözleşme eklenmekle birlikte, aralarında "Raber Dericilik Tekstil ve Endüstriyel Gaz San. Tic. Ltd. Şti." nin de bulunduğu (sıra no 436) bayilerin isimlerini içeren bir liste eklenmiştir.

Rekabet Kurulu 19.10.2004 tarih ve 04-66/948-226 sayılı kararı ile;
Bizimgaz Ticaret ve Sanayi A.Ş'nin;

- Tüpgaz Bayilik Sözleşmesi,
- LPG ile Çalışan Karayolu Taşıtları İçin İkmal İstasyonu Bayiliği Sözleşmesi,
- Dökme LPG Sözleşmesi

nin grup muafiyetinden yararlandığına karar vermiştir.

Bizimgaz A.Ş.'nin yaptığı muafiyet başvurusuna ilişkin bildirim formu ile ekleri çerçevesinde, "Raber Dericilik Tekstil ve End. Gaz San. ve Tic. Ltd. Şti." nin bayilik sözleşmesinin de kapsamda olduğu anlaşılmaktadır. Diğer bir ifadeyle 19.10.2004 tarihli muafiyet kararı Raber ile yapılan bayilik sözleşmesini de kapsamına almaktadır. Bu muafiyet kararı kapsamında olan Raber ile Bizimgaz arasındaki bayilik anlaşmasına ilişkin olarak muafiyet değerlendirmesi yapılmış olup, bu anlaşmada grup muafiyetinden yararlanan anlaşmalar arasında yer almaktadır. Bizimgaz A.Ş.'nin muafiyet başvurusunda, Rekabet Kurumu'na ibraz ettiği bayilik sözleşmesinden farklı hükümler taşıyan bayilik anlaşmalarına bildirim formu ile eklerinde yer vermediğinden, yanlış ve yanıltıcı bilgi verme şeklinde ortaya çıkan ihlali gerçekleştirmiş olduğunu düşünüyoruz.

Bu nedenle, Bizimgaz A.Ş.'nin 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin (a) bendi uyarınca idari para cezası ile cezalandırılması kanaatini taşımakla birlikte çoğunluk kararına da katılıyoruz.

Tuncay SONGÖR
İkinci Başkan

Prof.Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Kurul Üyesi