

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2023-3-018
Karar Sayısı : 23-39/735-252
Karar Tarihi : 17.08.2023

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Hasan Hüseyin ÜNLÜ,
Ayşe ERGEZEN Cengiz ÇOLAK

B. RAPORTÖRLER : Kemal KÜÇÜKKAVRUK, Ahmet Buğra KAZAK,
Oğuzhan ÇİFTÇİ, Şenol SUAT, Abdurrahim YİĞİTTEKİN,
Hatice Berna ERMENEK, Zeynep Özge AĞRI

C. HAKKINDA

İNCELEME YAPILAN :- Oriflame Kozmetik Ürünleri Tic. Ltd. Şti.
Esentepe Mah. Harmancı Giz Plaza, Harman Sokak No:5
Zemin Kat 34394 Levent İstanbul

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 30.03.2023 tarihli ve 23-16/292-M sayılı kararı uyarınca Oriflame Kozmetik Ürünleri Tic. Ltd. Şti. hakkında yürütülen önaraştırma kapsamında 12.07.2023 tarihinde Oriflame Kozmetik Ürünleri Tic. Ltd. Şti.de gerçekleştirilen yerinde incelemede alınan belgelerin bir kısmının avukat-müvekkil yazışmalarının gizliliği kapsamında değerlendirilmesi talebi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurulunun (Kurul) 30.03.2023 tarihli ve 23-16/292-M sayılı kararı uyarınca Oriflame Kozmetik Ürünleri Tic. Ltd. Şti (ORİFLAME) hakkında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4. maddesini ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 40. maddesinin birinci fıkrası uyarınca önaraştırma açılmasına karar verilmiştir. Söz konusu önaraştırma çerçevesinde 12.07.2023 tarihinde ORİFLAME'de yapılan yerinde incelemede alınan belgelerin bir kısmının avukat-müvekkil yazışmalarının gizliliği ilkesi kapsamında olduğu iddiasına ilişkin olarak hazırlanan 14.08.2023 tarih ve 2023-3-018/BN-01 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notunda, 12.07.2023 tarihinde ORİFLAME'de gerçekleştirilen yerinde incelemede alınan bazı belgelerin, avukat-müvekkil yazışmalarının gizliliği kapsamında olmadığı, tutanakta söz konusu yazışmalara ilişkin avukat-müvekkil gizliliğine dair bir itirazda bulunulmadığı, itiraza sebep olan yazışmaların kapalı zarf ile alınmadığı, söz konusu talebin reddedilmesi gerektiği ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (4) Kurulun 30.03.2023 tarihli ve 23-16/292-M sayılı kararı uyarınca ORİFLAME hakkında yürütülmekte olan önaraştırma çerçevesinde, 12.07.2023 tarihinde Esentepe Mahallesi Harman Sokak Harmancı Giz Plaza Apt. No:5/41 Şişli/İstanbul adresinde bulunan ORİFLAME'e gidilmiş, yetki belgeleri ile Kurum kimlik kartları ibraz edilmiştir. 4054 sayılı Kanun'un 14. ve 15. maddelerinin raportörlere verdiği yetkiler, aynı Kanun'un 16. ve 17. maddesinde düzenlenen para cezaları, 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ'in 13. maddesi ve 08.10.2020 tarihli ve 20-45/617 sayılı Kurul kararı ile kabul edilen "Yerinde

İncelemelerde Dijital Verilerin İncelenmesine İlişkin Kılavuz” hakkında teşebbüs yetkililerinin bilgi edinmesi sağlandıktan sonra yerinde inceleme yapılmıştır.

- (5) Teşebbüs yetkililerinin tamamına refakat ettikleri inceleme sürecinde, teşebbüsün belirtilen adresinde hazır bulunan ORİFLAME Türkiye Yönetici Direktörü (.....)'nın, ORİFLAME Türkiye Satış Müdürü (.....)'ün, ORİFLAME Organizasyon ve Satış Destek Süpervizörü (.....)'ın, ORİFLAME Müşteri Hizmetleri Müdürü (.....)'ün, ORİFLAME Satış Ekip Koçu (.....)'ın ve ORİFLAME Kategori Müdürü (.....)'in bilgisayarlarında ve mobil cihazlarında yerinde inceleme gerçekleştirilmiştir. Yerinde inceleme sonucunda elde edilen belgeler iki kopya DVD olacak şekilde yazdırılmış, DVD'lerden biri teşebbüs yetkililerine teslim edilmiş ve diğeri Kurum kayıtlarına intikal ettirilmiştir.
- (6) Devam eden süreçte Kurum kayıtlarına 24.07.2023 tarih ve 40791 sayı ile intikal eden dilekçede, yerinde inceleme kapsamında (.....)'ün bilgisayarlarından ve/veya mobil cihazlarından elde edilen belgelerden bazılarının alıcısı veya göndericisinin bağımsız bir avukat olan (.....) olduğu, kendisinin ORİFLAME ile işçi-işveren ilişkisinin bulunmadığı ve ORİFLAME veya herhangi bir ORİFLAME iştirakinin maaş bordrosunda yer almadığı, söz konusu yazışmaların tarihine bakılmaksızın avukat-müvekkil gizliliğine tabi olduğu ifade edilerek, bu belgelerin ORİFLAME'e iade edilmesi talep edilmiştir.
- (7) Avukatın müvekkili ile olan mesleki ilişkisinden kaynaklanan bilgi ve belgelerin gizliliği ilkesi, teşebbüslerin ve bireylerin avukatları ile yaptıkları yazışmaların ve onlara verdikleri bilgilerin ifşasını engelleyerek onlara koruma sağlamaktadır. Bu korumanın amacı, savunma hakkının gerektiği gibi kullanılabilmesini sağlamaktır. Bu ilkeye göre, müvekkili ile arasında işçi-işveren ilişkisi bulunmayan bağımsız avukat ile müvekkil arasında, müvekkilin savunma hakkının kullanılması amacıyla yapılan yazışmalar korumadan yararlanmaktadır. Buna karşılık, savunma hakkının kullanımı ile doğrudan ilgisi bulunmayan, herhangi bir ihlale yardım etmek veya devam eden ya da ileride işlenecek bir ihlali gizlemek amacıyla yapılan yazışmalar korumadan yararlanmamaktadır.
- (8) Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesinin 10.10.2018 tarih ve E:2018/658, K:2018/1236 sayılı kararında, avukat-müvekkil gizliliği kapsamında olduğu iddia edilen belgenin savunma hakkının kullanılması ile ilgili olması gerektiği koşuluna vurgu yapılarak, belgenin hazırlandığı tarihte rekabet ihlalinden dolayı başlatılmış bir soruşturma veya bu soruşturma neticesinde tesis edilmiş bir idari işlemin iptali istemiyle açılmış bir davanın bulunması gerektiği yönünde değerlendirme yapılmıştır.¹
- (9) Dosya içeriğinden anlaşıldığı üzere, ORİFLAME'de gerçekleştirilen yerinde inceleme sırasında yerinde inceleme yapmak ile görevlendirilen meslek personeli tarafından alınan belgelere ilişkin olarak teşebbüs yetkilileri tarafından avukat-müvekkil yazışmalarının gizliliğine ilişkin herhangi bir itiraz yapılmamıştır. Yerinde inceleme yapmak ile görevlendirilen meslek personeli ve teşebbüs yetkilileri tarafından imzalanan yerinde inceleme tutanağında, alınan belgelerin avukat-müvekkil yazışmalarının gizliliği kapsamında olabileceğine dair herhangi bir husus öne sürülmediği, imzadan imtina edilmesi ya da tutanağa şerh düşülmesi gibi bir durum da söz konusu olmadığı görülmektedir.

¹ Söz konusu karar temyiz sürecinde Danıştay 13. Dairesinin E:2019/865, K: 2022/3005 sayılı kararı ile onanmıştır.

- (10) Öte yandan, ORİFLAME tarafından avukat-müvekkil gizliliğinden yararlandığı iddia edilen belgelerin tarihinin teşebbüs hakkında başlatılan önaraştırma tarihinden daha önceki bir tarihte gerçekleştiği anlaşıldığından, savunma hakkının kullanılması amacıyla yapılan yazışmalar kapsamında olmadığı anlaşılmaktadır. Bu çerçevede yapılan inceleme sonucunda, iddia konusu belgelerin bağımsız avukat ile savunma hakkının kullanılması amacıyla yapılan yazışma niteliği taşıması nedeniyle, avukat-müvekkil yazışmalarının gizliliği ilkesi kapsamında olmadığı değerlendirilmiş ve belgelerin iadesi talebinin reddedilmesine karar verilmiştir.

H. SONUÇ

- (11) Düzenlenen rapora ve dosya kapsamına göre; 30.03.2023 tarihli ve 23-16/292-M sayılı kararı uyarınca Oriflame Kozmetik Ürünleri Tic. Ltd. Şti. hakkında yürütülen önaraştırma kapsamında 12.07.2023 tarihinde adı geçen teşebbüste gerçekleştirilen yerinde incelemede alınan ve avukat-müvekkil yazışmalarının gizliliği ilkesi kapsamında olduğu ileri sürülen toplam 2 (iki) sayfa belgenin incelenmesi sonucunda savunma hakkının kullanımıyla doğrudan ilgili olmadıkları anlaşıldığından iadelerinin reddine, gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.