

Rekabet Kurumu Başkanlığından;

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2022-2-039
Karar Sayısı : 23-32/616-205
Karar Tarihi : 20.07.2023

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,
Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Ayşe ERGEZEN, CENGİZ ÇOLAK,
Berat UZUN

B. RAPORTÖRLER : Cansu TOPAK KORKMAZ, Celal Umut CAN, Merve GÖZÜKATI,
Mert SÖNMEZ, Burcu AYKOL

C. BAŞVURUDA

BULUNAN : - Nestle Türkiye Gıda San. AŞ
Temsilcileri: Av. Esmâ AKTAŞ, Sezin ELÇİN CENGİZ
Büyükdere Caddesi No: 175 Kat: 10 Esentepe/İSTANBUL

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 15.12.2022 tarihli ve 22-55/849-M sayılı kararı uyarınca Danone Tikveşli Gıda ve İçecek San. ve Tic. AŞ ve Nestle Türkiye Gıda Sanayi AŞ tarafından rekabete duyarlı bilgi değişimi yoluyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiği iddiasına yönelik yürütülen soruşturma kapsamında, Nestle Türkiye Gıda San. AŞ'nin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 44. maddesi ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ'in ilgili hükümleri uyarınca dosyaya giriş talebinin değerlendirilmesi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 03.07.2023 tarih ve 40076 sayı ile giren başvuru üzerine düzenlenen 17.07.2023 tarih ve 2022-2-039/BN-12 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notunda;
- Belge-76 ve 104'ün 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ (2010/3 sayılı Tebliğ)'in 7. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca Kurum içi yazışma niteliğinde olduğu bununla beraber söz konusu belgelerin aynı Tebliğ'in 10. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca Nestle Türkiye Gıda San. A.Ş. (NESTLE) hakkında aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliğini haiz olması nedeniyle ticari sırlardan ve diğer gizli bilgilerden arındırılarak Kurum merkezinde incelenebileceği,
 - Belge-59, 69, 73, 82, 83, 90 ve 93'ün ise 2010/3 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin ikinci fıkrası kapsamında Kurum içi yazışma niteliğinde olduğu, söz konusu belgelerin yalnızca uzlaşma tarafı teşebbüsle ilgili ifadeler içerdiği ve başvuran teşebbüs NESTLE hakkında aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliğinin bulunmadığı gerekçesiyle ilgili belgelere erişim talebinin kabul edilemeyeceği

ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (4) Rekabet Kurulunun (Kurul) 17.03.2021 tarihli ve 21-14/177-M sayılı kararı ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 40. maddesinin birinci fıkrası uyarınca, hızlı tüketim malları (HTM) sektöründe üretici/tedarikçi olarak faaliyet gösteren bazı teşebbüsler hakkında önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. Kurulun 26.04.2021 tarihli ve 21-23/271-M sayılı, 20.05.2021 tarihli ve 21-26/325-M sayılı, 19.08.2021 tarihli ve 21-39/557-M sayılı, 25.11.2021 tarihli ve 21-57/796-M sayılı ve 27.01.2022 tarihli ve 22-06/84-M sayılı kararları ile HTM sektöründe üretici/tedarikçi ve perakendeci olarak faaliyet gösteren ve aralarında Eti Gıda San. ve Tic. AŞ (ETİ)'nin de bulunduğu bazı teşebbüsler tarafından 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak aynı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma (Tedarik Dosyası) açılmasına karar verilmiştir. Önaraştırma ve soruşturma kapsamında 18.03.2021 ve 07.12.2021 tarihlerinde ETİ'de yerinde incelemeler gerçekleştirilmiştir. ETİ'de gerçekleştirilen yerinde incelemelerde ETİ'nin, Danone Tikveşli Gıda ve İçecek San. ve Tic. AŞ (DANONE TİKVEŞLİ), Horizon Hızlı Tüketim Ürünleri Üretim Pazarlama Satış ve Ticaret AŞ (HORIZON), NESTLE, Pasifik Tüketim Ürünleri Satış ve Ticaret AŞ (PASİFİK), Ülker Bisküvi Sanayi AŞ (ÜLKER BİSKÜVİ) ve Ülker Çikolata Sanayi AŞ (ÜLKER ÇİKOLATA) ile rekabete hassas bilgi değişiminde bulunduğu, dolayısıyla ETİ'nin ve anılan diğer teşebbüslerin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırı eylemler içinde olabileceklerine yönelik şüphe uyandıran birtakım belgeler elde edilmiştir. Bahsi geçen belgelere istinaden hazırlanan 01.11.2022 tarihli ve 2022-2-039/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu, Kurulun 03.11.2022 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 22-50/737-M sayılı kararla DANONE TİKVEŞLİ, ETİ, HORIZON, NESTLE, PASİFİK, ÜLKER BİSKÜVİ ve ÜLKER ÇİKOLATA hakkında, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri iddiası ile ilgili olarak aynı Kanun'un 40. maddesi uyarınca önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. Başkanlık Makamınının 03.11.2022 tarihli ve 52943 sayılı görev onayıyla 07.11.2022 tarihinde başlatılan önaraştırma kapsamında 08.11.2022 tarihinde HORIZON, PASİFİK, ÜLKER BİSKÜVİ, ÜLKER ÇİKOLATA, ETİ, DANONE TİKVEŞLİ ve NESTLE'de yerinde incelemeler yapılmıştır. Önaraştırma sonucunda, Kurulun 15.12.2022 tarihli ve 22-55/849-M sayılı kararı ile DANONE TİKVEŞLİ, ETİ, HORIZON ve NESTLE hakkında soruşturma başlatılmıştır.¹ Soruşturma süreci sonunda hazırlanan 15.06.2023 tarihli ve 2022-2-039/SR-02 sayılı Soruşturma Raporu NESTLE tarafından 20.06.2023 tarihinde tebellüğ edilmiştir.
- (5) NESTLE tarafından 03.07.2023 tarih ve 40076 sayılı yazı ile 4054 sayılı Kanun ve 2010/3 sayılı Tebliğ uyarınca dosyaya giriş talebinde bulunulmuştur.
- (6) Söz konusu başvuru kapsamında, NESTLE tarafından talep edilen belgeler;
- ETİ tarafından yapılan ve Kurum kayıtlarına 10.01.2023 tarih ve 34541 sayı ile intikal eden uzlaşma başvurusu (Belge-59),
 - ETİ tarafından yapılan uzlaşma başvurusu hakkında hazırlanan 19.01.2023 tarihli ve 2022-2-039/BN-02 sayılı Bilgi Notu (Belge-69),
 - ETİ hakkında yürütülen uzlaşma süreci sonunda alınan 02.03.2023 tarihli ve 23-12/181-57 sayılı uzlaşma nihai kararı (Belge-104)

şeklinde sıralanmıştır.

¹ Kurulun 15.12.2022 tarihli ve 22-55/849-349 sayılı kararı ile 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca PASİFİK, ÜLKER BİSKÜVİ ve ÜLKER ÇİKOLATA hakkında soruşturma açılmamasına karar verilmiştir.

- (7) İlaveten NESTLE tarafından, Soruşturma Raporunda referans verilmemiş olmakla beraber ETİ'nin uzlaşma süreci kapsamına dâhil olan diğer belgeler de talep edilmiştir. Söz konusu belgeler;
- ETİ hakkında uzlaşma sürecinin başlatılmasına ilişkin olarak alınan 26.01.2023 tarihli ve 23-06/67-M sayılı Kurul kararı (Belge-73),
 - ETİ ile Kurum merkez binasında gerçekleşen görüşme sonucu kayıt altına alınan 01.02.2023 tarihli uzlaşma görüşmesi tutanağı (Belge-76),
 - ETİ ile gerçekleştirilen uzlaşma görüşmesi neticesinde hazırlanan 07.02.2023 tarihli ve 2022-2-039/BN-03 sayılı Bilgi Notu (Belge-82),
 - ETİ'nin uzlaşma süreci kapsamında alınan 09.02.2023 tarihli ve 23-07/109-MUA sayılı uzlaşma ara kararı (Belge-83),
 - ETİ tarafından gönderilen ve Kurum kayıtlarına 22.02.2023 tarih ve 35936 sayı ile intikal eden uzlaşma metni (Belge-90),
 - Soruşturma sürecinin ETİ bakımından uzlaşma usulüyle sona erdirilmesine ilişkin olarak hazırlanan 24.02.2023 tarihli ve 2022-2-039/BN-05 sayılı Bilgi Notu (Belge-93)

şeklinde sıralanmaktadır.

- (8) 4054 sayılı Kanun'un "*Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi*" başlıklı 44. maddesinin ikinci fıkrasında "*Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir*" hükmü yer almaktadır. Buna ek olarak aynı Kanun'un 44. maddesinin üçüncü fıkrasında "*Kurul, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamaz.*" hükmü, evrak ve bilgi verilmesinin savunma hakkının esasına ilişkin olduğunu göstermektedir. 4054 sayılı Kanun'un 44. maddesinin madde gerekçesinde "*Kurulun soruşturmaları gizli değildir. Savunma hakkının tam olarak kullanılabilmesi için sözlü savunma toplantısına kadar, taraflar Kurulca kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve delilin bir nüshasını alabilmektedir. Böylelikle savunma hakkının tam ve eksiksiz biçimde kullanılması mümkün olacaktır. Bir başka deyişle, taraflar herhangi bir ummadıkları sürprizle karşılaşmamaktadırlar.*" denilmek suretiyle konunun önemi açıklanmıştır.
- (9) Diğer yandan 2010/3 sayılı Tebliğ de tarafların kendileri hakkında düzenlenen belgelere erişimini mümkün kılarken bunun istisnalarını da düzenlemiştir. Teşebbüslerin soruşturma kapsamında kendileri ile ilgili düzenlenmiş bilgi ve belgeleri isteme hakları bulunmakla birlikte, bu bilgi ve belgelere erişimin yine mevzuat hükümlerinin izin verdiği ölçüde gerçekleştirilmesi esastır.
- (10) 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinde tarafların hangi belgelere erişebileceğinin kapsamı açıklanmıştır. Buna göre "*Taraflar dosyaya giriş hakkı kapsamında, Kurum içi yazışmalar ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve diğer gizli bilgileri içerenler hariç olmak üzere, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evraka ve elde edilmiş her türlü delile erişebilir.*" hükmüyle, tarafların kendileri hakkında düzenlenmiş evrak ve delillere ulaşabileceği ancak Kurum içi yazışmaların ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve sair gizli bilgi içeren evrakın bu kapsamda yer almadığı ifade edilmiştir.
- (11) Bu bağlamda tarafların erişmek istedikleri belgelerin, kendileriyle ilgili bir delil olup olmadığı ya da Kurum bünyesinde düzenlenmiş olan ve Kurum içi yazışma olup olmadığı yahut teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ait ticari sır niteliği taşıyıp

taşımadığı hususu önem arz etmektedir. 2010/3 sayılı Tebliğ'in "Kurum İçi Yazışmalar" 7. maddesinde;

"(1) Kurum içi yazışmalar, Kurulun aldığı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı işlem niteliğinde olan birimler arası yazışmalardır.

(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurumun diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuru ile yapılan yazışmalar da iç yazışma olarak kabul edilir."

hükümlerine yer verilmiştir. Buna göre Kurulun alacağı nihai karara kadar gerçekleştireceği hazırlayıcı işlem niteliğindeki yazışmalar, Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliği (Pişmanlık Yönetmeliği) kapsamında sunulan bilgi ve belgeler ile Kurumun bilgisine başvurduğu kamu veya özel sektör üçüncü kişileriyle ilgili yazışmalar iç yazışma olarak kabul edilmektedir.

(12) Tebliğin 6. maddesinde tarafların Kurum içi yazışmalara erişemeyeceği ifade edilmişse de, Tebliğin 7. maddesi kapsamında tanımlanan Kurum içi yazışmalara erişimin tamamen engellenmediği ancak aklamaya ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmaların, Pişmanlık Yönetmeliği kapsamında yapılan başvurularda sunulan belgeler ile benzer şekilde Kurum merkezinde incelenebileceği düzenlenmiştir.

(13) Öte yandan aynı Tebliğ'in "Dosyaya giriş taleplerinin değerlendirilmesi" başlıklı 9. maddesi:

(1) Dosyaya giriş talepleri soruşturma heyeti tarafından değerlendirilir. Talebin kabul edilmesi halinde, dosyaya giriş yöntemi, zamanı ve dosyaya girişe ilişkin diğer hususlar yazılı olarak talep sahibine bildirilir.

(2) Soruşturma heyeti talebin uygun olmadığı kanaatine varırsa, talebe ilişkin karar Kurul tarafından verilir. Dosyaya giriş talebinin reddedilmesi halinde gerekçesi talepte bulunana bildirilir.

hükümlerini amirdir.

(14) Buna ek olarak 2010/3 sayılı Tebliğ ile tarafların dosyaya erişim haklarının ne şekilde kullanılacağına dair de bir düzenleme getirilmiştir. İlgili Tebliğ'in "Dosyaya giriş hakkının kullanılması" başlıklı 10. maddesi şu şekildedir:

"(1) Dosyaya giriş hakkı, ilgilinin talebi de dikkate alınarak; dosya mevcudunda bulunan ve erişime açılan evrakın fotokopi yolu ile çoğaltılmış nüshalarının veya elektronik kopyalarının verilmesi ya da gönderilmesi suretiyle kullanılabilir.

(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgiler ile aklamaya ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmalar, Kurum merkezinde incelenebilir."

(15) Tebliğ'in 6. maddesinin ikinci fıkrasının açık hükmü uyarınca, dosyaya giriş hakkı kapsamının dışında tutulan "ticari sır ve diğer gizli bilgiler" in kavram olarak ne ifade ettiği hususunda ise Tebliğ'in "Ticari Sırların Belirlenmesi ve Gizli Tutulması" başlıklı 12. maddesi yol gösterici olmaktadır. Anılan maddenin ilk fıkrasında ticari sır kavramı, "teşebbüslerin faaliyet alanları ile ilgili olan ve gizli tutma iradesine sahip oldukları,

yalnızca belirli ve kısıtlı bir kesim tarafından bilinen ve elde edilebilen, başta rakipleri olmak üzere üçüncü kişilere ve kamuya açıklanması halinde ilgili teşebbüsün ciddi zarar görme ihtimali bulunan her türlü bilgi ve belge” şeklinde tanımlanmaktadır.

- (16) Aynı maddenin ikinci fıkrasında ise nelerin ticari sır kategorisinde addedilebileceğiyle ilgili örnek kabilinden olmak üzere; “Olayın ve teşebbüsün özelliklerine göre, teşebbüslerin iç kuruluş yapısı ve organizasyonu, malî, iktisadî, kredi ve nakit durumu, araştırma ve geliştirme çalışmaları, faaliyet stratejisi, hammadde kaynakları, üretim ve imalata ilişkin teknik bilgiler, fiyatlandırma politikaları, pazarlama taktikleri ve masrafları, pazar payları, toptancı ve perakendeci müşteri potansiyeli ve ağları, izne tâbi veya tâbi olmayan sözleşme bağlantıları gibi bilgi ve belgeler ticari sır olarak kabul edilebilir.” ifadesine yer verilmiştir.
- (17) Öte yandan Danıştay 13. Dairesinin 13.10.2020 tarihli, 2017/1843 E., 2020/2548 K. sayılı kararında;

“Dava konusu Kurul kararının, kurum içi yazışma niteliği taşıyan özel sektör tüzel kişilerinden elde edilen belgeler ve pişmanlık başvurusu ve ekleri ile telefon kayıtlarına yönelik talebe ilişkin kısımları incelendiğinde ise, Tebliğ’in 7. maddesinin ikinci fıkrasında, Pişmanlık Yönetmeliği çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurum’un diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuruyla yaptığı yazışmaların da iç yazışma olarak kabul edileceğinin açıkça kurala bağlandığı, anılan sınırlamaların ticarî sırların ve üçüncü kişilerin menfaatlerinin korunması ile pişmanlık müessesinin etkinliğinin ve işlerliğinin sağlanması için gerekli olduğu, Kurul’ca üst hukuk kurallarına aykırı olmadığı sonucuna varılan anılan düzenlemeler uygulanmak suretiyle karar alındığı, öte yandan, dava konusu işlemde dosyaya giriş hakkı kapsamında anılan bilgi ve belgelere erişimin de mutlak suretle sınırlandırılmadığı, savunma hakkının sağlanmasını teminen anılan belgelerin teşebbüs ile ilgili kısımlarının ticarî sırlardan arındırılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyasının alınmadan incelenmek üzere erişime açıldığı, ticari sır niteliğini haiz bilgi ve belgelerin gizliliğinin korunması ve ifşa edilmelerinin önlenmesi amacıyla söz konusu belgelerin kopyalarının alınmasına izin verilmemesinde ve bu kararın uygulanmasını sağlamak adına teşebbüs yetkililerinin belgelere erişimleri esnasında herhangi bir kayıt tutmamaları, yanlarında telefon, kayıt cihazı, bellek, fotoğraf makinesi ve not defteri benzeri kayıt tutmaya yarayacak cihaz/eşya bulundurmamaya özen göstermelerinin gerektiğinin belirtilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı, başvuru konusu telefon kayıtlarının teşebbüs ile ilgili kısımlarının soruşturma raporunda ticari sırlardan arındırılarak teşebbüse gönderilmesi suretiyle savunma hakkının sağlandığı, teşebbüsle ilgili olmayan kısımlar yönünden telefon görüşmelerine yönelik talebin reddedilmesinde ise savunma hakkına aykırı bir durum olmadığı gibi, bu hususun üçüncü kişiler bakımından ticari sırların ve özel iletişimin gizliliğinin korunması için gerekli olduğu anlaşılmaktadır.”

şeklinde hüküm kurulmuştur.

- (18) Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri ve Danıştay kararı çerçevesinde genel hatlarıyla hukuki çerçevesi çizilen dosyaya giriş hakkı ve ticari sır normları ile Kurulun

benzer nitelikli başvurulara ilişkin çok sayıda kararı² çerçevesinde mevcut başvuru bakımından yapılan değerlendirmeye geçmeden önce, NESTLE'nin erişim talebinde bulunduğu belgeler ile bu belgelere erişim talebinin gerekçeleri aşağıda tablo halinde sunulmuştur:

Tablo 1: NESTLE Tarafından Dosyaya Erişim Talebinde Bulunulan Belgeler ile Bu Belgelere Erişim Talebinin Gerekçeleri

Sıra No	Erişim Talep Edilen Belgeler	Erişim Talep Edilen Belgenin Dosya Belge Numarası		İlgili Belgelere Erişim Taleplerinin Gerekçesi
		Belge No	Paragraf No	
1	ETİ tarafından gönderilen ve Kurum kayıtlarına 10.01.2023 tarih, 34541 sayılı ile giren uzlaşma başvurusu	Belge 59	Paragraf 7	Soruşturma Raporunda NESTLE bakımından ileri sürülen ihlal iddialarının ETİ ile gerçekleştirilen rekabete hassas bilgi değişimine ilişkin olduğu, NESTLE'nin ETİ ile rekabete hassas nitelikte bir bilgi değişiminde bulunmadığını savunduğu, NESTLE'nin savunma hakkını eksiksiz bir şekilde kullanabilmesi için ETİ'nin uzlaşma sürecine dair her türlü yazılı dokümanın NESTLE'ye ilişkin bilgi, belge ve açıklama içeren kısımlarının ticari sırlardan arındırılmış şekilde NESTLE'ye iletilmesinin elzem olduğu ifade edilmiştir. İlâveten talep edilen belgelerin bir kısmı 2010/3 sayılı Tebliğ uyarınca "Kurum içi yazışma" niteliği taşıyor olsa bile aklayıcı, suçlayıcı delil niteliği bulunan Kurum içi yazışmaların Kurum merkezinde incelenebileceği vurgulanmıştır.
2	ETİ ile uzlaşma görüşmelerine başlanmasına dair hazırlanan 19.01.2023 tarihli ve 2022-2-039/BN-02 sayılı Bilgi Notu	Belge 69	Paragraf 7	Soruşturma Raporunda NESTLE bakımından ileri sürülen ihlal iddialarının ETİ ile gerçekleştirilen rekabete hassas bilgi değişimine ilişkin olduğu, NESTLE'nin ETİ ile rekabete hassas nitelikte bir bilgi değişiminde bulunmadığını savunduğu, NESTLE'nin savunma hakkını eksiksiz bir şekilde kullanabilmesi için ETİ'nin uzlaşma sürecine dair her türlü yazılı dokümanın NESTLE'ye ilişkin bilgi, belge ve açıklama içeren kısımlarının ticari sırlardan arındırılmış şekilde NESTLE'ye iletilmesinin elzem olduğu ifade edilmiştir. İlâveten talep edilen belgelerin bir kısmı 2010/3 sayılı Tebliğ uyarınca "Kurum içi yazışma" niteliği taşıyor olsa bile aklayıcı, suçlayıcı delil niteliği bulunan Kurum içi yazışmaların Kurum merkezinde incelenebileceği vurgulanmıştır.

² Örnek olarak bkz. 19-43/720-39, 19-41/677-292, 19-38/567-235, 19-21/314-138, 19-13/173-78, 15-39/648-227, 19-13/170-75, 22-24/386-160 sayılı kararlar.

3	ETİ hakkında yürütülen uzlaşma süreci sonunda alınan 02.03.2023 tarihli ve 23-12/181-57 sayılı uzlaşma nihai kararı	Belge 104	Paragraf 7	Soruşturma Raporunda NESTLE bakımından ileri sürülen ihlal iddialarının ETİ ile gerçekleştirilen rekabete hassas bilgi değişimine ilişkin olduğu, NESTLE'nin ETİ ile rekabete hassas nitelikte bir bilgi değişiminde bulunmadığını savunduğu, NESTLE'nin savunma hakkını eksiksiz bir şekilde kullanabilmesi için ETİ'nin uzlaşma sürecine dair her türlü yazılı dokümanın NESTLE'ye ilişkin bilgi, belge ve açıklama içeren kısımlarının ticari sırlardan arındırılmış şekilde NESTLE'ye iletilmesinin elzem olduğu ifade edilmiştir. İlâveten talep edilen belgelerin bir kısmı 2010/3 sayılı Tebliğ uyarınca "Kurum içi yazışma" niteliği taşıyor olsa bile aklayıcı, suçlayıcı delil niteliği bulunan Kurum içi yazışmaların Kurum merkezinde incelenebileceği vurgulanmıştır.
4	ETİ'nin uzlaşma sürecine ilişkin olarak dosya kapsamında bulunan diğer belgeler	Belge ³ 73,76,82,83,90,93	-	NESTLE'nin savunma hakkının eksiksiz bir şekilde kullanılabilmesi için ETİ'nin uzlaşma sürecine ilişkin olan ancak Soruşturma Raporunda referans verilmeyen diğer belgelere de ihtiyaç duyulduğu ifade edilmiştir.

(19) Dosya kapsamında detaylarına yer verilen mevzuat hükümleri dikkate alındığında, başvuru kapsamında erişime açılması talep edilen belgelerden;

- Belge-76 ve 104'ün 2010/3 sayılı Tebliğ'in yukarıda yer verilen 7. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca Kurum içi yazışma niteliğinde olduğu bununla beraber söz konusu belgelerin aynı Tebliğ'in 10. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca NESTLE hakkında aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliğini haiz olması nedeniyle ticari sırlardan ve diğer gizli bilgilerden arındırılarak Kurum merkezinde incelenebileceği,
- Belge-59, 69, 73, 82, 83, 90 ve 93'ün ise 2010/3 sayılı Tebliğ'in yukarıda yer verilen 7. maddesinin ikinci fıkrası kapsamında Kurum içi yazışma niteliğinde olduğu, söz konusu belgelerin yalnızca uzlaşma tarafı teşebbüsle ilgili ifadeler içerdiği ve başvuran teşebbüs NESTLE hakkında aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliğinin bulunmadığı gerekçesiyle ilgili belgelere erişim talebinin kabul edilemeyeceği

sonucuna ulaşılmıştır.

³ ETİ'nin uzlaşma başvurusunun kabul edildiğine dair 26.01.2023 tarihli ve 23-06/67-M sayılı Kurul Kararı (Belge-73), 01.02.2023 tarihli ETİ uzlaşma görüşmesi tutanağı (Belge-76), 07.02.2023 tarihli ve 2022-2-039/BN-03 sayılı Bilgi Notu (Belge-82), ETİ hakkında alınan 09.02.2023 tarihli ve 23-07/109-MUA sayılı uzlaşma ara kararı (Belge-83), ETİ'nin 22.02.2023 tarih ve 35936 sayı ile Kurum kayıtlarına intikal eden uzlaşma metni (Belge-90), 24.02.2023 tarih ve 2022-2-039/BN-05 sayılı Bilgi Notu (Belge-93).

H. SONUÇ

(20) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; Nestle Türkiye Gıda Sanayi AŞ tarafından 03.07.2023 tarih ve 40076 sayılı yazı ile 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ kapsamında yapılan dosyaya giriş başvurusuna ilişkin olarak,

1. Belge-76 ve 104'ün, aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği taşıyan Kurum içi yazışma olmaları nedeniyle, ticari sır ve diğer gizli bilgilerden arındırılmış hallerinin herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan, ancak not alınabilecek şekilde Kurum merkezinde incelenmesine,
2. Belge-59, 69, 73, 82, 83 ve 93'ün Kurum içi yazışma niteliği taşımaları, ilgili belgelerin yalnızca uzlaşma tarafı teşebbüsle ilgili ifadeler içermeleri ve başvuru sahibi teşebbüs bakımından aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği taşımamaları nedeniyle bu belgelere erişim talebinin reddine

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.