

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2012-5-24
Karar Sayısı : 12-27/814-237
Karar Tarihi : 23.05.2012

(Önaraştırma)

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : Prof. Dr. Metin TOPRAK, İsmail Hakkı KARAKELLE,
Dr. Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR

B. RAPORTÖR : Nazlı VAROL

**C. BAŞVURUDA
BULUNAN**

: Mehmet Emin TOMBAK
Kurtuluş M. Mustafa Mercanoğlu Cad. İskenderun/Hatay

D. HAKKINDA İNCELEME

YAPILAN : Hatay İli İskenderun İlçesinde Faaliyet Gösteren
Playstation3 Oyun Salonları

- (1) **E. DOSYA KONUSU:** Rakip Playstation3 oyun salonu işletmecisinin düşük fiyat uyguladığı iddiası.
- (2) **F. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu kayıtlarına 13.03.2012 tarih ve 2105 sayı ile intikal eden başvuru üzerine hazırlanan 18.05.2012 tarih ve 2012-5-24/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **G. İDDİALARIN ÖZETİ:** Mehmet Emin TOMBAK tarafından yapılan başvuruda özetle; aynı işi yapmakta olan başka bir iş yerinin çok düşük fiyatlar uygulayarak kendilerini piyasa dışına çıkarmaya çalıştığı, karşı tarafın buna gerekçe olarak paraya ihtiyacı olmamasını ve mülk sahibi olmasını gösterdiği, üç dört yıl önce bile Playstation3 3-4 TL'den oynatılırken bugün rakip teşebbüs nedeniyle 1,5 TL'den oynatılabildiği, bu nedenle şirketi kapatma noktasına geldiği belirtilerek, gereğinin yapılması ve Playstation3 oynama fiyatlarının Rekabet Kurumunca belirlenmesi talep edilmiştir.
- (4) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda, dosya konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığı ifade edilmiştir.

I.İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (5) Başvuru sahibi ile yapılan görüşmede Mehmet Emin TOMBAK; hakkında düşük fiyat uyguladığı yönünde iddiada bulunduğu şirketin ve sahibi/işleticisinin kim olduğunu bilmediğini, başvuruya konu oyun salonunun bir süre çok düşük fiyattan satış yaptığını, ancak artık fiyatını yükselttiğini, bununla beraber şimdi başka salonların düşük fiyattan satış yaptığını, düşük fiyattan satış yapan oyun salonlarının özellik olarak bir farkları bulunmadığı halde mal sahibi olmaları dolayısıyla daha ucuza oyun oynatabildiklerini, kendi ile rakip niteliğinde gördüğü oyun salonlarının aynı mahallede bulunduğunu ve yaklaşık on, on üç adet olduğunu ifade etmiştir.
- (6) 4054 sayılı Kanun kapsamında sayılabilecek başvuruya konu düşük fiyat uygulamasına ilişkin olarak öncelikle belirtilmesi gereken husus, piyasa ekonomisi modelinde asıl olanın teşebbüslerin kendi iradeleri ile davranma özgürlüğü olduğudur. Bu nedenle, kural olarak, bir teşebbüsün bir hizmeti hangi fiyattan sunacağı konusunda serbest iradesi ile karar verme hakkına sahip olduğu kabul edilmektedir.
- (7) Teşebbüslerin tek taraflı olarak gerçekleştirdikleri fiyat indirimleri 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında ele alınabilmektedir. Kanun'un 6. maddesi hakim durumdaki bir

12-27/814-237

teşebbüsün bu durumunu kötüye kullanmasını yasaklamaktadır ve teşebbüslerce gerçekleştirilen zararına satışları kötüye kullanma olarak değerlendirmek mümkün olabilmektedir. Ancak, bu tür bir değerlendirme yapabilmek için öncelikle söz konusu teşebbüsün ilgili pazarda hakim durumda olması gerekmektedir. Hakim durumda olmayan teşebbüslerin gerçekleştirecekleri maliyet altı satışları 4054 sayılı Kanun kapsamında kötüye kullanma olarak değerlendirmek mümkün değildir. Ayrıca, teşebbüs hakim durumda olsa dahi maliyetinin altında yaptığı her satışın doğrudan kötüye kullanma olduğundan söz edilemez. Zira, maliyetin altındaki satışların yıkıcı fiyat olarak değerlendirilebilmesi için satışların etki doğuracak ölçüde bir süre devam etmesi ve teşebbüsün amacının rakiplerinin faaliyetlerini zorlaştırmak olduğunun ispatlanması gerekmektedir.

- (8) Yapılan görüşmede başvuru sahibinin düşük fiyat uyguladığını iddia ettiği teşebbüsü açıklamak istemediği görülmüş, ayrıca iddialarını yönelttiği teşebbüsler değişmiştir. Her ne kadar teşebbüslerin birbirinden özellik veya büyüklük açısından farklı olmadıklarının ifade edilmiş olması teşebbüslerin hakim durumda olmadıklarına işaret ediyor olsa da, hakim durum ispatlansaydı dahi iddia konusu uygulamalar yıkıcı fiyat olarak değerlendirilemeyecekti. Zira başvuru sahibinin belirttiği üzere, hem düşük fiyat uygulaması kısa süreli olmuştur, hem de mal sahibi olan oyun salonlarının maliyet avantajlarının bulunması ve bunu fiyatlara yansıtmaları normaldir.
- (9) Değnilmesi gereken diğer bir husus, başvuru sahibinin Playstation3 oyunu oynama fiyatlarının Rekabet Kurumunca belirlenmesine ilişkin talebidir. Rekabet Kurulunun yetki alanının belirlendiği 4054 sayılı Kanun'un 2. maddesine göre "(...)her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukukî işlem ve davranışlar, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemler" kapsam dahilindedir. Bu çerçevede başvuru sahibinin fiyatların belirlenmesine ilişkin talebi kabul edilebilir nitelikte bulunmamıştır.

J.SONUÇ

- (10) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; dosya konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca şikayetin reddi ile soruşturma açılmamasına OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.