

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2008-3-145 (İlk İnceleme)
Karar Sayısı : 08-50/719-279
Karar Tarihi : 14.8.2008

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

10

Başkan : Prof.Dr.Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : Tuncay SONGÖR, M. Sıraç ASLAN, Süreyya ÇAKIN, Mehmet Akif ERSİN, Dr. Mustafa ATEŞ, İsmail Hakkı KARAKELLE

B. RAPORTÖRLER: Şahin YAVUZ, Nazlı UĞURLU

C. ŞİKAYET EDEN

20

: Şener AĞÇADAĞ
Emniyet Market Marmaris / Muğla

D. HAKKINDA İNCELEME YAPILANLAR:

Philip Morris Sabancı Pazarlama ve Satış A.Ş.
Dr. Fahrettin Kerim Gökay Cad. No. 62-64,
Küçükçamlıca - Posta Kodu 34724, Üsküdar / İstanbul

E. DOSYA KONUSU: Philip Morris Sabancı Pazarlama ve Satış A.Ş.’nin nihai satış noktasında raf düzenine müdahale ettiği iddiası.

30

F. İDDİALARIN ÖZETİ: Şener AĞÇADAĞ imzalı başvuruda özetle; bir yıl önce Philip Morris Sabancı Pazarlama ve Satış A.Ş. (PMSA) yetkililerinin gelip dükkanın bir köşesine sadece kendilerine ait emtianın konulabileceği raflar yerleştireceklerini, bu sebeple bir sözleşme imzalanması gerektiğini söyleyerek, merkezden onaylatıp getireceğiz diyerek bir protokol ile verecekleri prim ve promosyonların garantisi diyerek üstüne sadece 3.500 USD yazılı boş bir bono imzalatarak bir sigara satış rafı kurup gittiklerini; bundan sonra promosyon ve prim vermediklerini, söz konusu bono ile kendisini sürekli tehdit ettiklerini, 2 Mart 2008’de geldiklerinde “rafımızın yerini değiştirmişsin, elimizdeki bonoyu icraya veririz” dediklerini, ancak bunun sebebinin dükkanında başka marka sigara olmasından kaynaklandığının düşünüldüğü ve söz konusu bononun sahtecilik yapılarak icraya konulduğu ifade edilerek, Kurul’un 3.3.2004 tarihli ve 04-18/153-35 sayılı Kararı’na aykırı bir şekilde kendisinin fiilen bono ve elinde bulunmayan bir sözleşme ile baskı altına alınıp, dükkanındaki rafları istediği şekilde düzenlemesinin engellenmeye çalışılması ve sahte bono nedeniyle borçlu çıkarılmasından dolayı PMSA hakkında soruşturma açılması ve cezalandırılması talep edilmektedir. Şikayetçi şikayet konusu iddialarını aynı zamanda Savcılığa da bildirmiştir.

40

50 **G. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 16.7.2008 tarih ve 4542 sayı ile intikal eden başvuru üzerine, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesi uyarınca yapılan inceleme sonucu düzenlenen 8.8.2008 tarih ve 2008-3-145/İİ-08-Ş.YA sayılı İlk İnceleme Raporu 8.8.2008 tarih, REK.0.07.00.00-110/155 sayılı Başkanlık Önergesi ile 08-50 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

60 **H. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda; Philip Morris Sabancı Pazarlama ve Satış A.Ş.'nin bonoda sahtecilik yaparak satış noktası üzerinde baskı kurduğu ve satış noktasında bulundurduğu rafın düzenine ilişkin müdahalede bulunduğu iddialarının 4054 sayılı Kanun'un kapsamında bir ihlal oluşturmadığı, dolayısıyla şikayetin reddinin uygun sonuç ve kanaatine ulaşıldığı ifade edilmektedir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

I.1. Yapılan Tespitler ve Hukuki Değerlendirme

Öncelikle şikayette yer alan iddialardan PMSA'nin yetkililerinin boş bir bono imzalatmalarının, bu boş bonoyu kullanarak tehditte bulunmalarının ve bono üzerinde sahtecilik yapmalarının 4054 sayılı Kanun'un 2. maddesi çerçevesinde kapsam dışı olduğu görülmektedir. Satış noktasında başka marka sigara olduğu için tehditte bulunulduğuna ilişkin iddia ise sadece şikayetçinin, yapılan baskıların bu nedenden olabileceği varsayımına dayanmakta olup, PMSA yetkililerinin yazılı ya da sözlü böyle bir ifadede bulduklarına ilişkin bir hususu içermemektedir.

Şikayette yer alan bir diğer iddia mağaza sahibinin istediği şekilde raf düzenlemesinin engellenmeye çalışıldığına ilişkindir. Önceki Kurul kararları (3.3.2004 tarihli, 04-18/153-35 sayılı; 11.03.2005 tarihli, 05-14/170-62 sayılı ve 26.5.2005 tarihli, 05-36/483-114 sayılı kararlar) PMSA'nın eğer satış noktasında tek bir sigara satış rafı varsa, o rafta diğer markaların da satılabileceğini, eğer birden fazla raf varsa sadece noktada rafı olmayan teşebbüslerin ürünlerine rafın kapatılamayacağını hükme bağlamıştır. Dolayısıyla söz konusu kararlardan, raf düzenine ilişkin değil rakibin (ya da rakiplerin) nihai satış noktasındaki raflara girişine ilişkin düzenlemede bulunduğu anlaşılmaktadır. Bu itibarla satış noktasında rakip ürünlerin satılabilmesinden ziyade PMSA'nın yalnızca bulundurduğu rafın düzenine ilişkin müdahale yaptığı iddiasının, önceki Kurul kararlarına bir aykırılık oluşturmadığı gibi satış noktasına (ya da pazara) girişin engellenmesi ve dolayısıyla 4054 sayılı Kanun'a aykırı bir davranış kapsamında değerlendirilemeyeceği kanaatine varılmıştır.

J. SONUÇ

100

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; başvuru konusu iddialara ilişkin olarak herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığına ve şikayetin reddine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.