

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2003-1-15

Karar Sayısı : 03-13/140-67

Karar Tarihi : 27.2.2003

A- TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. M. Tamer MÜFTÜOĞLU

Üyeler : Dr. Kemal EROL, Nejdet KARACEHENNEM, A. Ersan GÖKMEN, R. Müfit SONBAY, Kubilay ATASAYAR, Murat GENCER, Mustafa PARLAK, Rıfki ÜNAL, Tulez BARUTOĞLU

B- RAPORTÖRLER: M. Ömür PAŞAOĞLU, Salim AYDEMİR

C- ŞİKAYET EDEN: - Ere Elektrik Üretim ve Dağıtım Sanayi ve Ticaret A.Ş.
Temsilcisi: Av. Uğur Alper GENÇ
Simon Bolivar Cad. Ebuziya Teyfik Sok. No: 1/9
Çankaya Ankara

D- HAKKINDA İNCELEME YAPILAN

- Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı
İnönü Bulvarı No: 27 06100 Bahçelievler/Ankara
- Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu
Ziyabey Cad. No: 19 Balgat/Ankara
- Türkiye Elektrik Ticaret ve Taahhüt A.Ş.
İnönü Bulvarı No: 27 Bahçelievler/Ankara

E- DOSYA KONUSU: Ere Elektrik Üretim ve Dağıtım Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin ürettiği elektrik fazlasını enerji piyasasındaki diğer katılımcılara piyasa koşullarında satışının Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı ile Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu tarafından engellendiği ve bu durumun rekabet mevzuatına aykırı olduğu; fiilen tek alıcı konumundaki Türkiye Elektrik Ticaret ve Taahhüt A.Ş.'nin söz konusu üretim miktarı için çok düşük alım fiyatları teklif ederek hakim durumunu kötüye kullandığı iddiaları.

F- İDDİALARIN ÖZETİ: Türkiye Elektrik Ticaret ve Taahhüt A.Ş.'nin, üretimin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı'nca belirlenen miktarın üzerinde gerçekleşen kısmı için önce alım yapmak istemediği, daha sonra ise piyasa koşullarının çok altında bir fiyat teklif ettiği; 2002 yılı için belirlenmesi gereken tarifinin, olması gerekenden farklı bir biçimde belirlendiği ve bunun sonucu olarak şikayetçi teşebbüsün zarara uğradığı; diğer taraftan şikayetçi teşebbüsün diğer piyasa katılımcılarına satışının Enerji Piyasası Düzenleme Kurulu tarafından engellendiği (EPDK) ve Türkiye Elektrik Ticaret ve Taahhüt A.Ş.'nin, EPDK'nın düzenlemeleri neticesinde pazarda tek alıcı durumuna geçtiği, dolayısıyla hakim durumda olduğu, bu hakim durumunu da yukarıda yer verildiği şekliyle kötüye kullandığı iddia edilmektedir.

G- DOSYA EVRELERİ: Kurum kayıtlarına 28.1.2003 tarih ve 393 sayı ile giren başvuru üzerine, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesi uyarınca yapılan inceleme sonucunda düzenlenen 24.2.2003 tarih 2003-1-15/BN-03-MÖP sayılı Bilgi Notu, 24.2.2003 tarih, REK.0.05.00.00/23 sayılı Başkanlık önergesi ile 03-13 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

H- RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ: İlgili raporda;

- Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı ile EPDK aleyhindeki iddiaların 4054 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilemeyeceği,
- Türkiye Elektrik Ticaret ve Taahhüt A.Ş.'nin, şikayetçi teşebbüsün ürettiği fazla enerjiyi alıp almama hakkını 4628 sayılı Kanun'da ve mevcut sözleşmelerde belirtilen hak ve yükümlülükleri doğrultusunda kullandığı, dolayısıyla 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesine aykırı davrandığı sonucuna varılamayacağı,
- Bu nedenle, Ere Elektrik Üretim ve Dağıtım Sanayi ve Ticaret A.Ş. tarafından yapılan şikayetin reddedilmesi gerektiği

ifade edilmektedir.

I- İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

I.1. Konu

Ere Elektrik Üretim ve Dağıtım Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Ere)'nin şikayet dilekçesi ve eklerinde;

- Şikayetçi teşebbüs ile Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı (Bakanlık) arasında 31.5.1996 tarihinde "Suçatı Hidroelektrik Santrali'nin Kurulması, İşletilmesi ve Üretilecek Elektrik Enerjisinin Türkiye Elektrik Dağıtım A.Ş'ne (TEDAŞ) Satışına İlişkin İmtiyaz Sözleşmesi" imzalandığı;
- Bakanlıkla İmtiyaz Sözleşmesi uyarınca, Kahramanmaraş ili Suçatı köyünde 7 MW kurulu güçte Suçatı hidroelektrik santralinin inşa edilmesi, işletmeye alınması, 15 yıl süre ile teşebbüs tarafından işletilmesi ve sözleşme süresinin sonunda tesislerin Bakanlığa veya Bakanlığın göstereceği kuruluşa devredilmesi konusunda anlaşmaya varıldığı;
- İmtiyaz Sözleşmesi'ne dayanarak 21.3.1997 tarihinde Teşebbüs ile TEDAŞ arasında enerji satışı konusunda bir sözleşme (ESA) imzalandığı; 4628 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu'nun yürürlüğe girmesi ile ESA yükümlüklerinin TEDAŞ'tan Türkiye Elektrik Ticaret ve Taahhüt A.Ş.'ne (TETAŞ) geçtiği ve bu çerçevede üretilen elektriğin halen TETAŞ' a satılmakta olduğu;
- İmtiyaz Sözleşmesi çerçevesinde, Bakanlığın Suçatı santrali için 2002 yılı üretim miktarını ve tarifelerini belirlemesi amacıyla talepte bulunulduğu; şikayetçi teşebbüse göre 2002 yılı üretim miktarının 21.385.217 kWh ve satış fiyatının 12.624 cent/kWh olması gerekirken, Bakanlığın bu miktarı 27.700.000 kWh, tarifeyi ise 9.723 cent/kWh olarak belirlediği;
- Bakanlıkça belirlenen bu tarifenin şikayetçi teşebbüsü büyük zararlara soktuğu, bu durumun Bakanlığa bildirildiği, ancak Bakanlığın İmtiyaz Sözleşmesi'nin 21/a maddesine atıfla tarifenin revize edilmesine ilişkin teşebbüs talebini reddettiği, bu

durum karşısında Bakanlık aleyhine Ankara 7. Asliye Ticaret Mahkemesi'nde dava açıldığı;

- 2002 yılı üretim miktarının Bakanlıkça 27.700.000 kWh olarak belirlenmesinin ardından, şikayetçi teşebbüsün 27.700.000 kWh'lık üretim miktarının üzerinde bir üretim gerçekleştirilebileceğinin TETAŞ tarafından da kabul edildiği, ancak TETAŞ'ın ESA'nın 7. maddesi uyarınca, söz konusu miktarın üzerindeki üretim fazlasını almak istemediğini şikayetçi teşebbüse bildirdiği;
- Bunun üzerine şikayetçi teşebbüsün EPDK'ya başvurarak 17.1.2003 tarihine kadar elde edilmesi beklenen 5.000.000 kWh'lık üretim fazlasının piyasadaki diğer katılımcılara satılması amacıyla üretim lisansının alınmasına kadar geçici lisans talep ettiği;
- EPDK'nın cevabi yazısında ise 4628 sayılı Kanun'da ve Elektrik Piyasası Lisans Yönetmeliği'nde geçici lisans verilmesi uygulamasının olmadığı, Yönetmelik uyarınca 3.3.2003 tarihinden sonra teşebbüsün lisans başvurusunun değerlendirileceği, ancak lisans alınması halinde dahi teşebbüsün TETAŞ dışında herhangi bir piyasa katılımcısına elektrik satışının mevcut sözleşme şartlarında değişiklikle mümkün olabileceği belirtilerek, şikayetçi teşebbüsün talebinin reddedildiği;
- Bu şekilde 4628 sayılı Kanun'la teşebbüslere tanınmış lisans alma hakkının Yönetmelikle 3.3.2003 tarihine ertelendiği ve şikayetçi teşebbüsün tek alıcı konumundaki TETAŞ'a mahkum edildiği;
- Bu durum karşısında üretim fazlasının TETAŞ'a satılması amacıyla TETAŞ'a bir kaç kez daha başvuruda bulunduğu; TETAŞ'ın son olarak söz konusu üretim fazlasını 0,859 cent/kWh birim fiyatından alabileceğini bildirdiği, ancak önerilen bu fiyatın maliyetin çok altında olduğu;
- Kasım 2002 itibarıyla 27.700.000 kWh'lık üretim miktarına ulaşılması ve sorunun çözüme kavuşmaması nedeniyle bu tarihten itibaren suların boşa akıtılmaya başlandığı, şikayetçi teşebbüsün bu nedenle üretim kayıplarına uğradığı;
- Yukarıda yer verilen hususların TETAŞ'ın hakim durumunu kötüye kullanması olarak değerlendirilmesi gerektiği

ifade edilmekte ve hakim durumunu kötüye kullandığı iddia edilen TETAŞ ile gerekli tedbirleri almadığı iddia edilen Bakanlık ve EPDK'nın serbest piyasa koşullarını engelleyerek rekabet hukukuna aykırı davrandıklarının tespit ve kabulü, bu çerçevede söz konusu teşebbüs ve kurumlara yasal işlem yapılması ve cezai yaptırımlar uygulanması talep edilmektedir.

I.2. Yapılan İnceleme ve Hukuki Değerlendirme

Şikayet dilekçesinde ilk olarak, 2002 yılı için belirlenmesi gereken tarifenin, olması gerekenden farklı bir biçimde belirlendiği ve bunun sonucu olarak şikayetçi teşebbüsün zarara uğradığı iddia edilmektedir. Dilekçe ve eki sözleşmelerde de belirtildiği üzere tarife, Şirket ile Bakanlık ve TEDAŞ arasında akdedilen ilgili sözleşmeler doğrultusunda belirlenmektedir. Bakanlık ile teşebbüs arasında imzalanmış İmtiyaz Sözleşmesi'nin "Enerji Satış Tarifesi" başlıklı 21. maddesinde enerji satış tarifisinin oluşturulmasına ilişkin esaslar yer almaktadır. Bu esasların

yanlış yorumlandığına ve hesaplamanın yanlış yapıldığına ilişkin iddiaların 4054 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilemeyeceği kanaatine varılmıştır. Nitekim şikayet dilekçesinden Borçlar Kanunu'nun ilgili hükümleri uyarınca bu yönde açılmış bir davanın bulunduğu anlaşılmaktadır.

Esasen dilekçede üzerinde durulan hususlar, TETAŞ'ın, üretimin Bakanlıkça belirlenen miktarın üzerinde gerçekleşen kısmı için önce alım yapmak istemediğine, daha sonra ise piyasa koşullarının çok altında bir fiyat teklif ettiğine; diğer taraftan şikayetçi teşebbüsün diğer piyasa katılımcılarına satışının EPDK tarafından engellendiğine ilişkin iddialardır. Şikayetçi, TETAŞ'ın, EPDK'nın düzenlemeleri neticesinde pazarda tek alıcı durumuna geçtiğine, dolayısıyla hakim durumda olduğuna; bu hakim durumunu da yukarıda yer verildiği şekliyle kötüye kullandığına işaret etmektedir.

Öncelikle belirtilmelidir ki, anılan santralde elektrik üretimi ve elektriğin satın alınması gibi hususlar 3096 sayılı Kanun çerçevesinde Yap-İşlet-Devret modeliyle oluşturulmuş İmtiyaz Sözleşmesi ve buna bağlı olarak akdedilmiş ESA uyarınca yapılmaktadır.

ESA'nın "Uygulanacak Tarife" başlıklı 7. maddesinin (d) bendinde ve devamı fıkrada;

"d) Yıllık programın üzerinde gerçekleşecek fazla üretimi TEDAŞ¹ alıp almamakta serbesttir. Alınması durumunda fazla enerji söz konusu yıla ait enerji satış fiyatı üzerinden satın alınıp, bedeli TEDAŞ tarafından şirkete ödenecektir.

Bakanlıkla yapılan Uygulama Sözleşmesinin 18. maddesi ve fizibilite raporunda mutabık kalınan yıllık üretim miktarı olan 27.7 GWh enerji (Her yıl Bakanlığın koordinasyonunda tarafların bir araya gelmesiyle bu değer gözden geçirilerek protokola bağlanacaktır.) TEDAŞ tarafından satın alınacaktır."

denilmektedir.

Söz konusu hükümlerden de anlaşılacağı üzere, TETAŞ'ın satın alma yükümlülüğü 27.700.000 kWh ile sınırlıdır. Nitekim bu üretim miktarının satın alınması konusunda herhangi bir anlaşmazlık bulunmamaktadır. Söz konusu üretimin üzerindeki enerjinin satın alınması hususunda ise yine açıkça görüleceği üzere TETAŞ'a bir serbestlik tanınmıştır. Bir başka deyişle, TETAŞ satın almama hakkını mevcut düzenlemeler uyarınca kullanmıştır. Esasen şikayetçinin ısrarı üzerine son olarak teklif edilen fiyat (0,859 cent/kWh), TETAŞ'ın bu miktarı almak istemediği yönünde bir işaret olarak değerlendirilmesine yol açmaktadır.

Öte yandan, şikayetçi teşebbüs 4628 sayılı Kanun'un yürürlüğe girmesi ile yeni düzenlemelerin geçerlik kazandığını, bu çerçevede, piyasadaki diğer katılımcılara da enerji satışı yapabileceğini, ancak bunun EPDK tarafından engellendiğini ileri sürmektedir.

4628 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu'nun 2(d)(1). maddesinde TETAŞ'ın yükümlülüklerine ilişkin olarak ;

¹ Sözleşme Şirket ile TEDAŞ arasında imzalanmış olmasına rağmen, 4628 sayılı Kanun gereği sözleşmeyle ilgili olarak TEDAŞ'ın yerini TETAŞ almıştır.

“Türkiye Elektrik Ticaret ve Taahhüt Anonim Şirketi, mevcut sözleşmeler kapsamında imzalanmış olan enerji alış ve satış anlaşmalarını TEAŞ’dan ve TEDAŞ’dan devralır. Geçici 4. madde ve Geçici 8. madde kapsamında enerji alım ve enerji satış anlaşmaları imzalayabilir, devraldığı ve/veya imzaladığı anlaşmaları yürütür ve sona erdirir. Türkiye Elektrik Ticaret ve Taahhüt Anonim Şirketinin mevcut sözleşmelerden 31 Ekim 2001² tarihine kadar devri gerçekleşen işletme hakkı devir sözleşmeleri çerçevesinde dağıtım şirketlerine ve TEDAŞ’a karşı üstlendiği enerji satış taahhütleri ile sınırlı kalmak üzere, daha ekonomik bir tedarik kaynağı bulunmadığı takdirde öncelikle Elektrik Üretim Anonim Şirketinden alınmak ve bu halde dahi açık kalması halinde bir yılı aşmamak ve Kurul tarafından onaylanmak kaydıyla enerji alım anlaşmaları imzalayabilir.” hükümleri yer almaktadır.

Bu hükümler uyarınca TETAŞ, daha ekonomik bir kaynak bulunduğu takdirde ihtiyacı olan enerjiyi bu kaynaktan sağlamakla, bu sağlanmadığı takdirde bir kamu teşebbüsü olan Elektrik Üretim Anonim Şirketi’nden tedarik etmekle görevlendirilmiştir. Bu çerçevede, TETAŞ’ın, fazla enerjiyi ihtiyaçları doğrultusunda alıp almama serbestisini kullanması ya da almak istememesi nedeniyle piyasa koşullarının altında fiyat teklifinde bulunması, ilgili mevzuat gereği olarak ortaya çıkmaktadır. İlgili dilekçe ve eklerinde TETAŞ’ın, *öncelikle bu fazla enerjiye ihtiyacı olmadığı, ancak ucuz olması halinde hidroelektrik santralden sağlanacak enerjinin tercih edilebileceği ve şikayetçi teşebbüse önerilen fiyatın, benzer bir sözleşme ile üretim yapan başka bir santralin işletmecisi ile fazla üretime ilişkin olarak düzenlenen protokol baz alınarak tespit edildiği* şeklindeki ifadeleri de dikkate alındığında, TETAŞ’ın anılan mevzuat hükümlerine göre hareket ettiği, bu nedenle 4054 sayılı Kanun’un 6. maddesi hükümleri çerçevesinde sorumlu tutulamayacağı anlaşılmaktadır.

4628 sayılı Kanun uyarınca bir teşebbüsün piyasadaki katılımcılara enerji satışı yapabilmesi ilgili lisansı alması ile mümkündür. Söz konusu lisansı verme ve lisans şartlarını belirleme yetkisi 4628 sayılı Kanun çerçevesinde EPDK’ya aittir. Anılan Kanun’un geçici 3. maddesi uyarınca bir hazırlık dönemi öngörülmüş, bu hazırlık döneminde ve sonrasında mevcut piyasa katılımcılarının hak ve yükümlülükleri aynı maddede düzenlenmiştir. Söz konusu maddenin konuyla ilgili hükümleri aşağıdaki şekildedir:

“Geçici Madde 3.- Hazırlık dönemi, bu Kanunun yayımı tarihinden itibaren onsekiz aylık süreyi ifade eder. Bakanlar Kurulu bu süreyi bir defaya mahsus olmak üzere altı aya kadar uzatabilir.

Hazırlık dönemi kapsamında:

a) Dönem süresince;

1. Piyasada faaliyet göstermekte olan tüzel kişilerin lisans alma zorunlulukları bulunmamaktadır.

² Bu alt bentte bulunan; “30 Haziran 2001” ibaresi, 27/6/2001 tarihli ve 4694 sayılı Kanunla 30 Haziran 2001 tarihinden geçerli olmak üzere “31 Ekim 2001” olarak değiştirilmiş ve metne işlenmiştir. Ancak anılan hükmün yürürlüğünün durdurulması Anayasa Mahkemesinin 2001/389 esas, 2001/9 Karar Sayısı ile 25/10/2001 tarihinde kararlaştırılmış ve 27/10/2001 tarihli Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

2. *Elektrik Piyasası Düzenleme Kurumunun görevlerini etkin, verimli ve eksiksiz olarak yerine getirebilecek seviyeye en kısa zamanda erişebilmesi için Kurumun iş süreçlerinin tasarımı, ilgili yöntem, standart ve dokümanların geliştirilmesini, bilişim alt yapısının ve sistemlerinin tasarım, geliştirme ve uygulamasını ve Kurum personeli için gerekli olacak eğitim programlarını da içeren Kurum gelişim süreci, Kanunun yürürlüğe girmesini müteakip Bakanlık tarafından başlatılır ve Kurulun oluşmasını müteakip Kurul tarafından üstlenilerek Bakanlık ile koordinasyon içinde yürütülerek tamamlanır.*

3. *Bu Kanunla düzenlenmesi gereken yönetmelikler hazırlanır ve yayımlanır. Bu Kanun hükümlerine göre çıkarılacak yönetmelikler yürürlüğe girinceye kadar mevcut yönetmeliklerin uygulanmasına devam olunur*

...

b) *Dönem sonu itibariyle;*

1. *Elektrik Üretim Anonim Şirketi, Türkiye Elektrik İletim Anonim Şirketi, Türkiye Elektrik Ticaret ve Taahhüt Anonim Şirketi, TEDAŞ ve üretim ve dağıtım tesislerini işletmekte olan veya mevcut sözleşmeleri ile üretim ve dağıtım tesislerini işletme hakkı elde etmiş olan özel hukuk hükümlerine tabi tüzel kişiler, ilgili yönetmeliklerin çıkarılmasını takiben, yönetmeliklerde belirtilen lisans başvurusuna ilişkin bilgi ve belgeleri, yönetmeliklerde belirtilen süreler içinde Kurula sunar. Bu Kanun kapsamındaki yükümlülüklerini yerine getiren tüzel kişilere Kurum tarafından, başvuru tarihlerinden itibaren bir ay içinde lisansları verilir. Söz konusu tüzel kişiler, lisansların verilmesine kadar, piyasa faaliyetlerini yürürlükteki usul ve esaslar uyarınca yürütürler.*

2. *Birden fazla piyasa faaliyetini sürdürmekte olan tüzel kişilerin, bu hizmetlerin yapılması için görev verilmesine ilişkin imtiyaz sözleşmeleri, bunlardan doğan hak ve vecibeleri ile bu Kanun hükümleri göz önüne alınarak, Kurul tarafından belirlenen esaslar uyarınca tadil edilir...*

Bahsi geçen hazırlık döneminde Elektrik Piyasası Lisans Yönetmeliği (Yönetmelik) 4.8.2002 tarihli ve 24836 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. Söz konusu Yönetmeliğin konuyla ilgili geçici 2. maddesinde aşağıdaki hükümler yer almaktadır:

“Geçici Madde 2- Mevcut sözleşmeleri kapsamında yap işlet veya yap işlet devret modeli yoluyla üretim faaliyeti göstermekte olan veya mevcut sözleşmeleri kapsamındaki tüm işlemleri tamamlayarak üretim faaliyeti gösterme hakkı elde etmiş tüzel kişilerin lisans başvuruları, Kanunun 5 ve geçici 3 üncü maddeleri çerçevesinde inceleme ve değerlendirmeye alınır.

Birinci fıkra kapsamında lisans başvuruları inceleme ve değerlendirmeye alınan tüzel kişilere Kurum tarafından, mevcut sözleşmelerinin içeriklerine göre lisanslarına derç edilmek üzere, Kanun hükümleri uyarınca rekabetçi piyasaya geçişi kolaylaştıracak hükümler önerilir ve bu hükümler hazırlık, geçiş ve uygulama dönemleri olmak üzere üç aşamalı olarak düzenlenerek lisanslara derç edilir.

Mevcut sözleşmeleri kapsamında yap-işlet-devret modeli yoluyla üretim faaliyeti gösterme hakkı elde etmiş ancak mevcut sözleşmeleri kapsamındaki tüm işlemleri tamamlanmadığı için birinci ve ikinci fıkra kapsamında yer almayan tüzel kişiler,

Geçici 4 üncü maddenin son fıkrasında belirtilen tüzel kişiler hariç, bu işlemler tamamlanmadığı sürece Kuruma lisans başvurusunda bulunamaz.”

Dosya mevcudu bilgi ve belgelerden, şikayetçi teşebbüsün lisans başvurusunun hazırlık döneminin sona ereceği 3.3.2003 tarihinden itibaren EPDK tarafından değerlendirmeye alınabileceği anlaşılmaktadır. Nitekim, teşebbüse EPDK tarafından gönderilen yazıda özetle,

- 4628 sayılı Kanun ve Elektrik Piyasası Yönetmeliği'nde geçici lisans verilmesi gibi bir husus bulunmadığı,
- Müzakereye açık bir arz fazlasının yaratılabilmesini teminen, mevcut sözleşmesi bulunan tüzel kişilere Yönetmeliğin geçici 2. maddesi çerçevesinde önerilerini bildirecekleri,
- Teşebbüsün, TETAŞ'ın dışında bir piyasa katılımcısına satış yapmasının, ancak 3.3.2003 tarihinden sonra yapılacak başvurunun değerlendirilmesinden ve bu yönde teşebbüsün mevcut sözleşmesinde yapılacak bir değişiklikten sonra mümkün olabileceği

ifade edilmektedir.

Bu çerçevede, teşebbüsün diğer katılımcılara enerji satışı yapabilmesi hususunun tamamıyla 4628 sayılı Kanun çerçevesinde EPDK'nın yaptığı düzenlemelere tabi olması gerektiği, bu düzenlemelerin de bir kamu tasarrufu olması hususları dikkate alındığında, şikayetin 4054 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilemeyeceği kanaatine varılmıştır.

J- SONUÇ

Yukarıda yer verilen değerlendirmeler ışığında;

- Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı ile Enerji Piyasası Düzenleme Kurulu hakkındaki iddiaların 4054 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilemeyeceğine,
- Türkiye Elektrik Ticaret ve Taahhüt A.Ş.'nin, şikayetçi teşebbüsün ürettiği fazla enerjiyi alıp almama hakkını 4628 sayılı Kanun'da ve mevcut sözleşmelerde belirtilen hak ve yükümlülükleri doğrultusunda kullandığının tespit edilmesi dolayısıyla, 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesine aykırı davrandığı sonucuna varılamayacağına,
- Bu nedenle, Ere Elektrik Üretim ve Dağıtım Sanayi ve Ticaret A.Ş. tarafından yapılan şikayetin reddine

OY BİRLİĞİ ile karar verilmiştir.