

**Rekabet Kurumu Başkanlığından,
REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2021-4-049
Karar Sayısı : **21-46/661-330**
Karar Tarihi : 30.09.2021

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Ahmet ALGAN, Hasan Hüseyin ÜNLÜ,
Ayşe ERGEZEN, Cengiz ÇOLAK

B. RAPORTÖRLER: Sebahat Gözde BİRCAN, Alican ŞENTÜRK

C. BAŞVURUDA

BULUNAN : - Gizlilik talebi bulunmaktadır.

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 08.07.2021 tarihli ve 21-34/469-M sayılı kararının 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 11. maddesi çerçevesinde yeniden değerlendirmesi ve geri alınması talebi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 26.05.2021 tarih ve 18114 sayı ile giren başvuru üzerine düzenlenen rapor, Rekabet Kurulunun (Kurul) 08.07.2021 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 21-34/469-M sayı ile başvurunun reddine karar verilmiştir.
- (3) Takiben başvuran temsilcisi tarafından gönderilen ve Kurum kayıtlarına 06.09.2021 tarih ve 20872 sayı ile intikal eden başvuruda ise Kurulun mezkûr kararının 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun (İYUK) 11. maddesi çerçevesinde yeniden değerlendirilmesi ve geri alınması talep edilmiştir.
- (4) Başvuru üzerine düzenlenen 24.09.2021 tarih ve 2021-4-049/BN-01 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (5) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notu'nda, başvurunun reddedilmesi gerektiği ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

G.1. Başvuru Konusu

- (6) **(.....)** gizlilik talepli başvurusunda özetle;
 - Canon Eurasia Görüntüleme ve Ofis Sistemleri A.Ş. (CANON) ile akdedilen 20.12.2016 ve 02.07.2019 tarihli Servis Sözleşmeleri (Sözleşme) kapsamında devam etmekte olan ticari ilişkileri gereği, başvuru sahibinin makinelerin satış sonrası servis ve bakımı için CANON'dan hizmet aldığı, ancak CANON tarafından hizmet ilişkilerinde anılan Sözleşme hükümlerine aykırılık iddiasıyla keyfi, ticari teamüle ve dürüstlük kuralına aykırı eylemler gerçekleştirildiği, bu doğrultuda kendilerine CANON tarafından anılan iddiayla ihtarname keşide edildiği ve keyfi ve fahiş faturalar kesildiği,
 - **(.....)** ile CANON arasındaki ticari ilişki kapsamında CANON tarafından temin edilen makinelerde "dongle" sisteminin kullanıldığı, bu sistem nedeniyle söz konusu makinelere CANON haricinde bir firmanın tamir veya bakım amaçlı müdahalesinin mümkün olmadığı, dolayısıyla CANON'un CANON markalı ürünlerin bakım ve onarım hizmetleri pazarında hâkim durumda olduğu, söz

konusu teşebbüsün ileri sürdüğü şartların kabulü için müşteriler üzerinde baskı oluşturulduğu,

- CANON tarafından gerçekleştirilmekte olan bu uygulamalar ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 6. maddesinin ihlal edildiği

ifade edilmiştir.

- (7) Başvurunun ekinde yer alan faturada CANON tarafından başvuru sahibine ilgili ürün için servis bedeli fatura edildiği görülmektedir. CANON tarafından başvuru sahibine gönderilen ihtarnamede Sözleşme'nin 5.2.d. maddesinde "(.....)" şeklinde düzenlenmiş yükümlülüğün 11.12.2019 tarihinden itibaren başvuru sahibince ihlal edildiği belirtilmekte ve yükümlülüğün ihlalinin giderilmesi talep edilmektedir. Başvuru sahibi tarafından CANON'a gönderilen ihbarnamede ise "(.....)" denilmiştir.
- (8) Kurulun 08.07.2021 tarihli ve 21-34/469-M sayılı kararı ile söz konusu başvuru, tarafların karşılıklı olarak akdettikleri sözleşme yükümlülüklerinin yerine getirilmemesinin 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu (TTK) hükümleri kapsamında ticaret mahkemelerinde çözülmesi gereken hususlardan olduğu ve bu nedenle 4054 sayılı Kanun kapsamında bulunmadığı gerekçesiyle reddedilmiştir.
- (9) Söz konusu karar (.....) temsilcisi tarafından 14.07.2021 tarihinde tebellüğ edilmiştir. Anılan teşebbüs tarafından gönderilen ve Kurum kayıtlarına 06.09.2021 tarih ve 20872 sayı ile intikal eden başvuruda ise; Kurulun mezkûr kararının İYUK'un 11. maddesi çerçevesinde yeniden değerlendirilmesi ve geri alınması talep edilmektedir. Başvuruda özetle;
 - CANON'un, kullandığı *dongle* sistemiyle CANON marka ürünlerin bakım ve onarım hizmetleri pazarına başka bir teşebbüsün girişini fiilen engellediği, rakiplere kapatılan söz konusu pazarda, CANON'un keyfi bahaneler üreterek müşterilerden haksız kazançlar elde ettiği ve bunun için de *dongle* sistemini bir araç olarak kullandığı, CANON ile (.....) arasındaki ticari ilişkinin kurulmasından itibaren (.....) tarafından sözleşmeye uygun şekilde hareket edildiği ((.....)) ve bu durum faturalarla ispatlandığı halde, CANON tarafından, hâkim durumda olması ve pazarda rakipsiz olması nedeniyle aksi iddia edilerek (.....)'ın sözleşmenin sonlandırılması ile tehdit edildiği,
 - Şikâyete konu uygulamada, 4054 sayılı Kanun bakımından incelenmesi gereken hususun, CANON'un *dongle* sistemi aracılığıyla CANON markalı ürünlerin bakım ve onarım hizmetleri pazarına rakip teşebbüslerin girmesini engellemek suretiyle hâkim durumunu kötüye kullanılması olduğu ve bunun da 4054 sayılı Kanun'a açıkça aykırılık teşkil ettiği

ifade edilmiştir.

G.2. Değerlendirme

- (10) Kurulun 08.07.2021 tarih ve 21-34/469-M sayılı kararı (.....) temsilcisi tarafından 14.07.2021 tarihinde tebellüğ edilmiştir. Kurum kayıtlarına 06.09.2021 tarih ve 20872 sayı ile intikal eden başvuru, İYUK'un 11. maddesinde öngörülen idari dava açma süresi içerisinde yapılmıştır. Esasa ilişkin değerlendirmeye aşağıda yer verilmektedir.
- (11) Öncelikle, ilk başvuruda vurgulanan asıl hususun ve ilk başvurunun ekinde yer alan belgelerin tarafların karşılıklı olarak akdettikleri Sözleşme yükümlülüklerinin yerine getirilmemesi ((.....)) konusunda yaşanan anlaşmazlık ile ilgili olduğu belirtilmelidir.

Buna karşın, (.....) tarafından yapılan Kurulun 08.07.2021 tarihli ve 21-34/469-M sayılı kararının İYUK'un 11. maddesi çerçevesinde yeniden değerlendirilmesi ve geri alınması talepli başvuruda ise 4054 sayılı Kanun kapsamında incelenmesi gereken asıl hususun CANON'un *dongle* sistemi aracılığıyla CANON markalı ürünlerin bakım ve onarım hizmetleri pazarına rakip teşebbüslerin girmesini engellemek suretiyle hâkim durumunu kötüye kullanması olduğu vurgulanmaktadır.

- (12) Dosya mevcudu bilgi ve belgeler incelendiğinde, tarafların karşılıklı olarak akdettikleri sözleşmenin yükümlülüklerinin yerine getirilmemesi hususunun TTK hükümleri kapsamında ticaret mahkemelerinde çözülmesi gereken hususlar olduğu anlaşılmaktadır. Diğer yandan, CANON'un *dongle* sistemi aracılığıyla CANON markalı ürünlerin bakım ve onarım hizmetleri pazarına rakip teşebbüslerin girmesini engellemek suretiyle hâkim durumunu kötüye kullanması iddiasına ilişkin ise ilgili Kurul kararının İYUK'un 11. maddesi çerçevesinde yeniden değerlendirilmesini talep eden başvuru kapsamında soyut beyanların ötesine geçen herhangi bir belge bulunmadığı görülmektedir.
- (13) Yukarıda yer verilen bilgi ve açıklamalar doğrultusunda, Kurul kararında yapılan değerlendirmeyi etkileyebilecek yeni bir argüman sunulmadığı yahut önceki kararın alındığı koşulları etkileyebilecek yeni hukuki durum bulunmadığı anlaşıldığından, Kurulun 08.07.2021 tarihli ve 21-34/469-M sayılı kararının değiştirilmesini, kaldırılmasını yahut geri alınmasını gerektirecek bir gerekçe olmadığı ve bu nedenle söz konusu başvurunun reddedilmesi gerektiği kanaatine varılmıştır.

H. SONUÇ

- (14) Yapılan yeniden değerlendirme sonucunda İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 11. maddesi kapsamında 08.07.2021 tarihli ve 21-34/469-M sayılı Kurul kararının kaldırılmasına, geri alınmasına, değiştirilmesine veya yeni bir işlem yapılmasına yer olmadığına gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.