

**Rekabet Kurumu Başkanlığından,**

**REKABET KURULU KARARI**

**Dosya Sayısı** : 2011-2-371 (Özelleştirme)  
**Karar Sayısı** : 12-67/1677-614  
**Karar Tarihi** : 25.12.2012

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

**Başkan** : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI  
**Üyeler** : Doç. Dr. Mustafa ATEŞ, İsmail Hakkı KARAKELLE,  
Dr. Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR, Kenan TÜRK

**B. RAPORTÖRLER:** Burak SAĞLAM, Gözde KARABEL

**C. BİLDİRİMDE**

**BULUNAN** : - Belko Ankara Kömür Asfalt Enerji İnşaat Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.  
Cinnah Cad. Kuloğlu Sok. No:13 06690 Çankaya/Ankara

**D. BAŞVURUDA**

**BULUNAN** : - İhbar

- (1) **E. DOSYA KONUSU:** Belya Ankara Basın Yayın ve Sanat Tesisleri İşletmecilik San. Tic. A.Ş.'nin hisselerinin tamamının blok satış yoluyla özelleştirilmesi kapsamında Eda Medya Reklamcılık Hizm. ve İnş. San. Tic. A.Ş. veya Mobil Temizlik Matb. Açık Hava Rek. İnş. San. ve Tic. A.Ş. tarafından devralınması işlemine izin verilmesi talebi.
- (2) **F. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 16.10.2012 tarih ve 7789 sayı ile giren bildirim ve 08.11.2012 tarihli ihbar üzerine düzenlenen 17.12.2012 tarih ve 2011-2-371/NB sayılı Özelleştirme Nihai İnceleme Raporu 19.12.2012 tarihli Kurul toplantısında görüşülerek, ek çalışma yapılmak üzere dosya konusunun Kurul gündeminde incelemeye alınmasına 12-65/1659-Mİ sayı ile karar verilmiştir. Bunun üzerine hazırlanan çalışma, 24.12.2012 tarihli Kurul toplantısında görüşülerek, ilave çalışma yapılmak üzere dosya konusunun Kurul gündeminde incelemeye alınmasına 12-66/1675-Mİ sayı ile karar verilmiştir. Hazırlanan çalışmalar ile rapor görüşülerek 12-67 sayılı Kurul toplantısında karara bağlanmıştır.
- (3) **G. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda; özelleştirilen Belya Ankara Basın Yayın ve Sanat Tesisleri İşletmecilik San. Tic. A.Ş.'nin hisselerinin tamamının Eda Medya Reklamcılık Hizm. ve İnş. San. Tic. A.Ş. veya Mobiltem Temizlik Matb. Açık Hava Rek. İnş. San. ve Tic. A.Ş. tarafından devralınması işleminin;
- 1998/4 sayılı "Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukuki Geçerlilik Kazanabilmeleri İçin Rekabet Kurumuna Yapılacak Ön Bildirimlerde ve İzin Başvurularında Takip Edilecek Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ (1998/4 sayılı Tebliğ)" kapsamında olduğu,
  - Özelleştirme konusu şirketin faaliyet gösterdiği reklam mecralarının özelleştirme öncesi üçüncü taraflara 10 yıl süreli anlaşmalarla kiralanması nedeniyle, özelleştirme işleminin incelenen her durumda mevcut pazar yapısında bir değişikliğe yol açmadığı, pazarın özelleştirme öncesi yapılandığı, dolayısıyla özelleştirme işleminin herhangi bir hakim durumun güçlendirilmesi sonucunu yaratmadığı, anılan nedenlerle işleme izin verilebileceği,
  - Bununla birlikte açık hava reklam yerleri işletmeciliği pazarında belediyeler ve diğer kamu teşebbüsleri ile üçüncü taraflar arasında akdedilen 10 yıl süreli kira anlaşmalarının Rekabet Kurulunun iznine tabi olup olmadığı bakımından ayrıca değerlendirilebileceği, Belya Ankara Basın Yayın ve Sanat Tesisleri İşletmecilik San. Tic. A.Ş. ile Ankara Büyükşehir Belediyesi veya Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne bağlı

işletmeler arasında akdedilen sözleşmelerin 10 yıllık sürenin sonunda yenilenmesi sırasında Rekabet Kurumunun da sürece dâhil olmasının uygun olacağı

ifade edilmiştir.

## H. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (4) Belko Ankara Kömür Asfalt Enerji İnşaat Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. (BELKO) tarafından yapılan başvuruda, daha önce Rekabet Kurumuna ön bildirimde bulunulan Belya Ankara Basın Yayın ve Sanat Tesisleri İşletmecilik San. Tic. A.Ş.'nin (BELYA) hisselerinin tamamının blok satışıyla ilgili ihalenin şirket merkezinde 15.10.2012 tarihinde yapıldığı belirtilmekte ve teklif sahiplerinin formlarına yer verilerek gerekli incelemenin yapılması talep edilmektedir.
- (5) Rekabet Kurumuna daha önce yapılan ön bildirimle ilişkin Kurul kararında;
- 1998/4 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinde öngörülen pazar payı ve ciro eşiklerinin aşılmaması ve fiili ya da hukuki bir imtiyazın bulunmaması nedeniyle işlemin ön bildirim tabii olmadığı,
  - Bununla birlikte, alıcı adayları belli olduktan sonra 1998/4 sayılı Tebliğ'in 5. maddesi uyarınca yapılacak değerlendirmede 4054 sayılı Kanun'un ilgili maddelerine aykırılıklar ve sakıncalar belirlenmesi halinde, devirle ilgili koşul ve yükümlülükler getirilebileceği veya devre izin verilmeyebileceği
- değerlendirmesinin bulunduğu görülmektedir.
- (6) Dosya kapsamında, BELKO, BELYA, Ankara Büyükşehir Belediyesi (ABB), Eda Medya Reklamcılık Hizmetleri ve İnşaat Sanayi Ticaret A.Ş. (EDA MEDYA), Mobil Temizlik Matb. Açık hava Rek. İnşaat San. ve Tic. A.Ş. (MOBİLTEM), Ströer Kentvizyon Reklam Pazarlama A.Ş. (STRÖER KENTVİZYON), İlbak Holding A.Ş. (İLBAK HOLDİNG) ve Açık hava İzleme ve Araştırma Kurulu'ndan (AÇIAK) bilgi talebinde bulunulmuş, söz konusu bilgi taleplerine ilişkin cevabi yazılar en son 14.12.2012 tarihinde Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.

### H.1. Teklif Sahipleri

#### H.1.1. EDA MEDYA

- (7) Bildirim formunda Eda Medya'nın, elektronik ortamda, eşya ve malzemelerin temini, satışı, kiralanması, işletilmesi, pazarlanması, ithalatı ve ihracatı faaliyetleri ile söz konusu ürünlerle ilgili her türlü baskı ve matbaacılık, yayıncılık, tanıtım ve promosyon, seri reklam, pazarlama, işletim ve ajans hizmetleri ile uğraştığı belirtilmektedir. Bununla birlikte, Raportörlerce Eda Medya ile yapılan görüşmeler ve gelen cevabi yazılarda, şirketin 16.08.2011 tarihinde kurulduğu, baskı ve matbaacılık, yayıncılık, tanıtım ve promosyon, seri reklam, pazarlama, işletim ve ajans hizmetleri faaliyetlerinin sadece şirket ana sözleşmesinde yer aldığı, şirketin halihazırdaki faaliyetinin 2012 Kasım ayı içerisinde "Bastırgelsin" adıyla faaliyetine başlayan internet sitesi üzerinden gıda ve motorlu araçlar hariç olmak üzere her türlü ürünün e-ticaretini yapmaktan ibaret olduğu, şirketin başka herhangi bir faaliyetinin bulunmadığı bilgisine ulaşılmıştır. Dosya mevcudu verilere göre şirket, 2011 yılında herhangi bir ciro elde etmemiştir. Eda Medya, Eyüp BATAL (%99,99) tarafından kontrol edilmektedir. Diğer hissedarlar; Hasan Selçuk SALMAN, Ertuğ ERBAY, Nur BATAL ve Yusuf Serdar CAN'dır.

#### H.1.2. MOBİLTEM

- (8) Bildirim formunda MOBİLTEM'in, temizlik, her türlü ürün asıması, bakımı ve montajı, her türlü matbaacılık, dizgicilik, filmcilik işleriyle iştigal ettiği ifade edilmektedir. Bununla birlikte, MOBİLTEM yetkilisi ile yapılan görüşmeler ve gelen cevabi yazılar sonucunda, anılan faaliyetlerden matbaacılık, dizgicilik ve filmcilik faaliyetlerinin sadece şirket ana

## 12-67/1677-614

sözleşmesinde yer aldığı, şirketin faaliyetlerinin açık hava reklam mecralarına yönelik temizlik, ürün asımı, bakım ve montajı ile sınırlı olduğu anlaşılmıştır.

- (9) MOBİLTEM Gökhan GÜLTEKİN (%69,60) tarafından kontrol edilmektedir. Diğer hissedarlar; Nihat KARAHAN (%30,10), Ramazan KARAHAN (%0,10), Melike KARAHAN (%0,10) ve Nihal AYGÜN (%0,10)'den oluşmaktadır.
- (10) MOBİLTEM'in hissedarları ve yönetim kurulu üyesi olan Nihat KARAHAN yönetim kurullarında da yer aldığı aşağıda unvanı belirtilen şirketlerin de kontrolünü elinde bulundurmaktadır:
- Nokta Açık hava Reklam ve Basım San. Tic. Ltd. Şti. (NOKTA)
  - HB Açık hava Reklamcılık Tem. Mat. İnş. Oto Gıda ve Tic. Ltd. Şti. (HB)
  - Nushan Turizm İnşaat Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. (NUSHAN)
  - Pano Tanıtım İletişim San. ve Tic. Ltd. Şti. (PANO TANITIM)
- (11) MOBİLTEM tarafından gönderilen yazılara göre, yukarıda sayılan şirketlerden NOKTA ve HB, temizlik hizmetleri ile her türlü ürün asımı, bakımı ve montajı hizmetlerini sunmakta, NUSHAN kafeterya işletmeciliği yapmakta, PANO TANITIM ise İstanbul ili dahilinde İETT Genel Müdürlüğü'ne bağlı belediye otobüslerinin içinde, genelde şoför koltuğunun arkasında yer alan panoların işletmeciliğini yapmaktadır.

### H.2. Özelleştirmeye Konu Şirket: BELYA

- (12) BELYA, 13.03.1991 yılında ABB bünyesinde, yurtiçi, yurtdışı her türlü kültürel organizasyonlar, basın işleri, radyo yayıncılığı, açık hava reklamcılığı ve sanatsal faaliyetler alanlarında iştigal etmek üzere kurulmuş; faaliyetleri daha sonra tekstil, temizlik ve inşaat konularını da içine alacak şekilde genişlemiştir<sup>1</sup>. ABB kontrolünde bir belediye iktisadi teşebbüsü olan BELYA'nın özelleştirme öncesi hisselerinin %98,40'ına BELKO, diğer hisselerine eşit oranda olmak üzere BELPA, BELKA, BELSO ve BELPLAS sahip bulunmaktadır.

### H.3. ABB ile BELYA Arasında İmzalanan Kira Sözleşmeleri

- (13) Dosya mevcudu belgelere göre BELYA ile ABB arasında imzalanan 1000 adet afiş ilan panosuna, 128 üst geçit - 58 adet köprüye (alt geçit) reklam alma işine, 1631 adet solo-155 körüklü (toplam 1786 adet) otobüsün iç ve dış yüzeylerine reklam alma işine ilişkin olmak üzere üç adet kira sözleşmesi bulunmaktadır. Kira konusu alanlara yenisinin eklenmesi durumunda BELYA'ya ayrıcalık tanınıp tanınmayacağı hususunda kira sözleşmelerinde öne çıkan hususlar aşağıdaki gibidir:

- 1000 adet afiş ilan panosuna ilişkin Kira Sözleşmesi'nde, yeni kurulacak afiş ilan panolarından bahsedilmemektedir. Bu haliyle yeni kurulan/kurulacak afiş ilan panolarının (billboardların) BELYA'ya verilmesi garanti edilmemektedir. Bununla birlikte, BELYA ile STRÖER KENTVİZYON arasında imzalanan 1000 adet billboard panosuna ilişkin Kira Sözleşmesi'nin 2. maddesinin (d) bendinde "*Ankara Büyükşehir Belediyesi Mücavir alan sınırları dahilinde, sözleşmeye konu 1000 adet Billboard panosunun dışında şehrin büyümesi ve genişlemesi ile yeni oluşacak cadde ve sokaklara yönelik yeni tesis edilecek aynı tip panoları da idare (Belya A.Ş.) aldığı takdirde ek sözleşmelerle ve aynı şartlarla Kiracı (Ströer Kentvizyon Reklam Pazarlama A.Ş.)'nin işletmesine tahsis edecektir.*" ibarelerine yer verilerek, yeni kurulacak billboardlar açısından STRÖER KENTVİZYON'a bir garanti sağlandığı görülmektedir. Zira bendin devamında STRÖER KENTVİZYON'un kusuru olmaksızın

<sup>1</sup> BELYA Genel Müdürü ile yapılan görüşmede, bu faaliyetlerden radyo yayıncılığı, tekstil, ve temizlik alanlarında BELYA'nın herhangi mevcut bir faaliyeti bulunmadığı, anılan faaliyetlerin sadece şirket ana sözleşmesinde yer aldığı ifade edilmiştir.

yeni billboardların tahsis edilmemesi durumunda BELYA'nın, STRÖER KENTVİZYON'un zararını ödeme taahhüdü altına girdiği görülmektedir. Anılan maddede geçen "aynı tip pano" ibaresiyle, BELYA ile STRÖER KENTVİZYON arasında imzalanan 1000 adet billboard panosunun kiralanmasına ilişkin sözleşmenin devamında yer alan "BILLBOARD TEKNİK ŞARTNAMESİ"nde tanımlanan özelliklere uygun başka panoların işaret edildiği anlaşılmaktadır.

- 128 adet üst geçit ve 58 adet köprüye yani köprü alınlıklarına reklam alma işine ilişkin Kira Sözleşmesi'nin 3. maddesinde "İşletme süresi içerisinde Belediye tarafından Ankara Büyükşehir Belediyesi mücavir alanları içerisinde herhangi bir yerde yeni alt-üst geçitler tesis edilmesi halinde, bu yeni alt-üst geçitlerin alınlıkları da İş bu ihale kapsamında kiralanmış olduğundan Yüklenici tarafından açık hava reklam yeri olarak işletmeye alınacaktır." ifadelerine yer verilmektedir. Bu bakımdan, yeni bir alt geçit veya üst geçit kurulması halinde buradaki reklam yerlerinin BELYA'ya verileceği kira sözleşmesiyle hüküm altına alınmaktadır. Söz konusu reklam yerleri BELYA tarafından OBP İletişim ve Medya Hizmetleri A.Ş. (OBP İLETİŞİM)'ye kiralanmıştır. BELYA ile OBP İLETİŞİM arasında imzalanan Kira Sözleşmesi'nin 3. maddesinde de aynı hükmün korunduğu görülmektedir.
- 1631 adet solo - 155 körüklü (1786 adet) otobüsün iç ve dış yüzeylerine reklam alma işine ilişkin Kira Sözleşmesi'nin 5.2. maddesinde; Belediye'nin otobüs filosuna yeni otobüs satın alması, mevcut otobüsleri yenilemesi, mevcut hatlara ilaveten yeni hatlar belirlemesi hallerinde, bu durumu BELYA'ya bildireceği, BELYA'nın yeni otobüs ve/veya hatları inceleyerek tespit edilmiş otobüs ve hat listesinde değişiklik yapabileceği kararlaştırılmış bulunmaktadır. Nitekim, BELYA tarafından gönderilen 29.11.2012 tarihli ve 10023 sayılı yazıda da, otobüs yüzeylerinin OBP İLETİŞİM'e kiraya verildiği ve kira sözleşmesinde yeni otobüslerin reklam yerine ilişkin hükmün aynen korunduğu görülmektedir.

#### H.4. İlgili Pazar

##### H.4.1. İlgili Ürün Pazarları ve Etkilenen Pazar

- (14) 1998/4 sayılı Tebliğ incelendiğinde, 01.01.2011 tarihinde yürürlüğe giren 2010/4 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ (2010/4 sayılı Tebliğ)'in aksine, bildirim konusu işlemlerin etkilenen pazardan ziyade ilgili ürün pazarı çerçevesinde ele alındığı görülmektedir. Bu çerçevede öncelikle ilgili ürün pazarları belirlenmiş, daha sonra etkilenen pazarlara yer verilmiştir.
- (15) Ön bildirim değerlendirildiği ve Kurulun 18.10.2011 tarih ve 11-53/1349-M sayılı kararına esas teşkil eden Bilgi Notu'nda, Kuruma intikal eden bilgi ve belgelerin incelenmesi sonucu, Belya'nın esas olarak açık hava afişli billboard işletmeciliği ve organizasyon işlerinden gelir elde ettiği, şirketin inşaat yapımı ve mal satımı işlerinden elde ettiği gelirin cüzi miktarda olduğu sonucuna ulaşıldığı belirtilmekte ve bu bağlamda dosya kapsamında ilgili ürün pazarlarının billboard işletmeciliğinin dahil olduğu "açık hava reklam yerleri işletmeciliği, organizasyon işleri ve inşaat işleri pazarları" olarak tespit edilebileceği ifade edilmektedir. Bilgi Notu'nda ek olarak, BELYA'yı devralacak teşebbüsün organizasyon ve inşaat işlerine ilişkin hakları devralacağı, ancak şirketin gelirini esas olarak açık hava reklam yerleri işletmeciliği faaliyetlerinden elde ettiği, organizasyon ve inşaat işleri pazarlarında ise nadiren faaliyet gösterdiği vurgulanmaktadır.
- (16) Nihai bildirim aşamasında BELYA'dan talep edilen bilgiler sonucunda da, şirketin esasen açık hava reklam yerleri işletmeciliği, organizasyon işleri ve inşaat işleri alanında faaliyet gösterdiği bilgisi teyit edilmiştir. Bununla birlikte BELYA tarafından gönderilen cevabi yazılar çerçevesinde, anılan işlerden inşaat işleri alanında BELYA'nın 2011 yılında

sadece (.....) TL ciro elde ettiği görülmektedir. Nitekim Belya Genel Müdürü ile yapılan görüşmede de, şirketin şimdiye kadar sadece bir inşaat işinde faaliyet gösterdiği ifade edilmiştir.

- (17) Öte yandan organizasyon işleri ile ilgili olarak ise, gelen cevabi yazılardan BELYA'nın 2011 yılında (.....) TL ciro elde ettiği anlaşılmaktadır. Dosya mevcudu belgelerde, BELYA haricinde, ABB'nin de BELPA ve Anket A.Ş. adında organizasyon işleri alanında faaliyet gösteren iki şirketinin bulunduğu belirtilmiş olup, anılan şirketlerin organizasyon işlerindeki ciroları sırasıyla (.....) TL ve (.....) TL olarak verilmiştir. Ön bildirimle ilişkin Bilgi Notu'nda anılan organizasyon işlerinin ABB'nin düzenlediği konserler, gösteriler, sergiler, yılda bir kez düzenlenen sirk, başarılı öğrencilere yönelik gerçekleştirilen yaz kampı ve Basın Merkezi faaliyetlerini kapsadığı, ABB tarafından ihale edilen organizasyon işlerinin %70-80'inin Anket A.Ş. tarafından yürütüldüğü bilgisi yer almaktadır.
- (18) Açık hava yerleri işletmeciliği faaliyetleri ile ilgili olarak ise gelen cevabi yazılardan BELYA'nın; ABB sınırları dahilinde bulunan 1000 adet billboard panosunun 10 yıl süreyle STRÖER KENTVİZYON'a kiralanmasından, 128 üst geçit ve 58 adet alt geçit köprü alınlıklarının 10 yıl süreyle OBP İLETİŞİM'e kiralanmasından ve 1786 adet otobüs iç ve dış yüzeylerine reklam alma işiyle ilgili yine OBP İLETİŞİM ile yapılan kira sözleşmesinden ciro elde ettiği görülmektedir. Dosya mevcudu bilgilerden, BELYA'nın anılan kira sözleşmelerinden 2011 yılında elde ettiği toplam cironun (.....) TL<sup>2</sup> olduğu bilgisine ulaşılmıştır. BELYA anılan mecralardan billboardların işletim hakkını 10 yıl süreyle ABB'den kiralamış, daha sonra da anılan billboardların işletme hakları 10 yıl süreyle STRÖER KENTVİZYON'a kiralanmıştır. Söz konusu diğer iki mecranın kiralanmasına ilişkin sözleşmelerin incelenmesinden, ABB'nin mülkiyetindeki 128 üst geçit-58 adet alt geçit köprü alınlıkları ile Elektrik Gaz Otobüs İşletmesi Genel Müdürlüğü (EGO) mülkiyetindeki 1786 otobüsün reklam alma amaçlı 10 yıl süreyle kiralanması işlerinin de BELYA ile ABB arasındaki sözleşmelere tabi olduğu<sup>3</sup> ve bu sözleşmeler doğrultusunda üçüncü taraflara 10 yıl süre ile kiralandığı anlaşılmaktadır. Dolayısıyla, BELYA'nın anılan mecralarda yürüttüğü kiralama işlerinin ABB'den ya da ABB'ye bağlı işletmelerden 10 yıl süreyle sağlanan haklar çerçevesinde yürütüldüğünün belirtilmesi mümkündür.
- (19) Yukarıda yapılan değerlendirmeler ışığında, bildirim konusu işlem bakımından ilgili ürün pazarları nihai bildirim kapsamında da, açık hava yerleri işletmeciliği pazarı, organizasyon işleri pazarı ve inşaat işleri pazarı olarak tespit edilmiştir.
- (20) Bildirim konusu işlem, tarafların faaliyetlerinin yatay ve/veya dikey ekseninde çakıştığı pazarlar olan etkilenen pazarlar kapsamında da incelenmiştir. Yapılan değerlendirme ile amaçlanan, çakışmanın olmadığı, dolayısıyla sadece BELYA'nın pazar payının el değiştirmesinden ibaret olan, pazarın yapısında bir değişikliğe yol açmayan ve rekabetçi endişenin doğmadığı pazarlar yerine, özelleştirmeye konu BELYA'nın faaliyetleri ile muhtemel alıcıların faaliyetleri arasındaki çakışmanın bulunduğu pazarlara odaklanılmasının sağlanmasıdır.

<sup>2</sup> BELYA'nın OBP İLETİŞİM ile yaptığı sözleşmeler incelendiğinde, sözleşmelerin başlangıç tarihlerinin 12.01.2012 tarihi olduğu görülmektedir. Belirtilen ciro rakamı 2011 yılına ait olduğundan, söz konusu ciro değeri sadece billboardların kiralanmasından elde edilen ciroyu yansıtmaktadır. Söz konusu diğer BELYA Genel Müdür Yardımcısı ile raportörlerce yapılan görüşmeyle de teyit edilmiştir.

<sup>3</sup> Her iki sözleşmenin de ilk sayfasında yer alan "İşletme Süresi" başlıklı bölümde, anılan sözleşmelerin uzatılmasının ABB ile BELYA arasındaki sözleşmenin uzatılmasına bağlı olduğu ifade edilmektedir. Bununla birlikte, otobüslerin EGO'nun mülkiyetinde bulunması, söz konusu ifadenin kira sözleşmesinde sehven bu şekilde kalmış olması olasılığını, bir diğer deyişle, otobüslerle ilgili BELYA ile ABB arasında değil, BELYA ile EGO arasında bir sözleşmenin akdedilmiş olması olasılığını doğurmuştur. Ancak, EGO'nun ABB'ye bağlı bir işletme olması ve ulaşılan sonuçları değiştirmemesi nedeniyle bu ayrıma kararda yer verilmemiştir.

- (21) Muhtemel alıcılardan EDA MEDYA ile MOBİLTEM'in, BELYA'nın faaliyet alanlarından olan organizasyon işleri ve inşaat işleri alanlarında faaliyetleri bulunmamaktadır. EDA MEDYA'nın halihazırdaki faaliyeti "Bastırgelsin.com" internet sitesi üzerinden e-ticaret yapmaktan ibaret olup, MOBİLTEM'in aktif olarak faaliyette bulunduğu alan ise açık hava reklam mecralarına yönelik temizlik, ürün asımı, bakım ve montajı işidir. Bu bağlamda organizasyon işleri ve inşaat işleri bakımından herhangi bir etkilenen pazar bulunmamaktadır.
- (22) BELYA'nın diğer bir faaliyet alanı olan açık hava yerleri işletmeciliği alanında ise, muhtemel alıcılar EDA MEDYA ve MOBİLTEM'in doğrudan bir faaliyeti yokmuş gibi görünmekle beraber, dosya açısından farklı durumların değerlendirilmesi gerekmektedir. MOBİLTEM'in halihazırda açık hava reklam mecralarına yönelik temizlik, ürün asımı, bakım ve montajı işiyle iştigal etmesi nedeniyle bu pazara uzak olmadığı görülmektedir. Öte yandan Kuruma 08.11.2012 tarih ve 9596 sayılı ile yapılan ihbarda, ihalede en yüksek teklifle ilk sırada olan MOBİLTEM'in açık hava reklam yerleri işletmeciliği pazarında faaliyet gösteren STRÖER KENTVİZYON ve İLBAK HOLDİNG şirketleri ile bağlantılı olduğu yönünde iddialara yer verilmektedir. Başvuruda ayrıca MOBİLTEM'in Ankara şubesi adresi ile STRÖER KENTVİZYON'un Ankara şubesi adres ve telefonunun aynı olduğu, MOBİLTEM'in STRÖER KENTVİZYON'un taşeron firması olduğu belirtilmektedir. Öte yandan geçmiş Kurul kararları incelendiğinde de, EDA MEDYA'nın kontrolünü elinde bulduran Eyüp BATAL'ın anılan şirketlerle bağlantılı olabileceği yönünde şüpheler oluşmuştur. Dolayısıyla anılan dosya bakımından açık hava yerleri işletmeciliği pazarının ayrıca ele alınması ihtiyacı doğmuş ve tarafların faaliyetleri arasında bu alanda muhtemel bir çakışmanın olasılığı göz önünde bulundurularak, "açık hava yerleri işletmeciliği" işleminden etkilenen veya etkilenme olasılığı bulunan pazar olarak ele alınmıştır.

#### **H.4.2. Açık Hava Reklam Yerleri İşletmeciliği Pazarı Hakkında Genel Bilgi**

- (23) Rekabet Kurulunun 24.04.2007 tarih ve 07-34/351-131 sayılı kararında açık hava reklamcılığı, bir ürün için belirli bir imaj yaratmak ve talebi arttırmak amacıyla iç ve dış mekanlarda oluşturulmuş, yazılı ve/veya görsel mesajlar içeren reklam araçlarına ve bunlarla gerçekleştirilen uygulamalara verilen genel isim olarak tespit edilmiştir. Açık hava reklamcılığı pazarı esas olarak "ev dışı reklam mecraları" (out of home media) pazarının içinde yer almaktadır. Ev dışı reklam mecraları pazarı, evden dışarı çıkıldığı andan itibaren karşılaşılan tüm reklam mecralarını içine alan geniş bir kümeyi oluşturmakta, açık hava dışında, metro, havalimanı, alışveriş merkezi gibi kapalı mekanlarda yer alan reklam panolarını da kapsamaktadır. Bunların yanı sıra araç, pencere kaplama ve bina giydirme gibi özel mülkiyete ait yerlerde gerçekleştirilen reklam faaliyetleri de açık hava reklamcılığı kapsamına girmektedir.
- (24) Türkiye'de açık hava reklam yerlerinin pazarlanması dünya uygulamalarına paralel olarak gerçekleşmektedir. Açık hava reklam yerlerinin genelde kamuya ait olmaları sebebiyle bu alanlar, belediyeler ile bağlı şirketleri tarafından 5272 sayılı Belediye Kanunu, 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu, belediyelerin çıkardıkları yönetmelikler ve 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu çerçevesinde ihale usulü veya encümen heyeti kararı ile kiraya verilmektedir. İhaleyi kazanan firmalar belediye ile imzaladıkları sözleşme uyarınca 3 ila 10 yıl arasında değişen sürelerle reklam yerlerini kiralayıp, bu yerlerin her türlü bakım ve onarımını yapmakta, elektrik, vergi, harç gibi çeşitli masraflarını karşılamaktadır. Sözleşme süresi bitiminde reklam yerleri ilgili belediyeye iade edilmektedir. Bir ile ait açık hava reklam yerlerinin tamamının münhasır olarak bir firmaya verilmesi ya da billboard- otobüs durağı- raketler gibi ürün bazında bir ayrıştırma getirilerek ihaleye çıkılması yine o ilin belediyesi tarafından kararlaştırılmaktadır. Firmalar, kiraladıkları yerlere konuşlandırılacak reklam panolarını ya kendileri üretmekte

veya bunları üreten teşebbüslerden satın alıp medya planlama şirketleri aracılığıyla reklam verenlere pazarlamaktadır.

- (25) Açık hava reklamcılığına dahil olan ürünler hem talep hem de teknik özelliklerine göre farklı nitelikler taşıyabilmektedir. Bu araçların belli bir bölgede konumlandırılmış ve reklam alanı 4,5 m<sup>2</sup>'den büyük olanlarına "billboard", boyları billboardlardan daha büyük olanlara "megaboard", çapları billboardlardan daha küçük olanlara "raket" adı verilmektedir. Bunların yanı sıra kuleler, ışıklı billboardlar, otobüs durakları ayrıca araçlar, duvar, pencere gibi reklam yerleri, açık hava reklamcılığında reklam yeri olarak kullanılan ünitelerdir. Rekabet Kurulunun 24.04.2007 tarih ve 07-34/351-131 sayılı kararında açık hava reklam yerlerinin ürün bazında i) billboardlar, ii) şehir mobilyaları (otobüs durakları, raketler, kiosklar, aydınlatma direkleri, mega lightlar) ve iii) yol panoları (duvar, çatı gibi standart dışı reklamlar) olmak üzere üç gruba ayrılacağı; anılan yerlerden billboard, megaboard ve otobüs durağı/raketlerinin talep, pazarlama stratejileri ve arz bakımından diğer ürünlerden ayrı bir yeri olduğu, bu ürünler arasında da billboardların pazardaki öneminin ve müşteriler üzerindeki etkisinin daha fazla olduğu belirtilmektedir. Kararda anılan ürünlerin genelde belediyelerin elinde bulunduğu, belediye ihaleleri ile kiralandığı, bu bağlamda belediye ihalelerinin pazardaki güç dengesini belirlediği, anılan mecraların sektörde daha kurumsal yapıda çalışan şirketler tarafından işletildiği ifade edilmektedir. Kararda ayrıca, reklam verenlerin talebinin ana arterlerde yoğunlaştığı vurgulanarak, açık hava reklamcılığında ana arter-ara arter ayrımının önemine işaret edilmektedir. Anılan kararda, araç ve duvar giydirme gibi diğer açık hava mecralarının pazarlanmasının ise genelde ciro ve pazar payı büyük şirketlere göre görece olarak daha düşük şirketlerce yürütüldüğü belirtilmektedir.
- (26) Söz konusu kararda, açık hava reklamcılığı pazarında daha alt bölümlerde yoğunlaşma olması durumunda ilgili ürün pazarının ürün bazında daha dar tanımlanabileceği belirtilmiş ve fakat yapılan değerlendirmeyi değiştirmemesi sebebiyle ilgili ürün pazarı açık hava reklam yerlerinin işletilmesi pazarı olarak tespit edilmiştir.

#### **H.4.3. İlgili Coğrafi Pazar**

- (27) Açık hava reklam yerleri işletmeciliği alanında faaliyet gösteren teşebbüsler, belediyelerin belli bir il, ilin bir bölümü veya belli bir ilçe için açtıkları ihalelere katılarak faaliyetlerini sürdürmekte, anılan durum Türkiye pazarı içinde yoğunlaşmalara neden olabilmektedir. Pazardaki rekabet yapısını, açık hava mecralarının, mecra bazında ya da bir bütün olarak ihaleye çıkılması veya ihaleyi alan şirkete münhasırlık verilip verilmemesi de etkileyebilmektedir.
- (28) Açık hava mecraları bakımından ilgili coğrafi pazar tespiti, konuya arz perspektifli ya da talep perspektifli yaklaşılmasına göre değişebilmektedir. Pazarda müşteri konumunda bulunan reklamverenler yerel ya da ulusal/uluslararası firmalar olup, ulusal/uluslararası firmalar birden çok ili kapsayan alımlar yaparken, yerel firmalar ise genelde kendi aktif oldukları bölgede yerel alım yapmaktadır. Bu bağlamda ulusal çapta alım yapan firmalar bakımından farklı bölgeler birbirleri açısından ikame özelliği gösterebilmekte iken, yerel firmalar açısından ikame özelliğine sahip değildir. Arz bakımından ise, sektörde yer alan büyük oyuncular açısından farklı illerde yapılan ihalelere katılmaları ve açık hava reklam yerleri işletmeciliği alanındaki faaliyetlerini bu illere genişletmeleri önünde herhangi bir engel bulunmamaktadır. Öte yandan konuya açık hava reklam yerleri ile ulaşılmak istenen kitle yani nihai tüketici açısından bakıldığında, reklam verenlerin her bölgede, esasen o bölgenin yerel tüketicisini ve o bölgedeki popülasyonu hedeflediği açıktır.
- (29) Dosya bakımından durum değerlendirildiğinde ise, BELYA'nın sadece Ankara ilinde faaliyet gösteren bir teşebbüs olması, dosya konusunu Ankara ilindeki açık hava reklam yerlerinin oluşturması, reklamverenlerin nihai hedef kitesinin Ankara tüketicisi olması ve

pazarın daha geniş belirlenmesinin tarafların Ankara ilindeki gerçek ağırlığını yansıtmayacak olması nedeniyle, ilgili coğrafi pazar "Ankara" olarak tespit edilmiştir.

## H.5. Tespit ve Değerlendirmeler

### H.5.1. İşlemlerin Niteliği Açısından Yapılan Değerlendirme

- (30) 1998/4 sayılı Tebliğ'in 2. maddesinde bir teşebbüsün ortaklık paylarının ya da diğer hak ve araçların tümünün veya bir kısmının teşebbüsün üzerindeki kontrolü değiştirecek ya da karar organlarını etkileyecek şekilde yahut mal veya hizmet üretimine yönelik birimlerin özelleştirme yolu ile her türlü devrinin Tebliğ hükümlerine tabi olduğu belirtilmektedir. Anılan işlem BELYA'nın kontrolünün muhtemel alıcılara geçmesi sonucunu doğuracak şekilde satışı yoluyla özelleştirilmesi işlemine ilişkin olduğundan, anılan işlem 1998/4 sayılı Tebliğ'in 2. maddesi kapsamında bir işlemdir.

### H.5.2. Bildirim Yükümlülüğü Açısından Yapılan Değerlendirme

- (31) 1998/4 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinde; *"Bu Tebliğ uyarınca Rekabet Kurumuna ön bildirimde bulunulması zorunlu olan özelleştirme yolu ile devralma işlemlerinde ve ön bildirimde bulunulması zorunlu olmayan özelleştirme yolu ile devralma işlemi taraflarının ilgili ürün piyasasındaki toplam pazar paylarının %25'i veya cirolarının 25 trilyon Türk Lirasını aşması halinde; devralma işlemlerinin hukuki geçerlilik kazanabilmeleri için Rekabet Kurulundan izin alınması zorunludur."* hükmü yer almaktadır. Anılan hükümde, ilgili ürün piyasasındaki pazar payına ve ciroya atıf yapıldığı görülmektedir.
- (32) Dosya kapsamında yukarıda belirlenen ilgili ürün pazarlarından inşaat işleri pazarında BELYA'nın 2011 yılındaki cirosu (.....) TL olup, muhtemel alıcıların bu pazarda herhangi bir cirosu veya pazar payı bulunmamaktadır. Ön bildirimde ilişkin Bilgi Notu'nda da ifade edildiği üzere söz konusu pazarda Ankara ilinde çok sayıda teşebbüs faaliyet göstermekte ve BELYA'nın anılan ciro ile Ankara'da dahi %25'lik bir pazar payına sahip olması mümkün görülmemektedir. Dolayısıyla işlem, inşaat işleri pazarı bakımından 1998/4 sayılı Tebliğ'deki ciro ve pazar payı eşliğinin aşılmaması nedeniyle izne tabi değildir.
- (33) İlgili ürün pazarlarından organizasyon işleri pazarı bakımından da muhtemel alıcıların anılan pazarda herhangi bir cirosu veya pazar payı bulunmayıp, anılan pazarda BELYA'nın 2011 yılı cirosu (.....) TL olarak gerçekleşmiştir. Ön bildirimde ilişkin Bilgi Notu'nda bu pazarda da çok sayıda teşebbüsün yer aldığı, pazara giriş önünde bir engelin bulunmadığı ve BELYA'nın bu pazarda elde ettiği pazar payının %20'nin altında kaldığı ve işlemin bu pazar açısından da ön bildirimde tabi olmadığı belirtilmektedir. Öte yandan BELKO'dan alınan bilgiler doğrultusunda, organizasyon işleri pazarının bir an için sadece BELYA, BELPA ve Anket A.Ş.'nin faaliyetlerinden ibaret olması ve coğrafi pazarın da Ankara ili olarak en dar haliyle ele alınması durumunda dahi, BELYA'nın bu pazardaki pazar payının %25'in altında kalacağı görülmektedir. Dolayısıyla işlem organizasyon işleri pazarı bakımından da 1998/4 sayılı Tebliğ'deki ciro ve pazar payı eşliğinin aşılmaması nedeniyle izne tabi değildir.
- (34) İnşaat işleri pazarı ve organizasyon işleri pazarı bakımından izne tabi olmayan nihai bildirim konusu işlemin, aynı zamanda etkilenen pazar olarak da ele alınabilecek olan açık hava reklam yerleri işletmeciliği pazarı bakımından izne tabi olup olmadığının tespiti ise farklı durum ve olasılıkların değerlendirilmesini gerektirmektedir. Daha önce de ifade edildiği üzere, muhtemel alıcılardan ne EDA MEDYA'nın ne de MOBİLTEM'in açık hava reklam yerleri işletmeciliği pazarında Ankara ilinde doğrudan bir faaliyeti, dolayısıyla cirosu veya pazar payı bulunmamakla birlikte, yapılan ihbarlar sonrasında, anılan şirketlerin STRÖER KENTVİZYON ve/veya İLBAK HOLDİNG ile bağlantılı olma olasılığı doğmuştur. Dolayısıyla, işlemin açık hava reklam yerleri işletmeciliği pazarı bakımından



izne tabi olup olmadığı belirlenmeden önce bu olasılıklı durumlar ayrıntılı olarak incelenmiştir.

### **H.5.3. Teklif Sahiplerinin STRÖER KENTVİZYON ve İLBAK HOLDİNG ile Aynı Ekonomik Bütünlük İçinde Yer Alıp Almadığına İlişkin Tespit ve Değerlendirmeler**

- (35) Rekabet Kurulunun Boğaziçi Elektrik Dağıtım A.Ş., Gediz Elektrik Dağıtım A.Ş., Trakya Elektrik Dağıtım A.Ş. ve Dicle Elektrik Dağıtım A.Ş.'nin blok satış yöntemiyle özelleştirilmesi işlemine izin verilmesi talebine ilişkin aldığı 16.12.2010 tarih ve 10-78/1645-609 sayılı kararında ekonomik bütünlük kavramına ilişkin ayrıntılı bir değerlendirmeye yer verilmektedir. Anılan kararda ekonomik bütünlük kavramı değerlendirilirken, bu kavramın yanı sıra özellikle teşebbüs, kontrol ve çıkar birliği kavramları üzerinde durulmaktadır. Kararda da ifade edildiği gibi ekonomik bütünlük kavramının değerlendirilmesinde esas alınması gereken husus, tarafların "tam çıkar birliği" içinde olup olmadığının belirlenmesidir. Bununla birlikte anılan kararda, bildirim konu işlemin kontrol değişikliğine yol açan birleşme ya da devralma işlemi olduğu dikkate alınarak, çıkar birliğine geçilmeden önce, kontrol kavramı üzerinde durulmuştur. Kararda o dönem yürürlükte olan 1997/1 sayılı Tebliğ'in 2. maddesinde (şu an yürürlükte bulunan 2010/4 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinin 2. bendi) yer alan "belirleyici etki" kavramının hukuki veya fiili olarak uygulanabileceği, fiili kontrolün değerlendirilmesinde olaya özgü durumların belirleyici olduğu vurgulanmaktadır.<sup>4</sup>
- (36) Anılan kararda dosyanın niteliği gereği dikkate alınan farklı unsurlar bulunsa da ekonomik bütünlük kavramına ilişkin yukarıda yapılan genel açıklamaların bu dosya açısından da geçerli olduğu görülmektedir. Bu bağlamda teklif sahipleri EDA MEDYA ve MOBİLTEM'in STRÖER KENTVİZYON ve İLBAK HOLDİNG'le olan bağlantılarının değerlendirilmesi bakımından, taraflar arasındaki muhtemel ilişki kontrol kavramı açısından incelenmiştir. Ancak, öncelikle STRÖER KENTVİZYON ile İLBAK HOLDİNG'in aynı ekonomik bütünlük içinde yer alıp yer almadığı değerlendirilmiştir.

#### **H.5.3.1. STRÖER KENTVİZYON ile İLBAK HOLDİNG'in Aynı Ekonomik Bütünlük İçinde Yer Alıp Almadığının Değerlendirilmesi**

- (37) STRÖER KENTVİZYON ile İLBAK HOLDİNG'e yönelik olarak alınan 31.03.2010 tarih ve 10-27/387-142 sayılı Rekabet Kurulu kararından, İLBAK HOLDİNG'in o zamanki unvanının ve nev'inin bugünden farklı olarak, Akademi Reklam Tan. Tur. Tek. San. ve Dış. Tic. Ltd. Şti. (AKADEMİ REKLAM) olduğu anlaşılmaktadır. Nitekim, İLBAK HOLDİNG'den gelen cevabi yazıda da, AKADEMİ REKLAM'ın 06.10.2010 tarihinde nev'i değişikliğine giderek İLBAK HOLDİNG unvanını aldığı teyit edilmiştir. Anılan karar, AKADEMİ REKLAM'ın STRÖER KENTVİZYON'daki %40 oranında olan hissesinin Alman ortak Ströer Out of Home Media AG'ye devredilmesine ilişkin olup, karardan önce STRÖER KENTVİZYON'un o zaman ki AKADEMİ REKLAM (şimdiki İLBAK HOLDİNG) ile Ströer Out of Home Media AG'nin %50-%50 ortak kontrolünde olduğu, İlbak ailesinden Murat İLBAK'ın şirketin CEO'su olduğu, karar sonrasında ise Ströer Out of Home Media AG'nin %90 hissedarlık oranı ile STRÖER KENTVİZYON'un tek kontrolünü

<sup>4</sup> Kararda daha sonra mevzuat çerçevesinde Avrupa Komisyonu tarafından çıkarılan 4064/89 sayılı Tüzük'ün "Kontrolün Ele Geçirilmesi" başlığını taşıyan III. Bölümünün 10. paragrafında yer alan şu açıklamalara yer verilmektedir: "Kontrol normalde, kontrol hakkına sahip olan ya da bu hakkı kullanmaya yetkilendirilmiş olan kişi ya da teşebbüsler tarafından elde edilir... Ancak, şekli (formal) olarak kontrol sahibi olan kişi ile bu hakların kullanımına ilişkin gerçek güce sahip olan kişi ya da teşebbüslerin birbirinden farklı olduğu istisnai durumlar da olabilmektedir. Örneğin, bir teşebbüs, başka bir kişi ya da teşebbüsü kullanarak kontrolü devralmak ve -kendisi şekli olarak bu hakların sahibi olarak görünmese bile- bu kişi ya da teşebbüs aracılığıyla kontrol haklarını kullanmak isteyebilir. Böyle bir durumda kontrol, esasında işlemin arkasında olan ve gerçekte hedef şirketin kontrol gücünü elinde bulunduran teşebbüs tarafından ele geçirilmiştir. Bu tip bir dolaylı kontrol ortaya koymak için gereken kanıtlar, finansal kaynak ya da ailesel bağlar gibi faktörleri içerebilir".

elde ettiği anlaşılmaktadır. Karara ilişkin üzerinde durulması gereken diğer bir husus ise, AKADEMİ REKLAM'a ve Mustafa İLBAK'a, Türkiye Cumhuriyeti'nde reklam mobilyaları ve açık hava reklamlarının yapılması ile bağlantılı olarak ürün ve reklam materyallerinin alımı, satımı, pazarlanması, operasyonu, basımı, ithali ve ihracından ve söz konusu ürünlerle ilgili yayım, reklam, seri reklam ve reklam ajansı hizmetlerinden ve reklam materyalleri üretimi ve reklam mobilyaları üretiminden oluşan faaliyet alanında, doğrudan ve dolaylı olarak 3 yıllık rekabet etmeme yükümlülüğü getirilmesine onay verilmiş olmasıdır. Dolayısıyla anılan kararın tarihi göz önünde bulundurulduğunda, rekabet etmeme yükümlülüğünün, mevcut dosyanın değerlendirildiği tarih itibarıyla da devam ettiği görülmektedir.

- (38) STRÖER KENTVİZYON'dan elde edilen bilgiler doğrultusunda günümüzde, söz konusu şirkette, Alman Ströer A Grubu hissedarlar %90, İLBAK HOLDİNG ortakları ise %10 hisseye sahiptir. Öte yandan STRÖER KENTVİZYON'dan gelen yazıda, şirketin yönetim kurulunun Murat İLBAK, Anne Ossenbergl ve Stefan Hütwohl'dan oluştuğu, yönetim kurulunun bu 3 üyeden 2'sinin aynı yönde oyu ile karar aldığı, ayrıca önemli işlerde yönetim kurulu kararlarının Alman Hukuku nezdinde Ströer Out-of-Home Media AG'nin denetim kurulunun onayına tabi olduğu belirtilmektedir. Cevabi yazıda yer alan bilgilerin, şirketin hissedarlık yapısının ve Rekabet Kurulunun yukarıda yer verilen 10-27/387-142 sayılı kararının incelenmesi sonucunda, STRÖER KENTVİZYON'un tek kontrolünün Alman hissedar Ströer Out-of-Home Media AG'de olduğu anlaşılmıştır.
- (39) İLBAK HOLDİNG'den gelen yazıda ise, açık hava reklamcılığı ve baskı hizmetlerinin yanında gayrimenkul geliştirme, madencilik ve turizm gibi alanlarda da faaliyet gösteren İLBAK HOLDİNG'in kontrolünün İlbak ailesinde olduğu, İLBAK HOLDİNG ile hissedarları Murat İLBAK ve Mustafa İLBAK'ın STRÖER KENTVİZYON'da %10 civarında hissesinin bulunduğu, Murat İLBAK'ın STRÖER KENTVİZYON'un yönetim kurulu başkanı olduğu, bununla birlikte Murat İLBAK ve Mustafa İLBAK'ın Ströer Grubu'nda herhangi bir kontrol yetkisinin bulunmadığı, STRÖER KENTVİZYON'un yönetim kurulunun Murat İLBAK olmadan da toplanabildiği ve karar alabildiği belirtilmektedir.
- (40) Karar alma mekanizmaları değerlendirildiğinde, birbirlerinde kontrol hakkına sahip olmayan STRÖER KENTVİZYON ve İLBAK HOLDİNG'in ekonomik-finansal ilişkileri değerlendirildiğinde ise, taraflardan gelen cevabi yazılardan;
- STRÖER KENTVİZYON ile İlbak Yapı ve Medya Hizmetleri San. Tic. A.Ş. arasında gayrimenkul kira sözleşmesinin bulunduğu,
  - STRÖER KENTVİZYON'un İLBAK HOLDİNG şirketlerinden PC İletişim ve Medya Hizmetleri San. Tic. A.Ş., Maks Medya Planlama ve Satın Alma Hizmetleri A.Ş. ve C İletişim ve Reklam Hizmetleri San. Tic. A.Ş.'den medya planlama/reklam ajansı hizmeti aldığı, aradaki finansal ilişkinin büyük bir kısmının bu alanda oluştuğu, nitekim 2012 yılında İLBAK HOLDİNG iştirakleri ile Ströer Grubu arasında gerçekleşen (.....) TL'lik faturalaşmanın (.....) TL tutarındaki kısmının bu alanda gerçekleştiği, 2011 yılındaki (.....) TL tutarındaki faturalaşmanın (.....) TL tutarındaki kısmının da bu alanda olduğu,
  - Ströer Grubu'nun İLBAK HOLDİNG iştiraki BBM Büyük Baskı Merkezi Matbaacılık ve İletişim Pazarlama San. Tic. A.Ş.'den zaman zaman afiş baskı hizmetleri alanında hizmet aldığı,
  - Ströer Grubu'nun İLBAK HOLDİNG grup şirketi PL Reklamcılık Tic. San. A.Ş.'den duvar kiralama hizmeti aldığı (müşterilerin talepleri doğrultusunda 3 adet parapet/duvar kiralanmıştır)

anlaşılmıştır.

- (41) Ströer Grubu ile İLBAK HOLDİNG arasında yukarıda özetlenen (.....) TL'lik faturalaştırma, hesaplandığı dönemdeki Ströer Grubu ve İLBAK HOLDİNG ciroları ile karşılaştırıldığında, Ströer Grubu'nun faaliyetleri içerisinde İLBAK HOLDİNG ile olan ekonomik ve finansal ilişkilerin cironun %(.....)'sini, İLBAK HOLDİNG'in faaliyetleri içerisinde Ströer Grubu ile olan ekonomik ve finansal ilişkilerinin ise cironun %(.....)'ini oluşturduğu görülmektedir. 2011 yılındaki (.....) TL'lik faturalaştırma açısından ise anılan tutar, STRÖER KENTVİZYON'un 2011 yılı cirosu içinde %(.....)'lik, İLBAK HOLDİNG'in 2011 yılı cirosu içerisinde ise %(.....)'luk paya sahiptir. Anılan oranlardan çıkan sonuç, tarafların birbirleriyle olan ekonomik-finansal ilişkilerin büyüklüğünün tarafların tüm faaliyetleri içerisinde sınırlı bir paya sahip olduğudur. Üstelik, anılan faturalaştırmanın büyük bir kısmı İLBAK HOLDİNG'in STRÖER KENTVİZYON'a sağladığı reklam ajansı hizmetlerinden oluşmaktadır; diğer bir ifadeyle, İLBAK HOLDİNG iştiraki PC İletişim ve Medya Hizmetleri San. Tic. A.Ş. aracılığı ile, STRÖER KENTVİZYON ile müşterileri arasında aracı görevi üstlenmektedir. Dolayısıyla, İLBAK HOLDİNG'in STRÖER KENTVİZYON'daki %10'luk payına ve faaliyet alanlarının benzeşmesine rağmen, kontrol yapıları birbirinden ayrı olan her iki şirketin, ekonomik ve finansal ilişkiler itibarıyla da aynı ekonomik bütünlük içinde ele alınması mümkün gözükmemektedir.

#### **H.5.3.2. STRÖER KENTVİZYON ile Teklif Sahipleri Arasındaki Muhtemel İlişkinin Değerlendirilmesi**

- (42) Hissedarlık yapılarının incelenmesi sonucunda, STRÖER KENTVİZYON'un EDA MEDYA ya da MOBİLTEM'de herhangi bir hissesinin bulunmadığı, teklif sahiplerinin de STRÖER KENTVİZYON'un hissedarlık yapısında yer almadığı görülmüştür.
- (43) Dosya mevcudu bilgilerden, STRÖER KENTVİZYON'un muhtemel alıcılar EDA MEDYA ve MOBİLTEM ile herhangi bir bağının olmadığı, şirket hissedarları ya da yönetim kurulu üyeleri içinde, söz konusu şirketlerde görev yapan ya da hissedar olan herhangi bir kişinin bulunmadığı anlaşılmıştır. Ayrıca STRÖER KENTVİZYON'un BELYA'nın özelleştirilmesi ihalesine katılmamasının gerekçeleri olarak, Ströer Out-Of-Home Media AG'nin Almanya'da halka açık bir şirket olması nedeni ile yeni iş alanlarına yönelik yatırımların hissedarlar nezdinde uzun izin ve onay süreçleri gerektirmesi, BELYA'nın açık hava reklam yerleri işletmeciliği dışında STRÖER KENTVİZYON'un işgal alanında olmayan organizasyon işleri, inşaat gibi alanlarda da faaliyetinin bulunması, STRÖER KENTVİZYON'un halihazırda BELYA ile sözleşme ilişkisi içerisinde olması ve yatırım planlaması içerisinde olmaması gösterilmiştir.
- (44) STRÖER KENTVİZYON ile olan ilişkileri bakımından EDA MEDYA ve MOBİLTEM'den de bilgi talebinde bulunulmuş, cevabi yazılarda her iki şirketin de STRÖER KENTVİZYON ile karşılıklı herhangi bir hissedarlık ya da çalışan ilişkilerinin bulunmadığı bilgisine yer verdiği görülmüştür. Bununla birlikte MOBİLTEM'den gelen cevabi yazıda ek olarak, Ströer Grubu'nun sahip olduğu reklam mecralarına temizlik, her türlü ürün asımı, bakımı ve montajı hizmeti verildiği ifade edilmektedir. Söz konusu ilişki taraflar arasında imzalanan bir taşeronluk sözleşmesi çerçevesinde yürütülmektedir. Bunun üzerine MOBİLTEM'den Ströer Grubu ile olan ekonomik/finansal ilişkilerinin ciroları içerisindeki payı istenilmiş, gelen cevabi yazıda, Ströer Grubu ile olan hizmet satım ilişkisinin MOBİLTEM'in 2011 yılı cirosu içerisinde %(.....)'lik, 2012 yılı cirosu içerisinde (son hesaplanan ay itibarıyla) %(.....)'lik bir paya sahip olduğu belirtilmiştir.
- (45) MOBİLTEM'in cirosu içerisinde Ströer Grubu'nun yaklaşık %(.....) gibi yüksek bir paya sahip olması, MOBİLTEM'in faaliyetlerini sürdürmesi açısından Ströer Grubu'nun önemine işaret etmektedir. Öte yandan daha önce de ifade edildiği üzere, iletişim adresi olarak, STRÖER KENTVİZYON ve MOBİLTEM'in Ankara şubeleri aynı binanın farklı katlarında yer almaktadır. Söz konusu iki husus tarafların aynı ekonomik bütünlük içinde yer aldığına yönelik şüpheleri desteklemekle beraber, ulaşılan sonuçları değiştirmeyecek

olması sebebiyle dosya kapsamında STRÖER KENTVİZYON ve MOBİLTEM'in aynı ekonomik bütünlük içinde yer alıp almadığına ilişkin net bir tespit yapılmamış, bununla birlikte sonraki bölümlerde bu varsayım dahilinde oluşacak durum açısından rekabet analizine yer verilmiştir.

- (46) STRÖER KENTVİZYON ile EDA MEDYA arasındaki ilişkiler kontrol kavramı ve ekonomik/finansal ilişkiler kapsamında değerlendirildiğinde ise, STRÖER KENTVİZYON ile EDA MEDYA'nın aynı ekonomik bütünlük içinde yer aldığına dair herhangi bir bulguya ulaşılamamıştır.

### **H.5.3.3. İLBAK HOLDİNG ile Teklif Sahipleri Arasındaki Muhtemel İlişkinin Değerlendirilmesi**

- (47) Dosya mevcudu bilgi ve belgeler çerçevesinde hissedarlık yapısı açısından MOBİLTEM ile İLBAK HOLDİNG arasındaki ilişki değerlendirildiğinde, anılan şirketlerin birbirlerinde herhangi bir kontrol hakkına sahip olmadıkları görülmüştür. Öte yandan ekonomik-finansal ilişkiler bakımından MOBİLTEM-İLBAK HOLDİNG ilişkisi değerlendirildiğinde, MOBİLTEM ile İLBAK HOLDİNG iştiraki PL Reklamcılık Tic. San. A.Ş. arasında 2012 yılında cironun %0,001'ine denk gelen bir faturalaşmanın olduğu anlaşılmıştır. Ancak, anılan tutar ihmal edilebilecek düzeydedir. Dolayısıyla, mevcut bilgiler ışığında, kontrol bakımından ve ekonomik-finansal ilişkiler bakımından MOBİLTEM ile İLBAK HOLDİNG'in aynı ekonomik bütünlük içinde yer almadığı kanaatine ulaşılmıştır.
- (48) Diğer yandan İLBAK HOLDİNG ile EDA MEDYA arasındaki ilişki ele alındığında, her iki şirketten gelen yazılarda, taraflar arasında herhangi bir yönetsel/yapısal ya da ekonomik/finansal bağ bulunmadığı, sadece EDA MEDYA'nın kontrolünü elinde bulduran Eyüp BATAL'ın İLBAK HOLDİNG'te satış/pazarlama faaliyetlerini yürüten yönetici olarak görev yaptığı; ancak İLBAK HOLDİNG'de herhangi bir hissesinin bulunmadığı ve karar organında yer almadığı bilgisine yer verildiği görülmektedir. Diğer yandan STRÖER KENTVİZYON ile MOBİLTEM'in Ankara şubeleri gibi, EDA MEDYA ile İLBAK HOLDİNG de aynı binada yer almaktadır. Bununla birlikte, İLBAK HOLDİNG'in STRÖER KENTVİZYON'a da gayrimenkul kiralama hizmeti verdiği göz önünde bulundurulduğunda, EDA MEDYA'nın İLBAK HOLDİNG'e ait binada faaliyet göstermesinin tarafların aynı ekonomik bütünlük içinde ele alınması için tek başına yeterli olmadığı kanaatine varılmıştır. EDA MEDYA'nın yeni kurulmuş bir şirket olması ve cirosunun bulunmaması nedeniyle taraflar arasında görünürde herhangi bir ekonomik-finansal ilişki de söz konusu değildir. Öte yandan Eyüp BATAL'ın İLBAK HOLDİNG'in bir çalışanı olması taraflar arasında bir koordinasyon riskini ortaya çıkarmakla birlikte, EDA MEDYA'nın halihazırda açık hava reklam yeri işletmeciliği alanında herhangi bir faaliyetinin bulunmaması bu olasılığı ortadan kaldırmaktadır. Bununla birlikte EDA MEDYA'nın kontrolünü elinde bulduran Eyüp BATAL'ın İLBAK HOLDİNG'de yönetici olarak görev yapması hususunun tarafların aynı ekonomik bütünlük içinde sayılması için yeterli olup olmadığı bakımından değerlendirilmesi gerekmektedir.
- (49) Rekabet Kurulunun 24.04.2007 tarih ve 07-34/351-131 sayılı kararında; Ströer/Akademi Grubu'nun CBA'yı devraldığı iddialarıyla ilgili olarak değerlendirmelerin yer aldığı bölümde, şirketler arasındaki ilişkilerin ve işbirliklerinin sadece hisse, kontrol devri veya sermaye aktarımı vb. gibi hukuki bağlarla değil, aynı zamanda yönetim kurullarında ortak yöneticiler buldurmak, iki şirket arasında irtibatı sağlayacak yöneticiler atamak gibi organik bağlar kurarak da gerçekleştirilebileceği ifade edilmekte, Eyüp BATAL'ın Murat İLBAK ile olan yakınlığı vurgulanmakta, Eyüp BATAL'ın BBM'de çalışan üst düzey yönetici olmasının bahsedilen organik bağa alt yapı sağlayabilecek bir unsur olduğu belirtilmektedir.
- (50) Mevcut durum, anılan kararda yer alan tespitler ve Eyüp BATAL'ın geçmişte İLBAK HOLDİNG'in iştiraklerinden BBM'de Genel Müdür olarak görev yaptığı hususuyla beraber

değerlendirildiğinde; Eyüp BATAL'ın halihazırda İLBAK HOLDİNG'te bir yönetici olarak görev yapmaya devam etmesinin taraflar arasında yukarıda bahsedilen organik bağın devamına ve güçlenmesine hizmet edeceği, tarafların aynı ekonomik bütünlük içerisinde değerlendirilmesi açısından bir zemin oluşturabileceği kanaatine ulaşılmıştır. Bununla birlikte, ulaşılan sonuçları değiştirmeyecek olması sebebiyle, EDA MEDYA'nın ve İLBAK HOLDİNG'in aynı ekonomik bütünlük içinde yer alıp almadığına ilişkin net bir tespit yapılmasına gerek görülmemiş ve fakat bu varsayım dahilinde oluşacak rekabet koşullarına ilişkin analize de ilerleyen bölümlerde yer verilmiştir.

#### H.5.4. Farklı Durumlar Altında İşlemin İzne Tabi Olup Olmadığının Değerlendirilmesi ve Hâkim Durum Analizi

##### H.5.4.1. Pazara İlişkin Veriler

- (51) AÇIAK'tan alınan bilgilere göre, Türkiye açık hava reklam işletmeciliği sektörünün 2011 yılı büyüklüğü 306,35 milyon TL'dir. Bununla birlikte AÇIAK, Ankara pazarına ilişkin ciro bazında herhangi bir veri sağlayamamıştır. AÇIAK'tan sağlanan veriler açık hava reklamcılığı sektörünün son yıllarda yıllık ortalama büyüme hızının %7 civarında olduğunu göstermektedir. Türkiye ve Ankara ili bazında sağlanan pazar payı verisinin ise, ciroya göre değil reklam yüzey alanına göre hesaplandığı görülmektedir. AÇIAK'a göre, Türkiye'deki toplam reklam yüzey alanı 437.700 m<sup>2</sup>'dir. Ayrıca, söz konusu verilerin hesabına; duvar, parapet gibi büyük alanların, alışveriş merkezleri içindeki, büyük süpermarket alanlarının içindeki, metro, tren, deniz otobüsü ya da otobüslerin içindeki poster alanlarının hesaplara dahil edilmediği, sadece billboard, megaboard, megalight, kuleboard, CLP gibi ürünlerin dahil edildiği belirtilmektedir.
- (52) STRÖER KENTVİZYON'dan alınan pazar payı verilerinin de reklam yüzey alanı bazında hesaplandığı, ciro bazında bir pazar payı verisi verilemediği, ancak alınan verilerin AÇIAK verileriyle örtüştüğü görülmektedir. STRÖER KENTVİZYON'dan alınan bilgilere göre Ströer Grubu reklam yüzey alanı bazında Türkiye çapında %(.....); Ankara ili bazında ise %(.....)'lik bir paya sahiptir. Şirket Ankara ili açık hava reklam yerleri toplam yüzey alanının tahminen 54.900 m<sup>2</sup> olduğunu bildirmektedir. Öte yandan Ströer Grubu şirketlerinin Ankara ilinde 2011 yılında elde ettiği ciro (.....) TL'dir. Anılan cironun yüzey alanı bazında pazar payına oranlanması durumunda Ankara ili açık hava reklamcılığı pazarının büyüklüğünün yaklaşık (.....) TL olduğu varsayılabilir.
- (53) İLBAK HOLDİNG ise STRÖER KENTVİZYON'dan farklı olarak ciro bazında pazar verisi sunmuştur. İLBAK HOLDİNG iştirakleri tarafından açık hava reklam yerleri işletmeciliği pazarında Türkiye çapında ve Ankara ilinde 2011 ve 2012 yıllarında elde edilen cirolar aşağıdaki tablolarda yer almaktadır.

Tablo 1: İLBAK HOLDİNG iştiraklerinin Türkiye çapında ve Ankara'daki ciroları (2011 yılı) (TL)

İlbak İştirakleri	Türkiye	Ankara
OBN Pano	(.....)	(.....)
OBP İLETİŞİM <sup>5</sup>	(.....)	(.....)
Üniversite Medya	(.....)	(.....)

Tablo 2: İLBAK HOLDİNG iştiraklerinin Türkiye çapında ve Ankara'daki ciroları (2012 yılı) (TL)

İlbak İştirakleri	Türkiye	Ankara
OBN Pano	(.....)	(.....)
OBP İLETİŞİM	(.....)	(.....)
Üniversite Medya	(.....)	(.....)

<sup>5</sup> İlbak Holding'in İDO iskelelerinde ve feribot içlerinde gerçekleştirdiği reklam mecrası pazarlamasına dair faturalama 2011 yılında OBP İLETİŞİM üzerinden gerçekleştirilmiştir.

BL İletişim ve Medya Hizm. San. Tic. A.Ş. <sup>6</sup>	(.....)	(.....)
---	---------	---------

- (54) BELKO, ABB ya da BELYA'dan Türkiye ve Ankara ili bazında BELYA'nın reklam alanı ya da ciro bazında sahip olduğu pazar payına ilişkin net bir veri elde edilememiştir. Bununla birlikte BELKO'dan alınan bilgilere göre, Ankara ilindeki ABB ve BELYA tarafından üçüncü taraflar aracılığıyla kullanıma sunulan açık hava reklam mecralarının toplam alanı 126.564,59 m<sup>2</sup>'dir. Bu alan içinde, BELYA'nın 1786 adet otobüs, 128 adet üst geçit, 58 adet alt geçit ve 1000 adet billboard ile sahip olduğu reklam alanı ise 88.804 m<sup>2</sup> olarak verilmiştir. Ancak söz konusu veri tekrar gözden geçirildiğinde, toplam 126.564,59 m<sup>2</sup> alanın 66.924 m<sup>2</sup>'sinin 1786 adet otobüsün reklam alanı olarak hesaplandığı görülmektedir; bu durum da gerek Ankara'daki toplam açık hava reklam mecralarının gerekse BELYA'nın bu alan içerisindeki payının yanıltıcı bir şekilde artmasına neden olmaktadır. Otobüsler hariç tutulduğunda ulaşılan 59.640 m<sup>2</sup>'lik alan daha önce AÇIAK ve STRÖER KENTVİZYON'dan elde edilen 54.900 m<sup>2</sup>'lik alana önemli ölçüde yaklaşmaktadır. Yine otobüs reklam alanı hariç tutulduğunda BELYA'nın ABB üzerinden sahip olduğu reklam alanı 21.880 m<sup>2</sup>'ye inmektedir; anılan alan 59.640 m<sup>2</sup> 'lik alanının %36,6'sına denk gelmektedir. Öte yandan OBP İLETİŞİM'den alınan ciro verilerinde, 1786 adet otobüse, 128 üst geçite ve 58 alt geçite reklam alma hakkını elinde bulunduran OBP İLETİŞİM'in 2012 yılında Ankara'daki mevcut cirosu (.....) TL olarak verilmiştir. OBP İLETİŞİM'e ilişkin alan-ciro ilişkisi değerlendirildiğinde, pazarın reklam alanı üzerinden değerlendirilmesinin çok sağlıklı sonuçlar yaratmadığı görülmektedir.
- (55) Son olarak, Ströer Grubu'nun ve İLBAK HOLDİNG'in BELYA ve ABB ile Ankara'daki reklam alanlarının işletilmesine ilişkin sözleşmelerin özet bilgisine aşağıdaki tablolar da yer verilmiştir<sup>7</sup>:

Tablo 3: Ströer Grubu Sözleşmeleri<sup>8</sup>

SÖZLEŞMENİN			
Kimler Arasında Yapıldığı	Mecra Türü	Süresi	Akdediliş Tarihi
Ströer KentVizyon - BELYA	1000 adet billboard	10 yıl	15.05.2009
Ströer KentVizyon - ABB	600 adet otobüs durağı	10 yıl	09.02.2011
İlbak Neon <sup>9</sup> - ABB	Megalight, CLP, meaboard, pano, infoscreen, billboard	10 yıl	18.04.2007
İlbak Neon - ABB	Otobüs durağı, bilet satış büfesi, CLP, şehir infoguide, silindir kule, megalight, reklam kulesi (kuleboard), billboard	10 yıl	30.12.2002

Tablo 4: İLBAK HOLDİNG İştiraklerinin Sözleşmeleri

SÖZLEŞMENİN			
Kimler Arasında Yapıldığı	Mecra Türü	Süresi	Akdediliş Tarihi
OBP İLETİŞİM - BELYA	1786 adet otobüs	10 yıl	12.01.2012
OBP İLETİŞİM - BELYA	128 üst geçit – 58 alt geçit	10 yıl	12.01.2012
Üniversite Medya – Gazi Üni. ve	194 adet raket		

<sup>6</sup> 2012 yılında İlbak Holding'in İDO iskelelerindeki reklam mecralarının pazarlanması faaliyetlerinin faturalandırması İlbak Holding iştiraki BL İletişim üzerinden gerçekleştirilmiştir.

<sup>7</sup> Üniversite Medya hariç.

<sup>8</sup> Ströer Kentvizyon ile ABB arasında 06.12.2012 tarihinde 600 adet otobüs durağının kiralanmasına ilişkin sözleşme daha imzalanmış, sözleşmeye ilişkin henüz montaj gerçekleştirilmemiş ve işletme faaliyeti başlamamıştır; bu nedenle anılan sözleşmeye tabloda yer verilmemiştir.

<sup>9</sup> İlbak Neon Kent Mob. Ltd. Şti. (İlbak Neon) bir Ströer Grubu şirkettir.

#### H.5.4.2. EDA MEDYA ve MOBİLTEM'in Tek Başlarına Teşebbüs Olarak Kabul Edilmesi Durumu

- (56) Önceki bölümlerde EDA MEDYA'nın İLBAK HOLDİNG ve MOBİLTEM'in ise STRÖER KENTVİZYON ile aynı ekonomik bütünlük içinde değerlendirilebilme olasılığının bulunduğu ifade edilmekle birlikte, bu bölümde ilk olarak her iki şirketin de tek başlarına ayrı birer teşebbüs olarak kabul edilmesine yönelik değerlendirme yapılmıştır.
- (57) EDA MEDYA ve MOBİLTEM'den alınan bilgilere göre, her iki teşebbüsün de Ankara ilinde açık hava reklam yerleri işletmeciliği pazarında herhangi bir faaliyeti, dolayısıyla pazar payı ve cirosu bulunmamaktadır. Dolayısıyla, işlemin bu durumda izne tabi olup olmadığı, diğer bir ifadeyle işlem taraflarının ciro ve pazar paylarının 1998/4 sayılı Tebliğ'de yer alan 25 milyon TL ve %25'lik pazar payı eşiklerini aşp aşmadığının belirlenmesi bakımından, yalnız BELYA'nın cirosunu ve/veya pazar payını değerlendirmek yeterli olacaktır. BELYA'nın, ilgili ürün pazarı olan açık hava yerleri işletmeciliği pazarında 2011 yılındaki faaliyeti billboard işletmeciliği ile sınırlı olup, bu faaliyetinden elde ettiği gelir (.....) TL<sup>10</sup>'dir. Anılan ciro 1998/4 sayılı Tebliğ'de yer alan 25 milyon TL'lik ciro eşığının altında kalmaktadır. Öte yandan yukarıda pazara ilişkin elde edilen veriler doğrultusunda BELYA'nın pazar payı incelendiğinde, gerek ilgili ürün pazarında (.....) TL'lik ciroyuyla, gerek 2011 yılında işlettiği 7000 m<sup>2</sup>'lik reklam alanı ile BELYA'nın %25'lik pazar payı eşığının de altında kaldığı sonucuna ulaşılmaktadır.
- (58) Bu çerçevede, EDA MEDYA ve MOBİLTEM'in tek başlarına teşebbüs olarak kabul edilmesi durumunda ortaya çıkan sonuç, işlemin açık hava yerleri işletmeciliği pazarı bakımından da izne tabi olmadığıdır<sup>11</sup>. Öte yandan bu varsayım altında, EDA MEDYA ve MOBİLTEM'in halihazırda Ankara ilinde açık hava yerleri işletmeciliği alanında faaliyette bulunmaması nedeniyle işlem sadece BELYA tarafından kiralama gelirleri üzerinden sahip olunan pazar payının el değiştirmesinden ibaret olacak, rekabetçi açıdan herhangi bir sorun yaratmayacaktır.

#### H.5.4.3. EDA MEDYA ile İLBAK HOLDİNG'in Tek Bir Ekonomik Bütünlük Olarak Kabul Edilmesi Durumu

- (59) EDA MEDYA ile İLBAK HOLDİNG'in tek bir ekonomik bütünlük olarak kabul edilmesi durumunda, işlemin izne tabi olup olmadığı bakımından, EDA MEDYA'nın açık hava reklam yerleri işletilmesi pazarında henüz herhangi bir faaliyetinin bulunmaması nedeniyle, İLBAK HOLDİNG ve BELYA'nın ciroları ve pazar payları dikkate alınmalıdır. İLBAK HOLDİNG iştiraklerinin 2011 yılında Ankara ilinde elde ettiği cironun sadece Üniversite Medya<sup>12</sup> aracılığıyla elde edilen (.....) TL'lik cirodan ibaret olduğu görülmektedir. Anılan tutar BELYA tarafından elde edilen ciroya eklendiğinde hem tarafların cirolarının toplamının 25 milyon TL'yi, hem de daha önce verilen pazar verileri doğrultusunda tarafların ciro bazında pazar payının %25'i aşmadığı anlaşılmaktadır. Reklam yüzey alanı açısından İLBAK HOLDİNG'ten herhangi bir veri elde edilmemiş olmasına rağmen, bu açıdan da tarafların toplam pazar payının 2011 yılı itibarıyla %25'in altında kalacağı değerlendirilmektedir. Dolayısıyla EDA MEDYA ile İLBAK HOLDİNG'in

<sup>10</sup> 2010/4 sayılı Tebliğ'in 8. maddesinin 6. bendine göre söz konusu ciro, sadece billboardların STRÖER KENTVİZYON'a kiralanmasından elde edilen geliri yansıtmakta olup, 2012 başında BELYA ile OBP İLETİŞİM arasında imzalanan diğer iki sözleşme hesaba katılmamıştır.

<sup>11</sup> İşlem coğrafi pazarın Türkiye olarak alınması durumunda da izne tabi olmamaktadır.

<sup>12</sup> Üniversite Medya, bazı üniversitelerin kampus alanları içerisinde (Ankara'da Gazi Üniversitesi ve Hacettepe Üniversitesi) yer alan raket ve megalight'ın pazarlamasını yapmaktadır.

tek bir ekonomik bütünlük olarak değerlendirilmesi durumunda da ortaya çıkan sonuç, işlemin izne tabi olmadığıdır<sup>13</sup>.

#### H.5.4.4. MOBİLTEM ile STRÖER KENTVİZYON'un Tek Bir Ekonomik Bütünlük Olarak Kabul Edilmesi Durumu

- (60) MOBİLTEM ile STRÖER KENTVİZYON'un tek bir ekonomik bütünlük olarak kabul edilmesi durumunda, işlemin izne tabi olup olmadığı bakımından, MOBİLTEM'in Ankara ilinde açık hava reklam yerleri işletilmesi pazarında herhangi bir faaliyetinin bulunmaması nedeniyle, Ströer Grubu'nun ve BELYA'nın toplam ciroları ve pazar payları dikkate alınmalıdır. Ströer Grubu'nun Ankara ilinde açık hava reklam yerleri işletmeciliği alanındaki cirosu (.....) TL, reklam yüzey alanı bazında pazar payı %(.....) olarak verilmektedir. Anılan değerlerin 1998/4 sayılı Tebliğ'de yer alan 25 milyon TL'lik ciro, %25'lik pazar payı eşliğini aşması dolayısıyla, Mobiltem ile Ströer Kentvizyon'un aynı ekonomik bütünlük içinde değerlendirilmesi durumunda işlemin izne tabi olduğu görülmektedir<sup>14</sup>.
- (61) Öte yandan anılan durumda bildirim konusu işlemin herhangi bir hakim durum yaratıp yaratmadığının ya da mevcut bir hakim durumu güçlendirip güçlendirmedığının değerlendirilmesi bakımından, Ströer Grubu'nun ve İLBAK HOLDİNG'in Ankara ilinde BELYA ve ABB ile yaptığı sözleşmelerin değerlendirilmesi yerinde olacaktır. Anılan sözleşmeler incelendiğinde, Ströer Grubu ile BELYA arasında akdedilen tek sözleşmenin 1000 adet billboard panosunun 10 yıl süreyle STRÖER KENTVİZYON'a kiralanmasına ilişkin sözleşme olduğu, diğer sözleşmelerin ise Ströer Grubu ile BELYA arasında değil, Ströer Grubu ile ABB arasında olduğu görülmektedir. Anılan sözleşme ile esasen ABB'nin mülkiyetine sahip olduğu ve işletim hakkını 10 yıl süre ile BELYA'ya verdiği söz konusu billboardların 10 yıl süre ile işletim hakkının (üçüncü şahıslara ücreti mukabili ilan ve reklam teşhiri hizmeti karşılığı tahsis edilmesi) zaten 15.05.2009 tarihi itibarıyla, bu sefer BELYA tarafından STRÖER KENTVİZYON'a verildiği ve söz konusu billboardların anılan tarih itibarıyla STRÖER KENTVİZYON tarafından reklam veren müşterilerin kullanımına sunulduğu anlaşılmaktadır. Nitekim STRÖER KENTVİZYON'dan alınan pazar payı verilerinde, söz konusu billboardlar da pazar payı hesaplamalarına dahil edilmiştir. Öte yandan, İLBAK HOLDİNG'in sözleşmeleri incelendiğinde ise, BELYA ile akdedilen sözleşmelerin daha önce de ifade edildiği üzere 1786 adet otobüse ve 128 üst geçit-56 alt geçit alanlığına reklam alma işine ilişkin olduğu görülmektedir. Bununla birlikte söz konusu mecralara reklam alma hakkı zaten 10 yıl süre ile İLBAK HOLDİNG iştiraki OBP İLETİŞİM'in elindedir; özelleştirme işlemi sadece OBP İLETİŞİM'in kira bedelini vereceği tarafı değiştirecektir. Dolayısıyla, MOBİLTEM'in STRÖER KENTVİZYON'la tek bir ekonomik bütünlük olarak kabul edilmesi durumunda dahi, BELYA ile STRÖER KENTVİZYON arasındaki sözleşmenin de dahil olduğu pazar yapısının zaten özelleştirme öncesinde olduğu, özelleştirme işleminin mevcut pazar yapısında bir değişikliğe ve STRÖER KENTVİZYON'un halihazırdaki pazar payında bir artışa yol açmayacağı kanaatine varılmıştır. Ayrıca, özelleştirme öncesinde ABB ile BELYA arasında akdedilen 10 yıl süreli anlaşmaların sona ermesi ile ABB (ya da EGO gibi ABB'ye bağlı işletmeler) tarafından anılan pazarın tekrar tahsisi olasılığı ortaya çıkacaktır.
- (62) STRÖER KENTVİZYON'dan alınan bilgilere göre, Ströer Grubu Ankara ilinde sahip olduğu pazar payının oran bazında %(.....)'ini ABB'den, %(.....)'ünü BELYA'dan, %(.....)'sini ise diğer yollardan elde etmektedir. Bu verilerin de işaret ettiği üzere, Ströer Grubu'nun Ankara ilinde sahip olduğu pazar payında BELYA'dan ziyade, ABB ile olan

<sup>13</sup> İşlemin, coğrafi pazarın Türkiye olarak alınması durumunda da izne tabi olmadığı anlaşılmıştır.

<sup>14</sup> İşlem, Ströer Kentvizyon'un Türkiye çapındaki %(.....)'lik pazar payı itibarıyla coğrafi pazarın Türkiye olarak alınması durumunda da izne tabidir.



sözleşmelerin ayrı bir önemi bulunmaktadır. Dolayısıyla anılan sözleşmelerin sona eriş tarihi itibarıyla yenilenmesi aşamasında Rekabet Kurumuna bildirilmesi gerekmektedir.

#### **H.5.4.5. STRÖER KENTVİZYON, İLBAK HOLDİNG ve Teklif Sahiplerinden Herhangi Birinin Tek Bir Ekonomik Bütünlük Olarak Kabul Edilmesi Durumu**

- (63) Bu bölümde, STRÖER KENTVİZYON, İLBAK HOLDİNG ve muhtemel alıcılardan herhangi birinin aynı ekonomik bütünlük içinde olduğunun varsayılması durumuna göre değerlendirme yapılmıştır. Esasen söz konusu durum, BELYA ile İLBAK HOLDİNG iştiraki OBP İLETİŞİM arasında 12.01.2012 tarihinde akdedilen, 128 üst geçit ve 58 adet alt geçit köprü alınılıkları ile 1786 adet otobüs iç ve dış yüzeylerinin 10 yıl süreyle reklam yeri olarak OBP İLETİŞİM'e kiralanmasına ilişkin iki sözleşmeyi işlemin değerlendirilmesi kapsamına dahil etmesi haricinde, bir önceki durumdan genel anlamda farklılaşmamaktadır. Anılan durumda, işlemin ciro ve pazar payı eşikleri bakımından izne tabi olacağı açıktır. Bununla birlikte nihai bildirim konusu işlem ile, uzun süreli kira sözleşmeleri (en azından 10 yıl süre) nedeniyle özelleştirme işlemi öncesinde yapılmış/yapılandırılmış pazar yapısında bir değişikliğe ve/veya anılan ekonomik bütünlüğün pazar payında ek bir artışa yol açmayacağı görülmektedir. BELYA'nın anılan pazardaki 1000 adet billboard panosu, 128 üst geçit - 58 adet alt geçit köprü alınılığı ve 1786 adet otobüs iç ve dış yüzeyinin reklam alanı olarak kiralanmasından ibaret olan faaliyetleri aracılığıyla, anılan mecraların işletilmesi hakkı, zaten işlem öncesinde 10 yıl süreli olarak varsayım konusu ekonomik bütünlük içinde yer alan Ströer Grubu şirketlerine ve İLBAK HOLDİNG iştiraki OBP İLETİŞİM'e geçmiştir. Dolayısıyla, anılan ekonomik bütünlüğün hakim durumda olduğunun kabul edildiği durumda dahi bildirim konusu işlemin hakim durumun güçlendirilmesi sonucuna yol açmayacağı kanaatine varılmıştır. Öte yandan, anılan mecraların BELYA tarafından kiralanması hakkı ABB (veya ABB'ye bağlı EGO gibi işletmeler) ile BELYA arasında akdedilmiş 10 yıl süreli anlaşmalar sayesinde olup, bu sürenin bitiminde ABB'nin pazarı tekrar tahsis etme olanağı bulunmaktadır. Sözleşmelerin yenilenmesi aşamasında daha önce yer verildiği üzere Rekabet Kurumuna bildirilmesi önem taşımaktadır.

#### **I. SONUÇ**

- (64) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre;
- 1) Belya Ankara Basın Yayın ve Sanat Tesisleri İşletmecilik San. Tic. A.Ş.'nin hisselerinin tamamının blok satış yoluyla özelleştirilmesi kapsamında, Eda Medya Reklamcılık Hizm. ve İnş. San. Tic. A.Ş. veya Mobil Temizlik Matb. Açık hava Rek. İnş. San. ve Tic. A.Ş. tarafından devralınması işleminin 1998/4 sayılı "Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukuki Geçerlilik Kazanabilmeleri İçin Rekabet Kurumuna Yapılacak Ön Bildirimlerde ve İzin Başvurularında Takip Edilecek Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ" kapsamında olduğuna,
  - 2) Özelleştirme konusu şirketin faaliyet gösterdiği reklam mecralarının özelleştirme öncesi üçüncü taraflara 10 yıl süreli anlaşmalarla kiralanmış olması nedeniyle, özelleştirme işleminin incelenen her durumda mevcut pazar yapısında bir değişikliğe yol açmadığı, pazarın özelleştirme öncesi yapılandığı, dolayısıyla özelleştirme işleminin herhangi bir hakim durumun güçlendirilmesi sonucunu yaratmayacağı anlaşılmış olup 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 1998/4 sayılı "Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukuki Geçerlilik Kazanabilmeleri İçin Rekabet Kurumuna Yapılacak Ön Bildirimlerde ve İzin Başvurularında Takip Edilecek Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ" çerçevesinde, adı geçen teklif sahiplerinden herhangi biri tarafından gerçekleştirilecek muhtemel devralma işlemine izin verilmesinde sakınca olmadığına,
  - 3) Bununla birlikte açık hava reklam yerleri işletmeciliği pazarında belediyeler ve diğer kamu teşebbüsleri ile üçüncü taraflar arasında akdedilen 10 yıl süreli kira

**12-67/1677-614**

anlaşmalarının Rekabet Kurulunun iznine tabi olup olmadığı bakımından ayrıca değerlendirilmesi gerekebileceğinden, Belya Ankara Basın Yayın ve Sanat Tesisleri İşletmecilik San. Tic. A.Ş. ile Ankara Büyükşehir Belediyesi veya Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne bağlı işletmeler arasında akdedilen sözleşmelerin yenilenmesi sırasında Rekabet Kurumuna bildirilmesi gerektiğine

OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir