

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2010-3-114 (Önaraştırma)
Karar Sayısı : 10-56/1106-423
Karar Tarihi : 26.8.2010

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

10 **Başkan** : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : Doç. Dr. Mustafa ATEŞ, Mehmet Akif ERSİN, Doç. Dr. Cevdet İlhan GÜNAY, Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR

B. RAPORTÖRLER: Ümit GÖRGÜLÜ, Nilgün KOCADAĞ

C. ŞİKAYET EDEN : Gizlilik talebi bulunmaktadır.

D. HAKKINDA ÖNARAŞTIRMA YAPILANLAR:

- 20 - Akmaya San. ve Tic. A.Ş.
Kocatepe Mah. Mega Center C Blok No:518
Bayrampaşa/İstanbul
- Pak Gıda Üretim ve Paz. A.Ş.
Prof. Bülent Tarcan Sk. Pak İş Merkezi Kat:5 No:5
Gayrettepe/İstanbul
- 30 - Mauri Maya San. A.Ş.
Kavakpınar Mevkii Aksakal Bandırma/Balıkesir
- Özmaya San. A.Ş.
Eski Adana Yolu Üzeri PK:50 Ceyhan/Adana

E. DOSYA KONUSU: Siverek ilçesinde faaliyet gösteren maya firmalarının, il merkezlerindeki bayilerine daha düşük fiyatlar uygulamak suretiyle ilçelerdeki bayileri mağdur ettikleri iddiası.

40 **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Yapılan başvuruda özetle, Pakmaya, Özmaya, Hasmaya, Marmara Maya, Safmaya, Mayadağ, Canmaya ve Mauri Maya firmalarının Şanlıurfa ilindeki bayilerine 22,00-24,00 TL aralığında fiyat uyguladıkları, aynı firmaların ilçelerdeki bayilerine ise 27,18 TL'den satış yaptıkları ve bu bayilerin nihai satış fiyatını 33,00 TL olarak belirledikleri, neticede il merkezi ve ilçeler arasında oluşan fiyat farklılığının kendilerini mağdur ettiği belirtilerek gereğinin yapılması talep edilmiştir.

G. DOSYA EVRELERİ: Kurum kayıtlarına 18.5.2010 tarih ve 3974 sayılı ile giren başvuru üzerine hazırlanan 24.6.2010 tarih, 2010-3-114/İİ-10-178.ÜG sayılı İlk İnceleme Raporu, Rekabet Kurulu'nun 8.7.2010 tarih ve 10-49/905-M sayılı toplantısında görüşülmüş ve 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun

50 çerçevesinde soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının belirlenmesi amacıyla, Kanun'un 40/1. maddesi uyarınca önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. İlgili karar uyarınca yapılan inceleme sonucunda düzenlenen 12.8.2010 tarih ve 2010-3-114/ÖA-10-178.ÜG sayılı Önaraştırma Raporu 20.8.2010 tarih ve REK.0.07.00.00-110/341 sayılı Başkanlık önergesi ile 10-56 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

60 **H. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ:** İlgili Raporda; şikâyet konusuna ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun kapsamında bir ihlal oluştuğuna dair ciddi ve yeterli emareler bulunmaması sebebiyle Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığı, şikâyetin reddinin gerektiği sonuç ve kanaatine ulaşıldığı ifade edilmiştir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

I.1. Yapılan Tespitler ve Hukuki Değerlendirme

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesi, "*belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacı taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.*" hükmünü haizdir.

Maddenin devamında yasaklanan karar ve eylemlere yönelik örneklere yer verilmiştir. Bunlardan ilki, "*mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut sayım şartlarının tespit edilmesi*" dir. Anılan hüküm kapsamında hem rakip teşebbüslerin bir araya gelerek belirli bir ürünün satış fiyatını belirlemeleri, hem de dikey ilişki içerisinde olan firmalardan sağlayıcının alıcının nihai satış fiyatını belirlemesi yasaklanmıştır.

80 Öte yandan başvuru, Pakmaya, Özmaya, Hasmaya, Marmara Maya, Safmaya, Mayadağ, Canmaya ve Mauri Maya firmaların Şanlıurfa'daki bayilerine 22,00-24,00 TL aralığında fiyat uyguladıkları, Siverek'te ise 27,18 TL'ye satış yaptıkları, ayrıca Pakmaya'nın başvuru sahibinin nihai satış fiyatlarını belirlediği iddialarını içermektedir. Esasen firma olarak dile getirilenler, Türkiye'de maya üretimiyle iştigal eden Akmaya (Can Maya, Hasmaya), Pak Gıda Üretim ve Paz. A.Ş. (Pakmaya, Mayadağ), Mauri Maya San. A.Ş. (Mauri Maya, Marmara Maya), ve Özmaya San. A.Ş. (Özmaya, Safmaya)'nin markalarından ibarettir. Bu bağlamda Pakmaya tarafından ürünlerinin nihai satış fiyatının belirlendiği iddiası Kanun'un 4. maddesi kapsamında değerlendirilebilecek hususlardandır.

90 Yürütülen önaraştırma kapsamında Raportörlerce yapılan 27.7.2010 tarihli görüşmede başvuru sahibinin; Siverek ilçesinde Pakmaya, Mayadağ ve Özmaya olmak üzere üç maya bayii bulunduğunu, kendilerinin uzun süredir Pakmaya bayiliği yaptıklarını, Pakmaya'nın kendilerine uyguladığı satış fiyatlarını son dönemde düşürdüğünü, şu anda 19,50 TL'ye maya satın alabildiklerini, mayanın nihai tüketiciye satış fiyatının belirlenmesinde herhangi bir baskıyla karşılaşmadıklarını ve fiyatı belirleyebildiklerini beyan ettiği anlaşılmıştır. İlçedeki diğer maya bayii Özmaya ile aralarında yoğun rekabet yaşandığını belirten başvuru sahibinden Kuruma, başvurusundaki iddialarını destekler nitelikte fatura veya belge sunup

100 sunamayacağıının sorulduğu, başvuru sahibi ise elinde bu tür bir belgenin bulunmadığını söylediği dosya mevcudundan anlaşılmıştır. Öte yandan, Siverek ilçesinde faaliyet gösteren üç maya bayiinden ikisinin Pak Gıda'ya ait olduğu anlaşılmaktadır. Diğer bir ifadeyle İlçe'de başvurudaki iddiaların aksine sadece iki adet maya firması bayilik kurmak suretiyle faaliyet göstermektedir. İlçede faaliyet göstermeyen firmalara dahi rekabet ihlali isnadında bulunulmuş olması da başvuruyu tutarsızlaştırmaktadır.

110 Yapılan görüşmeden başvuru sahibinin maya satış fiyatlarını kendi özgür iradesiyle belirleyebildiği, bu konuda Pakmaya'nın kendisine herhangi bir müdahalesinin söz konusu olmadığı anlaşılmaktadır. Bu bağlamda, Siverek ilçesinde, Pakmaya bayisinin nihai satış fiyatını belirleme türünden bir rekabet ihlalinde bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Diğer yandan, hâlihazırda Siverek ilçesinde rakip maya firmaları arasında yoğun bir rekabet yaşandığı ve başvuru sahibinin bir süredir sağlayıcı firmadan indirimli ürün aldığı bilgisi de dikkate alındığında, ciddi ve yeterli bilgilerle desteklenmeyen, sadece maya firmalarının Şanlıurfa'da düşük fiyat uyguladıkları, Siverek'teki bayilere ise yüksek fiyat uyguladıkları iddialarını içeren başvurunun sektörde rekabetin bozulduğu veya engellendiği yönünde endişe doğuracak nitelikte olmadığı kanaatine varılmıştır.

120

J. SONUÇ

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre;

Dosya konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.